

АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНСКОЙ ССР
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ



ИСТОРИЯ УКРАИНСКОЙ ССР



РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. А. Дядиченко,
А. К. Касименко (главный редактор),
Ф. Е. Лось, Ф. П. Шевченко,
Ф. А. Ястребов.

ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК
УКРАИНСКОЙ ССР

КИЕВ

1 9 5 6

Академія наук УРСР
НАУКОВА БIBLIOTEKA
Інституту Історії

Печатается по постановлению Президиума
Академии наук Украинской ССР

ПРЕДИСЛОВИЕ

Украинский народ имеет свою многовековую героическую историю, неразрывно связанную с историей великого русского народа и других народов нашей Родины. В основе истории украинского народа, как и всех других народов, лежит прежде всего развитие производства, способов производства, сменяющих друг друга на протяжении веков, развитие производительных сил и производственных отношений людей. История украинского народа — это история производителей материальных благ, трудящихся масс. Прошлое нашего народа — это непрерывная борьба антагонистических классов, борьба эксплуатируемых против эксплуататоров.

Украинский народ, вышедший вместе с русским и белорусским народами из единого корня древнерусской народности, связанный с ними единством происхождения, близостью и общностью всего исторического развития, постоянно стремился к объединению с братским русским народом.

На протяжении ряда столетий украинский народ находился под тяжелым гнетом иноземных захватчиков и вел постоянную борьбу за свое освобождение. Украинский народ всегда видел в великом русском народе своего верного друга и защитника. Воссоединение Украины с Россией в 1654 г., объединившее два великих славянских народа в едином Российском государстве, имело огромное прогрессивное значение для их дальнейшего политического, экономического и культурного развития. Несмотря на реакционную политику царизма, русских и украинских феодалов и буржуазии, это объединение сблизило народы России и Украины, которые избрали единственно правильный путь совместной борьбы против всех внешних врагов, против общих угнеч-

тателей — крепостников и буржуазии, против царизма и капиталистического рабства.

Для дальнейшего развития русского, украинского и всех других народов России решающее значение имело появление на исторической арене самого революционного в мире российского пролетариата и его боевого авангарда — Коммунистической партии. Союз рабочего класса и трудового крестьянства, организованный Коммунистической партией, был той могучей общественной силой, которая оказалась способной преодолеть сопротивление отживающих классов и завоевать победу.

Под руководством Коммунистической партии народы России совершили Великую Октябрьскую социалистическую революцию, которая разбила цепи социального и национального гнета и открыла трудящимся путь к социализму. Украинский народ первым вслед за русским народом пошел по этому великому пути.

Только в результате победы Великой Октябрьской социалистической революции, под руководством Коммунистической партии, на основе нерушимой дружбы народов СССР украинский народ осуществил свое национальное возрождение, впервые в истории создал подлинно народное социалистическое государство — Советскую Украину — составную и неотъемлемую часть Советского Союза. Рост силы и могущества Советского Союза дал украинскому народу возможность впервые в своей истории воссоединиться в едином Украинском Советском социалистическом государстве.

Вся история нашей Родины ярко свидетельствует об исключительно важной руководящей роли великого русского народа в развитии всех народов нашей страны.

Братский союз и дружба русского, украинского и других советских народов крепли и закалялись в Великой Октябрьской социалистической революции, в огне гражданской войны против внутренней контрреволюции и иностранной военной интервенции, в процессе социалистического строительства, в исторических битвах Великой Отечественной войны против немецко-фашистских захватчиков.

В братской семье советских народов возникла и расцвела украинская социалистическая нация. Под всепобеждающим знаменем Ленина—Сталина воссоединеный украинский народ в нерушимой дружбе с великим русским народом и со всеми народами СССР уверенно идет к коммунизму.

До Великой Октябрьской социалистической революции не было создано научной истории украинского народа. Украинские буржуазные националисты — злейшие враги украинского народа, — защищая интересы господствующих эксплуататорских классов, всегда стремились подорвать и разрушить нерасторжимый союз украинского, русского и других народов нашей страны, фальсифицировали историю Украины, пытались отравить сознание трудящихся масс шовинизмом.

Коммунистическая партия всегда ведет последовательную и беспощадную борьбу против всяких проявлений буржуазного национализма, воспитывает у советских людей чувство дружбы народов, любви к Родине, воспитывает их в духе пролетарского интернационализма.

Советские историки, творчески применяя теорию марксизма-ленинизма, являющуюся могучим идеяным оружием в борьбе за полный разгром буржуазно-националистических и космополитических концепций, направили свою работу на создание подлинно научной истории украинского народа. Исторические решения съездов партии, постановления ЦК КПСС по идеологическим вопросам, постановление ЦК КПСС, Совета Министров Союза ССР и Президиума Верховного Совета СССР о 300-летии воссоединения Украины с Россией вдохновляют историков на еще более активную творческую работу по дальнейшему развитию марксистско-ленинской исторической науки.

В составлении первого тома «Истории Украинской ССР» приняли участие старшие научные сотрудники Института истории Академии наук УССР: К. Г. Гуслистой (главы II, III, § 1—6, 10 главы IV), И. Д. Бойко (§ 7—9 главы IV, главы V, VI), Е. И. Степюк (глава VII), В. А. Дяличенко (главы VIII, IX), Ф. А. Ястребов (главы X, XI), Ф. Е. Лось (главы XII, XIII), М. А. Рубач (§ 1, 4 главы XIV, § 4, 6 главы XV), И. А. Гуржий, О. А. Парасунько (§ 2 главы XIV), И. А. Гуржий, С. А. Ктитарев и О. А. Парасунько (§ 3 главы XIV), Ф. П. Шевченко (§ 5 главы XIV), А. Ф. Ермоленко (§ 6 главы XIV), И. И. Компаниец (§ 1—3 главы XV), И. Т. Щербина (§ 5 главы XV); авторами I главы являются старшие научные сотрудники Института археологии АН УССР И. Г. Шовкопляс (§ 1, 2) и В. А. Богусевич (§ 3).

Составление карт и подбор иллюстраций произведены под наблюдением научного сотрудника Института истории Г. М. Шевчука. Хронологию составила научный сотрудник Н. С. Сидоренко,

географический и именной указатели — научные сотрудники Е. С. Компан и Л. К. Полухин.

В подготовке к изданию «Истории Украинской ССР» принял участие весь коллектив научных сотрудников Института истории Академии наук Украинской ССР.

В процессе подготовки «Истории Украинской ССР» научный коллектив Института истории получил большую помощь от Института Маркса—Энгельса—Ленина—Сталина при ЦК КПСС, Института истории Академии наук СССР, Института славяноведения АН СССР, институтов истории союзных республик, кафедр истории СССР Академии общественных наук при ЦК КПСС, Высшей партийной школы при ЦК КПСС, Московского государственного университета, университетов и пединститутов Украинской ССР, институтов Отделения общественных наук АН УССР и от многих историков, экономистов, юристов, языковедов, археологов и литературоведов.

При подготовке текста второго издания авторский коллектив учел критические замечания и пожелания, высказанные в рецензиях и во время обсуждений. В текст книги внесены исправления и дополнения.

Институт истории Академии наук Украинской ССР выпускает второй том, в котором освещается история Украинской ССР от Великой Октябрьской социалистической революции до наших дней.



Глава I

ПЕРВОБЫТНО-ОБЩИННЫЙ СТРОЙ И ЗАРОЖДЕНИЕ КЛАССОВОГО ОБЩЕСТВА

1. Формирование первобытно-общинного строя



История человеческого общества началась одновременно с появлением на земле самого человека. Предками человека были давно вымершие высокоразвитые человекообразные обезьяны. Выделение человека из животного мира произошло в начале так называемого четвертичного периода, более 500 тыс. лет назад, на обширных пространствах Южной Азии, значительной части Африки и южных областей Европы. Отсюда люди со временем постепенно расселились по всему земному шару. В обширную зону, где происходило выделение человека из животного мира, входили также южные области нашей страны. Подтверждением этого служат находки остатков костей человекообразной обезьяны в Грузии, а также древнейших орудий труда в Армении, на Днестре и в других южных областях СССР.

Человек выделился из животного мира в процессе труда и благодаря труду; труд, писал Ф. Энгельс, создал самого человека.

В процессе труда из необходимости общения между людьми возник звуковой язык, оказавший огромное влияние на весь ход развития человеческого общества. И. В. Сталин писал, что «звуковой язык в истории человечества является одной из тех сил, которые помогли людям выделиться из животного мира, объединиться в общества, развить свое мышление, организовать общественное производство, вести успешную борьбу с силами природы и дойти до того прогресса, который мы имеем в настоящее время»¹.

В тех местах, где люди жили в древности, остались и до наших

¹ И. Стал и н, Марксизм и вопросы языкоznания. Госполитиздат, 1952, стр. 46.

дней сохранились в земле различные вещественные памятники — орудия труда и предметы обихода, остатки жилищ и поселений, могильники и отдельные погребения, являющиеся важными источниками для изучения наиболее древних периодов истории общества, когда люди еще не знали письменности. Изучение этих памятников материальной культуры на территории нашей страны ведется уже давно, но особенно выдающихся успехов в этом достигла советская археология. Благодаря исследованиям советских археологов историческая наука располагает в настоящее время огромным количеством новых источников, дающих возможность довольно полно осветить древнейшие периоды истории человеческого общества.

Классики марксизма-ленинизма всегда придавали большое значение изучению древнейших периодов истории человечества. «...Эта «седая древность», — писал Ф. Энгельс, — при всех обстоятельствах останется для всех будущих поколений необычайно интересной эпохой, потому что она образует основу всего позднейшего более высокого развития, потому что она имеет своим исходным пунктом выделение человека из животного царства, а своим содержанием — преодоление таких трудностей, которые никогда уже не встретятся будущим ассоциированным людям»¹.

Древнейшие следы обитания человека на территории нашей страны относятся к начальной эпохе истории первобытного общества, известной в науке под названием раннего палеолита*. Эти следы, в виде остатков временных стойбищ, на территории СССР известны теперь в Армении (Сатани-Дар), в Абхазии (в районе г. Сухуми), на среднем Днестре (Лука-Брублевецкая, около г. Каменца-Подольского), на Днепре (Круглик, около г. Запорожья), в Крыму (пещера Киик-Коба, около г. Симферополя), в Молдавии (Выхватинцы, около г. Рыбница) и др.

Наличие остатков стойбищ древнейших людей в ряде районов СССР свидетельствует об очень раннем заселении территории нашей страны и разоблачает утверждения реакционных буржуазных ученых Западной Европы и Америки о якобы позднем появлении здесь человека.

На местах этих стойбищ при их исследовании находят примитивные каменные орудия труда, представляющие собой грубо заостренные путем оббивания камни (ручные рубила, отщепы различных форм и т. п.), применявшиеся для разнообразных целей — для обработки дерева, откалывания кореневьев и т. п. Многие орудия труда в древнейший период изготавливались также из дерева.

Первобытные люди, оставившие эти орудия труда, жили в условиях существовавшего тогда довольно теплого климата, богатой

¹ Ф. Энгельс, Анти-Дюринг, Госполитиздат, 1953, стр. 109.

* От греческих слов «паланос» — древний и «литос» — камень. Эта эпоха характеризуется широким распространением примитивных каменных орудий труда.

растительности и разнообразного животного мира. Основным видом хозяйственной деятельности людей того времени было собирание растительной пищи — ягод, грибов, плодов дикорастущих растений и съедобных кореньев. Собирательство дополняла случайная охота на мелких животных. В поисках пищи люди часто переходили с места на место, вели бродячий образ жизни. Постоянных жилищ и поселений тогда не было.

К этому времени относится существование наиболее ранних физических типов человека — питекантропа и синантропа*. Они были еще очень примитивными по своему развитию в сравнении с современным человеком, но стояли уже значительно выше, чем самые развитые человекообразные обезьяны.

В дальнейшем, около 100 тыс. лет назад, в климате, растительности и животном мире Европы произошли большие изменения. В связи с похолоданием и увеличением атмосферных осадков в северной части Европы образовались огромные ледники, которые постепенно продвинулись далеко на юг. На территории Восточной Европы ледники достигали пределов северного Прикарпатья, ее центральных районов и Среднего Поволжья, заходя далеко на юг по долинам Днепра и Дона.

В приледниковых областях установилась тундра, а на юге — холодные степи; леса сохранились по речным долинам. Животных, существовавших в условиях теплого климата, сменили животные, приспособившиеся к холодному климату — мамонты, сибирские носороги, северные олени, пещерные медведи и львы, пещеры и др.

Основным видом хозяйственной деятельности и источником добывания средств существования первобытных людей в эпоху среднего палеолита (100 — 40 тыс. лет назад) наряду с собирательством стала охота на крупных животных. Охота была общим делом всех взрослых членов первобытных групп людей. При низком уровне общественного производства и весьма примитивных орудиях труда охота на таких крупных животных, как мамонт, носорог и др., была возможной только при условии применения усилий всего коллектива.

В процессе развития охоты появились новые каменные орудия труда: остроконечник (служил наконечником охотничьего дротика и охотничьим ножом) и скребло (служило ножом для разделки туши убитого животного, а также для обработки дерева, кости и кожи).

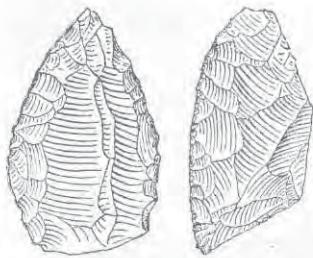
* «Питекантроп» в переводе на русский язык означает «обезьяночеловек», а «синантроп» — «китайский человек». Остатки питекантропа впервые были обнаружены на о-ве Ява, синантропа — около г. Пекина в Китае (отсюда происходит и его название).



Ручное †, било.

В условиях холодного климата первобытные люди осваивали под жилища естественные пещеры и глубокие овраги, употребляли шкуры животных в качестве одежды, использовали естественно возникший огонь, а затем открыли и способ искусственного добывания его трением. Благодаря этому открытию человек получил возможность более активно вести борьбу с силами природы. Открытие способа добывания огня трением имело огромное значение для всего дальнейшего развития человечества, поскольку

оно, по выражению Ф. Энгельса, дало человеку господство над определенной силой природы и окончательно отделило его от животного мира. Благодаря возможности постоянно добывать и широко применять огонь, а также совершенствовать орудия труда первобытные люди, несмотря на неблагоприятные природные условия, расселились на значительных территориях.



Остролистовик и скребло.

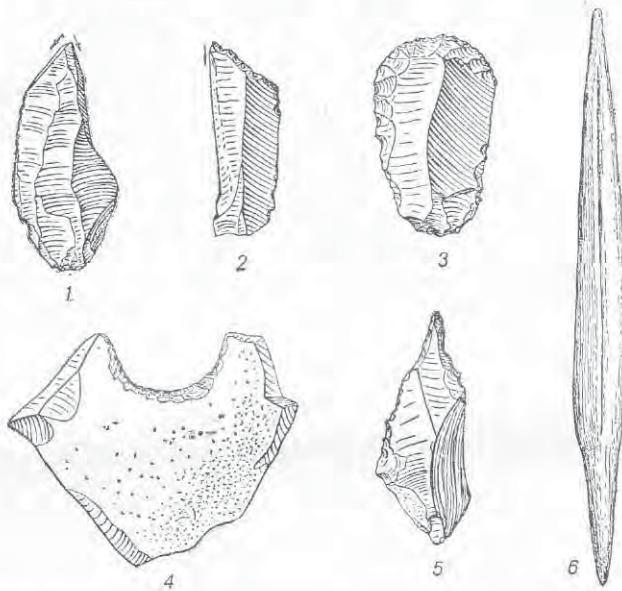
В местах, где обитали люди этого времени, сохранились остатки их поселений — стоянок. Они известны сейчас во многих районах нашей страны: в Средней Азии (пещера Тешик-Таш), на Кавказе (в районе городов Сухуми и Сочи), на Волге (в районе Сталинграда), в Крыму (пещеры Кийк-Коба, Чокурча и др.), под Одессой (пещера у с. Ильинки), возле Ворошиловграда (Деркул и Красный Яр), возле Днепропетровска (Кодак), в бассейне среднего Днестра (Бабин, Молодова, Касперовцы, Букивна, Янов и др.) и в других местностях.

Физическим типом человека в эпоху среднего палеолита был неандертальец — непосредственный предок современного человека*.

Первобытные люди в эпоху раннего и среднего палеолита жили небольшими обособленными группами, по несколько десятков человек каждая. Такие группы складывались на основе совместной борьбы с природой, общего добывания средств существования и взаимной защиты от внешних опасностей. В зависимости от конкретных природных условий местности, от возможности добывать пищу, от времени года группы могли быть большими или меньшими. Такие первобытные группы в связи с этим могли распадаться или объединяться, изменяя свой состав. Каждая группа существовала обособленно и независимо от других; все ее члены сообща добывали средства существования и распределяли их между собой.

* Название происходит от долины Неандер в Западной Германии, где впервые были найдены остатки костей этого типа человека. Ныне погребения неандертальцев известны в ряде районов мира, в том числе и на территории Украины (пещера Кийк-Коба возле Симферополя).

Такая обособленная группа людей представляла собой самостоятельную, наиболее примитивную организацию общества — первобытную дородовую общину, или первобытное стадо, как называл ее В. И. Ленин. Первобытная дородовая община раннего палеолита по своему характеру была еще очень близка к стаду животных, в частности человекообразных обезьян. В то же время



Орудия труда позднего палеолита: 1—2 резцы, 3—4 скребки,
5 — проколка, 6 — наконечник дротика.

она существенно отличалась от стада животных тем, что ее члены в процессе добывания средств существования изготавливали и применяли орудия труда и владели звуковым языком.

В поздний период древнекаменного века, известный в науке под названием позднего палеолита (40—13 тыс. лет назад), который относится к концу ледниковой эпохи, в процессе дальнейшего развития охоты совершенствовались каменные орудия труда, увеличивалось их количество и возникали новые формы. Появились разнообразные резцы, скребки, проколки, ножевидные пластины, наконечники дротиков и т. п. Возникли и широко распространились орудия из кости и рога животных — наконечники дротиков, проколки, шилья, иголки и т. п.

Совершенствование орудий труда привело к росту производительности охоты и собирательства. В связи с этим у людей появилась возможность создавать некоторые запасы пищи и вследствие этого оседать на одних и тех же местах иногда в течение

довольно продолжительного времени. Стоянки позднего палеолита в большинстве случаев располагались вблизи рек, в местах, где водилось много животных, на которых охотились люди, и были благоприятные условия для собирания растительной пищи, речных раковин и т. п. На стоянках сооружались долговременные общинные жилища полуземляночного или наземного типа, служившие местом обитания групп людей в зимнее время года. В качестве строительных материалов при сооружении стен и кровли жилищ,



Палеолитическое жилище (предполагаемый вид).

кроме дерева, широко употреблялись крупные кости и шкуры животных. Несколько таких жилищ составляло поселение (стоянку) родовой общины. Внутри жилищ находились углубленные в землю очаги. В СССР остатки подобных жилищ известны на многих стоянках позднего палеолита.

На Украине остатки жилищ обнаружены на Пушкаревской и Мезинской стоянках на Десне, на Гонцовской стоянке на р. Удае, на Добраничевской стоянке на р. Супое и на ряде других. Жилище Пушкаревской стоянки было углубленным в землю и имело значительные размеры (около 50 кв. м), жилища Мезинской, Гонцовской и Добраничевской стоянок имели меньшие размеры и были наземными.

В процессе труда развивался и сам человек. В начале позднего палеолита (около 40 тыс. лет назад) на основе дальнейшего развития неандертальского физического типа сформировался современный физический тип человека, известного в науке под названием кроманьонца*.

Крупные изменения произошли также и в общественной жизни людей: первобытная родовая община сменилась более высокой формой организации общества — родовым строем. Общественной и экономической организацией стал род, представляяв-

* Название происходит от пещеры Кроманьон во Франции, где впервые было обнаружено погребение этого типа человека. Теперь такие погребения известны и в ряде районов СССР.

ший собой тесно спаянную группу людей, совместно ведущих свое хозяйство и борющихся с силами природы и совместно пользующихся всеми материальными средствами существования, добывыми при помощи примитивных орудий производства. Род был хозяйственной общиной с коллективным производством, общей собственностью и общим потреблением, что вызывалось крайне низким уровнем экономического развития общины. На этом виждился и основной экономический закон первобытно-общинного строя, состоявший в обеспечении крайне скучных условий существования людей при помощи примитивных орудий производства путем совместного труда в рамках одной общины и уравнительного распределения продуктов.

Члены таких общин, насчитывавших по несколько десятков человек, были связаны между собой узами кровного родства, ведущегося по материнской линии. Поэтому первоначальный этап родового строя был материнским (матриархат). Объяснялось это прежде всего тем, что женщина в тогдашнем общественном производстве занимала ведущее положение. На ее обязанности лежало собирание и приготовление пищи, ведение общинного домашнего хозяйства, содержание жилища, поддержание очага, хранение запасов пищи, изготовление одежды и пр. Кроме того, при господствовавшем тогда групповом браке отец ребенка оставался неизвестным; была известна только мать, по которой и велось родство.

Среди находок на стоянках позднего палеолита встречаются скульптурные изображения женщин, вырезанные из кости или камня. Они указывают на существование у первобытных родовых групп культа матери — прародительницы. Появление этого культа было вызвано той ведущей ролью, которую играла женщина-мать не только в хозяйстве, но и в общественной жизни первобытных родовых коллективов.

В скульптуре, в резьбе на кости и рисунках на стенах пещер, где часто поселялись люди, встречаются также реалистические изображения различных животных, имевших важное значение в хозяйственной деятельности людей, связанной главным образом с охотой. Первобытное изобразительное искусство возникло в процессе добывания средств к жизни и отображало многие его стороны. Но, отражая производственную жизнь людей, оно было связано также с их древнейшими религиозными представлениями и верованиями, возникновение которых относится к эпохе позднего палеолита.

Религиозные представления и верования возникли у первобытных людей вследствие их бессилия в борьбе с неведомыми и страшными для них силами окружающей природы. Низкий уровень экономического развития общества в первобытную эпоху обусловливал ложные представления людей о природе. Не зная законов природы, первобытные люди были бессильны перед ее явлениями, боялись их, зависели от них и в результате всего этого

преклонялись перед ними, обожествляя их как какую-то сверхъестественную силу. «..Бессиление дикаря в борьбе с природой порождает веру в богов, чертей, в чудеса и т. п.»¹, — писал В. И. Ленин.

Древнейшими формами религиозных представлений и верований первобытных людей были тотемизм, магия и анимизм.

Сущность тотемизма состояла в представлении, будто каждая родовая группа людей имела общего предка в виде животного или растения, которого она считала своим родоначальником и покровителем. Такое животное или растение было тотемом * для рода (отсюда — тотемизм) и объектом культового поклонения для всех членов рода. В честь тотема устраивались празднества с разнообразными обрядами, жертвоприношениями и т. п.

В основе магии лежала вера первобытных людей в то, что с помощью различных заклинаний и обрядов можно было таинственным способом влиять в желательную для них сторону на ход явлений и событий в окружавшем их мире (облегчить борьбу с врагом путем насыщения на него болезни или смерти, обеспечить удачу во время охоты, усилить размножение необходимых животных и т. п.).

Первобытные люди верили также в то, что у человека, животных, растений и даже у неодушевленных предметов имеются их двойники — души, которые населяют окружающий мир и оказывают влияние на их жизнь. Такое религиозное верование получило название анимизма (от латинского слова «анимус» — дух, душа). На основе анимизма широко распространяется в первобытном обществе культ загробной жизни и почитание умерших.

В древнекаменном веке сложились древнейшие, родовые языки.

Остатков стоянок, относящихся к позднему палеолиту, на территории СССР известно в настоящее время свыше 500 (до Великой Октябрьской социалистической революции было известно всего лишь 12); более половины из них находится на территории Украины. В большинстве случаев они сосредоточены группами по течениям рек и свидетельствуют о значительном заселении отдельных районов к концу ледниковой эпохи. В качестве примера можно назвать группы стоянок на Дону в районе Воронежа (Костенковские и Боршевские стоянки, Гагарино), на Десне и Судости недалеко от Брянска (Супонево, Тимоновка, Елисеевичи, Юдиново и др.), на Десне в районе Новгорода-Северского (Пушкинские и Чултовские стоянки, Мезин и др.), на среднем Днестре около Каменца-Подольского (Бабин, Студеница, Молодова, Колчаковцы, Китайгород, Сокол, Вороновица и др.), на Днепре южнее Днепропетровска (Дубовая Балка, Кайстровая Балка, Осокоровка и др.) и многие другие.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 10, стр. 65.

* «Тотем» на языке одного из племен североамериканских индейцев означает «его род».

Одним из наиболее интересных памятников позднего палеолита на территории Украинской ССР является Мезинская стоянка на Десне, южнее Новгорода-Северского. Она находилась в долине глубокого оврага, выходившего в долину Десны. Жители стоянки занимались охотой на животных — мамонта, носорога, северного оленя, дикую лошадь, бизона, мускусного овцебыка, песца, зайца, медведя, волка, росомаху и др., кости которых сохранились на стоянке в больших количествах. Самую многочисленную группу находок здесь составляют кремневые орудия труда — разнообразные резцы, скребки, проколки, острия и т. п., предназначавшиеся для обработки кости, рога, дерева, кожи и других материалов. Тщательность их изготовления указывает на высокий для того времени уровень техники обработки кремня, а также кости и рога, обрабатывавшихся с помощью кремневых инструментов. Из кости и рога делали шилья и иголки, применявшиеся при изготовлении одежды из шкур животных, наконечники дротиков, кайлообразные инструменты из бивня мамонта, употреблявшиеся для рытья ям, и пр.

Особую группу изделий из кости и рога составляют предметы первобытного искусства — ручной браслет из бивня мамонта, украшенный геометрическим орнаментом, и разнообразные скульптурные фигурки, схематически изображающие женщин, украшения в виде подвесок, застежки для одежды и т. п. К украшениям относятся также просверленные черноморские раковины, наличие которых на Десне свидетельствует о древнейших связях отдельных групп первобытного населения Восточной Европы с берегами Черного моря.

Около 13 тыс. лет назад в Европе наступило заметное потепление, и ледники постепенно начали сокращаться в размерах, отступая на север. В результате исчезновения ледников на всей территории Восточной Европы постепенно установились климатические условия и ландшафт, близкие к современным: тундра — на севере, степь — на юге; огромные пространства между ними заняли хвойные и лиственные леса. Животные, приспособившиеся к жизни в условиях холодного климата, будучи в значительной степени истреблены первобытными охотниччьими коллектиками, частью вымирают, частью уходят на север, в тундуру. В лесах и степях появляются современные виды животных — благородный олень, лось, бык, лошадь, кабан, медведь, волк, лисица, бобры, степные грызуны и др.

Происходят изменения и в характере хозяйственной деятельности людей. На смену охоте на крупных стадных животных ледниковой эпохи приходит охота на подвижных нестадных лесных и степных животных и птиц. Новая форма охоты осуществлялась новыми, более совершенными орудиями труда, появившимися в это время. Главными из них были лук и стрелы, изобретению которых Ф. Энгельс придавал очень большое значение, указывая,

что благодаря луку и стрелам дичь стала постоянной пищей, а охота — одной из нормальных отраслей труда первобытного человека.

Первобытные люди постепенно заселяют всю территорию Восточной Европы, освободившуюся от ледников. Во время своих переходов люди устраивали временные стоянки с легкими жилыми постройками в виде шалашей. Обычно такие стоянки размещались по берегам рек. Нередко люди в поисках зверей и для рыбной ловли, которая начала играть весьма важную роль в их жизни, периодически возвращались на прежние места. Большую помощь человеку в охоте оказывала прирученная в это время собака.

Кроме каменных орудий труда, существовавших и ранее, появляются также мелкие кремневые пластинки различных форм, употреблявшиеся как вкладыши (лезвия) в костяные или деревянные оправы гарпунов, наконечников дротиков, крупных ножей и т. п.; многие из них употреблялись в качестве наконечников стрел.

Остатки стоянок этого времени (13—8 тыс. лет назад) весьма многочисленны на территории Восточной Европы — в районе прежних порогов на Днепре (Майорка, Ямбург, Дубовая Балка, Осокоровка), на Северском Донце (Якимовская Балка, Рогалик), на Десне, Оке и Волге, в Белоруссии и т. д. Значительное количество таких стоянок известно в Крыму, где они преимущественно находятся в пещерах (Сюрень II, Мурзак-Коба, Фатъма-Коба и др.).

Наконечник дротика с кремневыми вкладышами.



Этим периодом закончился древнекаменный век, в продолжение которого в процессе непрерывного развития общественного производства произошло формирование древнейшей общественно-экономической формации — первобытно-общинного строя. Исключительно полное и четкое определение этой формации дал И. В. Сталин в своем труде «О диалектическом и историческом материализме»: «При первобытно-общинном строе основой производственных отношений является общественная собственность на средства производства. Это в основном соответствует характеру производительных сил в этот период. Каменные орудия и появившиеся потом лук и стрелы исключали возможность борьбы с силами природы и хищными животными в одиночку. Чтобы собрать плоды в лесу, наловить рыбу в воде, построить какое-либо жилище, люди вынуждены работать сообща, если они не хотят стать жертвой голодной смерти, хищных животных или соседних обществ. Общий труд ведет к общей собственности на средства производства, равно как на продукты производства. Здесь не имеют еще понятия о частной собственности на средства производства, если не считать личной собственности на некоторые орудия производства, являющиеся вместе

с тем орудиями защиты от хищных зверей. Здесь нет эксплуатации, нет классов»¹. Этот наиболее древний общественный строй существовал затем в течение ряда тысячелетий, вплоть до разделения общества на классы и образования государства. Его в своем историческом развитии прошли все современные народы.

2. Древние скотоводческие и земледельческие племена. Рабовладельческие государства

Около 5 тыс. лет до н. э. (7 тыс. лет назад) наступил период, когда наряду с собирательством, охотой и рыболовством первобытные люди, населявшие южные районы Восточной Европы, начали постепенно переходить к более высоким формам хозяйственной деятельности — к скотоводству и земледелию, что привело к значительному увеличению производства продуктов, необходимых для существования человека.

Этот новый исторический период, пришедший на смену палеолиту, известен под названием нового каменного века, или неолита*.

Скотоводство возникло в результате приручения животных. Сначала животные приручались с целью создания запасов мясной пищи, а затем и для получения молока, кожи, шерсти и других продуктов.

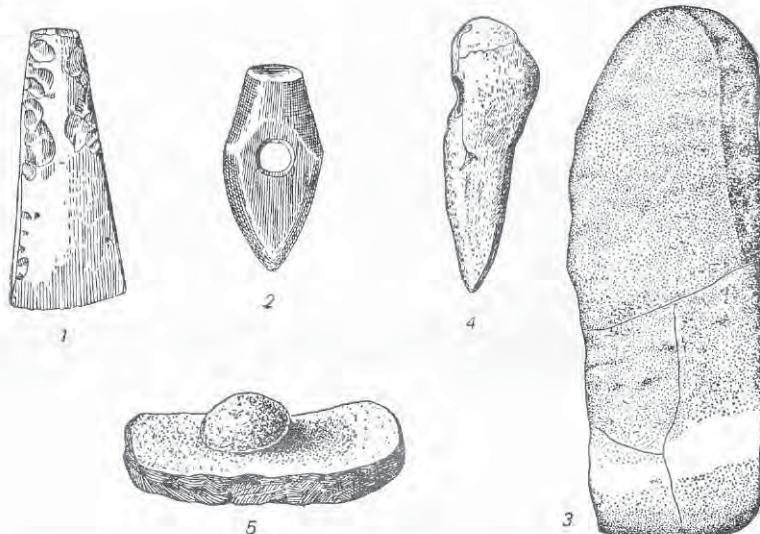
Позже, на основе собирания растительной пищи, возникает выращивание хлебных злаков и огородных культур и происходит переход к земледелию. Скотоводство и земледелие сначала возникли в степных и лесостепных районах Восточной Европы, откуда они постепенно распространялись и в лесные северные районы. К этому времени относятся изобретение челна, свидетельствующее об освоении людьми водных пространств, и повсеместное высокое развитие рыболовства с применением специальных рыболовных сетей.

Новые формы хозяйственной деятельности обеспечивались новыми, более совершенными орудиями труда. Необходимость их изготовления вызвала появление более высокой техники обработки камня и кости. Наряду с прежней примитивной техникой обработки камня путем оббивки и скальвания появилось его шлифование и сверление. Изготавливались разнообразные топоры, тесла, долота, применяющиеся для обработки дерева при сооружении челнов, плотов, жилищ и т. п., а также мотыги, служившие орудиями обработки земли, и др. Совершенствовалась также техни-

¹ И. Сталин, Вопросы ленинизма, изд. II, Госполитиздат, 1953, стр. 594.

* От греческих слов «неос» — новый и «литос» — камень. Этот период характеризуется широким распространением шлифованных, а затем и сверленых каменных орудий труда.

ка обработки кости и рога, из которых изготавливались мотыги, серпы с кремневыми вкладышами (лезвиями), наконечники копий, костяные шилья, проколки и т. п. Продолжали существовать в больших количествах также известные и ранее орудия труда из камня — ножевидные пластины, скребки, наконечники стрел и т. п.



Орудия труда неолитической эпохи: 1 — шлифованный топор, 2 — сверленный топор-молоток, 3 — костяная мотыга, 4 — каменная мотыга, 5 — зернотерка.

Возникло примитивное ткачество. Появилась и широко распространилась лепная глиняная посуда разнообразных форм и назначения.

Крупные изменения в неолитическую эпоху происходят также и в области общественной жизни людей. Формой организации общества становятся племена, процесс формирования которых начался еще в конце позднего палеолита.

Племена являлись объединениями родов, обитавших на соседних территориях и находившихся в экономических и родственных связях между собой. Неолитические племена, как и входившие в них роды, по своему характеру были матриархальными.

В процессе образования племен осуществлялся также переход от родовых языков к языкам племенных, более совершенным по своему грамматическому строю и словарному составу. Племенные языки возникли в результате ассимиляции одних родовых языков другими и легли позднее в основу языков отдельных народностей.

На территории Восточной Европы известно большое количе-

ство неолитических памятников — остатков поселений и могильников. Наиболее ранние из них находятся в степной полосе. На территории Украинской ССР неолитические памятники известны в ряде районов: в Крыму (стоянки Ат-Баш, Балин-Кош), на Днепре — между Днепропетровском и Запорожьем (стоянки на о-вах Сурском, Шулаевом, Виноградном, на полуострове Огринь, могильники около сел Васильевки, Вовниг, Марьевки) и в районе Киева (стоянки у Никольской слободки, Вышгорода), на Южном Буге (стоянки Саврань, Мельничная Круча), на р. Молочной



Глиняная посуда из трипольских поселений.

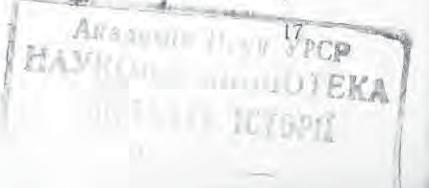
62511

(известный памятник первобытного искусства Каменная Могила и стоянка возле нее), на берегу Азовского моря (большой могильник на территории г. Жданова), на Северском Донце (стоянки в районе городов Изюма и Славянска), на средней Десне (стоянки в урочище Песочный Ров, на р. Смячке, в районе Новгородца-Северского, около сел Пироговки, Погореловки), в бассейне р. Припять (стоянки в урочищах Песчаное и Моства в районе Коростея) и др.

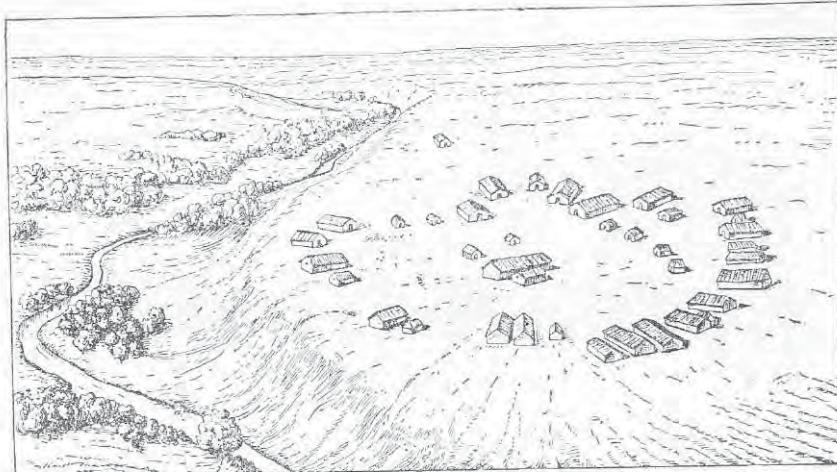
Исследованиями советских ученых установлено, что у неолитических племен степной полосы СССР уже в V—IV тысячелетиях до н. э. зарождается примитивное скотоводство и земледелие.

У племен, населявших территорию современной Правобережной Украины и Молдавии, в конце IV тысячелетия до н. э. начало быстро развиваться мотыжное земледелие. Эти племена, просуществовавшие здесь до начала II тысячелетия до н. э., известны в науке под условным названием трипольских (от с. Триполья, Киевской области, где в конце XIX в. впервые были изучены остатки поселений, оставленных этими племенами).

Трипольские племена обрабатывали землю при помощи каменных и роговых мотыг. Археологические исследования показывают, что они выращивали пшеницу, ячмень и просо. Урожай собирали с помощью серпов с кремневыми лезвиями или ножевидных пластин. Хранилось зерно в больших глиняных сосудах и специальных зерновых ямах. Размалывали его на каменных зер-



нотерках. Наряду с земледелием в хозяйстве трипольских племен большую роль играло также скотоводство. Они разводили крупный и мелкий рогатый скот, свиней, а со временем и лошадей. Важное значение в хозяйстве имели также собирательство, охота и рыбная ловля. Трипольские племена вели оживленный обмен с районами восточного Средиземноморья, откуда они получали металлические орудия труда, оружие, украшения и другие предметы.



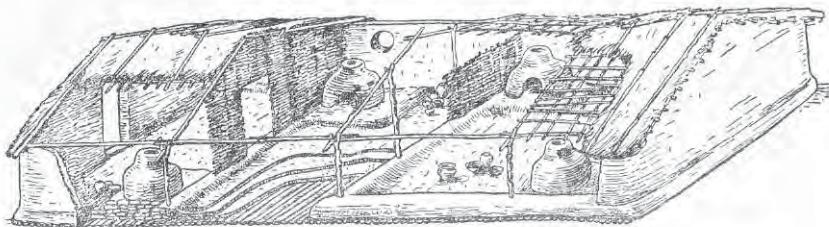
Трипольское поселение у с. Халепъя, Киевской области
(предполагаемый вид).

Высокого совершенства у трипольских племен достигло изготовление глиняной посуды. Сосуды лепились вручную и обжигались в специальных печах — горнах. В большинстве случаев сосуды по их внешней поверхности расписывались красочными узорами или украшались углубленным орнаментом в виде спиралей, кругов и других геометрических фигур. Иногда на них изображались и животные. Эти изображения имели определенное значение в религиозных представлениях трипольцев. Культовое назначение имели и глиняные скульптурные изображения женщин. Женщина у трипольских племен играла важную роль в хозяйстве и занимала высокое положение в обществе. Матриархальный родовой строй у трипольских племен достиг своего наивысшего развития.

Жили трипольцы преимущественно в наземных постройках из дерева и глины с двускатной крышей. Пол жилища выкладывался из толстого слоя хорошо обожженной глины. Такие жилища иногда бывали очень большими и делились внутри на отдельные помещения, имевшие глинобитные печи. Каждое помещение занимала отдельная семья, а несколько наиболее близких по родству семей занимали все жилище. Поселения трипольцев объединяли боль-

шое количество жилищ и принадлежали отдельным родам или небольшим племенам. Так, на поселении у с. Владимировки, Кировоградской области, обнаружены остатки около 200 жилищ, расположенных по кругу. Внутренняя часть поселения была свободна от построек и служила местом для загона скота, являвшегося общей собственностью всего поселения.

На территории Украины известны остатки нескольких сот поселений, принадлежавших трипольским племенам. Большинство из них находится в лесостепной полосе Правобережья, от Днепра



Жилище трипольского поселения у с. Халепья (предполагаемый вид).

до Карпат. Много остатков таких поселений известно также и на территории Молдавии.

В то время, когда у племен лесостепной части Правобережной Украины возникло и развивалось мотыжное земледелие, у племен степной полосы Восточной Европы сложилось скотоводческое хозяйство, которое уже в середине III тысячелетия до н. э. стало ведущей отраслью их экономической жизни.

Скотоводческое хозяйство давало этим племенам большое количество разнообразных продуктов — мяса, кожи, шерсти, пряжи, тканей и т. п., которых было уже достаточно не только для внутреннего потребления, но и для обмена с другими племенами. Обмен давал скотоводческим племенам много того, чего они у себя не имели. Так, путем обмена с Кавказом и районами Средиземного моря уже в III тысячелетии до н. э. у скотоводческих племен в больших количествах появляются изделия из меди и бронзы — орудия труда, оружие и украшения. Время широкого распространения орудий труда из меди и бронзы называется в науке бронзовым веком. Он следует за неолитом и предшествует железному веку (для территории Украинской ССР — с III до начала I тысячелетия до н. э.).

Со временем изделия из меди и бронзы начало изготавливать и местное население степной полосы Восточной Европы. Советские археологи открыли ряд пунктов местного изготовления медных и бронзовых изделий в степной полосе Украины (у с. Волоского вблизи Днепропетровска, с. Ново-Александровки южнее Никополя, г. Берислава, Херсонской области, и др.). У племен

степной полосы УССР рано начала развиваться выплавка меди из местных руд Донбасса.

Широкое распространение металлических орудий труда, не-прерывно возрастающая продуктивность скотоводческого хозяйства и возникший на этой основе обмен с соседними земледельческими и охотничье-рыболовецкими племенами, а также с отдаленными районами Кавказа и Средиземноморья привели к росту общественного богатства скотоводческих племен. В результате этого они выделились из остальной массы племен — произошло первое крупное общественное разделение труда.

В скотоводческом хозяйстве, возникшем из охоты, которая всегда была делом мужчин, основную роль в производственной жизни играли мужчины. Их обязанностью был уход за скотом, ставшим основой общественного богатства. Им принадлежали орудия труда, связанные с уходом за стадом, само стадо и товары, полученные в обмен на скот.

Став основной силой общественного производства и собственником главного общественного богатства — скота, мужчина занял ведущее место и в семье: родство и наследование начали вестись по отцовской линии. «...С появлением стад и прочих новых богатств,—писал Ф. Энгельс,—в семье произошла революция. Промысел всегда был делом мужчины, средства для промысла изготавливались им и были его собственностью. Стада были новыми промысловыми средствами; их первоначальное приручение, а позднее уход за ними были делом мужчины... домашняя работа женщины утратила теперь свое значение по сравнению с промысловым трудом мужчины; его труд был всем, ее работа — незначительным придатком»¹.

Так в процессе развития скотоводческого хозяйства произошел переход от материнского рода (матриархата) к отцовскому роду (патриархату).

С возникновением патриархального родового строя внутри общества начался постепенный процесс концентрации общественных богатств, главным образом скота, в руках родовой и племенной знати. Со временем эти богатства сосредоточиваются в руках отдельных семей, а затем и в руках отдельных лиц на правах частной собственности. Так возникла сначала родоплеменная, а затем и имущественная знать: общество разделилось на неравноправные группы — богатых и бедных, вследствие чего появилась эксплуатация человека человеком.

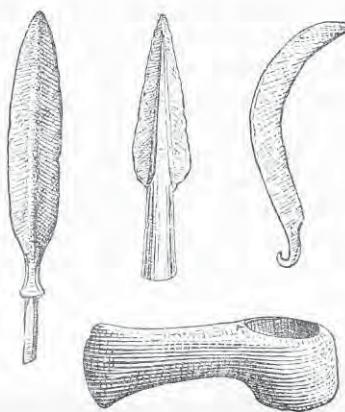
¹ Ф. Энгельс, Происхождение семьи, частной собственности и государства, Госполитиздат, 1952, стр. 167.

Возросшая продуктивность скотоводческого хозяйства сделала рабочую силу человека способной производить большее количество продуктов, чем это было необходимо для ее поддержания,— появился прибавочный продукт. Рабочая сила человека стала экономически выгодной в производстве. Вследствие этого человек был превращен в раба, в собственность владельца стада наравне со скотом. Сначала в рабов обращали пленных, взятых во время столкновений между племенами, а позже и свободных бедных общинников.

Так первое крупное общественное разделение труда вместе со значительным повышением производительности труда и ростом общественного богатства влекло за собой рабство. Из первого крупного общественного разделения труда, таким образом, возникло и первое крупное разделение общества на два класса — господ и рабов, эксплуататоров и эксплуатируемых. Однако первоначально рабство носило еще домашний, патриархальный характер: раб состоял членом семьи своего владельца, а труд раба был только вспомогательным, второстепенным. Основным в существовавшем тогда общественном производстве был еще труд свободных общинников, членов рода.

Интересные сведения о социальной жизни и быте скотоводческих степных племен бронзового века дают раскопки памятников этого времени — остатков поселений и могильников, имеющихся в большом количестве в южной части Восточной Европы, в том числе и на территории Украинской ССР. Например, в Усатовском курганном могильнике под Одессой (начало II тысячелетия до н. э.) представители знати были погребены в центре больших курганов. В погребениях было оружие из меди, а также много глиняной посуды и других предметов. По краям курганных насыпей находились женские погребения. Такое расположение женских погребений указывает на подчиненное положение женщин в тогдашнем патриархальном обществе. Погребения рядовых общинников находились в небольших курганах и имели при себе бедный инвентарь, состоявший только из лепных глиняных сосудов. Иногда при богатых погребениях находились и погребения рабов, умерщвленных после смерти их владельцев.

Во II тысячелетии до н. э. на больших пространствах Восточной и Центральной Европы обитали оседлые земледельческо-ско-



Бронзовые орудия труда: топор, серп и наконечники копий.

товорческие племена. В настоящее время археологами изучено много остатков поселений и могильников этих племен на территории Украины, Южной Белоруссии и Польши. Среди предметов, обнаруженных при исследовании этих памятников, наиболее богато представлены лепные глиняные сосуды, украшенные по поверхности отпечатками шнура. Отсюда эти племена получили в науке условное название племен «шнуровой керамики».

Советские ученые, исходя из марксистских положений о глубокой древности элементов современных языков, считают эти племена древнейшей основой того большого этнического единства, которое дало впоследствии начало трем группам славян — восточной, западной и южной. Установление этого важного исторического факта доказывает глубокую древность славян и полностью разоблачает антинаучные измышления реакционных буржуазных ученых о якобы западном происхождении всех исторических и культурных явлений на славянских землях. Оно нанесло также удар по антимарксистским концепциям Н. Я. Марра и его последователей, пытавшихся доказать очень позднее формирование славян из неродственных им этнических элементов.

В начале I тысячелетия до н. э. степные районы северного Причерноморья заселяли племена киммерийцев. Они занимались скотоводством и земледелием, вели оживленный обмен с соседними племенами и странами, изготавливали и широко применяли медные и бронзовые орудия труда и оружие.

Киммерийцы являются древнейшими из племен северного Причерноморья, название которых упоминается в письменных исторических источниках.

Начиная с VIII в. до н. э., племена, населявшие южные районы нашей страны, начали вырабатывать и широко применять железо. Применение железа имело огромное значение для ускорения экономического развития общества и в первую очередь для развития земледелия и ремесла. Железо сделало возможным земледелие на больших площадях и расчистку под пашню огромных лесных пространств. Оно дало ремесленнику орудия настолько твердые и острые, что им не мог противостоять ни один из известных тогда металлов.

Применение железных орудий труда привело к повышению продуктивности всех отраслей хозяйства, росту общественного богатства, дальнейшему развитию обмена и имущественного расщепления общества. Последнее знаменовало собой дальний этап разложения первобытно-общинного строя.

В V—VI вв. до н. э. степные районы территории Украинской ССР занимали кочевые скотоводческие племена скифов, передвинувшиеся сюда из-за Дона. От них подчинили себе оседлые земледельческие племена, населявшие степную полосу между Днепром и Дунаем, и создали объединение племен, известное под названием Скифии. Скифы-кочевники по языку принадлежали к северопранской группе племен.

В это же время в лесостепных районах Восточной Европы, от среднего Днестра до среднего Дона, обитали местные оседлые земледельческо-скотоводческие племена. Некоторые из этих племен, в частности находившиеся в бассейне среднего Днепра, были славянскими. Лесостепные племена в состав степного скифского объединения не входили, хотя находились с ним в тесных экономических и культурных связях.

Наши знания о жизни скифов и соседних с ними племен основаны на изучении археологических памятников, в большом количестве исследованных за годы Советской власти, а также на письменных свидетельствах древних греческих и римских ученых и писателей.

Земледельческо-скотоводческие племена знали пашенное земледелие и выращивали пшеницу, просо, коноплю и другие культуры, а также ряд огородных растений. Они сеяли хлеб не только для себя, но и для продажи греческим городам-колониям северного Причерноморья. Значительное место в их хозяйстве занимало также скотоводство. Эти племена жили крупными поселениями, которые часто бывали укреплены земляными валами и рвами. Такие укрепленные поселения называются городищами. Высота их валов достигала иногда 9 м, а длина — до десятков километров (на Бельском городище, на территории современной Полтавской области, — около 30 км). Внутри городиц, кроме мест для обитания людей, были также большие площади для укрытия скота на случай нападения и осады. Большинство таких городищ на территории Украинской ССР находилось на границе между Степью и Лесостепью, в пределах нынешних Винницкой, Кировоградской, Черкасской, Киевской, Полтавской, Сумской и Харьковской областей. Они были построены для защиты лесостепных районов от набегов кочевых скифских племен. В глубине Лесостепи, вне досягаемости набегов степных кочевников, находились и неукрепленные поселения.

На многих городищах и поселениях во время раскопок обнаружены остатки наземных жилищ и землянок, а также предметы домашнего ремесла — гончарного, кузнецкого, литейного и других отраслей, удовлетворявших местные нужды. Так, например, остатки железоделательных мастерских в виде скоплений шлаков и изделий из железа обнаружены при раскопках на Шарповском (Кировоградская область) и Бельском городищах.

Земледельческо-скотоводческие племена лесостепной полосы находились в это время в стадии разложения первобытно-общинного строя.

Скифские племена, населявшие степные районы северного Причерноморья, занимались скотоводством и вели кочевой образ жизни, переходя с места на место в поисках подножного корма для своих стад, состоявших из лошадей, крупного рогатого скота и овец.

Для общественной жизни скифов, также находившихся в стадии разложения первобытно-общинного строя, были характерны черты, которые Ф. Энгельс определил как строй военной демократии, когда война и организация для войны были регулярными функциями народной жизни. Скифы были воинственными племенами; они умело сражались в конном и пешем строю. Их вооружение состояло из лука, стрел, копий и мечей. Скифы часто совершили опустошительные набеги на соседние племена Восточной Европы, греческие города-колонии в Причерноморье, а также на ряд государств Закавказья и Передней Азии. Из древних письменных источников наиболее известна война скифов с вторгшимся на их территорию в 513 г. до н. э. персидским царем Дарием I. Скифы, успешно применившие тактику заманивания неприятеля вглубь своей территории, вышли из войны победителями. Поддержку скифам в этой войне оказывали некоторые земледельческие племена лесостепных районов.

В V—IV вв. до н. э. часть скифов-кочевников постепенно начинает переходить к оседлости, в результате чего появляются отдельные городища по берегам нижнего Днепра и в Крыму. Крупнейшим из них было Каменское городище на Днепре (у Каменки-Днепровской, против г. Никополя), являвшееся главным ремесленным центром, снабжавшим ремесленными изделиями из железа и других металлов все племена степной полосы.

У кочевых скифских племен, владевших большими стадами скота и поддерживавших тесные торговые связи с греческими городами-колониями, очень быстро происходил процесс накопления богатств и имущественного расслоения общества. На основе этого возникла крупная частная собственность и начал применяться труд рабов. Власть племенных и родовых вождей из выборной постепенно превратилась в наследственную.

Сначала рабство у скифов было домашним, патриархальным, но вскоре, в результате дальнейшего разложения первобытно-общинных отношений, роль его в общественном производстве значительно возросла. На основе этого у части степных скифских племен происходило разделение общества на классы — рабовладельцев и рабов, а с разделением общества на классы возникли условия для образования государства.

В IV в. до н. э. примитивное государство с сильными еще пережитками первобытно-общинных отношений возникло у скифов на нижнем Днепре; центром его было Каменское городище. В конце III в. до н. э. центр этого государства переместился в г. Неаполис-Скифский в Крыму (у современного г. Симферополя). В состав этого скифского государства входили Крым и районы Нижнего Приднепровья.

Имущественное и социальное неравенство, существовавшее у скифов, ярко подтверждается характером их погребальных обрядов. Погребения бедных скифов обычно находятся в небольших курганах и имеют при себе незначительное количество ве-

щей — луки, стрелы, лепные сосуды и т. п. Над погребениями богатых скифов всегда насыпались большие курганы. Богатые погребения содержат большое количество разнообразных ценных предметов — оружия, художественных металлических и глиняных сосудов, полученных от греков путем обмена, украшений из драгоценных металлов и т. п. При погребениях богатых скифов всегда находятся погребения умерщвленных зависимых от них воинов, жен, рабов, боевых коней и т. п.

Особенным богатством отличаются курганные погребения скифских царей. Ряд «царских» курганов раскопан в Приднепровье и в Крыму. Наиболее значительными и интересными памятниками этого типа на территории Украинской ССР являются курганы IV—III вв. до н. э. Чертомлыцкий и Солоха, находящиеся на правом и левом берегах Днепра, недалеко от современного г. Никополя, Куль-Оба в Керчи и курган в г. Мелитополе. В Чертомлыцком кургане, высотой 19,5 м и окружностью около 350 м, были погребены царь, царица, 6 воинов и 11 лошадей. При погребениях царя и царицы было обнаружено большое количество ценных вещей — мечей, колчанов со стрелами, головных уборов и одежды с украшениями, остатков конской упряжи, дорогой металлической посуды и т. п. Значительная часть этих предметов была сделана из золота и серебра.

Богатые и бедные погребения, подобные скифским, встречаются и у племен лесостепных районов, у которых тогда также происходил процесс выделения богатой родоплеменной верхушки.

Во II в. до н. э. с нижней Волги и Дона в приазовские степи вторглись кочевые скотоводческие племена сарматов. Оттесив одну часть скифов в Крым и на Дунай, подчиняя и ассимилируя другую, сарматы постепенно продвинулись на запад и к началу нашей эры заняли степи Приазовья и Нижнего Приднепровья, где встретились с древними славянами, став их непосредственными южными соседями.

В первые века нашей эры часть сарматского населения на нижнем Днепре была ассимилирована древними восточными славянами, продвигавшимися из глубин Лесостепи к берегам Черного моря.

Население южных районов нашей страны в I тысячелетии до н. э. поддерживало тесные экономические и культурные связи



Серебряная ваза из Чертомлыцкого кургана.

со странами восточного Средиземноморья и Передней Азии, где существовал уже рабовладельческий строй.

В связи с высоким развитием товарного производства в этих странах возникала необходимость в новых рынках сбыта и источниках сырья. Одновременно с этим внутренняя политическая борьба в них приводила к принудительной эмиграции побежденных групп населения, которые вынуждены были искать себе новые места обитания и хозяйственной деятельности. Эти причины привели к тому, что уже в VIII—VI вв. до н. э. рабовладельческие государства Греции и Малой Азии начинают создавать свои колонии в заморских землях, в том числе и по берегам Черного моря. Эти колонии скоро превратились в города. На территории СССР известен ряд таких городов-колоний: Ольвия — в устье Бугского лимана, Херсонес — около современного Севастополя, Пантикалей — на месте нынешней Керчи, Тира — в устье Днестра, Фанагория — на Таманском полуострове и др. Они были основаны в VI—V вв. до н. э. древними греками с целью использования богатых источников продовольствия и сырья, а также рынков сбыта для изделий ремесленного производства в северном Причерноморье. Отсюда в Грецию вывозили хлеб, скот, рыбу, меха, лес, а также и рабов. Из Греции привозили вина, оливковое масло, ткани, художественную металлическую и глиняную посуду, украшения, предметы роскоши и т. п. Многие привозные предметы из колоний путем обмена попадали в руки племенной знати кочевых и оседлых племен Восточной Европы. Кроме торговли, в хозяйственной жизни этих городов значительное место занимали земледелие, скотоводство, рыболовство и переработка рыбы, а также различные ремесла. Продукты земледелия, скотоводства и рыболовства вывозились в Грецию, а ремесленные изделия — предметы обихода, посуда, украшения и т. п. — к соседним племенам.

В политическом и экономическом отношении эти колонии были рабовладельческими городами-государствами, основой производственных отношений в которых являлась «собственность рабовладельца на средства производства, а также на работника производства — раба, которого может рабовладелец продать, купить, убить, как скотину». Такие производственные отношения в основном соответствуют состоянию производительных сил в этот период. Вместо каменных орудий теперь люди имели в своем распоряжении металлические орудия, вместо нищенского и примитивного охотничьего хозяйства, не знавшего ни скотоводства, ни земледелия, появились скотоводство, земледелие, ремесла, разделение труда между этими отраслями производства, появилась возможность обмена продуктов между отдельными лицами и обществами, возможность накопления богатства в руках немногих, действительное накопление средств производства в руках меньшинства, возможность подчинения большинства меньшинством и превращения членов большинства в рабов. Здесь нет уже общего и свобод-

ного труда всех членов общества в процессе производства, — здесь господствует принудительный труд рабов, эксплуатируемых нетрудящимися рабовладельцами. Нет поэтому и общей собственности на средства производства, равно как на продукты производства. Ее заменяет частная собственность. Здесь рабовладелец является первым и основным полноценным собственником.

Богатые и бедные, эксплуататоры и эксплуатируемые, полноправные и бесправные, жестокая классовая борьба между ними — такова картина рабовладельческого строя¹.

Наиболее значительным из греческих государств на территории Украинской ССР было Боспорское царство с центром в Пантике. Оно объединяло под своей властью значительную территорию восточной части Крыма и Таманского полуострова. Основой его экономики являлись хлебопашество, виноделие, рыболовство, развитое ремесло и торговля, которая велась с Грецией и окружающими племенами. Видное место в торговле Боспорского царства, как и других греческих колоний Причерноморья, занимала работорговля.

В северо-западной части Причерноморья ведущую роль среди греческих городов-государств играла Ольвия (остатки этого города находятся у с. Парутино, Очаковского района, Николаевской области), просуществовавшая с VI в. до н. э. до V в. н. э. Кроме оживленной торговли с Грецией и окружающим населением, значительное место в хозяйственной жизни Ольвии занимало развитое ремесленное производство — гончарное, литейное, кузнечное, деревообделочное, обработка камня и т. п., а также рыболовство и переработка рыбы. Земледелие играло вспомогательную роль. Предметы ольвийского ремесленного производства распространялись среди местного населения на обширной территории Восточной Европы.

Начиная со II в. до н. э. Ольвия продолжительное время была в зависимости от скифского государства, находившегося в Крыму и Нижнем Приднепровье; временами она входила в его состав.

В V в. н. э. с крушением рабовладельческого строя Ольвия, как часть рабовладельческого мира, ослабленная внутренними классовыми противоречиями, под ударами окружающих ее племен прекратила свое существование. Видную роль в этих событиях сыграли также и восточные славяне, продвинувшиеся к этому времени к берегам Черного моря.

Археологические раскопки на территории древнегреческих городов-колоний производятся уже на протяжении ряда десятилетий. В результате этих раскопок открыты остатки оборонительных сооружений, многочисленных жилых и общественных каменных зданий, различных мастерских и пр., которые помогают осветить историю этих городов, а также дают представление о хозяйстве, быте и культуре их населения.

¹ И. Сталин. Вопросы ленинизма, стр. 594—595.

Политическая власть в античных городах-государствах принадлежала господствовавшему рабовладельческому меньшинству — землевладельцам, владельцам больших ремесленных мастерских, крупным купцам и ростовщикам, которые держали в зависимости малоимущее население, а также рабов, являвшихся собственностью рабовладельцев.

Обостренные классовые противоречия в греческих городах-государствах Причерноморья неоднократно проявлялись в форме восстаний рабов против своих угнетателей — рабовладельцев. Иногда такие восстания достигали крупных размеров. Так, в 107 г. до н. э. в Боспорском царстве восставшие под руководством раба Савмака свергли рабовладельцев, и власть на время перешла в руки рабов. Но восстание вскоре было жестоко подавлено. Восстания рабов неоднократно происходили и в Ольвии (в 330 г. до н. э., в конце III в. до н. э. и др.).

Подобными Ольвии городами-государствами были Херсонес и Тира. Во второй половине I тысячелетия н. э. Херсонес превратился в византийский город Корсунь, а на месте Тиры возник славянский город Белгород, существующий и в наши дни (г. Белгород-Днестровский, Одесской области). Греческие города северного Причерноморья поддерживали торговые связи с славянскими племенами Среднего Приднепровья.

3. Древние восточные славяне

Славяне были исконными обитателями Средней и Восточной Европы. Многочисленные памятники их материальной культуры известны со II тысячелетия до н. э. Археологические и лингвистические данные, а также письменные источники свидетельствуют о языковом и культурном единстве, об общности происхождения всех славянских племен. В конце I тысячелетия до н. э. они заселяли обширные территории в Восточной и Средней Европе.

Буржуазные историки и археологи стремились и стремятся приписать огромное историческое значение славян, изображая их как поздних пришельцев в Европу. Чтобы оправдать политику агрессивных кругов своих стран, они замалчивают многочисленные факты, свидетельствующие о жизни славян в Европе с незапамятных времен.

Враждебную нашему народу теорию о позднем возникновении славянских языков, а следовательно и славянских племен, путем внезапного, «стадиального» взрыва и на основе механического скрещивания различных неславянских племен выдвигало лженаучное «новое учение» Марра о языке. И. В. Сталин в своем труде «Марксизм и вопросы языкознания» на примерах из истории языков доказал, что стадиальных языковых взрывов и механического скрещивания разноязычных племен в истории не бывает. «Скрещивание языков, — говорит И. В. Сталин, — нельзя рас-

сматривать, как единичный акт решающего удара, дающий свои результаты в течение нескольких лет. Скрещивание языков есть длительный процесс, продолжающийся сотни лет. Поэтому ни о каких взрывах не может быть здесь речи»¹.

На протяжении многих веков до нашей эры существовала славянская языковая и этническая общность. Дальнейшее историческое развитие славян в начале I тысячелетия н. э. привело к выделению восточных и западных групп славянских племен. Начавшееся с середины I тысячелетия н. э. переселение части восточных и западных славян на Балканский полуостров было причиной появления южных славян.

Восточнославянские племена к началу нашей эры занимали земли между Западным Бугом и Карпатами на западе, верховьями Волги и Дона на востоке, низовьями Дуная и Днестра на юге, Чудским и Ладожским озерами на севере.

Первыми письменными источниками о славянах являются известия римских писателей I—II вв. н. э. Тацита, Плиния и Птоломея, которые называли их венедами.

Византийские авторы VI в. н. э. рассказывают о многочисленных славянских племенах антов. Анты были южной ветвью восточных славян. Основная территория, на которой они жили, находилась между Днестром на западе и верховьями Дона на востоке.

В I тысячелетии до н. э. основой всей хозяйственной деятельности славян было земледелие. Условия лесных и лесостепных зон, в которых жили славянские племена, были благоприятны для занятия пашенным земледелием. Господствующими формами пашенного земледелия у восточных славян на протяжении многих столетий, вплоть до начала нашей эры, было подсечное и переложное земледелие. У южных групп восточных славян пашенное земледелие начало развиваться в конце I тысячелетия до н. э. и в первые столетия нашей эры. Для обработки почвы здесь стало широко применяться деревянное рало с железным наконечником (наральником). Как тягловая сила применялись быки и лошади. У северных восточнославянских племен пашенное земледелие стало интенсивно развиваться и заняло господствующее положение во второй половине I тысячелетия н. э.

О ведущей роли земледелия в хозяйстве всех древних славян (восточных, западных и южных), наряду с памятниками материальной культуры, свидетельствуют лингвистические данные. Так, например, термин «жито» (от глагола «живь») существует во всех славянских языках для обозначения ржи, пшеницы и ячменя. Общеславянский характер имеют также такие земледельческие термины, как пшеница, пшено, овес, зерно, лен, плуг, лемех, рало, борона, серп, коса, грабли, мотыга, лопата и др.

О земледельческом характере хозяйства древних славян гово-

¹ И. Сталин, Марксизм и вопросы языкоznания, стр. 29.

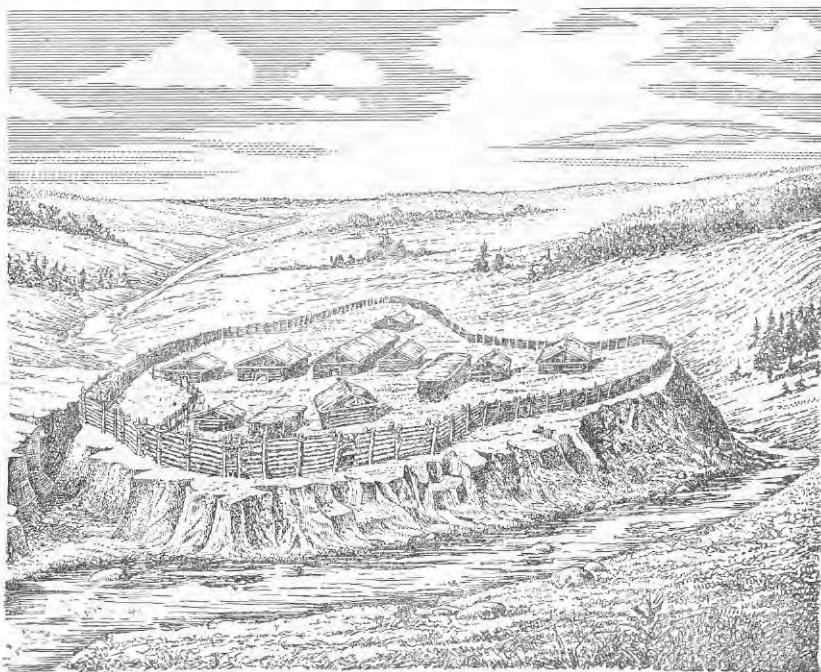
рит также и древнеславянский календарь. Например, название месяца «січень» (январь) происходит от обозначения процесса рубки деревьев при подсечном земледелии в лесных областях. Название марта «березень» («березол») объясняется сожжением деревьев на месте будущего посева. «Серпень», или «жнивень», (август) — начало уборки урожая, когда основным орудием был серп. «Вересень» (сентябрь) указывает на время обмолота (от слова «врещи», что значит молотить). Эти данные свидетельствуют о единстве происхождения восточных славян, об их культурной и языковой общности, а также о глубокой древности земледельческого хозяйства у славян. Приведенные примеры говорят также о том, что у славян длительный период господствовало подсечное земледелие. Важное значение в хозяйственной жизни восточных славян в эту эпоху имело скотоводство. Охота и рыболовство играли второстепенную роль. Славянские племена Восточной Европы занимались плавкой железа и изготовлением железных вещей, отливкой бронзовых изделий, ткачеством, гончарством и др.

В конце I тысячелетия до н. э. у славянских племен еще господствовал первобытно-общинный строй. Родовая община, входившая в состав племени и состоявшая из группы кровных родственников, являлась основной хозяйственной единицей, владевшей землей, орудиями производства, скотом и продуктами труда. Хозяйство велось коллективно всей общиной. Частной собственности на землю не существовало. В управлении родовыми общинами и племенами принимали участие все их взрослые члены, решавшие на народном собрании (вече) все важнейшие дела: о войне и мире, о выборах вождей племени, а в родовой общине — старейшин.

В Среднем Приднепровье известны поселения, могильники и отдельные находки славянской культуры последних веков до нашей эры и первых веков нашей эры под Каневом (Пилипенкова гора), близ Киева (Корчеватое), у с. Зарубинцы (Переяслав-Хмельницкого района) и др. Эти памятники принадлежали оседлому земледельческому населению, жившему в больших поселениях. На Пилипенковой горе под Каневом открыто славянское поселение последних веков до нашей эры. Оно занимало площадь более 1,5 га и было густо заселено. Небольшие наземные жилища площадью 16—36 кв. м были расположены в несколько рядов на расстоянии около 10 м одно от другого. Стены домов были сделаны из прутьев и обмазаны глиной. Внутри жилищ находились каменные очаги и глинобитные печи. В постройках обнаружено большое количество местной и привозной (греческой) глиняной посуды. Местная посуда изготавливается в домашнем хозяйстве лепным способом. Главным занятием жителей поселения было земледелие. Большое количество костей домашних животных (быков и свиней) говорит о развитом скотоводстве. Жители этого поселения занимались также охотой и рыболовством, о чем свидетельствуют найденные здесь кости диких животных и железный гарпун.

Славянским памятникам Среднего Приднепровья последних периодов первобытно-общинного строя соответствуют по своему социально-экономическому значению славянские памятники первой половины I тысячелетия н. э., открытые на верхней Волге.

К таким памятникам относится укрепленное поселение у с. Березяки на р. Сонокте, в 20 км от г. Щербакова (бывший Ры-



Городище Березяки (предполагаемый вид).

бинск). В поселении найдены производственные и жилые постройки патриархальной общины. В центре поселения находился общинный дом с очагом в середине. По сторонам его располагалось пять срубных наземных жилищ с земляными полами и каменными очагами. Кроме того, здесь была небольшая деревянная постройка, в которой хранили и размалывали общинный хлеб. Поодаль находился большой навес, служивший кузницей. Одна из построек предназначалась для женских работ: прядения, шитья и ткачества. В поселении находился небольшой домик, в котором помещались останки сожженных умерших. Это сооружение служило родовой усыпальницей, что свидетельствует о почитании предков. Найденные в поселении вещи, в частности железные серпы, говорят о сельскохозяйственном оседлом быте населения. Земледелие здесь было подсечным. Жители поселения на р. Со-

нохте занимались выплавкой железа из болотных руд, кузнецким и меднолитейным делом.

В верховьях Западной Двины и к северу от верховий Волги найдены городища и могильники раннеславянского населения первой половины и середины I тысячелетия н. э.

Археологические исследования в Пскове показали, что на месте средневекового Псковского кремля в первой половине I тысячелетия н. э. существовало древнее славянское поселение, на котором найдены остатки железоделательного, меднолитейного, костерезного и других производств.

Памятники материальной культуры свидетельствуют о широких связях северных и южных групп восточных славян. Бронзовые предметы и украшения с эмалью, особенно характерные для Среднего Приднепровья, находили и в более северных районах обитания восточных славян. Особенную известность получил клад прорезных треугольных заколок (фибул) с разноцветной эмалью из Мошинского городища близ верхней Оки.

Украинские буржуазные националисты во главе с Грушевским, фальсифицируя исторические факты, объявляли южные группы восточных славян (антские племена) украинскими и пытались утверждать, что якобы уже в первой половине I тысячелетия н. э. сложилась украинская народность. Грушевский искусственно, вопреки историческим данным, отделял антов от других групп восточного славянства и старался доказать, что древнерусское государство было создано якобы антами-украинцами. Между тем исторические, археологические и лингвистические данные неопровергнуто свидетельствуют об общности происхождения, языковом и культурном единстве всех северных и южных групп восточных славян.

В первой половине I тысячелетия н. э. у восточнославянских племен началось отделение ремесла от земледелия и развитие товарного производства, разлагались первобытно-общинные отношения, углублялось имущественное неравенство; наряду с родовой общиной появляется территориальная (соседская) община; частная собственность стала играть значительную роль. Образовались большие объединения племен, во главе которых стояли обладавшие значительной властью вожди, опиравшиеся на военные дружины.

Важнейшим показателем разложения первобытно-общинного строя у восточных славян был переход от родовой общины к территориальной, которая основывалась не на родственных отношениях, а на объединении группы соседних, но самостоятельных домохозяйств. Часть из них сохраняла еще характер семейных общин, или так называемой большой семьи. Переход к территориальной общине с отдельными домохозяйствами был вызван прогрессом хозяйства, прежде всего дальнейшим развитием пашенного земледелия.

Территориальная сельская община тесно связана с возникновением частной собственности на землю. Как отмечает Ф. Энгельс,

«паходившиеся до того в общем владении пашни и луга стали подвергаться разделу по уже известному способу между возникшими теперь отдельными домохозяйствами, сначала на время, позднее — раз навсегда, тогда как леса, выгоны и воды оставались общими»¹.

В первой половине I тысячелетия н. э. у восточнославянских племен продолжался процесс отделения от земледелия некоторых видов ремесла. Выделилось железоплавильное, кузнечное, медно-



Славянская приднепровская керамика IV—V вв. н. э.

литейное, ювелирное и гончарное производство. В поселениях и могильниках восточных славян находят в большом количестве глиняную посуду, сделанную на гончарном круге: миски, кувшины, кубки, горшки и большие сосуды для хранения зерна. Бронзовые и железные застежки, пряжки и другие предметы отличались высокими техническими и художественными качествами.

Многочисленные находки римских монет в восточнославянских землях (известно более 1000 пунктов находок этих монет, в том числе 100 кладов) являются показателями развития внутренней и внешней торговли у восточных славян. В ряде случаев были найдены крупные клады римских монет, насчитывающие тысячи экземпляров. Например, в Киеве на Львовской площади был обнаружен клад римских монет I—II вв. н. э., насчитывающий около 4000 монет. Другой большой клад римских монет III—IV вв. н. э. был найден в Киеве на Оболони.

Клады римских монет в восточнославянских землях говорят об имущественном неравенстве, о накоплении сокровищ и выделении знати у восточных славян.

Об этих процессах особенно ярко свидетельствуют клады драгоценностей IV—VIII вв. н. э. К таким кладам относятся Мошинский, Мартыновский, Перещепинский, Харьевский и др. Особенно богат редкими драгоценными вещами Перещепинский клад. Он был

¹ Ф. Энгельс, Происхождение семьи, частной собственности и государства, стр. 146.

найден в 1912 г. у с. Малая Перешипина, в 12 км от Полтавы. Этот клад состоит из многочисленных вещей V—VII вв. н. э.: блюд, кувшинов, кубков, мечей, пряжек, блях, перстней, византийских монет и др. О богатстве клада и степени накопления сокровищ свидетельствует большое количество находившихся в его составе золотых вещей, которые весили в общей сложности более 20 кг.

Большая часть этих предметов была местного производства. Некоторые из них (например, времена войн славян против Византии в VI в. н. э.) были военными трофеями восточнославянских вождей; в руки славянских вождей они также попадали в качестве выкупа за пленных византийцев.

Клад, найденный у с. Харьевки, Путивльского района, Сумской области, содержал разнообразные предметы украшения из золота и серебра, сделанные славянскими мастерами-ремесленниками.

Развитие обмена и торговли в восточнославянском обществе подтверждается находками предметов, привезенных из городов Причерноморья, стран Средиземноморья и Западной Европы,— амфор для вина и масла, металлических и стеклянных сосудов, изящных керамических сосудов, предметов украшения и других вещей, распространенных в обиходе знати. Из восточнославянских земель сначала в Римскую империю, а затем, после ее падения, в Византию вывозились: зерно, пенька, лен, меха, кожа, сало, мед, воск, а также рабы.

Имущественное расслоение общества у восточных славян в середине I тысячелетия н. э. привело к выделению классов и зарождению государственности.

Общественно-экономические отношения у восточных славян в VI—VIII вв. н. э. носили полупатриархальный — полуфеодальный характер. Они знаменовали собой переходный период от первобытно-общинного строя к феодальному.

Во время войн с Византией на Балканском полуострове восточные славяне уводили в плен большое количество византийцев и обращали их в рабов. Однако этих рабов они часто отпускали за выкуп, причем даже в том случае, когда обращенный в раба военнопленный не был выкуплен, славяне предлагали военнопленному после известного срока пребывания его в рабстве остаться у них жить и работать на правах свободного и равноправного члена общества. Вместе с тем источником рабства у восточных славян были не только войны, но и имущественное неравенство. Однако рабство носило у них патриархальный, домашний характер и не стало господствующим способом производства. В середине I тысячелетия н. э. у восточных славян развиваются феодальные отношения, более прогрессивные по сравнению с отжившей и разложившейся к тому времени рабовладельческой формацией, господствовавшей ранее в Римской империи.

Возникновение государственных образований у восточных славян было вызвано глубоким имущественным расслоением общества. Эти образования сложились на основе союза племен. Глав-

ным назначением аппарата государственной власти была защита имущественных интересов наиболее богатой и знатной части общества, насилиственное принуждение масс населения к повиновению знати, что облегчало ей эксплуатацию трудящихся, а также оборона территории от внешних врагов.

О восточнославянских государственных образованиях сообщают византийские и арабские писатели. Из рассказа византийского историка VI в. Менандра видно, что часть восточных славян — анты — около 558 г. была объединена под властью одной семьи антской знати. Для того чтобы сломить сопротивление антов, аварский каган убил во время переговоров виднейшего представителя славянской знати — посла Межамира, сына Иадрича. Это известие указывает на установившуюся у правителей антов наследственную власть.

Арабский писатель X в. Масуди сообщает, что прежде у восточных славян племя «валинана» (волынян) имело власть над остальными племенами. Царем этого племени был Маджак. Известно, что волыняне имели более древнее название — дулебы. Таким образом, в VI—VII вв. н. э. у волынян (дулебов) существовало политическое объединение.

По летописным данным, в начале VII в. н. э. авары «воеваху на словенах и примучиша дулебы, сущая словены». В VII в. дулебский союз в Прикарпатье под ударами аваров ослабевает и распадается. Союзы племен у восточных славян были ранними политическими образованиями. За ними последовали более крупные и мощные государственные объединения восточнославянского общества. Как подчеркивает Ф. Энгельс, в дальнейшем становится необходимым не только союз родственных племен, но и их слияние. «Военачальник народа... становится необходимым, постоянным должностным лицом. Появляется народное собрание там, где его еще не существовало. Военачальник, совет, народное собрание образуют органы развивающейся из родового строя военной демократии»¹.

Органы государственной власти у восточных славян к началу второй половины I тысячелетия н. э. уже превратились в самостоятельные органы классового угнетения и были направлены против собственного народа.

Развитие хозяйства и государственности у восточных славян, в частности у антов, привело к тому, что культура и искусство у них достигли высокого уровня.

Искусство восточных славян III—V вв. н. э. было весьма развитым. Широко применялись резьба по дереву, красочные вышивки, узорные ткани. Бронзовые заколки IV—V вв. с разноцветной эмалью (красной, белой, зелено-желтой), находимые на восточнославянских землях, напоминают вышитые узоры. Например, за-

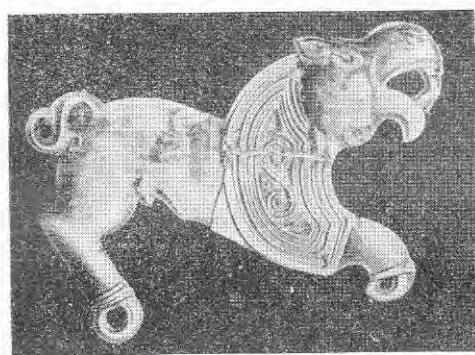
¹ Ф. Энгельс, Происхождение семьи, частной собственности и государства, стр. 169.

стежка, найденная близ Новгорода-Северского, представляет собой вытянутую пластинку, увенчанную белыми и красными эмалевыми вставками. По концам пластиинки помещены две стилизованные женские фигуры с поднятыми руками.

В V—VI вв. н. э. в искусстве восточных славян наряду с геометризованными фигурами появились менее схематические изображения человеческих фигур, лошадей и различных зверей. В кладе VI в. из с. Мартыновки, Кацевского района, Киевской

области, интересны четыре серебряные фигурки пляшущих мужчин в вышиванных рубахах и несколько других фигурок, изображающих лошадей с золотыми гривами.

В Среднем Приднепровье найдены застежки для плащей с изображением человеческой фигуры в центре и различных животных и птиц по бокам. Эти предметы относятся к VI—VIII вв. н. э. Письменные источники отмечают существование у



Литая серебряная фигура лошади из клада с. Мартыновки на Киевшине. VI в. н. э.

восточных славян струнного музыкального инструмента — гуслей.

Своим главным божеством восточные славяне считали творца молний. Ему приносили в жертву быков, совершались и другие священные обряды. Восточные славяне поклонялись и приносили жертвы рекам, божествам воды и др., верили в чудодейственную силу жертвоприношений и заклинаний. Памятником культа восточных славян является каменный идол, найденный в р. Збруч у г. Гусятина, представляющий собой четырехгранный столб, увенчанный головой с четырьмя лицами под одной шапкой. На гранях этого столба помещены изображения людей, лошадей и оружия. Это каменное изваяние изображало древнеславянского бога солнца — Святовита.

Литы IV—VI вв. н. э. жили в сложной исторической обстановке. Им пришлось вести тяжелую борьбу с готами, гуннами, аvarами и Византийской империей. В III—V вв. некогда могущественная Римская империя переживала разложение рабовладельческого строя и была уже не в состоянии не только властвовать над другими, но и защищать свои границы.

В то же время племена, жившие за пределами империи, переходили от первобытно-общинного строя к классовому обществу и государственности, которую Ф. Энгельс, как указывалось выше, назвал военной демократией.

Против Римской империи выступили племена кельтов, герман-

цев, славян, гето-даков, готов, а затем на нее обрушились многочисленные кочевые племена плаволжских и прикаспийских степей. В это время многочисленные племена, которых римляне называли варварами, объединившись против общего врага, опрокинули Рим.

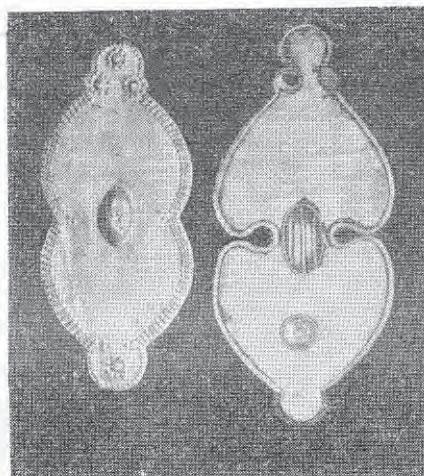
В конце 70-х годов IV в. н. э. готский король Винитар напал на антов, вторгшись в их страну. Сначала Винитар потерпел поражение, но затем он сумел захватить антского вождя Божа с сыновьями и семьюдесятью «старшими вельможами» и распаял их. Антам пришлось выдержать тяжелую борьбу с готами.

Готское государственное образование представляло собой весьма непрочное политическое объединение племен северного Причерноморья. Оно быстро распалось под ударами гуннов. По данным готского писателя VI в. Иордана, готы были германским племенем, переселившимся из Прибалтики к северным берегам Черного моря. Немецко-фашистские историки пытались представить готов как наиболее культурное племя в Восточной Европе, где их государство будто бы подчинило себе в политическом и культурном отношении сбранные земли. В действительности готовы не создали особой культуры. Находясь на более низком уровне развития по сравнению с славянами, готовы, естественно, не могли оказать на них культурного воздействия.

В IV в. н. э. происходило движение с востока на запад тюрков — гуннов, которые возглавляли обширное объединение племен, возникшее за Доном и Волгой. Гуны были кочевниками азиатских степей. Они известны в истории задолго до вторжения в Европу. Огнем и мечом гуны прошли многие земли в Европе и оставили по себе страшные воспоминания. Нашествие гуннов было большим бедствием также и для славянских племен.

В конце 50-х годов VI в. н. э. пришли с востока на запад, в бассейн Дуная, кочевые тюркские племена аваров, которые при этом опустошили земли антов. Во второй половине VI в. авары, которых летопись называет обрами, обосновались на среднем Дунае и отсюда производили набеги на земли Византийской империи и славян.

На протяжении нескольких столетий славянам пришлось вести ожесточенную борьбу с аварами, окончившуюся полным разгромом.



Антские украшения — фибулы VI—VII вв. н. э.

мом и ассимиляцией аваров соседними племенами. Об одном из эпизодов этой борьбы Менандр рассказывает, что когда вождь аваров отправил посольство к важнейшим славянским князьям, требуя, чтобы они покорились аварам и обязались платить дань, славянские старейшины ответили: «Родился ли на свет и согревается ли лучами солнца тот человек, который бы подчинил себе силу нашу?».

Восточные славяне выдержали тяжелую многовековую борьбу с сильными и опасными врагами — готами, гуннами, аварами и византийцами, сохранили свою независимость, язык и государственность.

По свидетельству византийских писателей, славяне отличались выносливостью и легко переносили жар, холод, дождь и недостаток пищи. Славяне умели переправляться через реки.

В войнах с Византией славяне неоднократно разбивали регулярные византийские войска и взяли много крепостей. Все это говорит о том, что они не уступали в военном искусстве византийской армии. В VI в. славяне имели осадные стенобитные тараны, применяли камнеметательные машины, подставные лестницы и другие виды тогдашней передовой военной техники. У славян была конница. Славяне были сильны в рукопашных боях, искусны в обороне, умели быстро создать из своих повозок укрепленный лагерь.

С конца V и VI в. н. э. происходило массовое движение славян на Балканский полуостров.

Во время войн на Балканах славяне доходили до южных частей полуострова. В 550—551 гг. они нанесли ряд поражений византийской армии в Иллирии и Фракии. Славянские отряды в 550 г. угрожали столице Византии — Константинополю, дойдя до так называемых «длинных стен», возведенных для его защиты.

Войны славян на Балканском полуострове обострили социально-экономический кризис Византийской империи. При императоре Маврикии произошло несколько крупных восстаний народных племен — городской бедноты, рабов и крестьян. Войны с славянами привели к восстанию в византийской армии, которая в 602 г. отказалась выполнить приказ императора Маврикия — перейти Дунай и вторгнуться в славянские земли. Восставшие войска под предводительством сотника Фоки, встречая поддержку народных масс, двинулись на Константинополь, овладели им, свергли Маврикия и посадили на престол своего вождя Фоку.

В первой половине I тысячелетия н. э. противостояли друг другу два мира. Один из них — рабовладельческое Римское государство, другой — «варварский», как его называли римские рабовладельцы, который составляли славяне, германцы и другие народы, находившиеся в это время на последних этапах первобытно-общинного строя.

Борьба «варваров» против римских рабовладельцев нашла поддержку среди массы угнетенного народа в Римской империи,

в первую очередь рабов, которые в большом количестве бежали в славянские земли, где не было рабства. По словам византийского историка VI в. н. э. Прокопия Кесарийского, массы простого византийского народа устремлялись в «варварский» (славянский) мир, как будто их собственная страна была занята неприятелем.

Опрокинув рабовладельческий Рим, «варвары» развили и сделали господствующей уже существовавшую на их родине более мягкую, чем рабство, крепостническую форму зависимости, стоявшую на более высокой ступени развития, чем рабство.

Основой общественного строя у славян и германцев в это время была территориальная сельская община, давшая основу феодальному строю, установление которого было огромным шагом вперед в общественном развитии Европы.

Прогрессивное историческое значение для середины I тысячелетия н. э. имело падение рабовладельческой Западной Римской империи под ударами германских племен. Подобную историческую роль при переходе от рабовладельческой общественно-экономической формации к феодализму в Восточной Римской империи — Византии сыграли славяне. Борьба германцев против Западной Римской империи и славян против Восточной Римской империи привела к ускорению классового расслоения у самих германцев и славян.

Войны славян (антов и склавинов) на Балканском полуострове привели к славянизации большей части полуострова и к образованию здесь славянских государств.

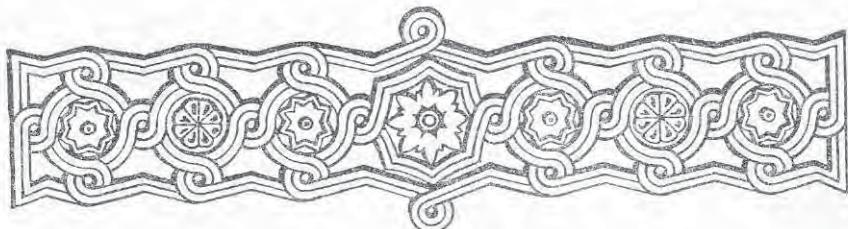
Землевладельческий закон, созданный в Византии в связи с распространением славянских поселений на территории империи, включил нормы славянского обычного права.

В начале VII в. н. э. у западных славян на территории современной Чехословакии для защиты от аварского каганата возникло государственное объединение, во главе которого стоял купец по имени Само.

В конце VII в. н. э. образовалось славянское государство на Балканах — Болгария. Первым правителем этого государства был вождь южноболгарской орды Асперух. Его династия вскоре ослабевала, а южноболгарские элементы растворились в массе славянского населения и исчезли.

В период истории восточного славянства, предшествовавший сложению древнерусского государства, первобытно-общинный строй доживал свой век. Вследствие разделения труда и разделения общества на классы он был разрушен и сменен государством.





Глава II

ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ФЕОДАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ У ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН. ДРЕВНЕРУССКОЕ ГОСУДАРСТВО

1. Возникновение феодализма у восточных славян (VI—VIII вв.)

В период разложения первобытно-общинного строя и возникновения классов племенное деление общества заменилось территориальным делением. Усиливалась территориальная устойчивость населения. На основе слияния племен и ликвидации их обособленности создавались более крупные и сложные по сравнению с племенами новые объединения людей — народности, имевшие своей экономической основой рабовладельческие или феодальные производственные отношения.

И. В. Сталин учит, что племена и народности «имели свою экономическую базу и имели свои издавна сложившиеся языки. История говорит, что языки у этих племен и народностей были не классовые, а общенародные, общие для племен и народностей и понятные для них».

Конечно, были наряду с этим диалекты, местные говоры, но над ними превалировал и их подчинял себе единый и общий язык племени или народности¹. Народности, как и племена, указывает И. В. Сталин, дробились и расходились, смешивались и скрещивались.

Как свидетельствует древнейшая летопись «Повесть временных лет», составленная в Киеве позднее, в начале XII в., восточные славяне делились на ряд племен. По среднему течению Днепра, главным образом в районе его правого берега, между Росью и

¹ И. Сталин, Марксизм и вопросы языкоznания, стр. 13.

Ирпенем (часть нынешней Киевской области), жили поляне. Бассейн оз. Ильмень и р. Волхова был заселен словенами — ильменскими, или новгородскими, славянами. По Десне, Сейму и Суле размешались северяне. В бассейне Тетерева, до Припяти, были поселения древлян. В верховьях Западного Буга и правых притоков верхнего течения Припяти жили дулебы, или волыняне (они же бужане), которые на западе граничили с польскими племенами. Бассейн верхнего Днестра и Сана был занят белыми хорватами, поселения которых простирались за Карпаты, где коренное восточнославянское население граничило с западнославянскими племенами, образовавшими позднее чешскую и словацкую народности. Между Южным Бугом и Днестром жили уличи, а между Днестром и Прутом, вплоть до устья Дуная и побережья Черного моря, — тиверцы. На территории между Припятью и Западной Двиной жили дреговичи. Между верховьями Днепра и р. Сожем размешались радимичи. В верховьях Волги, Днепра и Западной Двины жили кривичи, по среднему течению Западной Двины — родственные им полочане. Бассейн верхнего и среднего течения Оки и ее притока Москвы-реки занимали вятичи.

В VI—VIII вв. восточнославянские племена уже являлись в значительной мере территориально-политическими полуфеодальными образованиями, то есть племенными союзами, сложившимися из более мелких племен. Об этом свидетельствуют и языковые данные, указывающие на замену племенных названий географическими, территориальными обозначениями. Так, например, дулебы стали называться волынянами (от г. Волыни).

С развитием классового общества родственные восточнославянские племена начали сливаться в единую восточнославянскую, или русскую (древнерусскую), народность (народ). Этническое имя «Русь» местного древнейшего происхождения, оно уходит своими корнями в эпоху первобытно-общинного строя. Со временем это имя стало общим именем всех восточных славян.

В связи с процессом формирования древнерусской народности складывалась и общая культура этой народности, что, однако, не исключало наличия особенностей в культуре и быту отдельных восточнославянских племен. Восточнославянские племена говорили на родственных, очень близких между собой языках и диалектах, на основе которых формировался единый язык древнерусской народности.

Общественно-экономическое, политическое и культурное развитие восточных славян в VI—VIII вв. поднялось на более высокую ступень. Техника земледелия, которое было основным занятием восточных славян, значительно улучшилась. Как показывают раскопки, проведенные советскими археологами, пашенное, полевое земледелие с IX—X вв. стало ведущим на всей территории, занятой восточными славянами, хотя в некоторых лесистых местах этой территории еще многие века продолжало существовать подсевчное земледелие.

Археологические данные свидетельствуют о том, что к IX в. в Поволжье уже появилась соха с железным сошником, которая стала вытеснять железную мотыгу. На юге в это время применяли плуг с железным наральником и рало, близкое по своему устройству к сохе. Пашенные орудия с железным наконечником сменили собой чисто деревянные орудия.

Пашенное земледелие в этот период велось в двух формах — переложной (на юге), при которой истощенный участок земли оставлялся на продолжительное время для отдыха, и двупольной (на севере), при которой пахотная земля делилась на два участка: один из них в течение определенного времени засевался, а другой тем временем отдыхал.

Наряду с земледелием у восточных славян развивались и другие отрасли хозяйства: скотоводство, охота, бортничество (сбор меда и воска диких пчел) и рыболовство.

Значительного уровня развития достигло ремесло. Резко улучшилось производство металлических орудий труда (топоров, долот и т. п.), оружия, предметов домашнего обихода. Все более совершенствовалось керамическое производство. Появлялись небольшие ремесленные пункты, в которых изготавливались определенные изделия.

Советскими археологами открыты отдельные поселения, приблизительно VII—VIII вв., в которых наряду с земледелием были развиты многие ремесла: кузнечное, литейное, гончарное, костерезное. В одних из этих поселений обрабатывали железо, в других производили бронзовые изделия. Это говорит о дальнейшем отделении ремесла от земледелия и о дифференциации ремесленного производства, что содействовало росту внутреннего обмена.

Ремесленники производили различные изделия не только для своих собственных потребностей, но и для продажи. Поэтому эти изделия неизбежно становились товарами. «С разделением производства на две крупные основные отрасли, земледелие и ремесло,— пишет Ф. Энгельс,— возникает производство непосредственно для обмена, — товарное производство, а вместе с ним и торговля не только внутри племени и на его границах, но уже и заморская»¹.

Развивалась и внешняя торговля с Востоком, Византией и Западной Европой. В торговых сношениях с Востоком (главным образом, с арабами) большую роль играл волжский водный путь, а в сношениях с Византией — днепровский. По этим путям из восточнославянских земель вывозили меха, воск, мед, а также рабов и привозили дорогие ткани, пряности, вина, драгоценные камни и другие иноземные товары. Торговля обогащала восточнославянскую феодализированную знать, добывавшую товары для вывоза преимущественно путем сбора дани с населения.

¹ Ф. Энгельс, Происхождение семьи, частной собственности и государства, стр. 169.

В VIII в. для развития внешней торговли Восточной Европы определенное значение имел волжский путь, на котором было расположено Хазарское государство с центром в низовьях Волги. Хазары принадлежали к тюркским племенам. Они вели полукочевой, полуземледельческий образ жизни и были отсталыми по сравнению с оседлыми земледельческими племенами восточных славян. В Хазарском государстве жили, кроме хазар, болгары, славяне, евреи и др. Столица Хазарского государства Итиль,



Земледелие и ремесло в древней Руси: слева — пахота, справа — строят город.

расположенная вблизи устья Волги, была крупным торговым городом, в котором скрещивались торговые пути, идущие с Запада и Востока.

Хазарский каган (царь) и господствующая знать облагали пошлинами купцов, ехавших с разных сторон через Итиль со своими товарами. Одним из важнейших источников обогащения хазарской господствующей верхушки были грабительские нападения на соседние народы. На протяжении нескольких столетий орды хазар совершали опустошительные набеги на восточнославянские земли, что тяжело отражалось на социально-экономическом развитии этих земель. Восточные славяне с оружием в руках героически отражали набеги степных орд.

С IX в. в торговле Восточной Европы большое значение приобрел великий славянский водный путь — «из варяг в греки и из грек по Днепру», соединявший Балтийское и Черное моря. Торговый путь шел из Балтийского моря через Финский залив, по Неве, Ладожскому озеру, Волхову, Ильменскому озеру, Ловати, потом волоком к верховьям Западной Двины, а оттуда к верховьям Днепра и дальше вниз по Днепру, минуя пороги, в Черное море, к Константинополю.

Около VI—VIII вв. у восточных славян стали возникать города (Киев, Новгород, Ладога и др.), превращавшиеся в центры ремесла и торговли. Городами становились отдельные торгово-ремесленные поселения, а также укрепленные жилища-замки крупных землевладельцев-феодалов, являвшиеся центрами господства над массой окружающего населения. Такие замки постепенно обрастили ремесленно-торговым населением.

Города, расположенные на удобных торговых путях, особенно на берегах больших рек (например, Новгород и Киев), становились междуплеменными и международными торговыми центрами.

Одним из самых древних восточнославянских городов является Киев. Уже в первые века нашей эры на территории современного Киева существовали славянские поселения. Древнейшей основой его долгое время считали «Владимиров город», т. е. город в тех границах, какие он имел при князе Владимире в конце X — начале XI в. Однако исследования советских археологов за последнее время показали, что этому городу предшествовало несколько славянских поселений, относящихся к VIII—IX вв. На территории Киева конца X — начала XI в. обнаружено древнейшее городище с расположенным за его рвом и валом курганным языческим могильником. Найденные в этих погребениях различные вещи (предметы быта, украшения, оружие) представляют большой интерес для изучения материальной культуры и классовой дифференциации восточнославянского населения того времени, перешедшего к феодализму.

Раскопками советских археологов установлено существование на территории Киева в VIII—IX вв. не менее трех славянских поселений: на Киевской горе, на Подоле и на Флоровской горе. Первое из них к концу X в. объединило вокруг себя все остальные в крупный городской центр.

Летопись упоминает в IX—X вв. следующие города: Белгород (недалеко от Киева), Белоозеро, Василев и Вышгород (недалеко от Киева), Вручи (Овруч), Изборск, Искорostenь (Коростень), Киев, Ладогу, Любеч, Муром, Родню, Новгород, Переяслав, Переяслав, Полоцк, Псков, Ростов (в Верхнем Поволжье), Смоленск, Тмутаракань (на Таманском полуострове), Туров, Чернигов и Червень (на левой стороне Западного Буга). От слова Червень получили название и другие восточнославянские города по Западному Бугу (Червенские города). К древнейшим восточнославянским городам относится город Волынь, или Вельнь, упоминающийся в летописи под 1018 г. В Закарпатье уже в IX в. существовали укрепления на месте современных Ужгорода, Мукачева и др.

Развитие пашенного земледелия, рост ремесла и торговли, возникновение городов — все это вызывало дальнейшие изменения в общественных отношениях. С улучшением техники земледелия и ростом в связи с этим производительности труда ускорялось разложение первобытно-общинного строя, росла частная собствен-

ность на землю. Родовую патриархальную общину сменила территориально-соседская крестьянская община («мир» — на севере, «вервь» — на юге), владевшая землею сообща и состоявшая вначале из больших патриархальных семей, которые распались затем на отдельные малые индивидуальные семьи. Вместо поселений родовых патриархальных общин появляются поселения отдельных семей. В связи с развитием индивидуального хозяйства общинная пахотная земля и отчасти луга переходили в частную собственность отдельных семей. В общественном владении и пользовании территориально-соседской общине оставались лесные угодья, водоемы, выгоны. Общинные пахотные земли и луга стали подвергаться разделу между возникшими отдельными домохозяйствами, сначала на время, позднее раз навсегда, тогда как леса, выгоны и воды оставались общими. Для Руси такой ход общественного развития, подчеркивал Ф. Энгельс, представляется исторически вполне доказанным. Ф. Энгельс писал, что в связи с развитием производительных сил старое общинное землевладение все глубже подрывалось и община шла навстречу своему разложению, превращаясь в деревню мелких крестьян-собственников.

Внутри самой общине между отдельными семьями усиливалось имущественное неравенство, часть общинников разорялась, беднела, что влекло за собой переход их земельных участков к крупным землевладельцам и превращение этих общинников путем экономического и внеэкономического принуждения из людей свободных в людей подневольных, лично зависимых, подвластных крупным землевладельцам. Это вело к зарождению феодально-крепостнических отношений, основой которых являлась феодальная собственность на землю. И. В. Сталин указывает, что внеэкономическое принуждение играло роль в деле укрепления экономической власти помещиков-крепостников, однако не оно являлось основой феодализма, а феодальная собственность на землю. Возникновение феодальной собственности на землю было объективно закономерным экономическим процессом, ускорению и усилению которого содействовало и внеэкономическое принуждение (захваты крестьянских земель крупными землевладельцами, феодальные войны и т. д.).

Но в VI—VIII вв. феодальный базис у восточных славян еще не оформился, феодальные производственные отношения еще не стали господствующими. Основную массу восточнославянского населения в этот период составляли свободные члены крестьянских общин — смерды, платившие дань формировавшейся феодальной знати и постепенно ею закрепощавшиеся. Это был в истории восточного славянства дофеодальный период, переходный от первобытно-общинного к феодальному, период возникновения феодализма. Такой переходный период можно назвать полупатриархальным — полуфеодальным.

У восточных славян, как и у некоторых других народов Европы, рабство не стало основой производства и не развилось в рабо-

владельческую формацию, подобную античному рабству, хотя пережитки патриархального рабства оказались устойчивыми и сохранялись на протяжении столетий. От первобытно-общинного строя славяне переходили к феодализму. В VI—VIII вв. во всех европейских странах уже не было рабовладельческих обществ и развивались более прогрессивные, чем рабовладельческие, феодальные производственные отношения, соответствовавшие более высокому уровню развития производительных сил. «Новые производительные силы,— пишет И. В. Сталин,— требуют, чтобы у работника была какая-нибудь инициатива в производстве и наклонность к труду, заинтересованность в труде. Поэтому феодал покидает раба, как не заинтересованного в труде и совершенно неинициативного работника, и предпочитает иметь дело с крепостным, у которого есть свое хозяйство, свои орудия производства и который имеет некоторую заинтересованность в труде, необходимую для того, чтобы обрабатывать землю и выплачивать феодалу натурой из своего урожая»¹.

Появившись на месте первобытно-общинных и рабовладельческих производственных отношений, ставших уже старыми и превратившихся в тормоз производительных сил, новые, феодальные производственные отношения были в то время главным двигателем дальнейшего развития производительных сил.

Феодально зависимый крестьянин и ремесленник, имея некоторую заинтересованность в результатах своего труда, вносили, хотя и небольшие, улучшения в процесс труда, что вело к росту производительных сил общества. С этого времени расширяется применение железного плуга, сохи, борон. Растет производство таких сельскохозяйственных орудий, как косы, серпы, а также производство железных лемехов.

Вместе с развитием классового общества формировались и восточнославянские государственные образования. Возникновение государства сопровождалось острой классовой борьбой между эксплуататорами и эксплуатируемыми. «Старое общество, покоящееся на родовых связях,— пишет Ф. Энгельс,— взрывается в результате столкновения новообразовавшихся общественных классов; его место заступает новое общество, организованное в государство, низшими объединениями которого являются уже не родовые, а территориальные объединения,— общество, в котором семейный строй полностью подчинен отношениям собственности и в котором отныне свободно развертываются классовые противоречия и классовая борьба, составляющие содержание всей *писаной* истории до нашего времени»².

Основной формой государственных образований у восточнославянских племен стали княжества. Как известно, сначала у восточных славян существовали племенные княжества, во главе

¹ И. Сталин, Вопросы ленинизма, стр. 595.

² Ф. Энгельс, Происхождение семьи, частной собственности и государства, стр. 4—5.

которых стояли племенные военные вожди — князья. Эти княжества объединялись в военные союзы под предводительством князя наиболее сильного племени (например, союз дулебов VI в.). Наряду с племенными княжествами возникали чисто территориальные княжества — «земли»; это были объединения, составившиеся из различных племен или их частей. Они сменяли собой прежние родоплеменные союзы, распадавшиеся в результате разложения первобытно-общинного строя.

Централами княжеств стали возникшие к тому времени города: у полян — Киев, у ильменских славян — Новгород, у кривичей — Смоленск и Полоцк, у северян — Чернигов и др. О существовании в этот период у восточных славян княжеств сообщают записи в летописях. В частности, княжества упоминаются в предании о возникновении Киева, которое повествует, что город Киев построили три брата: Кий, Щек и Хорив, ставшие родоначальниками династии, княжившей у полян. Летописец также рассказывает, что полянский князь Кий совершил путешествие в столицу Византии Константинополь (Царьград).

Для укрепления власти господствующего класса феодалов над населением, для нападений на соседние племена, а также для обороны князя увеличивали свои военные отряды — дружины. Дружины набирались из различных социальных групп. Сначала они получали от князей содержание натурой, а затем стали получать и земли.

В VII—VIII вв. восточные славяне оставались язычниками. Они обожествляли небо, солнце, воду, разные явления и силы природы, наделяя их человеческими чертами. Они поклонялись также деревьям, зверям, птицам, имевшим, по их представлениям, чудесные свойства. Стارаясь умилостивить богов, славяне приносили им жертвы, иногда человеческие. Родоначальником своих богов они считали Сварога — бога неба, у которого, по верованиям славян, было два сына: Хорс, или Даждьбог, — бог солнца, и Сварожич — бог огня. Богом грома и молнии считался Перун. В связи с формированием классового общества в языческих верованиях восточных славян все большее значение приобретает представление о главном боже — Перуне, которое появилось еще у антиков. Славяне делали идолов — деревянные и каменные изображения богов в виде людей. У них было немало ведунов, или волхвов, которые, по представлениям славян, умели предсказывать будущее, лечить болезни посредством заговоров и т. д.

У славян был ряд праздников; они устраивались в честь богов или были связаны с основными этапами сельскохозяйственных работ, увеличением и уменьшением продолжительности дня, сменой времен года (колядка — встреча зимы, масленица — проводы зимы, радуница, красная горка — встреча весны, русалки — встреча лета, купало — проводы лета и др.).

Как и у других народов, у славян существовало верование, будто умершие предки продолжают жить и после смерти и спо-

собны защищать живых членов своего рода. Они верили, что в лесу живет леший, в воде — водяной и русалки. В каждой семье, по верованию славян, существовал свой домашний покровитель — «дедушка домовой».

Феодальная землевладельческая знать, формировавшаяся у восточных славян, стремилась использовать возникшую в родовом обществе языческую религию в своих классовых интересах. Однако уже в IX в. отдельные представители этой знати начинают осознавать преимущество порожденной классовым обществом христианской религии для укрепления своего господства над народными массами.

Уже в это время восточные славяне представляли значительную политическую силу, выступившую против агрессивных притязаний Византии на безраздельное господство в Причерноморье, угрожавшее славянским землям. В IX в. русский флот, действуя на Черном море, доходил до столицы Византии Константиноцполя.

На востоке восточнославянские племена отражали нападения хазарских орд. Однако некоторые из восточнославянских племен — вятичи, радимичи, северяне и частично поляне — временно подпали под иго хазар и вынуждены были платить им дань.

В это же время ильменские славяне и кривичи вели упорную борьбу против варягов — норманнов, нападавших на них из-за Балтийского моря (из Скандинавии) с целью грабежа и захвата пленных.

В конце IX в. Закарпатью стали угрожать кочевые племена угров (мадьяр). Теснившие из причерноморских степей, куда они перекочевали с Приуралья, печенегами, угры мирно прошли мимо большей части восточнославянских земель, в частности мимо Киева, и вторглись в Закарпатье. Закарпатское восточнославянское население оказало им героическое сопротивление, по преданию, ужгородский князь Лаборец и много воинов погибли в борьбе с уграми. Угорские племена не остановились в Закарпатье, а двинулись дальше и основали свое государство в тиско-дунайской равнине. Угры-кочевники, испытав значительное влияние более высокой славянской культуры, постепенно начали переходить к оседлой земледельческой жизни.

2. Образование древнерусского государства

В конце VIII — начале IX в. феодальные производственные отношения у восточных славян стали господствующими. В. И. Ленин указывал, что феодальный гнет на Руси существовал с IX в. В этот период у восточных славян оформляются два антагонистических класса: господствующий, эксплуататорский класс крупных землевладельцев-феодалов и класс феодально зависимого экс-

плуатируемого крестьянства. Господствующий класс крупных землевладельцев-феодалов, сосредоточивший в своих руках власть над массой восточнославянского населения, состоял из князей и бояр. Боярами (мужами) становились частично родовые старейшины, частично старшие княжеские дружины.

И. В. Сталин отмечает, что при феодальном способе производства «основой производственных отношений является собственность феодала на средства производства и неполная собственность на работника производства,— крепостного, которого феодал уже не может убить, но которого он может продать, купить. Наряду с феодальной собственностью существует единоличная собственность крестьянина и ремесленника на орудия производства и на свое частное хозяйство, основанная на личном труде. Такие производственные отношения в основном соответствуют состоянию производительных сил в этот период. Дальнейшее улучшение плавки и обработки железа; распространение железного плуга и ткацкого станка; дальнейшее развитие земледелия, огородничества, виноделия, маслоделия; появление наряду с ремесленными мастерскими мануфактурных предприятий,— таковы характерные черты состояния производительных сил»¹.

Главным средством производства при феодализме была земля, являвшаяся собственностью феодалов и служившая основой эксплуатации феодально зависимых крестьян. За пользование земельным наделом феодально зависимый крестьянин вынужден был отдавать своему господину прибавочный труд в форме феодальной ренты. Эта рента в своем развитии прошла в связи со ступенями развития производительных сил феодального общества три стадии: отработочной ренты, т. е. работы непосредственно на феодала — баршины, когда феодально зависимый крестьянин часть недели работал даром в имении землевладельца; ренты продуктами, или натуральной ренты, когда феодально зависимый крестьянин отдавал феодалу прибавочный продукт натурой (натуальный оброк); денежной ренты, когда феодально зависимый крестьянин отдавал землевладельцу не продукты, а цену этих продуктов (денежный оброк).

Одной из главных черт феодального способа производства было господство натурального хозяйства. Производство носило потребительский характер. Феодальное имение было очень слабо связано с рынком. В продажу поступали лишь излишки над потреблением.

В связи с оформлением феодального базиса в конце VIII — начале IX в. образовались три сравнительно крупных восточнославянских раннефеодальных государства. Одно из них арабы называли Куювией (Киевская земля), другое — Славией (Новгородская земля) и третье — Артанией. По мнению многих уче-

¹ И. Сталлин, Вопросы ленинизма, стр. 595.

плуатируемого крестьянства. Господствующий класс крупных землевладельцев-феодалов, сосредоточивший в своих руках власть над массой восточнославянского населения, состоял из князей и бояр. Боярами (мужами) становились частично родовые старейшины, частично старшие княжеские дружины.

И. В. Сталин отмечает, что при феодальном способе производства «основой производственных отношений является собственность феодала на средства производства и неполная собственность на работника производства,— крепостного, которого феодал уже не может убить, но которого он может продать, купить. Наряду с феодальной собственностью существует единоличная собственность крестьянина и ремесленника на орудия производства и на свое частное хозяйство, основанная на личном труде. Такие производственные отношения в основном соответствуют состоянию производительных сил в этот период. Дальнейшее улучшение плавки и обработки железа; распространение железного плуга и ткацкого станка; дальнейшее развитие земледелия, огородничества, виноделия, маслоделия; появление наряду с ремесленными мастерскими мануфактурных предприятий,— таковы характерные черты состояния производительных сил»¹.

Главным средством производства при феодализме была земля, являвшаяся собственностью феодалов и служившая основой эксплуатации феодально зависимых крестьян. За пользование земельным наделом феодально зависимый крестьянин вынужден был отдавать своему господину прибавочный труд в форме феодальной ренты. Эта рента в своем развитии прошла в связи со ступенями развития производительных сил феодального общества три стадии: отработочной ренты, т. е. работы непосредственно на феодала — баршины, когда феодально зависимый крестьянин часть недели работал даром в имении землевладельца; ренты продуктами, или натуральной ренты, когда феодально зависимый крестьянин отдавал феодалу прибавочный продукт натурой (натуральный оброк); денежной ренты, когда феодально зависимый крестьянин отдавал землевладельцу не продукты, а цену этих продуктов (денежный оброк).

Одной из главных черт феодального способа производства было господство натурального хозяйства. Производство носило потребительский характер. Феодальное имение было очень слабо связано с рынком. В продажу поступали лишь излишки над потреблением.

В связи с оформлением феодального базиса в конце VIII — начале IX в. образовались три сравнительно крупных восточнославянских раннефеодальных государства. Одно из них арабы называли Куювией (Киевская земля), другое — Славией (Новгородская земля) и третье — Артанией. По мнению многих уче-

¹ И. Стalin, Вопросы ленинизма, стр. 595.

ных, под Артанией следует понимать восточнославянскую землю, расположенную в Приазовье и Причерноморье.

Наиболее крупными восточнославянскими государствами стали Киевское и Новгородское княжества, объединившиеся в IX в. под главенством Киева. Это объединение положило начало существованию могущественного раннефеодального древнерусского государства (Киевская Русь), которое сыграло большую роль в укреплении феодального строя.

С развитием феодальных производственных отношений и образованием единого древнерусского государства племена восточных славян постепенно сложились в единую древнерусскую народность с единым языком, общей культурой и общей территорией. Эта народность явилась общим предком братских восточнославянских народов — русского (великорусского), украинского и белорусского.

Характеризуя процесс образования народностей, Ф. Энгельс писал, что союз родственных племен становится повсюду необходимостью, а вскоре становится необходимым даже и слияние их и тем самым слияние отдельных племенных территорий в одну общую территорию всего народа.

Таким образом, древнерусское государство возникло в результате длительного процесса формирования классового общества у восточных славян, процесса, начавшегося за много столетий до образования этого государства. Немалое значение в образовании древнерусского государства имел и такой важный фактор, как борьба с внешними врагами, которые угрожали славянам особенно с востока. Эта борьба требовала сплочения всех родственных восточнославянских земель в одно государство.

В корне неправильно изображают процесс образования древнерусского государства дворянские и буржуазные историки-норманисты. Извращая историю, они утверждают, будто восточные славяне находились на крайне низкой ступени общественного и политического развития и вследствие этого не могли сами, без помощи извне, создать свое государство. Для обоснования своей антинаучной «теории» норманисты ссылаются на фантастическую летописную легенду о так называемом «призвании варягов». По словам этой легенды, возникшей не ранее XI в., новгородские славяне в 862 г. призвали к себе на княжение варягов Рюрика, Синеуса и Трувора, которые якобы и положили начало Русскому государству. Летописная легенда была создана с целью доказать законность киевской великокняжеской династии, считавшей своим родоначальником мифического Рюрика. Подобного рода легенды о «призвании» трех братьев-князей были в то время вообще очень распространены в Европе среди других народов.

Лживая «норманская теория» о «призвании варягов» и о создании ими государства у восточных славян была впервые выдвинута в XVIII в. немецкими дворянскими историками, враждебно относившимися к русскому народу и его славному прошлому.

Уже тогда великий русский ученый-патриот М. В. Ломоносов раскрыл политически вредный, враждебный русскому народу смысл этой «теории», выступив против попытки ее авторов унизить национальное достоинство русского народа. Советские историки полностью разоблачили научную несостоятельность и политическую вредность «норманской теории». Глубокое исследование источников, основанное на марксистско-ленинском учении о возникновении и развитии государства, убедительно показывает, что не варяги, а славяне были создателями древнерусского государства. Как свидетельствуют исторические факты, восточные славяне задолго до пресловутого «призыва варягов» достигли высокого уровня культурного развития и создали ряд государственных объединений. Древнерусское государство было закономерным результатом многовекового внутреннего общественного развития восточных славян. Варяги, появлявшиеся на Руси как захватчики, грабители и насильники, изгонялись славянами, а те из варягов, которые нанимались на военную службу к русским князьям и оставались на Руси, ославливались, воспринимали славянский быт, более высокую славянскую культуру и язык.

За «норманскую теорию» происхождения Руси и Русского государства всегда цеплялись враги восточного славянства. Нелепую реакционную басню о мнимой роли норманнов в истории Руси пропагандировали немецкие фашисты и их наемные агенты — украинско-немецкие националисты. В наши дни эту «теорию» пытаются использовать реакционные буржуазные лженаторы, стремящиеся доказать, что славянские народы якобы неспособны к самостоятельной государственной жизни. Вместе с этими лжеисториками фальсифицируют историю восточных славян и украинские буржуазные националисты. Эти заклятые враги украинского народа не только предают украинский народ, но и стремятся исказить его героическую историю.

Первым из дошедших до нас исторических имен русских князей, объединявших под своей властью Киев и Новгород, было имя князя Олега. По летописному преданию, Олег сначала был князем в Новгороде, а затем, в 882 г., спустившись вниз по Днепру к Киеву, где княжили Аскольд и Дир, убил их и овладел Киевом. Уже при Олеге древнерусское государство объединило большую часть восточнославянских племен (племенных союзов) — ильменских славян, кривичей, полян, древлян, а также северян и радимичей, освобожденных из-под ига хозар. Власть киевского князя распространялась на Киев, Новгород, Полоцк, Чернигов, Переяслав, Смоленск, Ростов (в Верхнем Поволжье) и другие города. С этого времени Киев, по словам летописца, стал столицей крупного древнерусского государства — «матерью городов русских», а киевский князь — «великим князем русским», «под ручкой» которого находились другие князья.

И. В. Сталин указывает, что деятельность всех эксплуататорских государств характеризуют две основные функции: «...внут-

ренняя (главная) — держать эксплуатируемое большинство в узде и внешняя (не главная) — расширять территорию своего, господствующего класса за счет территории других государств, или защищать территорию своего государства от нападений со стороны других государств»¹. Эти две основные функции были характерными и для древнерусского государства.

Великий киевский князь, возглавлявший государство, преследовал прежде всего цель укрепить государственную власть над народными массами в интересах господствующего класса феодалов, распространив ее на все восточнославянские земли. В создании древнерусского государства были заинтересованы крепнувшие феодалы во всех землях Руси.

Великий князь киевский являлся верховным собственником всей земли. Юридически свободные крестьяне-общинники — смерды — обязаны были платить великому князю дань мехами (белками, куницами), медом, воском и другими продуктами, а иногда и деньгами. Дань налагалась на «дым», «рало», «плуг», т. е. на отдельные земледельческие хозяйства, и использовалась на нужды государства и великокняжеского двора.

Наряду с данью общинники выполняли подводную и военную повинности, а также должны были ремонтировать и строить укрепления, замки и т. п. Походы князей с дружинами за данью назывались полюдьем. Большую часть собранной дани (меха, мед, воск) и рабов (захваченных во время войны с соседями, а также во время феодальных междоусобиц) весной свозили в Киев и отсюда на лодках отправляли по Днепру к Черному морю, в Константинополь, где все эти товары и рабы сбывались и приобретались дорогие ткани, золотые украшения, вина и другие предметы роскоши.

Сначала дань не имела определенных размеров и собиралась путем полюдья. Но со временем князья стали нормировать ее размеры, и она превращалась в постоянную государственную подать, которая и была в раннефеодальный период основной формой эксплуатации большинства населения (массы лично свободных смердов) государством — верховным собственником земель крестьянских общин — в интересах всего класса феодалов.

Наряду с верховной собственностью государства на земли свободных крестьян-общинников росла за счет этих земель частная феодальная собственность на землю — княжеская и боярская. От X в. сохранились первые письменные известия о княжеских имениях — селах, городах, замках, возникших значительно раньше. Так, под Новгородом в конце X — начале XI в. существовало княжеское село Ракома. Рост частного княжеского и боярского землевладения сопровождался дальнейшим превращением свободных общинников — смердов в феодально зависимое сельское население. Князья и бояре в своих частных владениях эксплуати-

¹ И. Сталин, Вопросы ленинизма, стр. 644.

ровали феодально зависимых крестьян путем отработочной ренты и ренты продуктами, причем вначале здесь преобладала наиболее простая, первоначальная форма ренты — отработочная рента.

Процесс феодализации вызывал активное сопротивление народных масс, происходил в условиях обостренной классовой борьбы между эксплуатируемыми и эксплуататорами. Эта борьба составляла основную черту феодального строя.

К. Маркс считал древнерусское государство по его устройству одним из раннесредневековых государств Европы. В течение IX—X вв. в состав этого государства вошли все восточные славяне и многие неславянские народности и племена. Но вследствие недостаточного развития экономических связей между отдельными землями политическое единство древнерусского государства было относительным и непрочным.

В этот период древнерусское государство состояло из чисто феодальных объединений — земель (Новгородская, Киевская, Поморская и др.) и феодализирующихся территориальных образований (у древлян, вятичей, радимичей и др.). Верховная власть киевского князя была сначала мало развита, но в IX—X вв. она значительно окрепла и окончательно превратилась в наследственную. Старое народное собрание (вече), ведущее свое происхождение от родоплеменного строя, с образованием государства и усилением княжеской власти теряет свое былое значение. Вместо вече великий князь стал собирать совет приближенных феодалов. Вече собиралось лишь в особых случаях, как было, например, в Киеве в 968 г. во время нападения печенегов. Руководящей силой на вече становятся феодалы.

Центром управления государством был великокняжеский двор. Отдельными частями государства управляли князья и крупные бояре, бывшие «под рукой» великого князя киевского и имевшие собственные дружины. Эти князья и крупные бояре за вассальную службу великому князю сначала пользовались частью дани, собирающейся с населения подчиненных территорий, а затем стали получать и земли.

В IX—X вв. киевский князь имел возможность собирать под свои знамена десятки тысяч войска, состоявшего из сравнительно небольшой дружины и из набираемых по мере надобности «воев» — ополчения свободных общинников-крестьян и горожан. Командирами ополчения назначались дружины. Во время нападения внешних врагов на Русь вооружался весь народ. Войско делилось на пехоту, конницу и флот — речной и морской. Конницу составляли преимущественно дружины, пехоту — смерды. Киевский князь имел большие запасы оружия для снаряжения своего войска. Вооружение русского войска в IX—X вв. по сравнению с предыдущим периодом усовершенствовалось, причем князья, бояре и их дружины вооружались лучше, чем простые воины. Письменные и археологические источники свидетельствуют о раз-

нообразии дружинного оружия IX—X вв. Это оружие составляли мечи, сабли, ножи, копья, боевые топоры, луки и стрелы с железными наконечниками. Применялись также металлические щлемы, щиты, кольчуги. Главным оружием народного ополчения были простые топоры и рогатины. У восточных славян развивалось высокое, самобытное военное искусство.

Источники неоднократно подчеркивают умение восточных славян переправляться через реки. Восточные славяне были хорошими мореходами. На своих выдолбленных из дерева и оббитых по бокам досками ладьях они плавали по Черному, Каспийскому, Средиземному и другим морям. Развитие флота способствовало росту внутренней и внешней торговли восточных славян и имело важное значение для борьбы против внешних врагов.

Рост древнерусского государства сопровождался частыми войнами с другими государствами и племенами, в частности походами на Византию и прикаспийские земли, а также упорной борьбой с кочевыми тюркскими народами — печенегами и др., постоянно вторгавшимися в приазовские и причерноморские степи с востока.

В отражении этих нападений, угрожавших многим европейским народам, решающую роль играли народные массы древней Руси, которые с оружием в руках героически обороняли свою родную землю и стяжали восточному славянству славу великого, непобедимого народа. Сдерживая натиск кочевников, восточные славяне не только отстаивали свою страну, свое историческое развитие, но и защищали всю Европу, в частности западных и южных славян.

Походы на Византию и прикаспийские земли ставили своей целью прежде всего защиту границ и экономических интересов древнерусского государства, которому был жизненно необходим естественный выход к Черному морю. Византия, издавна враждавшая с Русью, не только пыталась не допустить ее к Черному морю, но и хотела расширить свои границы к северу от него. Киевские князья стремились также обеспечить торговлю по водному пути на восток.

По словам летописи, Олег во главе большого войска, собранного из подвластных земель, и присоединившихся к нему в качестве союзников хорватов и дулебов совершил по суше и воде поход на Византию и в знак победы над нею прибил свой щит на воротах Царьграда. Византийское правительство вынуждено было уплатить киевскому князю большую дань и подписать в 911 г. торговый договор. Русские купцы получили возможность свободно приезжать в Константинополь и торговать беспошлини. Русские послы и купцы, пребывавшие в Константинополе, в течение шести месяцев могли получать продовольствие — хлеб, вино, мясо, рыбу и овощи. На обратный путь византийское правительство обязано было снабжать их якорями, веревками, парусами и т. п.

При преемнике Олега князе Игоре была окончательно объединена с древнерусским государством территория уличей и тиверцев между Днестром и Дунаем.

К этому времени княжения Игоря относится первое летописное предание о народном восстании против эксплуататорско-грабительской социальной политики великокняжеской власти. Летопись под 945 г. рассказывает, что Игорь, собрав со своей дружиной дань с древлян, на обратном пути в Киев решил возвратиться к ним за новой данью. Древляне восстали и убили Игоря. Летописец говорит, что еще в его время существовала могила князя Игоря около Искорostenя (ныне г. Коростень, Житомирской области).

Древнерусское государство в начале X в. вело борьбу против печенегов, которые впервые напали на Русь в 915 г. В том же году Игорь заключил с ними мир.

Продолжая борьбу против угрозы господства Византии в Причерноморье, Игорь дважды снаряжал морские походы. Первый из них, в 941 г., окончился неудачно. В 944 г. русское войско совершило второй поход, однако битва не состоялась, так как греки предложили выкуп. В том же году был заключен новый договор между Византией и Русью, менее выгодный для Руси, чем договор Олега.

Вдова Игоря Ольга (945—957 гг.), начавшая княжить вместо своего малолетнего сына Святослава, опираясь на киевских бояр, жестоко расправилась с древлянами. Прибегнув к хитрости, она взяла Искорostenь и сожгла его. Часть населения Искорostenя была перебита, часть отдана в рабство боярам Ольги, остальные обложены данью.

Однако, опасаясь новых народных восстаний и стремясь укрепить феодальные отношения, Ольга регламентировала сбор дани: определила ее размеры и установила «становища» — административно-финансовые пункты для сбора дани, использовав для этого древние центры сельских общин — погосты.

Опираясь на дружины, расставленные по погостам, Ольга и ее бояре захватывали в свою собственность общинные земли. Ольга имела собственные села — Ольжики, Будутино и свой «град», т. е. замок, — Вышгород. Это свидетельствует о дальнейшем росте княжеского и боярского хозяйства, которое основывалось на эксплуатации феодально зависимых людей.

В середине X в. древнерусское государство продолжало поддерживать политические и торговые связи с Византией. Незадолго до своей смерти Ольга ездила в Константинополь, где произошла ее встреча с византийским императором Константином Багрянородным. Ольга первая из представителей киевской княжеской власти приняла христианство, что отвечало интересам укрепления власти феодалов над народными массами. Но при ней христианство не стало официальной религией Руси.

В княжение Святослава (957—972 гг.) территория древнерус-

ского государства значительно расширилась, его могущество и значение среди других государств возросли. Летописец так рисует воинственного и храброго Святослава: «Хоробр и легок, ходя аки пардус [барс], воины многы творяше. Воз бо по себе не возяше, ни котла, ни мяс варя, но потонку изрезав конину, или зверину, или говядину, на углех испек, ядяше; ни шатра имяше, но подклад постилаше, а седло в головах». Выступая в поход, он предупреждал врага: «Хочю на вы ити».

Древнерусское государство в это время принимало активное участие в событиях международной жизни, имевших для него большое значение. Стремясь укрепить и расширить восточные границы Руси и обеспечить свободное плавание по волжскому пути, Святослав совершил несколько походов на восток. Русское войско во главе со Святославом освободило из-под ига хозар вятичей на Оке, разгромило Хазарское царство, которое в течение нескольких столетий угрожало восточным славянам, а также покорило на Северном Кавказе ясов (осетинов) и касогов (черкесов), упрочив таким образом владения Руси на Таманском полуострове (Тмутаракань).

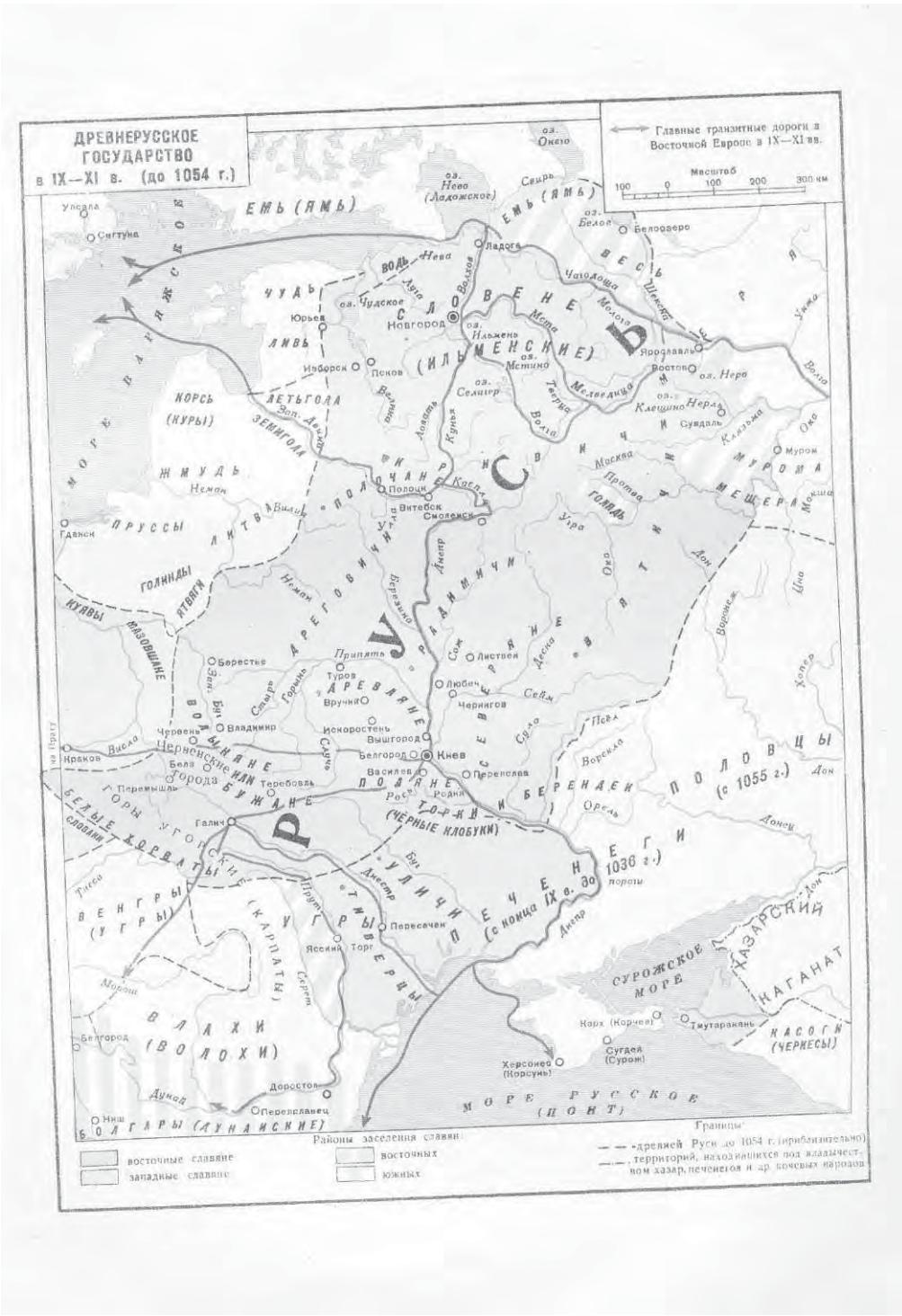
Вскоре Святослав устремил свои взоры на юго-запад, где он хотел закрепить за Русью придунайскую землю с выходом в Черное море. Население этой земли было издавна связано с восточными славянами. Здесь непосредственно соприкасалось восточнославянское и южнославянское (болгарское) население. Обладание этой землей не только могло иметь большое экономическое значение для Киевской Руси, но и укрепило бы ее позиции в борьбе с Византией, стремившейся утвердиться на Дунае.

Желая использовать Святослава для покорения Дунайской Болгарии и обескровить взаимной борьбой и Русь и Болгию, византийское правительство призвало его себе на помощь.

Стремясь овладеть придунайской землей, киевский князь согласился на предложение Византии. Русское войско во главе со Святославом быстро заняло ряд болгарских городов. Святослав решил укрепиться в г. Переяславце, в устье Дуная (968 г.), где пересекались торговые пути, ведшие из Византии, Руси, Чехии, Венгрии и других стран. Свое решение укрепиться в Переяславце он так объяснял матери Ольге и боярам: «... то есть среда земли моей, яко ту вся благая сходяться: от Грек паволокы, золото, вино и овоци разноличныи, и ис Чехов, и из Угор серебро и комони [кони], из Руси же скора [меха] и воск, и мед и челядь [рабы]».

Византийское правительство, встревоженное успехами Руси, подкупив печенегов, подговорило их напасть на русские земли.

Заняв в IX в. причерноморские степи, отделявшие Русь от Византии, печенеги грабили и разоряли русские земли, препятствовали торговле с Византией. Отражая нападения печенегов, Русь старалась поддерживать с ними мирные отношения и одновременно вела с ними торговлю. Византийское правительство, стре-



мясь ослабить Русь, пыталось использовать против нее военный союз с печенегами.

В 968 г. большие силы печенегов осадили Киев. Столица Руси оказалась в тяжелом положении. Как повествует летопись, киевляне «изнемогаху... гладом и водою». Тогда один юноша-герой, рискуя жизнью, пробрался через лагерь печенегов, переплыл под печенежскими стрелами Днепр и передал русскому воеводе Претичу весть о положении Киева. Претичу удалось обмануть врага и с небольшой дружиной пройти в город. Печенеги приняли дружину Претича за войско Святослава и отступили. Угроза Киеву, однако, не была устранена, так как печенеги находились все еще около р. Лыбедь. Но вскоре они были разбиты возвратившимся из Болгарии русским войском во главе со Святославом.

Через некоторое время русское войско предприняло второй поход в Болгарию, прошло через всю Болгарию и стало приближаться к Константинополю. Во время этого похода болгарский царь вступил в союз со Святославом для борьбы с Византией, угрожавшей независимости Болгарии. Кроме болгар, союзниками русских были угры. В 971 г. византийский император Иоанн Цимисхий двинул против русских большую армию и осадил их в Доростоле-на-Дунае. «Войска сошлись, — пишет византийский историк Лев Диакон о сражении под Доростолом, — и началась сильная битва, которая долго с обеих сторон была в равновесии. Россы, приобретшие славу победителей у соседних народов, почтая ужасным бедствием лишиться ее и быть побежденными, сражались отчаянно». В ответ на предложение части мужей отступить Святослав, по словам Льва Диакона, «вздохнув от глубины сердца, сказал: «погибнет слава, спутница оружия россов, без труда побеждавшего соседние народы и без пролития крови покорявшего целые страны, если мы теперь постыдно уступим римлянам. Итак, с храбростью предков наших и с той мыслью, что русская сила была до сего времени непобедима, сразимся мужественно за жизнь нашу. У нас нет обычая бегством спасаться в отечество, но или жить победителями, или, совершивши знаменитые подвиги, умереть со славою». Лев Диакон далее подчеркивает, что русские «никогда живые не даются неприятелям», что «сей народ отважен до безумия, храбр, силен».

«Повесть временных лет» приводит также патриотическую речь Святослава, обращенную к русским воинам под Доростолом: «Не посрамим земли Руские, но ляжемы костью ту, и мертвый бо сорома не имает; аще ли побегнем, то срам нам». Русские войска сражались с большим мужеством.

Несмотря на героизм и стойкость русских воинов, проявленные ими в боях при Доростоле, Святослав, окруженный превосходящими силами неприятеля, испытывая недостаток продовольствия, вынужден был заключить мир, по которому отказался от приудайских земель. Лев Диакон пишет, что византийское войско одержало «победу» над русскими «сверх всякого чаяния». Согласно

договору византийское правительство должно было пропустить русское войско домой в полном вооружении и обеспечить его на дорогу продовольствием.

Отправив воеводу Свенельда с войском в Киев, Святослав остался зимовать на Дунае. Весной 972 г., когда Святослав с малой дружиной возвращался в Киев, на него у днепровских порогов напали печенеги. Дружины Святослава была разбита, а сам он погиб в бою.

В связи с нападением печенегов южная граница древнерусского государства была отодвинута к северу, почти к самому Киеву.

3. Древнерусское государство в конце X — первой половине XI в.

Развитие производительных сил и формирование крупного феодального землевладения вели к усилению отдельных земель древнерусского государства. Местная землевладельческая знать для обеспечения своего экономического и политического роста, для захвата общинных земель и подчинения себе свободных крестьян-общинников сначала поддерживала власть великого князя киевского. Однако по мере укрепления своего положения эта знать стала стремиться к независимости от великого князя, к усилению своей власти на местах. Это вызывало борьбу между великим князем и местными феодалами, которая проявлялась в частых феодальных войнах. Как указывает Ф. Энгельс, в эпоху средневековья феодалы-вассалы находились в состоянии постоянного бунта по отношению к центральной феодальной власти короля. Однако в конце X — первой половине XI в. власть великого князя киевского, опиравшегося прежде всего на феодалов Киевской земли, была еще достаточно сильной, чтобы справиться с сепаратистскими устремлениями феодальной знати отдельных земель.

После смерти Святослава между его сыновьями, княжившими в разных землях древнерусского государства, разгорелась кровавая борьба за великокняжеский стол. Победителем оказался Владимир, княживший в Новгороде.

Княжение Владимира в Киеве (около 978—1015 гг.) было временем наибольшего политического могущества древней Руси, по выражению К. Маркса, — кульмиационным пунктом в ее историческом развитии.

Укрепившись в Киеве, Владимир совершил походы на запад — против польских князей, стремившихся захватить часть восточнославянской территории, и на северо-запад — против литовских племен, нападавших на земли Руси. Древнерусское государство присоединило к своим владениям часть земли ятвягов по Западному Бугу, где был построен город Берестие (Брест). Были объединены с Русью Перемышль и Червенские города (по Западному Бугу), которыми пытались овладеть польские князья. В состав древнерусского государства входила также Закарпатская

Русь, на которую посыпало раннефеодальное венгерское государство. Таким образом в конце X — начале XI в. было завершено объединение всех восточнославянских земель в составе древнерусского государства.

Расширяя границы Руси, киевские князья вместе с тем укрепляли связи между отдельными землями и княжествами и усиливали великокняжескую власть. С этой целью Владимир почти везде устранил местных князей и заменил их наместниками — посадниками, в качестве которых назначал в главные города своих сыновей и дружинников. В состав древней Руси входила также Тмутаракань.

В конце X в. (988—989 гг.) на Руси было введено христианство по византийско-греческому обряду. Основной причиной принятия христианства в качестве государственной религии было то, что класс феодалов, сформировавшийся в древней Руси, нуждался в религии, которая освящала бы его господство над народными массами. Языческая религия, возникшая в родовом обществе, не соответствовала новым общественным отношениям; возникла потребность в замене этой религии религией классового общества. Такой религией и было христианство, проповедовавшее божественность эксплуататорской государственной власти и призывающее угнетенных к покорности своим угнетателям.

Сначала Владимир хотел приспособить языческую религию к потребностям феодального общества и государства. Он пытался создать из местных языческих культов славянских и неславянских племен единый общегосударственный языческий культ. Однако эта попытка оказалась безуспешной.

Путем принятия христианства Владимир стремился не только упрочить государственную власть феодалов над народными массами, но и усилить позиции Руси среди других европейских стран, в которых христианство было общепринятой религией.

Вместе с тем, чтобы поднять свой международный авторитет, Владимир решил породниться с византийским императорским двором, женившись на византийской царевне Анне, сестре императора Василия II. Чтобы склонить последнего к согласию на этот брак, Владимир использовал обращение к нему византийского правительства с просьбой оказать помощь в подавлении восстания полководца Варды Фоки. Однако, подавив при помощи русских восстание, Василий II отказался выполнить свое обещание. Тогда Владимир взял колонию Византии в Крыму г. Херсонес (по-русски — Корсунь) и возвратил ее грекам лишь после того, как царевна была отправлена в Киев.

Князья и бояре при помощи аппарата государственной власти насаждали в стране христианство. Остатки старых языческих верований держались еще очень долго, соединяясь с христианством и создавая смешанную веру — «двоеверие».

Введение христианства имело важные последствия в истории Руси. Христианство укрепляло господство феодалов — князей и

бояр — над народными массами. К. Маркс так характеризует социальные принципы христианства: «Социальные принципы христианства оправдывали античное рабство, превозносили средневековое крепостничество... Социальные принципы христианства проповедуют необходимость существования классов — господствующего и порабощаемого..., переносят на небо обещанное... вознаграждение за все перенесенные на земле мерзости и тем самым оправдывают продолжение этих мерзостей на земле»¹.

Христианство, как и все другие религии, будучи идеологией глубоко реакционной, служило средством духовного закабаления и одурманивания трудящихся масс, отвлекая их от борьбы против эксплуататоров. «Того, кто всю жизнь работает и нуждается,— говорит В. И. Ленин,— религия учит смиренiuю и терпению в земной жизни, утешая надеждой на небесную награду»².

Тем не менее крещение Руси сыграло и известную прогрессивную роль. Введение единой христианской религии, усилившее великокняжескую власть, имело немаловажное значение в ликвидации остатков племенной обособленности и в укреплении политических связей между отдельными древнерусскими землями, а также способствовало развитию более прогрессивных, по сравнению с родовым строем и рабством, феодальных производственных отношений.

Вместе с тем введение христианства оказало влияние и на развитие культуры древней Руси, выразившееся прежде всего в распространении письменности, которая появилась у восточных славян с возникновением классов и получила дальнейшее развитие с зарождением государств и развитием торговли. Христианство способствовало усилению политических и культурных связей Руси с Византией, Дунайской Болгарией, западноевропейскими странами и Кавказом. Летописец говорит, что Владимир жил в мире «с Болеславом Лядским [польским], и с Стефаном Угорьским, и с Ондроником [Ольдрихом] Чышским».

Усиление феодального гнета вызвало обострение антифеодальной борьбы народных масс. «Повесть временных лет» под 996 г. упоминает об «умножившихся разбоях» в Киевской Руси, под которыми надо понимать волну народного движения против усилившегося феодального гнета.

Древнерусское государство в конце X — начале XI в. вело успешную борьбу против печенегов. Для отражения их нападений укреплялась граница со степью, строились и заселялись «города» по Десне, Остру, Трубежу, Суле и Стугне. Остатки воздвигнутых к тому времени колоссальных земляных укреплений (так называемых Змиевых валов) сохранились до наших дней. При Владимире Киев был обнесен новыми валами с каменными башнями. была расширена его территория.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. V, стр. 173.

² В. И. Ленин, Соч., т. 10, стр. 65.

В летописи помещен рассказ о том, как в 993 г. во время встречи русского войска во главе с Владимиром и печенегов на Трубеже, около Переяслава, один русский юноша, сын ремесленника-кожевника, выйдя на единоборство с печенежским великаном, победил его. Печенеги в страхе бросились бежать и были разбиты русскими. Народ надолго сохранил память об этом юноше в рассказе о Никите Кожемяке.

Героическая борьба народных масс Руси с кочевниками в конце X — начале XI в. отразилась в произведениях устного народного творчества — былинах, рисующих подвиги народных героев-богатырей — Ильи Муромца, Добрыни Никитича и др.

Несмотря на мероприятия великокняжеской власти по укреплению политического единства Руси, в начале XI в. усилилось стремление местных феодалов к политической самостоятельности.

Сразу же после смерти Владимира вспыхнула ожесточенная борьба между его сыновьями за великокняжескую власть. Один из них — Святополк, князь турковский, захватил Киев и убил своих братьев: Бориса (князя ростовского), Глеба (князя муромского) и Святослава (князя древлянского), за что был прозван Окаянным. Новгородский князь Ярослав, узнав о смерти братьев, при поддержке новгородского веча собрал значительное войско, состоявшее из новгородцев — горожан и смердов, а также наемных варягов, выступил против Святополка и в 1016 г. разбил его около Любеча (ныне районный центр Черниговской области). Святополк бежал в Польшу к своему тестю князю Болеславу Храброму. Болеслав решил воспользоваться междоусобной борьбой на Руси для расширения своих владений на востоке. В 1018 г. он во главе большого войска, в составе которого были также наемные немцы и угры, вместе с привлеченными Святополком печенегами вторгся в пределы Руси, разбил Ярослава на берегу Западного Буга, захватил Киев и посадил на княжение Святополка. Народные массы Киевской земли выступили против польских захватчиков-грабителей и начали, по выражению летописца, их «избивать». Болеслав вынужден был вернуться в Польшу, но ему удалось захватить на некоторое время Червенские города. Лишившись поддержки Болеслава, Святополк в 1019 г. был разбит Ярославом при помощи новгородцев на р. Альте (возле Переяслава), бежал на запад, где и погиб.

Став киевским князем, Ярослав (1019—1054 гг.), прозванный Мудрым, продолжал борьбу за единство древнерусского государства, подавляя стремления местной феодальной знати выйти из под власти великого князя киевского. Борьба Ярослава с братом Мстиславом тмутараканским, прославившимся победами над Черкасами, завершилась миром 1026 г. Ярослав уступил ему Чернигов и другие земли на восток от Днепра. Захваченные Мстиславом земли Ярославу удалось объединить под своей властью только в 1036 г., после смерти Мстислава.

В борьбе Мстислава с Ярославом проявилось стремление феодалов Чернигово-Северской земли, с которой издавна была связана Тмутаракань, не только выйти из-под власти киевского князя, но и выдвинуть Чернигово-Северскую землю в политическом отношении на первое место.

При Ярославе происходил процесс дальнейшего роста феодализма в древней Руси. Ярослав всячески содействовал укреплению



Остатки Золотых ворот в Киеве, построенных в середине XI в.

феодальных отношений, беспощадно расправляясь при этом с народными движениями, направленными против господствующего класса феодалов — князей, бояр, церковников. Основной причиной этих движений было усиление эксплуатации крестьян феодалами. Тяжело отражались на положении народных масс также феодальные междуусобицы, разорявшие сельское население, и голод, вспыхнувший на Руси в начале 20-х годов XI в. Все это вызвало широкое народное движение в Суздальской земле в 1024 г. «И мятеж велик и голод во всей стране той бысть», — пишет об этом движении летописец. Во главе движения стояли волхвы, которые стремились использовать его в своих интересах, придавая антифеодальным выступлениям характер борьбы против христианства, за старую языческую веру. Народные массы связывали с новой христианской религией ухудшение своего положения и вместе с волхвами выступали против нее, в то время как господствующая феодальная верхушка пыталась использовать новую религию для обоснования своего наступления на народные массы.

Восставшие убивали «старую чадь» (местную феодальную

знать), в руках которой были хлебные запасы. Ярослав с дружиной поспешил в Сузdalскую землю и подавил восстание. Часть волхвов он казнил, а часть изгнал.

К середине XI в. христианство окончательно утверждается на Руси. При Ярославе был заложен в Киеве Софийский собор (1037 г.), возник Киево-Печерский монастырь, ставший одним из главных церковных центров и очагов дальнейшего распространения письменности среди восточного славянства, оформляется организация русской церкви. Около 1039 г. в Киеве была учреждена митрополия, находившаяся в зависимости от константинопольского патриарха. Однако Ярослав отразил все попытки византийских правителей лишить русскую церковь самостоятельности и использовать ее для того, чтобы поставить Русь в политическую зависимость от Византии.

Стремясь усилить политическое значение столицы Руси, Ярослав и правящая феодальная знать принимали меры к расширению, укреплению и украшению Киева. Город был окружен рвами и обнесен новыми мощными валами высотою до 15 м; на валах были воздвигнуты бревенчатые стены. В город вело несколько ворот; главные ворота назывались «Золотыми». Остатки этих ворот сохранились до сегодняшнего дня. Из рисунков XVII в. видно, что это было огромное сооружение в виде башни, имевшее широкий сводчатый проезд и небольшую квадратную церковь. К воротам примыкали земляные валы.

Города Вышгород, Белгород, Василев и Канев составляли кольцо укреплений Киева; из этих городов наиболее важное стратегическое значение имел Белгород, построенный при Владимире (991 г.).

Киев был крупнейшим и красивейшим городом Руси. Археологическое изучение центральной, верхней части Киева («Горы») свидетельствует о том, что здесь находились главные церкви, великолепный дворец — «Ярославль двор», дворы знатнейших бояр, духовенства и т. п. На месте нынешнего Крешатика был овраг, поросший деревьями и кустарником. В глубине его протекал ручей. Верхний город соединялся крутым спуском — «Боричевым взвозом» — с Подолом, где жили ремесленники и торговое население. Здесь находился главный рынок города — «торговище», на котором обычно собиралось киевское вече. Киев стал крупнейшим мировым центром торговли, ремесла, культуры, искусства, соперничавшим со столицей Византийской империи Константинополем.

В первой половине XI в. расширение границ древнерусского государства продолжалось. В 1030 г. Ярослав распространил власть киевского князя на западный берег Чудского озера, где был основан город Юрьев. Ярослав и Мстислав в 1031 г. отвоевали Червенские города, захваченные в 1018 г. Болеславом Храбрым.

На юге древнерусское государство в это время попрежнему вело борьбу против печенегов, продолжая укреплять южную степь.

ную границу, строя «городы» по Роси. В 1036 г. печенегам удалось прорваться к Киеву. В жестокой битве русские наголову разгромили печенегов и окончательно сломили их могущество.

Таким образом, в результате более чем столетней тяжелой борьбы русский народ отразил нападения печенегов, наводивших своими набегами ужас даже на такое сильное государство, как Византия. Этим самым он еще раз показал свою силу и стойкость в борьбе с внешними врагами.

При Ярославе Рюриковиче оставалась еще крупным и могущественным государством, но время его княжения было и началом ее раздробления. Борьба Ярослава со Святополком, а особенно его война с Мстиславом, кончившаяся разделом земель на две части, знаменовали собой начало расплетения древнерусского государства, что было обусловлено дальнейшим развитием феодальных отношений и связанным с ним усилением отдельных княжеств.

4. Развитие феодальных отношений в XI—XII вв. и изменения в политическом строе древней Руси

В XI—XII вв. феодализм в древней Руси в своем развитии поднялся на более высокую ступень. Развитой феодализм этого периода отличался от раннего феодализма IX—X вв. рядом новых явлений социально-экономической и политической жизни.

Этот период характеризуется прежде всего усиленным ростом частного крупного землевладения и феодального хозяйства. Рассказывая о событиях XII в., летопись постоянно упоминает о княжеских, боярских и церковных землях. Князья и бояре увеличивали свое землевладение и хозяйство за счет дальнейшего захвата общинных земель и превращения свободных смердов-общинников в феодально зависимое население.

Если в раннефеодальный период среди источников обогащения князей и бояр большое место занимал сбор дани, то теперь значение этого источника сильно уменьшилось. Вместо доходов от сбора дани намного увеличились доходы феодалов от эксплуатации феодально зависимых крестьян, живших в их имениях. Ведение собственного феодального хозяйства стало для князей и бояр более выгодным, чем сбор дани со свободных крестьян-общинников, число которых сокращалось.

Обширные частные земельные владения сосредоточил в своих руках великий князь киевский, который начал все больше распоряжаться также общиными землями, признанными государственными, раздавая их дружинникам. Кроме доходов от его собственного феодального хозяйства, в пользу князя поступали доходы от суда — так называемые виры (вира — денежный штраф в пользу князя за убийство) и продажи (продажа — штраф в пользу князя за другие преступления) — и попрежнему собиралась дань. В связи

с ростом крупного землевладения бояр, захватывавших общинные земли, доходы великого князя от суда и сбора дани уменьшались.

Росло и церковное землевладение, особенно монастырское. Способствуя развитию феодальных отношений, церковь и сама наряду с князьями и боярами превратилась в крупного феодального собственника, жестокого эксплуататора феодально зависимых крестьян. Подобно князьям и боярам церковь захватывала общинные земли смердов⁵ и занимала пустоши, заселяя их зависимыми людьми. Наряду с этим церковь увеличивала свое землевладение благодаря дарениям князей и бояр, а также путем покупки и обмена земель. Особенно крупные земельные владения сосредоточивали в своих руках монастыри (Киево-Печерский и др.). Туровский князь Ярополк подарил Киево-Печерскому монастырю в 1158 г. несколько волостей (Небольскую, Деревскую и Лучскую), а его дочь — пять сел с челядью. Большие доходы церковь получала также от многочисленных поборов с прихожан и от церковного суда, которому подлежали дела, связанные с нарушением христианских обрядов и установлением церковных норм семейного права.

Стремление князей, церкви и бояр к расширению своего землевладения и хозяйства чрезвычайно возросло. В одном из произведений того времени говорится о ненасытных богачах, «славы хотяющих, иже прилагают дом к дому и села к селом, изгои же и сябры [категории крестьян], и борти и пожни, лядя же [расчищенные из под леса земельные участки] и старины [разработанные земли]». Земли дарили, завещали, покупали и т. д.

Вместе с ростом крупного частного феодального землевладения усиливалась власть феодалов над крестьянами. Уже в «Русской Правде» говорится о вотчинной юрисдикции князя над зависимым населением его имений.

Феодальная собственность на землю имела иерархический характер. Князья отдельных феодальных владений находились в вассальной зависимости от великого князя киевского и сами имели дружиинников, получавших от них земли в условное владение. К. Маркс и Ф. Энгельс писали, что иерархическая структура земельной собственности и связанная с ней система вооруженных дружин обеспечивали дворянству власть над крестьянами.

Основной отраслью феодального хозяйства древней Руси было земледелие, достигшее в XI—XII вв. по сравнению с предыдущим периодом значительных успехов. Законодательный сборник древней Руси «Русская Правда» и другие письменные и археологические источники свидетельствуют о господстве и дальнейшем распространении пашенного земледелия. Посевы были яровые и озимые. Источники дают основание полагать, что в XII в. в Киевской Руси паряду с перелогом и двупольем применялся и трехпольный севооборот. На севере продолжали существовать подсека, лесной

перелог. Сеяли рожь, ячмень, овес, просо, пшеницу, гречиху, горох, лен, мак и другие культуры. Во многих хозяйствах были сады и огороды, где выращивались яблоки, репа, капуста и т. п.

Виды культурных растений были в основном одинаковыми и на северо-востоке, и на юго-западе Руси. В качестве сельскохозяйственных орудий применялись соха, плуг, рало, коса, серп, борона. На севере главным земледельческим орудием оставалась соха, на юге — плуг и близкое к сохе рало. Под овощные и плодовые культуры землю обрабатывали лопатой — «рыльцем» или мотыгой. Исследования советских археологов окончательно опровергают ложные утверждения буржуазной историографии о хозяйственной отсталости славян, о преобладании у них, даже в период древнерусского государства, рыбной ловли и лесных промыслов, о позднем развитии у них земледелия. Восточные славяне с древнейших времен были земледельческим народом.

Значительное место в феодальном хозяйстве занимало скотоводство. Разводили лошадей, коров, волов, овец, коз, свиней, а из птицы — кур, гусей, уток, лебедей, голубей. Однако масса крестьянства была недостаточно обеспечена рабочим скотом. Феодальные поборы нередко взимались скотом. Лошадей, например, забирали для княжеского войска.

Была распространена также охота, имевшая своей целью в значительной степени получение меха, вывоз которого на внешний рынок известен с древних времен. Огромные леса древней Руси были богаты разнообразным зверем (рысь, тур, или зубр, лось, олень, кабан, медведь, заяц, белка, куница, выдра, бобер, соболь, лисица). Охотились на зверя при помощи лука со стрелами, сетей и пр. Князья, бояре и монастыри захватывали в свою собственность и охотничьи угодья.

Немалое место в хозяйстве древней Руси занимала рыбная ловля. Во время археологических раскопок очень часто находят крючки, остроги, грузила, поплавки от сетей, а также кости рыбы — щук, сомов, лещей.

Особенно больших размеров достигало хозяйство князей. В состав княжеской вотчины входило множество сел, городов, волостей. В летописях княжеская вотчина описывается как крупное феодальное хозяйство, в котором велось земледелие, скотоводство, бортничество, охота. В княжеских селах и дворах были тысячи лошадей, большие запасы хлеба, меда, вина и т. п. Во время одной из княжеских междуусобиц, в 40-х годах XII в., у северских князей Игоря и Святослава Ольговичей их противники захватили косяк лошадей в 4000 голов, 900 стогов (очевидно, ржи), 500 берковцев (около 5000 пудов) меда, 80 корчаг вина и др.

«Русская Правда» дает яркое представление о характере и организации княжеского хозяйства. В центре каждого владения находился княжеский двор, к которому прилегала пашня. На дворе размещались жилые и хозяйственные постройки (господские хоромы, клети, хлевы и т. п.). Среди администрации княжеского

хозяйства были: **огнищный тиун**, управлявший всем княжеским домом — огнищем, и подчинявшиеся ему сельские тиуны и ключники, ведавшие сельским хозяйством, конюшне, смотревшие за лошадьми, ратайные старосты, следившие за пашней.

Феодальное хозяйство базировалось на эксплуатации разных групп зависимых людей. Наиболее многочисленной группой зависимого населения стали **смерды**. Приблизительно до середины XI в. значительная часть смердов еще была свободной и платила князьям дань (сначала главным образом мехами, а потом и деньгами). К концу XI — началу XII в. масса смердов путем экономического и внеэкономического принуждения была превращена в феодально зависимых людей, хотя этот процесс тогда полностью еще и не завершился. В одном из произведений того времени о превращении свободных смердов в феодально зависимых людей говорится, что богатые и сильные люди «имения не насыщаются, но и свободные сироты [свободные смерды] порабощают и проходят».

Превращению свободных смердов в феодально зависимых людей, как экономическому процессу, способствовали княжеские и боярские грабежи и поборы, участие в военных походах, стихийные бедствия и эпидемии, феодальные войны и нападения кочевников, разрушавшие хозяйство смердов. В условиях низкой техники урожая во всех европейских странах были низкие, недород и голод были нередким явлением.

Феодально зависимый смерд имел свое частное хозяйство, свое жилище, часто в виде землянки. К нему примыкала клеть, в которой держали лошадь, корову, овец, кур. Однако имущественные права смерда были ограничены. Когда феодально зависимый смерд умирал, не оставив сыновей, его имущество должно было перейти к феодалу, даже если у смерда была дочь. Если же умирал феодал, не имеющий сыновей, его имущество наследовалось дочерьми.

Многочисленную группу феодально зависимых людей в древней Руси составляли рядовиши, находившиеся во временной феодальной зависимости от землевладельцев в силу «ряда» — договора. Одной из категорий рядовичей были закупы. Так называли разорившихся смердов, попавших в кабалу к князьям и боярам. Не имея средств производства, смерд вынужден был брать у феодала «купу», т. е. ссуду деньгами, и получал от него земельный надел. В случае ухода закуп обязан был вернуть ссуду. За полученную купу закуп работал в хозяйстве феодала, т. е. отрабатывал барщину. Инвентарь, которым он пользовался (соха, плуг, борона), и лошадь принадлежали феодалу. Землевладелец имел право наказать закупа «за вину». В случае побега его обращали в раба. Наиболее распространенным видом закупа был «ролейный» закуп, эксплуатируемый на господской пашне. О закабалении смердов в древней Руси В. И. Ленин писал: «...отработки держатся едва ли не с начала Руси (землевладельцы кабалили смердов еще во вре-

мена «Русской Правды») ...»¹. В другом месте В. И. Ленин говорит что в XI в. «шли в кабалу «смерды» (так называет крестьян «Русская Правда») и «записывались» за помещиками!»².

Значительную группу феодально зависимого населения составляли также изгои — люди, не имевшие средств производства для ведения собственного хозяйства. В положение изгоев попадало много рабов, освободившихся из рабства за выкуп.

В Киевской Руси было несколько источников рабства: плен, рождение от рабов, обращение в рабство за бегство от своего феодала, кража, разбой, женитьба на рабыне без заключения договора с ее феодалом, продажа себя в рабство и др. Рабы являлись собственностью феодалов и не имели ни личных, ни имущественных прав.

По мере расширения феодальных хозяйств князья и бояре превращали рабов в феодально зависимых крестьян, поскольку труд последних был более производительным. Они наделяли рабов землей и давали им сельскохозяйственный инвентарь. Посаженный на землю раб, кроме своего земельного участка, обязан был обрабатывать поля хозяина-феодала.

Преобладающей формой эксплуатации зависимых крестьян феодальной вотчины сначала была, как известно, самая примитивная форма ренты — отработочная. С расширением землевладения феодалов, с углублением феодальных отношений росло значение ренты продуктами, ставшей приблизительно со второй половины XI — начала XII в. основной формой эксплуатации массы феодально зависимого крестьянства. К. Маркс писал, что рента продуктами предполагает более высокий культурный уровень непосредственного производителя, следовательно, более высокую ступень развития его труда и общества вообще. Однако с установлением господства ренты продуктами отработочная рента не исчезла, уменьшился только ее удельный вес. Отработочная рента продолжала существовать параллельно с рентой продуктами.

Наряду с сельским хозяйством, занимавшим главное место в хозяйственной жизни феодального общества, в XI—XII вв. в Киевской Руси развивалось и ремесло, концентрировавшееся в городах, количество которых в то время возросло в несколько раз. Как следует из письменных источников, в XI в. появилось более 60 городских поселений, а в XII в. — более 100. В XI в. в летописях упоминаются такие новые города: Минск, Курск, Рязань, Стародуб, Луцк, Белз, Берестие (Брест), Лубны, Владимир-Волынский, ставший главным городом Волыни (вместо г. Волыни), Сузdalь, существовавший значительно ранее, и др. К XI в. следует отнести и основание Владимира-на-Клязьме. В XII в. в летописях появляются названия городов — Галич, Корсунь на Роси, Новгород-Северский, Путигиль, Пирятин, Слуцк, Брянск, Луки Великие и многие другие. К концу XII в. по летописям можно насчитать на

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 3, стр. 170.

² В. И. Ленин, Соч., т. 12, стр. 237.

Руси свыше 200 городов. В середине XII в. возникает Москва, сыгравшая огромнейшую роль в исторических судьбах нашей Родины.

Города Киевской Руси XI—XII вв. состояли в основном из двух частей: центральной, укрепленной части — «детинца», где помещались княжеский двор, городские и церковные власти, и основной городской территории — предградья, или посада, где жило ремесленно-торговое население.

Рост городов на Руси был связан прежде всего с дальнейшим развитием ремесла. Археологические памятники свидетельствуют о высоком техническом уровне ремесла древней Руси в XI—XII вв. Главными ремеслами в деревнях были кузнечное и гончарное, ранее других отделившиеся от сельского хозяйства. Изделия деревенских ремесленников сбывались в окружающих селениях в радиусе около 10—15 км. При господстве натурального хозяйства было распространено домашнее производство (изготовление тканей, обработка кожи, изготовление одежды, обуви, предметов домашнего обихода, земледельческого инвентаря). В связи с развитием феодальных отношений часть общинных ремесленников закрепошлась и входила в состав вотчин светских и церковных феодалов — князей, бояр, монастырей.

Особенно высокого технического уровня достигло городское ремесло. До недавнего времени на основании письменных источников считали, что в древней Руси было только девять видов ремесел; в настоящее же время археологическими исследованиями установлено, что на Руси были десятки ремесел. В крупных городах древней Руси существовали разнообразнейшие виды ремесла: кузнечно-слесарное и оружейное дело, обработка меди, серебра и золота, литейное дело, ковка и чеканка, тиснение и штамповка серебра и золота, чернь, позолота и инкрустация, волочение проволоки, филигрань и зернь, гончарное дело, эмаль, производство стекла и т. п. Ремесленная продукция крупных городов потреблялась городским и сельским населением и широко сбывалась в различных населенных пунктах, отстоявших на 150—400 км от города. Ремесло наиболее развито было в Киеве и Новгороде. О высоком уровне развития ремесла в Киеве можно судить, в частности, по тому, что киевскими плотниками в начале XII в. был построен большой мост через Днепр. Благодаря высокому уровню развития ремесла города древней Руси по своему благоустройству стояли выше городов Западной Европы. Так, например, в Новгороде мостовые (деревянные настилы) появились раньше, чем в каком-либо из городов средневековой Западной Европы.

В ряде отраслей производства (эмаль, декоративная строительная керамика, золотое письмо по меди) русские ремесленники опередили западноевропейских. Некоторые изделия русских мастеров шли не только на внутренний рынок, но и вывозились в другие государства. Они найдены в Волжской Болгарии, в византийской колонии в Крыму Херсонесе, в Чехии и Моравии, в Поль-

ше, у балтийских славян, в Швеции. Ремесло древней Руси оказало влияние на развитие ремесла у западных славян.

Исследования советских ученых показывают полную несостоятельность ложной буржуазной «теории» о том, что у восточных славян якобы не было собственной металлургии и они долгое время пользовались иностранными железными изделиями. Как доказали исследования советских археологов, русские мастера имели в изобилии железную руду: болотную, озерную, дерновую. Местная металлургия и была основой раннего зарождения и расцвета самостоятельного и высокого ремесленного производства у восточных славян.

Городские ремесленники древней Руси делились на мастеров и подмастерьев. Ремесленники одной какой-либо специальности занимали иногда целые кварталы. В Новгороде, например, существовали Гончарский и Плотницкий концы. В результате раскопок, произведенных советскими археологами в Киеве, открыт район землянок XI — XIII вв., принадлежавших ремесленному люду.

Ремесленники составляли значительную часть городского населения. Они принимали участие в городском ополчении и городском вече. В ряде восстаний ремесленники выступали против феодалов вместе со смердами.

Мастерство русских ремесленников, изготавливавших металлическое оружие (мечи, копья, стрелы, кольчуги, боевые топоры, шлемы), сыграло большую роль в борьбе против внешних врагов. Кольчуга на Руси появилась на два века раньше, чем на Западе.

Хотя главным занятием части населения городов Киевской Руси были ремесло и торговля, это население занималось и сельским хозяйством.

Одновременно с ремеслом развивалась внутренняя торговля, которая, однако, очень мало затрагивала массу сельского населения, жившую натуральным хозяйством.

Наряду с ремесленными изделиями, в частности одеждой и обувью, на городских торгах продавались продукты питания, дрова, сено, скот. Киев имел несколько рынков. Наряду с торговлей между городами с окружающими селами существовала и торговля между областями древней Руси. Большое место в этой торговле занимала соль, которую привозили на Приднепровье главным образом из Галицкой земли. Внешняя торговля велась с Византией, Востоком (среднеазиатскими странами, Персией, Аравией) и Западной Европой. Вывозили, как и прежде, «челядь», а также меха, воск, мед. В XI—XII вв. вывозили, кроме того, немало ремесленных изделий — литейных, замков, изделий из кости, бронзовых зеркал и т. п. Ввозили дорогие ткани (шелк, тонкие сукна, бархат, золототканые ткани), ювелирные изделия, дорогое оружие, драгоценные камни, благородные и цветные металлы, церковную утварь, пряности, фрукты, вина и т. п.

Рост внешней торговли привлекал на Русь, и особенно в Киев, польских, чешских, немецких, итальянских, французских, арабских

и других купцов. Иногда иностранные купцы поселялись в крупных городах древнерусского государства.

В древней Руси существовала собственная денежная система. Сначала деньгами служил скот, потом — куны, состоявшие из ценного меха. С конца X в. стали пользоваться серебром, из которого изготавливались слитки, называвшиеся гривнами (обычно гривна весила около 200 г). Более мелкими денежными единицами были ногаты, куны (означающие в памятниках XI—XII вв. металлические деньги), резаны, веверицы. В конце X — начале XI в. в Киевской Руси стали чеканить монету.

Развитие ремесла и торговли способствовало усилению классового расслоения городского населения. В городах жили ремесленники, купцы, бояре, духовенство и феодально зависимые люди (смерды, холопы, закупы и др.).

Социально-экономический и политический рост городов привел к усилению с середины XI в. роли свободного городского населения в политической жизни отдельных частей древнерусского государства. В городах вновь временно оживилась деятельность вечевых сходов, стремившихся ограничить княжескую власть. Вече имело большое политическое значение: оно решало вопросы о войне и мире, заключало с князем «ряд» — договор об условиях, на которых он приглашался на княжение, и т. д. В вече принимали участие все свободные взрослые жители города. Однако управляла им городская знать, превратившая вечевой сход в орудие своих классовых интересов. Среди этой знати большим влиянием наряду с местными феодалами пользовались крупные купцы — «гости». Кроме торговли, купцы, так же как и князья, бояре и церковные учреждения, занимались ростовщичеством, разорявшим и закабалявшим городскую бедноту.

Усиление эксплуатации крестьян и городской бедноты приводило к обострению классовой борьбы в селах и городах древней Руси. Классовая борьба крестьян против феодалов приобретала различные формы. Крестьяне боролись против захвата феодалами общих земель, запахивали господские межи, поджигали господские гумна, истребляли господский скот, убивали тиунов и т. п. Ожесточенная классовая борьба часто проявлялась в больших стихийных народных восстаниях против угнетателей-феодалов и купеческо-ростовщической верхушки. Особенно участились восстания во второй половине XI—XII в.

Вместе с ростом крупного феодального землевладения и городов и обострением классовой борьбы происходили изменения в политическом строе Киевской Руси. Укрепление политического значения местных князей и боярской знати, основой которого был рост крупного феодального землевладения, приводило к ослабле-



Киевская гривна
Х—XI вв.

нию власти великого князя киевского. Старшие дружины усиливали свое влияние на великокняжескую власть. Они составляли княжеский совет — «думу». Великий князь назначал их тысячими — воеводами и посадниками — наместниками в отдельные города и земли. Кроме старшей дружины, была дружина младшая. Младшие дружины несли охрану княжеской резиденции, а также занимали при княжеском дворе разные хозяйствственные должности (тиунов, ключников) или выполняли всевозможные поручения при княжеских посадниках: сбор вир, или штрафов за убийство (вирники), постройку и ремонт мостов (мостники) и др. По мере развития феодальных отношений дружины вместо содержания натурой стали получать от великого князя земли. Это способствовало тому, что дружины отрывались от княжеского двора, где они раньше жили, и оседали в своих селах. Сначала они владели землей при условии службы, но со временем превратили эти земли в свои вотчины, передававшиеся по наследству. Землевладение, хозяйство все больше привязывало князей и бояр к определенной земле, княжеству, к местным интересам.

По мере усиления политического значения старших дружинников и местных бояр в каждой из земель древнерусского государства укреплялась одна определенная ветвь киевского великокняжеского дома, стремившаяся превратить эту землю в свою вотчину.

Изменения в политическом строе древней Руси проявились прежде всего в организации войска, являвшегося составной частью аппарата государственной власти. В связи с закрепощением феодалами массы свободных смердов центр тяжести вооруженных сил государства перешел от «воев», собиравшихся в большом количестве киевским князем, к дружинам, которые содержались за счет крупных феодалов. Теперь во время походов против внешних врагов киевскому великому князю приходилось обращаться к князьям и боярам, чтобы они объединили свои дружины. К созыву народного ополчения государственная власть прибегала в исключительных случаях.

Местные князья и боярская знать стремились создать новую форму феодальной государственной власти, которая способствовала бы усилению их господства над окружающим крестьянством и укреплению их политической независимости на местах, что вело к феодальной раздробленности Руси, к расчленению древнерусского государства на отдельные феодальные княжества. Экономическими и политическими центрами усиливавшихся феодальных княжеств стали города. Рост городов, обусловленный развитием производительных сил, при общей натуральной основе хозяйства древней Руси, создавал предпосылки для политического усиления феодальных княжеств.

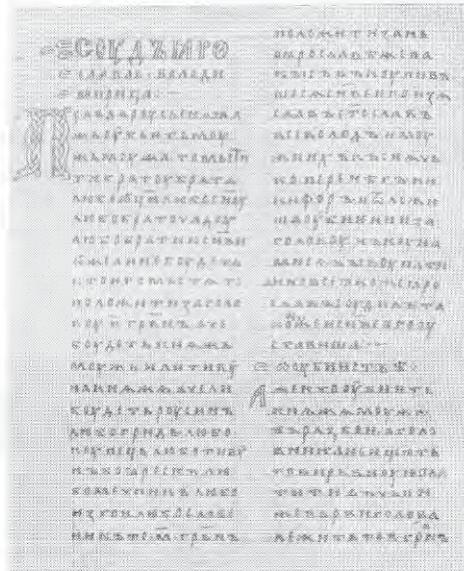
Развитие феодальных отношений и обострение классовой борьбы в древней Руси ярко отразилось в сборнике древнерусских законов, известном под названием «Русской Правды». В литературе

различают две основные редакции «Русской Правды»: краткую, которая является самой ранней, и пространную. Краткая редакция, в свою очередь, состоит из двух частей: «Древнейшей Правды», или «Правды Ярослава», и «Правды Ярославичей», т. е. сыновей Ярослава.

В «Древнейшей Правде» (первые 17 статей краткой редакции) нашло отражение обычное право восточных славян, восходящее в некоторой своей части к эпохе разложения первобытно-общинного строя. В ней еще допускался такой пережиток родового строя, как кровная месть. «Если убьет человек человека,— говорится в «Древнейшей Правде»,— то мстить брату за брата, сыну за отца, отцу за сына, племяннику со стороны брата или со стороны сестры, если не будет кому мстить, то платить 40 гривен за убитого». Таким образом, мстить могли только близкие родственники, а не весь род; это свидетельствует о том, что родовые связи уже распались. В «Древнейшей Правде» говорилось и о денежном штрафе, которым можно было заменить кровную месть.

Основным источником «Правды Ярославичей» и «Пространной Правды» (начало XII в.) являлось княжеское феодальное законодательство. «Правда Ярославичей» окончательно заменила кровную месть денежным штрафом — выкупом за убийство свободного человека в размере 40 гривен.

«Русская Правда» имела целью защиту интересов господствующего класса феодалов. Классовая феодальная сущность «Правды Ярославичей» и «Пространной Правды» ярко отражается, в частности, в характере наказаний за убийство представителей разных классов. Например, за убийство боярина, члена старшей княжеской дружины, виновный платил князю виру в 80 гривен, а родственники убитого получали от убийцы так называемое головничество (размер которого в «Русской Правде» не установлен), а за убийство раба или смерда виры не полагалось, за них взыскивали в пользу хозяина только возмещение убытка в размере 5 гривен. Большие штрафы налагались также за нарушение прав



Начало «Русской Правды» по списку
Кормчей книги XIII в.

феодальной собственности, в частности за нарушение границ земельных владений. Очень жестоким было наказание за поджог гумна: виновного в этом с женой и детьми обращали в рабов или изгоняли за пределы земли, а все его имущество конфисковали. Это наказание называлось «поток и разграбление». В «Русской Правде» не было установлено наказания смертной казнью, но в летописях много говорится о применении ее. Особенно часто смертная казнь применялась к тем, кто восставал против феодалов-угнетателей.

«Русская Правда» является важнейшим памятником феодального права восточного славянства. Она имеет много общих черт с такими позже возникшими законодательными памятниками западных и южных славян, как «Польская Правда», «Закон судный людям», Винодольский и Полицкий хорватские статуты, древнейшие чешские уставы и др. Закономерности развития общины, зависящее положение крестьян, взимание родственниками убитого штрафов за убийство, судебные доказательства виновности и т. п. нашли свое сходное отражение во всех этих древних памятниках славянского законодательства. Это свидетельствует о теснейшей исторической общности восточных, западных и южных славянских народов, уходящей своими корнями в очень далекое прошлое.

В дальнейшем «Русская Правда» оказала большое влияние на развитие феодального права России, Украины, Белоруссии, Литвы (Литовские статуты) и Польши (Вислицкий статут).

Феодальное законодательство, как и другие надстроечные явления, порожденные базисом феодального строя, сыграло большую роль в укреплении феодального общества. Марксизм учит, что надстройка для того и создается базисом, чтобы она активно помогала ему укрепиться.

5. Усиление феодальных княжеств и начало расчленения древнерусского государства. Народные восстания в древней Руси

На протяжении IX—XI вв. в составе древнерусского государства шел процесс вызревания будущих самостоятельных феодальных земель — княжеств. Основой этого процесса был рост производительных сил (земледелия, ремесла) и развитие феодальных производственных отношений. Постепенно складывались, кроме Киевской земли, земли: Новгородская, Полоцкая, Ростово-Суздальская, Смоленская, Муромо-Рязанская, Чернигово-Северская, Волынская, Галицкая, Турово-Пинская, Переяславская. Из них в Среднем Приднепровье находились три: Киевская, Чернигово-Северская и Переяславская, которая выделилась в отдельное княжество во второй половине XI в. По мере своего экономического и политического укрепления каждая из земель стремилась выйти из-под власти киевского князя. Древнерусское государство начало дробиться на отдельные части — уделы, в которых княжили потомки Ярослава. Особенно усиливались Ростово-Суздальская зем-

ля, Новгород, Чернигово-Северская земля, Полоцк, Галицкая земля. Однако Киевское княжество в конце XI — начале XII в. еще сохраняло свою власть над большей частью русских земель.

После смерти Ярослава земли древнерусского государства были разделены между пятью его сыновьями; Киев и Новгород получил старший, Изяслав. В это время на юге возникла очень большая опасность со стороны новых тюркских кочевников — половцев, занявших степи между Волгой и Днепром и появившихся у границ Руси около середины XI в.

Первое большое нападение половцев на Русь относится к 1068 г. Выступившие против половцев Ярославичи — князья Изяслав, Святослав и Всеволод — были разбиты на р. Альте; Изяслав и Всеволод бежали в Киев, а Святослав — в Чернигов. Киевское население, а также смерды, сбежавшиеся в Киев, созвали вече на торге, на Подоле, и послали сказать Изяславу: «Се половци росулися по земли, да вдай, княже, оружья и кони, и еще бъемься с ними». Но Изяслав отказался выполнить это требование, опасаясь, чтобы оружие не было использовано против княжеской власти. Отказ князя дать оружие явился поводом к восстанию населения в Киеве. Восставшие ворвались во двор воеводы Косничка и в княжеский двор и провозгласили киевским князем полоцкого князя Всеслава, которого Изяслав держал в тюрьме. Как свидетельствует новгородский летописец, во время этого восстания был убит и крупный новгородский феодал — епископ Стефан: «Поиде епископ Стефан к Киеву и тамо свои его холопи удалиша». Изяслав обратился за помощью к своему двоюродному брату — польскому князю Болеславу Смелому. При помощи польского войска во главе с Болеславом в 1069 г. Изяслав жестоко расправился с населением Киева. Многие из тех, кто освобождал из тюрьмы Всеслава, были казнены, многие ослеплены и многие убиты без суда. После этого Изяслав приказал перенести торг с Подола, где собиралось народное вече, на гору, где жили бояре и дружиинники, которые всегда были готовы выступить на подавление нового народного движения. Однако народ восстал против польских захватчиков-грабителей и заставил Болеслава с войском бежать в Польшу. Вскоре и Изяслав был изгнан из Киева Святославом и Всеволодом, которых поддерживало киевское население.

Около 1071 г. произошло крестьянское восстание в Ростово-Сузdalской земле, где наступил голод. Восставшие под руководством двух волхвов продвигались по Волге и Шексне, отнимали хлеб и имущество у богатых и овладели Белоозером. Между восставшими и воеводой Яном Вышатичем, прибывшим со своей дружиной для сбора дани, произошло столкновение; Ян Вышатич подавил восстание.

В 1071 г. вспыхнуло народное восстание под руководством волхва в Новгороде, во время которого восставшие едва не убили епископа. Восстание было подавлено князем Глебом Святославичем.

В 70—80-х годах XI в. в древней Руси снова вспыхивают княжеские междоусобные войны. Пользуясь этим, половцы усилили свои нападения на русские земли. Один из внуков Ярослава, Олег Святославич (родоначальник династии чернигово-северских князей Ольговичей), в борьбе против других князей на помощь призывал половцев.

Половцы опустошали пограничные земли Руси, захватывали людей в плен, прерывали торговые связи Руси с Византией и восточными странами. Особенно страдали от нападений половцев Переяславская и Киевская земли, где были сожжены и разорены многие села и города. В результате нападений половцев Тмутаракань была отрезана от всей Руси.

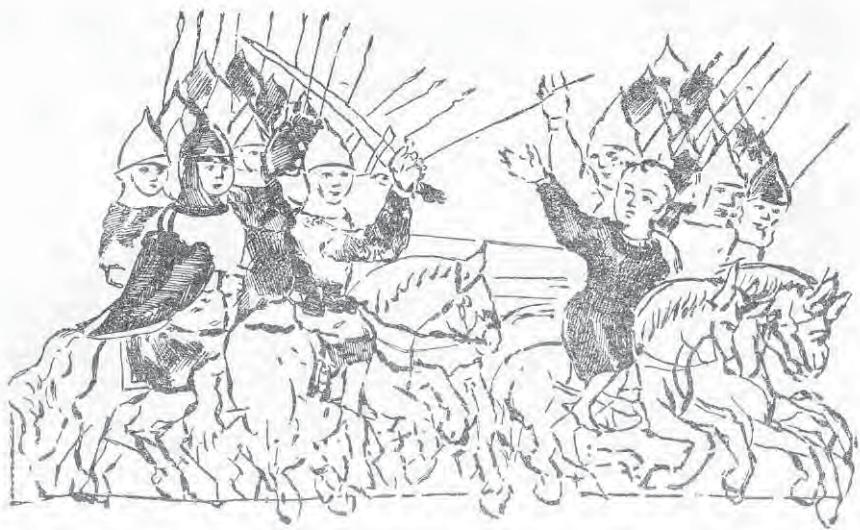
Для предотвращения междоусобиц князья стали собираться на феодальные съезды. Таким княжеским съездом являлся Любечский съезд 1097 г., установивший новый политический принцип, согласно которому каждый из князей должен был владеть своей вотчиной, т. е. землей своего отца: «Каждо держить оччину своюю». Таким образом, утверждалось раздробление Руси на отдельные наследственные феодальные княжества. Но прекратить княжеские междоусобицы этот съезд не смог.

Опасность со стороны половцев иногда заставляла князей объединяться для походов против них. Так, в 1103 г. на съезде князей у Долобского озера (выше Киева, на левом берегу Днепра) по предложению князя Переяславского, смоленского и ростовского Владимира Мономаха решено было предпринять совместный поход против половцев. Половцы были разгромлены около р. Самары. В 1111 г. русские войска нанесли новое поражение половцам около р. Донца.

Раздробление древнерусского государства и княжеские междоусобицы были использованы также венгерскими королями для расширения своих владений. В XI—XII вв. они захватили земли Закарпатской Руси, которые и под властью венгерских феодалов продолжали называться «Русским краем». С развитием феодализма крестьяне Закарпатской Руси все более закрепощались местными и венгерскими феодалами, а также феодалами немецкими, которым венгерские короли раздавали большие владения.

Княжеские неурядицы и разорительные нападения половцев ухудшали положение народных масс и способствовали еще большему обострению классовых противоречий в древней Руси.

В 1113 г. в Киеве снова произошло крупное народное восстание, вызванное притеснениями городской бедноты со стороны княжеской администрации и развитием ростовщичества, разорявшего массу населения. Воспользовавшись смертью князя Святополка Изяславича, который покровительствовал ростовщикам и сам занимался спекуляцией солью, городская беднота, поддержанная смердами, разгромила дома купцов-ростовщиков, княжеских слуг, в том числе и тысяцкого Путяти. Народный гнев угрожал княжеской семье, боярам и монастырям. Перепуганная киевская господ-



Победа русских над половцами.

Ітогаша, пошибычаюна ю бѣдні. ѿ го феодал. немъ
шківѣдоша и смомагстыра: —



Народное восстание в Киеве.

ствующая боярская верхушка («большии и нарочитии мужи») пригласила на княжение в Киев из Переяслава Владимира Всеволодовича Мономаха. Владимир Мономах прибыл в Киев и подавил восстание. Однако грозное народное движение все же принудило его издать закон, уменьшивший процент при займе и временно немного облегчивший положение закупов.

Опираясь прежде всего на киевских феодалов, стремившихся сохранить власть Киева над другими русскими землями, Владимир Мономах (1113—1125 гг.) сумел в значительной степени восстановить авторитет киевского князя и временно задержать процесс окончательного раздробления древнерусского государства. Он распространил свою власть на большую часть русских земель. За пределами его власти оставались только Галицкая и Чернигово-Северская земли и Полоцк. Владимир Мономах имел своих посадников и в городах по Дунаю.

Деятельность Владимира Мономаха не могла приостановить расчленение древнерусского государства: дальнейшее развитие феодальных отношений и усиление отдельных княжеств делали это расчленение неизбежным.

Особенно большое значение в дальнейшей истории восточных славян имел экономический и политический рост Ростово-Сузdalской земли с городами Ростовом, Суздалем, Владимиром и другими. Она начала усиливаться экономически и политически в первой половине XII в., в княжение сына Владимира Мономаха — Юрия Долгорукого, первого самостоятельного князя этой земли. Ростово-Сузdalская земля была связана водными путями с рядом русских городов — Новгородом, Смоленском и др., с Волжской Болгарией, Средней Азией и Кавказом. В Ростово-Сузdalскую землю притекало население из других русских земель, в частности из Приднепровья.

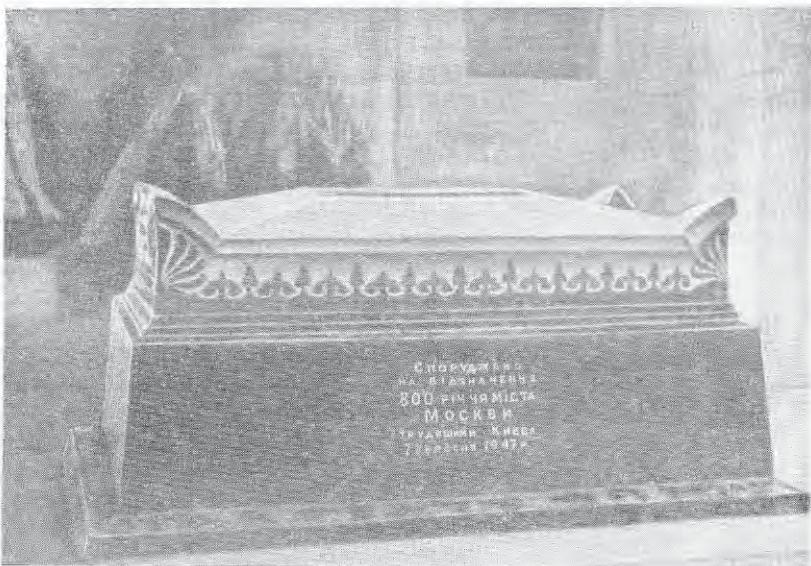
Среди владений Юрия Долгорукого была и Москва, впервые упоминаемая в летописи под 1147 г. В этом году Юрий Долгорукий, стремившийся овладеть Киевом, пригласил черниговского князя Святослава Ольговича приехать к нему в Москву. Москва в это время была еще княжеским селом. Но в 1156 г. Юрий Долгорукий построил здесь «град», т. е. небольшую крепость. Тверская летопись говорит, что Юрий Долгорукий «заложил Москву на устьи же Неглины выше реки Язы». Уже в первом известии о Москве ярко выступает ее значение как пункта, связывавшего Ростово-Сузdalскую землю с Черниговом и Киевом.

Юрий Долгорукий использовал усиление Ростово-Сузdalской земли для овладения Киевом. Умер Юрий Долгорукий в 1157 г. в Киеве и похоронен в церкви Спаса на Берестове.

Наряду с Ростово-Сузdalской землей экономически и политически усиливалась Новгородская земля, сыгравшая вместе с Киевом особенно большую роль в истории древней Руси.

Новгородская земля занимала обширную территорию в бассейне оз. Ильмень, рек Невы и Луги, южного побережья Ладож-

ского и Онежского озер, доходя на севере до Тверского берега Белого моря и на востоке до Урала и за Урал. Благодаря очень выгодному географическому расположению Новгород приобрел важное значение в торговле между Западной Европой и Русью. Из Новгородской земли вывозили на Запад меха, пеньку, воск, сало, клыки моржей, ремесленные изделия. Растущая новгородская феодальная знать ограничила власть князя, приглашавшегося обычно из соседних княжеств. Верховной властью в Новгороде стало



Надгробный памятник на месте погребения основателя Москвы князя Юрия Долгорукого в церкви Спаса на Берестове (Киев).

вече, на котором руководящей силой были бояре и отчасти богатые купцы, вместе с боярами державшие в кабале городскую бедноту.

В это же время начался экономический и политический рост Галицкой земли, чему способствовали благоприятные природные условия, приток населения из Приднепровья, удаленность от степей, где кочевали половецкие орды, рост торговых связей с другими русскими землями и с Западной Европой. В Галицкой земле складывается особенно сильная боярская верхушка, вступившая позднее в борьбу с княжеской властью. В конце XI—начале XII в. здесь укрепились правнуки Ярослава Мудрого, князья Ростиславичи — Василько, Володарь и Рюрик. Сначала Галицкая земля была раздроблена на несколько княжеств. Князь Владимирко Володаревич объединил их в одно княжество и сделал своей столицей Галич (1144—1152).

Этому князю и поддерживавшим его боярам удалось объединить под своей властью всю Галицкую землю после подавления восстания галицких горожан, возглавленного Иваном Ростиславичем, князем звенигородским, стремившимся овладеть Галичем. Владимирко жестоко расправился с горожанами Галича и захватил Звенигород.

Галицкая земля, занимавшая юго-западную окраину Руси, находилась под постоянной угрозой иноземных захватчиков, особенно венгерских королей, захвативших земли Закарпатской Руси и стремившихся раздвинуть свои границы на север от Карпат. В 1099 г. русское войско во главе с Ростиславичами разгромило у р. Сана войско венгерского короля Коломана, вторгшегося на территорию Галицкой земли. Владимирку пришлось также выдержать упорную борьбу против попыток со стороны Венгрии захватить Галицкую землю. Стремясь укрепить свое положение в Галиче, Владимирко заключил союз с суздальским князем Юрием Долгоруким.

Значительным экономическим и политическим центром Руси становится также Полоцкая земля, отделившаяся от Киева в 30-х годах XII в. По Днепру и Березине она была связана с Киевом и по Западной Двине — с Балтийским морем.

Окончательное расчленение древнерусского государства и связанное с этим установление феодальной раздробленности на Руси произошло в начале второй половины XII в.

6. Культура древней Руси

В течение IX—XII вв. в Киевской Руси на древней восточнославянской основе развилась богатая и самобытная, высокая для того времени культура, занявшая выдающееся место среди культур других европейских государств и оказавшая значительное влияние на народы, граничившие с Русью на севере и востоке, а также на Польшу, Чехию, Венгрию и др.

Научный анализ многочисленных археологических находок и письменных источников полностью разоблачает лживые космополитические измышления буржуазной историографии о том, будто культура древней Руси сложилась в результате иноземных влияний — византийского и др., и неопровержимо свидетельствует о богатстве и самобытности древнерусской культуры и о ее величайшей роли в истории мировой культуры. Творцом этой культуры была единая древнерусская народность.

Материальной основой древнерусской культуры был труд угнетенных народных масс, которые являлись подлинным творцом всех ценностей культуры древней Руси. Именно народное творчество обусловило расцвет древнерусской культуры — литературы и ремесла, зодчества и живописи. Феодально зависимые крестья-

не и ремесленники, сами жившие в нищете и невежестве, строили замки и дворцы, создавали изумительные памятники искусства.

Внутри единой древнерусской культуры происходила борьба двух культур — культуры народной против господствующей феодальной церковной культуры, борьба прогрессивных и реакционных сил внутри самого класса феодалов, борьба за освобождение культуры от идеалистической церковной идеологии.

Христианская церковь, а за ней дворянские и буржуазные историки приписывали создание славянской письменности византийским церковным и политическим деятелям, по происхождению балканским славянам, Кириллу и Мефодию, которые во второй половине IX в. проповедовали христианство среди южных и западных славян. В действительности же письменность у славян существовала до Кирилла и Мефодия (Кирилл составил только один из первых славянских алфавитов, названный по его имени кириллицей). Она зародилась у них, как и у других народов, с возникновением классов. С зарождением государства и с развитием торговли значение письменности возросло. И. В. Сталин, говоря об изменениях в развитии языка, подчеркивает необходимость письменности для государства и особенно для торговли: «Дальнейшее развитие производства, появление классов, появление письменности, зарождение государства, нуждавшегося для управления в более или менее упорядоченной переписке, развитие торговли, еще более нуждавшейся в упорядоченной переписке, появление печатного станка, развитие литературы — все это внесло большие изменения в развитие языка»¹.

Письменность в древней Руси получила многообразное применение. Она была необходима при сношениях с другими государствами (договоры и другие документы), в торговле, в ремесле и т. д. До нас дошли от первой половины X в. тексты договоров киевских князей с греками в переводе с греческого языка на древнерусский. В самих текстах договоров содержатся указания на существование в древней Руси письменности, возникшей, как свидетельствуют другие источники, значительно ранее.

В качестве материала для письма в древней Руси применялся пергament, т. е. обработанная особым способом кожа, на которой писали чернилами, а также береста (кора березы). Советские археологи недавно открыли в Новгороде древнерусские берестяные грамоты (надписи на бересте процарапывались костяными орудиями), в которых содержатся названия феодальных повинностей, долговые обязательства и записи частных деловых писем.

Древнерусский литературный язык развивался на народной восточнославянской языковой основе. На этом языке написаны древнейшие оригинальные произведения древней Руси («Русская Правда» и др.). Наряду с литературой на древнерусском языке в Киевской Руси существовала также литература на церковнославянском языке.

¹ И. Сталин, Марксизм и вопросы языкоznания, стр. 26—27.

иском, или старославянском (в основе своей древнеболгаром), языке, которая обслуживала преимущественно потребности нового религиозного культа — христианского.

В конце X и в XI в. киевские князья принимали меры к распространению грамотности и образованности среди князей, бояр, членов общества и богатых горожан. При Владимире и Ярославе были организованы школы для подготовки будущей служилой знати и членов общества. Отдельные представители княжеской верхушки древнерусского государства были высокообразованными людьми, «сниголюбцами». О Ярославе Мудром летопись повествует, что он любил читать книги («почитая часто в день и в нощи»), сооружал переписчиков и переводчиков, которые перевели с греческого языка на славянский и переписали много книг. Первое на Руси собрание рукописей — библиотека — помещалась при Софийском соборе в Киеве.

На протяжении X—XII вв. в древней Руси развилась оригинальная литература, отразившая прежде всего идеологию господствующего класса феодалов, его стремление укрепить феодальный строй внутри страны и идеологически обосновать влиятельное положение древнерусского государства в международной жизни. Основным источником литературы древней Руси является дописьменное устное творчество восточных славян, не переводы произведений византийской литературы, как тверdząт, искажая исторические факты, буржуазные литературоведы.

Значительное место в древнерусской литературе занимали произведения церковно-богословского характера — проповеди, учения и т. п. Это объясняется тем, что церковь в средние века, как писал Ф. Энгельс, являлась наивысшим общением и сакральной существующего феодального строя. Среди церковных писателей-проповедников на первое место следует поставить киевского интрополита Илариона (XI в.) — высокообразованного человека и выдающегося представителя древнерусского ораторского искусства. В единственном до нас дошедшем патриотическом его произведении «Слово о законе и благодати» Иларион с гордостью писал о Руси: «Не в худе бо [не в плохой] и не в неведоме земли юладычествоваша [речь идет о князе Владимире и его предшественниках], но в Руской, яже ведома и слышима есть всеми конци земля». Основной политической идеей «Слова» являлась борьба против притязаний Византии на политическое и культурное господство над Русью.

Одной из разновидностей феодальной церковной литературы Киевской Руси являются «жития святых», которые составлялись с целью пропаганды христианской религии и прославления представителей класса феодалов (князей, бояр, монахов). Наряду с фантастическими моментами «жития святых» содержат известия, рисующие социальные отношения, политическую жизнь, быт и культуру того времени.

В Киево-Печерском монастыре были составлены «жития» монахов и повести об этом монастыре, вошедшие в начале XIII в. в сборник, получивший позднее название «Киево-Печерский Патерик».

Первым произведением жанра путешествий является «Хождение» черниговского игумена Даниила (начало XII в.), описывающее его путешествие-паломничество в так называемую «святую землю» — в Палестину. Путешествуя по разным странам, Даниил всегда чувствовал себя русским человеком, патриотом Русской земли.

Талантливым светским писателем Киевской Руси был князь Владимир Мономах. Он написал «Поученье» детям, которое является одним из крупнейших литературных произведений древней Руси. В этом произведении Мономах призывал своих сыновей к прекращению княжеских междуусобий. В автобиографической части своего произведения Владимир нарисовал идеализированный образ русского князя — политика, государственного деятеля, воина, вотчинника.

Особое место в оригинальной литературе древней Руси занимают летописи — выдающееся явление не только в древнерусской, но и в мировой литературе. Древнерусское летописание возникло в XI в. в Новгороде и Киеве.

Появившись в связи со стремлением господствующего класса укрепить внутреннее и международное положение древнерусского феодального государства, летописание использовало исторический народный эпос и его патриотические идеи. Древнейшая, или начальная, летопись в своем первичном виде была составлена в Киеве; она несколько раз дополнялась и редактировалась в Киево-Печерском монастыре, ставшем центром летописания. В начале XII в. монах этого монастыря Нестор, человек для того времени широко образованный и осведомленный в источниках, перередактировал труд своих предшественников и дал ему название: «Повесть временных лет... откуду есть пошла Русская земля и кто в ней почал первее княжити и откуду Русская земля стала есть».

«Повесть временных лет» — первое выдающееся произведение по истории восточных славян. Западная Европа не знала тогда исторического произведения, равного «Повести временных лет» по своему патриотизму, исторической достоверности и обширности использованных источников, по умению связать историю своего народа с мировой историей. Летопись содержит известия о деятельности князей, о борьбе восточных славян с внешними врагами, о народных восстаниях в Киевской Руси и т. п. Основная политическая идея, проводимая в «Повести», — патриотическая идея величия, единства и независимости Русской земли. Эту идею летописец связывает с необходимостью подчинения всех князей великому князю киевскому.

Нестор является также автором «Жития Феодосия [игумена]

Печерского» и «Чтения о житии и о погублении... Бориса и Глеба» — произведения, осуждающего княжеские междоусобия.

Развивалось в древней Руси и устное народное творчество, отразившее чаяния народных масс, их социальные, антифеодальные стремления и ненависть к иноземным врагам. Народное творчество сыграло большую роль в развитии литературы древней Руси. Оно оказывало влияние на стиль, язык, сюжеты произведений письменной литературы, воздействовало на нее своими реалистическими и патриотическими элементами. Произведения письменной литературы, отмеченные этим влиянием, представляют наибольшую ценность и интерес. Максим Горький писал, что наилучшие произведения поэтов всех стран почерпнуты из сокровищницы коллективного творчества народов, что, не зная этого творчества, невозможно знать историю трудового народа. Устное творчество всегда характеризовалось определенным историзмом,



«Остромирово евангелие» (первая страница).

являвшимся следствием стремления народа понять исторический процесс и свое место в нем. Устное творчество предшествовало летописанию. Летописцы использовали это творчество, подвергнув его согласно своим заданиям идейной и стилистической обработке. Героическая народная эпическая песня проникнута идеей величия и силы Руси, борьбы за ее независимость

Ярчайшими образцами народного творчества древней Руси являются былины, сохранившиеся на севере — в фольклоре русского народа. Героем в былинах выступает трудовой народ в образах богатырей. Образы богатырей воплощают силу и мужество воинственных славян, их героническую борьбу против иноземных вторжений, самоотверженную преданность и непоколебимую стойкость в обороне родины. Вместе с тем в былинах отражен антагонизм между господствующим классом феодалов и эксплуатируемыми народными массами. Художественным выражением этого антагонизма являются, в частности, конфликты богатырей с князем Владимиром. В былинах показано отрицательное отношение богатырей к князьям и боярам. Былины создавались в

IX—XII вв. во всех землях обширного древнерусского государства. В них выступают образы богатырей: Ильи Муромца, Микулы Селяниновича, Добрыни Никитича, Алеши Поповича и др. Главным былинным богатырем и самым любимым народным героем является «крестьянский сын» Илья Муромец, родом из Муромской земли. Былины о Муромце распространялись в Киевской, Черниговской, Муромской и других русских землях. В были-



Софийский собор в Киеве, заложенный в 1037 г. (реконструкция)*

нах о Микуле Селяниновиче и Илье Муромце ярко отражен взгляд народных масс на крестьянство как на основу могущества Руси, ее надежнейшего защитника в борьбе против внешних врагов.

Наряду с былинами были распространены и другие виды устного народного творчества: обрядовый фольклор, связанный с земледельческим календарем (колядка, купало и др.) и с разными обстоятельствами быта (свадьба, похороны и др.), сказки, лирические песни, исторические предания, легенды, пословицы, поговорки, загадки и т. п. Пословицы и поговорки ярко отображают весь жизненный социально-исторический опыт трудового народа.

От устного народного творчества древней Руси в фольклоре украинского народа сохранились до начала XX в. ярчайшие образцы обрядной поэзии — колядки и щедривки.

В Киевскую Русь проникала и переводная греческая литература — произведения церковно-богословского содержания (пропо-

веди и поучения, богослужебные книги и т. п.), апокрифы, т. е. религиозные легендарные произведения, не признанные официальной церковью («Хождение богородицы по мукам» и др.), романы и повести («Александрия» — роман об Александре Македонском, повесть о разорении Иерусалима Иосифа Флавия, «Девгениево деяние» — византийская героическая повесть, повесть об Акире Премудром и др.), исторические хроники (Иоанна Малалы, Георгия Амартола и др.), а также произведения, отражавшие тогдашние представления о природе («Космография» Козьмы Индикоплова, «Физиолог», «Шестоднев»). Вся эта литература характеризовалась церковно-богословским, схоластическим мировоззрением и давала примитивные, нередко неправильные сведения о природе и истории. Однако и эти сведения расширяли кругозор древнерусского читателя.

В Киевскую Русь привозили переводы греческих книг на болгарский язык и оригинальные болгарские произведения. В самой Руси переводили книги с греческого языка. Используя и перерабатывая произведения переводной литературы, древнерусская литература развивалась самостоятельным путем.

Искусство древней Руси также достигло высокого уровня. Книги украшали изящными миниатюрами, которые представляют ценнейший материал для изучения культуры и быта этой эпохи. Наиболее древние миниатюры встречаются в «Остромировом евангелии» (1056—1057 гг.), переписанном в Киеве дьяконом Григорием для новгородского посадника Остромира, и в «Изборнике» князя Святослава Ярославича (1073 г.). Древнерусских рукописных книг XI в. сохранилось мало.

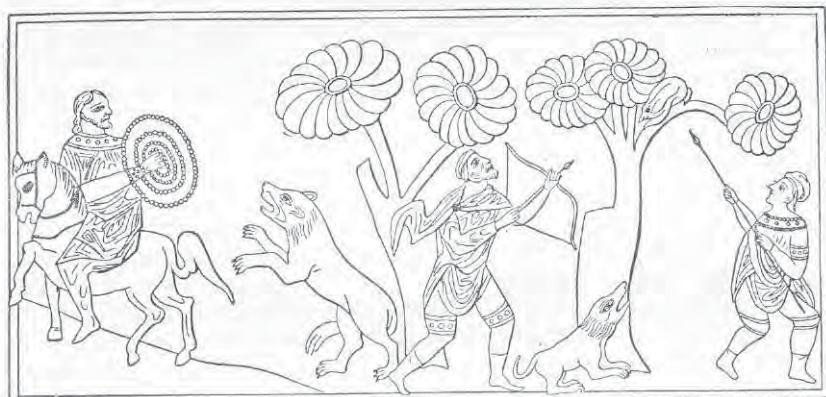
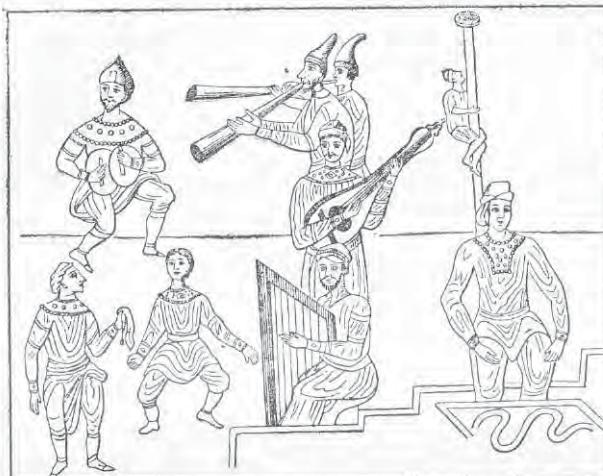
С древнейших времен у восточных славян была развита народная деревянная архитектура, имевшая свои самобытные формы и оказавшая влияние на каменную церковную архитектуру, которая получила высокое развитие после принятия христианства.

Вместе с каменной церковной архитектурой развивалась живопись: фрески (стенная живопись водяными красками по сырой штукатурке), мозаика (изображения, составленные из цветных камней или кусочков окрашенного стекла, вдавленных в штукатурку), иконная живопись. Творчество выдающихся древнерусских мастеров — зодчих и художников — отличается яркими самобытными чертами. Одним из первых замечательных русских живописцев был Алимпий (конец XI в.).

Первой каменной церковью в Киеве была Десятинная церковь, построенная князем Владимиром в 989—996 гг. На содержание этой церкви Владимир выдавал десятую часть своих доходов, откуда и название — Десятинная. Для ее постройки были созданы специальные мастерские, изготавливавшие архитектурные детали и предметы внутреннего убранства. На руинах Десятинной церкви археологами найдены остатки богатых украшений — фрески, мозаика и т. д. В 1036 г. было закончено строительство

Спасского собора в Чернигове, сохранившегося до настоящего времени.

Одним из шедевров архитектурного искусства древней Руси является Софийский собор в Киеве. Как и Десятинная церковь,



Фрески киевского Софийского собора: вверху — скоморохи, внизу — охота.

это было огромное здание, украденное внутри мраморными и барельефными парапетами, мозаикой и фресками. Здесь сохранились мозаичные настенные изображения и фресковые росписи мирового значения. Особенно большое значение имеют фрески этого собора, изображающие быт того времени. Это единственные во всей Европе образцы светской монументальной живописи XI в. Софийские храмы были сооружены также в Новгороде и в Полоцке. Наличие этих храмов в трех крупных центрах Руси сви-

действовало об идейно-политической связи между этими центрами.

Большая часть каменных сооружений — церквей и дворцов строилась на средства князей, накопленные путем ограбления народных масс. В богатых больших каменных зданиях князья стремились отобразить свое могущество и феодальную власть. Особенно это относится к главному храму древнерусского государства — Софийскому собору в Киеве.



Образцы чеканной работы на серебре XII в.: ожерелье и два колта (Киев).

Одновременно развивалась светская архитектура. Князья и бояре строили себе пышные хоромы, дворцы, терема (деревянные и каменные). Летописи, былины и другие памятники литературы упоминают княжеские «златоверхие терема». В то же время народные массы жили в убогих, почти лишенных света, примитивных деревянных избах (на севере, в лесных местностях) и в полуземлянках (на юге, в степной полосе).

Больше всего от времен древней Руси сохранилось предметов ювелирного производства, отличавшихся высоким мастерством.

От XI—XII вв. до нас дошли золотые и серебряные изделия с высокохудожественными украшениями. Художественные изделия древней Руси славились в западноевропейских странах.

Многочисленные клады, найденные в Приднепровье, в частности на территории самого Киева (главным образом на территории старого Киева), содержат богатые украшения преимущественно из золота (монисто, цепочки, диадемы, серьги — колты, браслеты, перстни, бусы и т. п.).

Развивалось в древней Руси и музыкальное искусство. Восточные славяне с древнейших времен любили песни и музыку. Они пели и при работе, и во время военных походов, и в праздники. Песня сопровождала различные обряды, в частности бракосочетание и похороны. Письменные источники, изображения на фресках и особенно фольклор свидетельствуют о распространении в быту народа, князей и бояр пения, танцев, игры на бубнах, сопелях, гуслях и других инструментах.

Несмотря на наличие местных, областных оттенков, отличавшихся богатством и многообразием, древнерусская культура в основе своей была общей для всех частей древней Руси. Она сложилась и развивалась как культура всей древнерусской народности, как культура всей Русской земли. Она является общим источником культурного развития сформировавшихся позднее трех братских народов — русского, украинского и белорусского.

7. Историческое значение древнерусского государства

Киевская Русь — самое большое и могущественное государство в средневековой Европе — сыграла огромную роль в истории восточных славян и других славянских народов. Объединение всех восточных славян в пределах древнерусского государства способствовало их общественно-экономическому, политическому и культурному развитию и усиливало их в борьбе с внешними врагами. Традиции древней Руси в общественно-политической жизни, в праве, культуре явились величайшим вкладом в историю русского, украинского и белорусского народов. Истоки дружбы этих народов восходят к периоду Киевской Руси. Именно с этого времени, из глубины веков, ведет свое начало сознание единства происхождения, историко-культурной и этнической близости, родства и неразрывной связи отдельных частей Руси, которое русский, украинский и белорусский народы сохранили, пронесли через века и укрепили.

Древняя Русь — важный период в истории как славянских, так и многих других народов Восточной Европы, живущих на землях, которые составляли территорию древнерусского государства.

Древнерусское государство явилось предшественником ряда восточноевропейских государств и самого крупного из них — Российского государства. Древняя Русь играла самую выдающуюся роль в международной жизни раннесредневековой Европы. Она была связана торговыми, политическими и культурными отношениями со многими странами Запада и Востока. Связи с Византией, начавшиеся в VI в., продолжались и после расчленения древнерусского государства на отдельные княжества в XII в.

Попытки Византии подчинить древнерусское государство своему политическому влиянию закончились, как известно, безуспешно. Византийское правительство вынуждено было заключать с киевскими князьями выгодные для русских купцов торговые договоры. Киев был центром торговли между Востоком и Западом. Из Киева торговый путь на Запад шел к берегам Рейна или верхнего Дуная. Русь имела связи с Германией, Францией, Венгрией и Скандинавскими странами. Киевский князь Ярослав Мудрый заключал союзы с германскими императорами. По свидетельству немецкого таможенного устава начала X в., русские купцы везли различные товары в Германию через Богемию. Одним из центров этой торговли был Регенсбург.

Русь была тесно связана с родственными западнославянскими странами — Польшей и Чехией. Через Польшу и Чехию Русь вела торговлю с Западной Европой. Торговый путь из Киева на Запад шел через Краков и Прагу.

Кроме торговых связей, древняя Русь поддерживала с Польшей связи политические и культурные. Киевские князья заключали военные союзы с польскими князьями для совместной борьбы против немецких феодалов-захватчиков, принимали участие во

внутриполитической борьбе в Польше, вступали в родственные связи с польской правящей династией.

Оживленными были сношения древнерусского государства и с Чехией. Из Руси вывозили в Чехию меха, мед, воск и другие товары. Из Чехии ввозили стекло и олово. Между киевской и чешской княжескими династиями существовали и брачные связи. Одна из жен великого князя Владимира Святославича была чешка.

Еще более тесные связи были у восточных славян с южными славянами. Уже в первые столетия своей политической жизни восточные и южные славяне вели совместную борьбу против внешних врагов, в частности против Византии. Южнославянская письменность оказала влияние на письменность Руси. В XI—XII вв. начинается обратное влияние — письменности Руси на южнославянскую письменность.

Эти тесные связи восточных, южных и западных славян были основаны на их общем происхождении и языковом родстве, на большой близости их культур и исторических судеб.

Поддерживая сношения с Константинополем, Краковом, Парижем, Прагой и другими европейскими столицами, Русь одновременно играла выдающуюся роль на Востоке. Русские купцы торговали в Волжской Болгарии, Хозарии, Средней Азии, по берегам Каспийского моря и доходили до Багдада.

Русь поддерживала также связи с Кавказом и Закавказьем, в частности с Грузией и Арменией. В войсках киевских князей, сражавшихся против половцев в XI в., находились и армяне. Ряд памятников культуры свидетельствует о большой близости культуры и исторических судеб восточных славян и народов Кавказа и Закавказья.

Русь выступала как мировое государство на Востоке и Западе. Ни одно государство Европы или Азии не играло такой большой роли в международной жизни, как древнерусское.

О выдающемся положении древней Руси на международной арене свидетельствуют и династические связи русского велиокняжеского дома с европейскими и византийскими дворами. Правители всех европейских государств искали родственных и союзных связей с могущественной Киевской Русью. Одна из дочерей Ярослава, Анна, была выдана замуж за Генриха I, короля французского, и после его смерти управляла Францией совместно со своим сыном, королем Филиппом. Сохранились документы с ее собственноручными подписями (славянскими буквами).

Древняя Русь сыграла решающую роль в защите Запада и Византии от кочевых тюркских орд, которые вторгались с востока в приазовские и причерноморские степи и стремились проникнуть через них на запад. Византийский автор того времени Никита Хониат подчеркивает, что русский народ спас Византию от нашествия половцев.

Историю древней Руси буржуазные историки сводили к действиям князей, к деятельности отдельных выдающихся представителей.

вителей господствующего класса феодалов и оставляли в тени роль народа, историю производителей материальных благ, историю трудящихся масс. Между тем именно народным массам, несмотря на очень тяжелые условия, в которых они жили, принадлежит решающая роль в экономическом, политическом и культурном развитии древней Руси, в ее борьбе против многочисленных внешних врагов.

Буржуазная историография всегда проявляла интерес к истории древнерусского государства; однако она не могла дать действительно научное освещение этого важнейшего периода в истории русского, украинского и белорусского братских народов, в истории всей нашей Родины — СССР. Буржуазная историография, руководствуясь идеалистической методологией и реакционными политическими установками, извращала историю восточных славян, в том числе и историю древнерусского государства.

Украинские буржуазные националисты утверждали, что восточные славяне якобы никогда не представляли единого этнического целого, что обособление русской, украинской и белорусской народностей относится к доисторическим временам. Заклятый враг украинского и русского народов, буржуазный националист М. Грушевский в вопиющем противоречии с исторической правдой отрицал, что Киевская Русь была общей колыбелью русского (великорусского), украинского и белорусского народов, отвергал этническое единство восточных славян, объединенных в древнерусском государстве, и пытался доказать, что древнерусское государство с его правом, бытом и культурой якобы принадлежит истории только украинского народа, что оно является созданием одной только украинской народности, существовавшей якобы отдельно с древнейших времен и в период древнерусского государства господствовавшей над всеми восточнославянскими землями. К этой фальсификации украинские националисты прибегают для того, чтобы затушевать единство происхождения, этническую и историческую близость трех восточнославянских народов, разорвать их дружбу, посеять вражду между ними. С другой стороны, русские дворянско-буржуазные великодержавные историки, отказывавшиеся признать за украинским и белорусским народами право на национальное существование, освещали историю древней Руси лишь как историю великорусского народа. Эта концепция также извращает подлинную историю восточных славян и является лженачальной и политически вредной.

Исследования советских ученых полностью опровергают антинаучные утверждения украинских буржуазно-националистических и русских дворянско-буржуазных историков. Эти исследования показали, что в создании древнерусского государства принимало участие все восточное славянство. Киевская Русь с ее культурой была общерусским образованием, началом общерусского исторического и культурного процесса, общей колыбелью сложившихся позднее русского, украинского и белорусского брат-

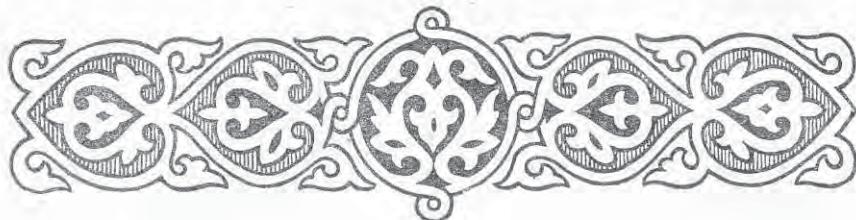
ских народов. Во времена древней Руси отдельные русская, украинская и белорусская народности еще не существовали; в этот период восточное славянство являлось единой русской (древнерусской) народностью, к которой в равной мере восходят все три братские народности. «Повесть временных лет» подчеркивает это единство восточнославянских племен: «Се бо токмо Словенеск язык [народ] в Руси; Поляне, Деревляне, Новгородьци, Полочане, Дъръговичи, Северо, Бужане, зань седять по Бугу, после же Волыняне», — говорит летописец, перечисляя восточнославянские племена. «И се суть инии языце [народы], иже дань дают Руси», — говорит он дальше о соседних неславянских племенах и народностях.

Общность государственно-политической жизни, единство права («Русская Правда»), материальной и духовной культуры (письменность, искусство), религии (христианство), общность борьбы против внешних врагов способствовали развитию у населения разных частей древней Руси сознания единства Русской земли, единства древнерусской народности.

Однако единая древнерусская народность не стала вполне устойчивой общностью: экономической базой этой народности сначала являлись в основном раннефеодальные производственные отношения; экономические связи между отдельными землями, составлявшими общую территорию древнерусской народности, были очень слабыми; языковые, культурные и бытовые особенности племен в недрах древнерусской народности не успели стереться. Рост феодальной раздробленности в XI—XII вв. задержал процесс консолидации древнерусской народности. Дальнейшее общественно-экономическое и культурное развитие, а также новые политические условия определили процесс складывания предпосылок для образования на основе единой древнерусской народности трех родственных восточнославянских народностей и их языков. На закономерность и возможность подобного процесса указывает И. В. Сталин: «Бывают... процессы, когда единый язык народности, не ставшей еще нацией в силу отсутствия необходимых экономических условий развития, терпит крах вследствие государственного распада этой народности, а местные диалекты, не успевшие еще перемолоться в едином языке, — ожидают и дают начало образованию отдельных самостоятельных языков»¹.



¹ И. Сталин, Марксизм и вопросы языкоznания, стр. 44.



Глава III

ПЕРИОД ФЕОДАЛЬНОЙ РАЗДРОБЛЕННОСТИ (XII — XIV вв.)

1. Раздробление древнерусского государства на отдельные княжества

Pаздробление древнерусского государства было обусловлено закономерным социально-экономическим процессом: дальнейшим развитием производительных сил, ростом феодальной собственности на землю, усилением местной землевладельческой знати, экономическим и политическим укреплением отдельных княжеств, стремившихся выйти из-под власти великого князя киевского. В условиях растущей борьбы крестьянства феодалы укрепляли государственный аппарат на местах.

О дальнейшем развитии производительных сил в XII—XIII вв. свидетельствует появление плуга, отваливавшего пласты земли, водяной мельницы, распространение трехполья, рост ремесла. Количество городов, даже по неполным данным летописей, увеличилось в XIII в. до 250. В условиях зарождения городского рынка, где можно было сбыть некоторую часть сельскохозяйственных продуктов и купить предметы роскоши, феодал стремился увеличить натуральный оброк.

Тяжелая феодальная эксплуатация вызвала обострение классовой борьбы; эта борьба неоднократно перерастала в открытые восстания крестьян и городских «черных людей». В летописях сохранились свидетельства об антифеодальных движениях этого периода в Киевской, Галицкой, Владимиро-Сузdalской, Новгородской и других древнерусских землях. Ожесточенная междоусобная борьба князей за земли и города, в том числе и за Киев, сопровождавшаяся ограблением народных масс, усиливала среди них недовольство.

Особенно активную борьбу за Киев вели чернигово-северские князья. Чернигово-Северщина была одной из сильнейших в экономическом и политическом отношениях древнерусских земель. Она имела ряд городов с многочисленным ремесленно-торговым населением — Чернигов, Новгород-Северский, Любеч и др. Здесь укреплялась местная феодальная знать, поддерживавшая борьбу черниговских князей за влияние на Киев. В 1139 г. черниговский князь Всеволод Ольгович занял Киев. После смерти Всеволода, в 1146 г., киевское население восстало против поставленных черниговским князем тиунов и мечников (судебных агентов), грабивших народ. Это восстание было подавлено прибывшим в Киев князем Святославом Ольговичем.

В Киеве много раз менялись князья. На протяжении 30—50-х годов XII в. от Киева отделились все крупнейшие феодальные княжества. Обособление этих княжеств, плативших издавна Киеву дань, привело к упадку его былого экономического и политического могущества.

На экономическом положении Киева и Киевской земли тяжело отражались также разорительные княжеские усобицы и набеги половцев. Используя феодальные междуусобицы на Руси, половины усилили нападения на русские земли и особенно на Приднепровье. С 1061 по 1210 г. половцы совершили 46 нападений на русские земли, из них: 19 на Переяславскую землю, 12 — на Поросье (южная часть Киевской земли), 4 — на Киевское княжество, 7 — на Чернигово-Северское, 4 — на Рязань. К этому следует прибавить ряд нападений половцев, которых призывали сами князья, стремясь использовать их в своей междуусобной борьбе. В результате феодальных войн и нападений половцев количество населения в Приднепровье уменьшилось: часть его погибла или была захвачена в плен, часть ушла в более безопасные места.

Гениальное поэтическое произведение древней Руси второй половины XII в. «Слово о полку Игореве» ярко рисует этот период непрерывных княжеских неурядиц и нападений половцев, являвшихся большим бедствием для русских земель:

Тогда по Русской земле редко пахари покривали,
но часто вороны граяли,
трупы между собой деля,
а галки свою речь говорили,
собираясь полететь на добычу.

Борьба князей против поганых прекратилась,
пбо сказал брат брату:
«Это мое и то мое же».
И стали князья про малое
«это великое» говорить.
А поганые со всех стран приходили с победами
на землю Русскую.

На экономическое положение Киева и других городов Приднепровья несколько отрицательное влияние оказalo также перемещение европейских торговых путей, чemu сильно способствовали крестовые походы. Ряд западноевропейских стран в своей торговле с Византией и Малой Азией пользовался раньше путем «из варяг в греки»; в конце XII — начале XIII в. были установлены прямые торговые связи этих стран с Ближним Востоком по Средиземному морю. После захвата крестоносцами Константинополя в 1204 г. киево-византийская торговля была окончательно подорвана. С этого времени древний торговый путь «из варяг в греки», и без того нарушавшийся частыми нападениями половцев на Приднепровье, заглох.

Во второй половине XII в. Киев ослабел и окончательно потерял значение столицы Руси. Киевское княжество вынуждено было уступить первенство другим, более сильным княжествам.

Древнерусское государство раздробилось на ряд крупных самостоятельных феодальных земель-полугосударств, важнейшими из которых были: Ростово-Суздальское, Новгородское, Смоленское, Муромо-Рязанское, Киевское, Чернигово-Северское, Переяславское, Галицкое, Владимиро-Волынское, Полоцкое, Турово-Пинское. В каждой из этих земель был свой политический центр — наиболее крупный город, находившийся во владении старшего князя земли. Крупные княжества в свою очередь дробились на более мелкие княжения, или княжеские волости, центрами которых были меньшие города. Князья, владевшие этими городами, находились в вассальной зависимости от старшего князя. Верховная власть в княжестве была в руках старшего князя. Он стоял во главе войска, ведал администрацией, чинил суд, издавал законы, собирал налоги, а также сам наблюдал за своим феодальным хозяйством. Князь управляем при помощи дружиинников и бояр, которых он назначал посадниками, тысяцкими, вирниками, тиунами. Князь лично судил главным образом своих дружиинников и бояр, а также торгово-ремесленное население столичного города княжества. Для решения важнейших вопросов князь собирал совет — думу, состоявшую из высших дружиинников — бояр («передних», или «лепших мужей», как их называют летописи), а также епископа и игуменов главнейших монастырей. В связи с усилением местного боярства большую роль в общественно-политической жизни отдельных княжеств продолжали играть вечевые сходы, собирающиеся в главных городах.

Феодальный государственный аппарат в отдельных русских землях в XII—XIII вв. укреплялся и расширялся, что проявлялось в росте количества феодальной княжеской и боярской администрации и в увеличении военных дружиин, используемых князьями и боярами прежде всего для борьбы с народными движениями.

Несмотря, однако, на усиление феодальной раздробленности, между отдельными частями Руси и в дальнейшем сохранились

экономические, политические и культурные связи, сохранялось и сознание единства всей Русской земли и древнерусской народности, которое нашло свое яркое выражение в литературе этого периода.

В противовес феодальной раздробленности, которая отвечала интересам местной феодальной знати, уже в XII—XIII вв. в отдельных княжествах зарождается прогрессивная тенденция к политической централизации и объединению земель. Выразителем этой тенденции являлась сильная княжеская власть, опиравшаяся на поддержку мелких и средних служилых феодалов — дружины и торгово-ремесленной верхушки городов. Стремясь укрепить свои социально-экономические позиции, средняя и низшая прослойка бояр и городское население тяготели к сильной княжеской власти и поддерживали ее в борьбе против самовластной боярской знати. Ф. Энгельс, говоря о союзе королевской власти с прогрессивными элементами города и деревни в Западной Европе, подчеркивал, что эти элементы «прежде всего желали, чтобы был положен конец бесконечным бессмысленным войнам, чтобы прекращены были раздоры феодалов, приводившие к тому, что внутри страны шла непрерывная война даже и в том случае, когда внешний враг был в стране, чтобы прекратилось это состояние непрерывного и совершенно бесцельного опустошения, которое неизменно продолжало существовать в течение всего средневековья. Будучи сами по себе еще слишком слабыми, чтобы осуществить свое желание на деле, элементы эти находили сильную поддержку в главе всего феодального порядка — в короле»¹.

Таким образом, города, рост которых в XI в. способствовал развитию феодальной раздробленности, укрепившись в XII—XIII вв., стали поддерживать сильную княжескую власть и вместе со служилыми феодалами — дворянством боролись за объединение отдельных княжеств в крупные княжества.

2. Общественно-экономическое развитие и политическое положение юго-западных русских княжеств в конце XII — первой половине XIII в.

Из русских княжеств, образовавшихся в результате раздробления древнерусского государства, во второй половине XII — начале XIII в. особенно усиливалось на северо-востоке Ростово-Суздальское княжество. В Ростово-Суздальской земле расширялось земледелие, развивались новые города, росли ремесла и торговля, увеличивалось население. Перемещение европейских торговых путей, неблагоприятно отразившееся на Приднепровье и поднявшее значение итальянских, французских и рейнских го-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XVI, ч. I, стр. 443.

дов, содействовало развитию торговли Новгорода и Ростово-Суздальской земли с Западной и Южной Европой.

Наряду с хозяйственным развитием возрастало политическое могущество Ростово-Суздальского княжества, проявившего стремление объединить под своей властью другие русские земли. Сын Юрия Долгорукого Андрей Боголюбский сделал город Владимир-на-Клязьме столицей Ростово-Суздальской земли. Опираясь на младшую дружину и городское население, Андрей Боголюбский начал борьбу с сильным местным боярством и укрепил свою власть в Ростово-Суздальской земле. Он решил подчинить себе всех русских князей и сделать столицей Руси вместо Киева разставшийся Владимир.

В 1169 г. Киев был взят войсками князей владимиро-суздальского, смоленского, Переяславского и киевских (владевших в Киевской земле мелкими княжествами), которые были недовольны властью киевского князя Мстислава Изяславича.

Украинские буржуазные националисты в своей враждебности к украинскому и русскому народам стремятся всячески противопоставить и разорвать историю юго-западных и северо-восточных русских земель. Фальсифицируя историю, они утверждают, будто столкновение владимиро-суздальского князя Андрея Боголюбского и киевского князя Мстислава Изяславича было проявлением противоречий между украинской и великорусской народностями. В действительности же это столкновение было феодальнойвойной между князьями, принадлежащими к одной древнерусской народности.

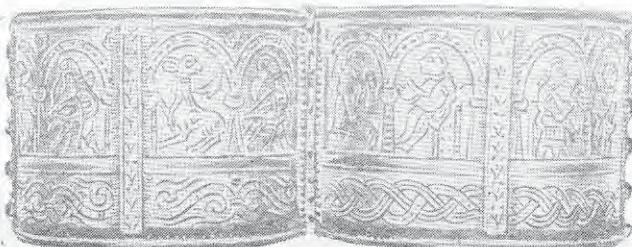
В результате этой феодальной междоусобицы Киев был разграблен. Андрей Боголюбский посадил князем в Киеве своего младшего брата Глеба, сам же остался во Владимире и распространил свое влияние также на Новгород. В 1174 г. Андрей был убит местной боярской знатью, недовольной усилением велиокняжеской власти и ее союзом с городским населением и младшей дружиной.

Спустя некоторое время во Владимира-Суздальском княжестве укрепился брат Андрея Боголюбского Всеявод Большое Гнездо (1176—1212 гг.), который распространил свое влияние на Новгород, Киев и Переяславское княжество.

Переяславское княжество было расположено гораздо ближе, чем другие княжества, к степям, где кочевали половцы, и потому оно особенно сильно страдало от их набегов. Когда Приднепровье начало приходить в упадок, то это прежде всего отразилось на экономическом и политическом положении Переяславщины. Вследствие княжеских междоусобиц и половецких набегов Переяславщина разорялась, а население ее уходило в другие места. Глуше становились и дороги, проходившие через Переяславщину на юг и юго-восток. С этого времени Переяславское княжество ориентировалось на сильных владимиро-суздальских князей, стремившихся овладеть всем Приднепровьем и Киевом.

В 1203 г. Киев подвергся страшному разграблению со стороны половцев, которых привел себе на помощь киевский князь Рюрик Ростиславич, изгнанный из Киева галицко-волынским князем Романом Мстиславичем. В первой половине XIII в. Киев попеременно подпадал под власть владимиро-суздальских, черниговских, смоленских и галицко-волынских князей.

Несмотря на ухудшение экономического и политического положения Среднего Приднепровья, Киев и Чернигов до 40-х годов XIII в. оставались еще крупными городами, в которых было вы-



Серебряный браслет с позолоченными фигурами
(Киев, XII—XIII вв.).

соко развито ремесло. Советскими археологами открыты на территории Киева образцы многогранного мастерства киевских ремесленников первой половины XIII в. На территории Чернигова также найдены остатки великолепных изделий из золота и серебра, многообразного хозяйственного и бытового инвентаря, предметов домашнего обихода XI—XII вв. и т. п., изготавливавшихся черниговскими ремесленниками.

Для характеристики уровня развития сельского хозяйства и ремесла в Киевской земле в этот период богатейшие материалы дают раскопки Райковецкого городища (на западной окраине современного села Райки, Бердичевского района, Житомирской области, на левом берегу р. Гнилопяти), возникшего, видимо, в XI в. в качестве одного из укрепленных пунктов обороны древнерусского государства от кочевников и уничтоженного татарами в 1240 г. В этом городке-крепости существовали все основные виды ремесла, развивалось и пашенное земледелие с трехпольным севооборотом.

Главными отраслями ремесла были выработка железа и кузнецное дело. Железо плавили из местной болотной руды, находившейся в большом количестве у берегов рек Гнилопяти и Тетерева. В городище обнаружены мастерские: железоделательные, кузнецкие, а также плавильно-литейная, ювелирная, по обработке кости и гончарная. Хорошо здесь были развиты также плотницкое дело, ткацкое производство, обработка кожи и др.

При раскопках в городище найдено большое количество сельскохозяйственных орудий: лемехи с череслами, рала, косы, серпы,

заступы. Во всех жилищах обнаружены в обгоревшем виде различные зерновые и технические культуры: рожь, пшеница, ячмень, овес, просо, горох, конопля, мак и др., а также переработанные продукты: мука, пшено и т. д. Найдены также семена огурцов, косточки слив, вишен и черешен, что указывает на существование в городище огородничества и садоводства.

Было развито в Райковецком городище и скотоводство. В городище встречаются кости разных домашних животных: коров, лошадей, овец, свиней, собак; домашней птицы: кур, уток, гусей.

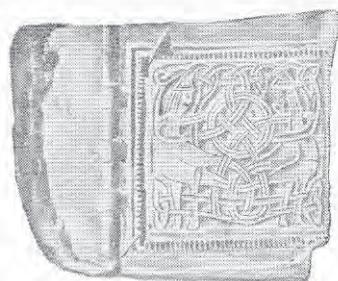
Все эти находки, обнаруженные при раскопках Райковецкого городища, свидетельствуют о высоком уровне развития ремесла и сельского хозяйства в Киевской и других русских землях в XII—XIII вв.

Среди юго-западных русских княжеств большую политическую роль во второй половине XII — первой половине XIII в. стали играть Галицкое и Волынское княжества. Центральная часть Галицкой земли была расположена на северо-восточных склонах Карпатских гор. На юге Галицкая земля доходила до Черного моря и Дуная, занимала низовья Днестра, Прута и Серета. Главными городами ее в то время были Галич, Перемышль, Звенигород и Теребовль. У устья Прута и на нижнем Дунае находились города Берладь, Текуч и Малый Галич (Галац), у устья Днестра — Белгород и др. Волынская земля занимала верховья и средние течения рек Западного Буга, Стыри, Горыни со Случью и верховье Припяти. Главным городом Волыни был Владимир. Второе место после него занимал Луцк. Крупными городами на севере Волыни были Берестие (Брест) и Дорогичин (Дрогичин), а на западе — Белз.

Рост производительных сил в Галицкой земле и на Волыни в это время усиливается. Как и на Приднепровье, здесь были развиты земледелие, скотоводство, охотничий промыслы и рыболовство. Археологические раскопки обнаружили здесь широкий для XIII в. ассортимент сельскохозяйственных орудий (железные наарльники, резаки — чересла, косы, серпы и т. п.) и различные хлебные злаки. Галицкая земля имела богатые соляные залежи (около Коломыи), снабжавшие солью Приднепровье.

Высокого уровня развития достигло ремесло различных отраслей: железоделательное, кузнечное, ювелирное, гончарное, строительное, обработка камня (камнерезанье) и т. п. Летописец говорит, что в Холме были «кузнеци железу и меди и сребру».

Вместе с развитием ремесла развивалась и внутренняя торговля. Некоторые ремесла обслуживали широкий рынок. Например,



Литейная форма для браслета (Киев, XIII в.).

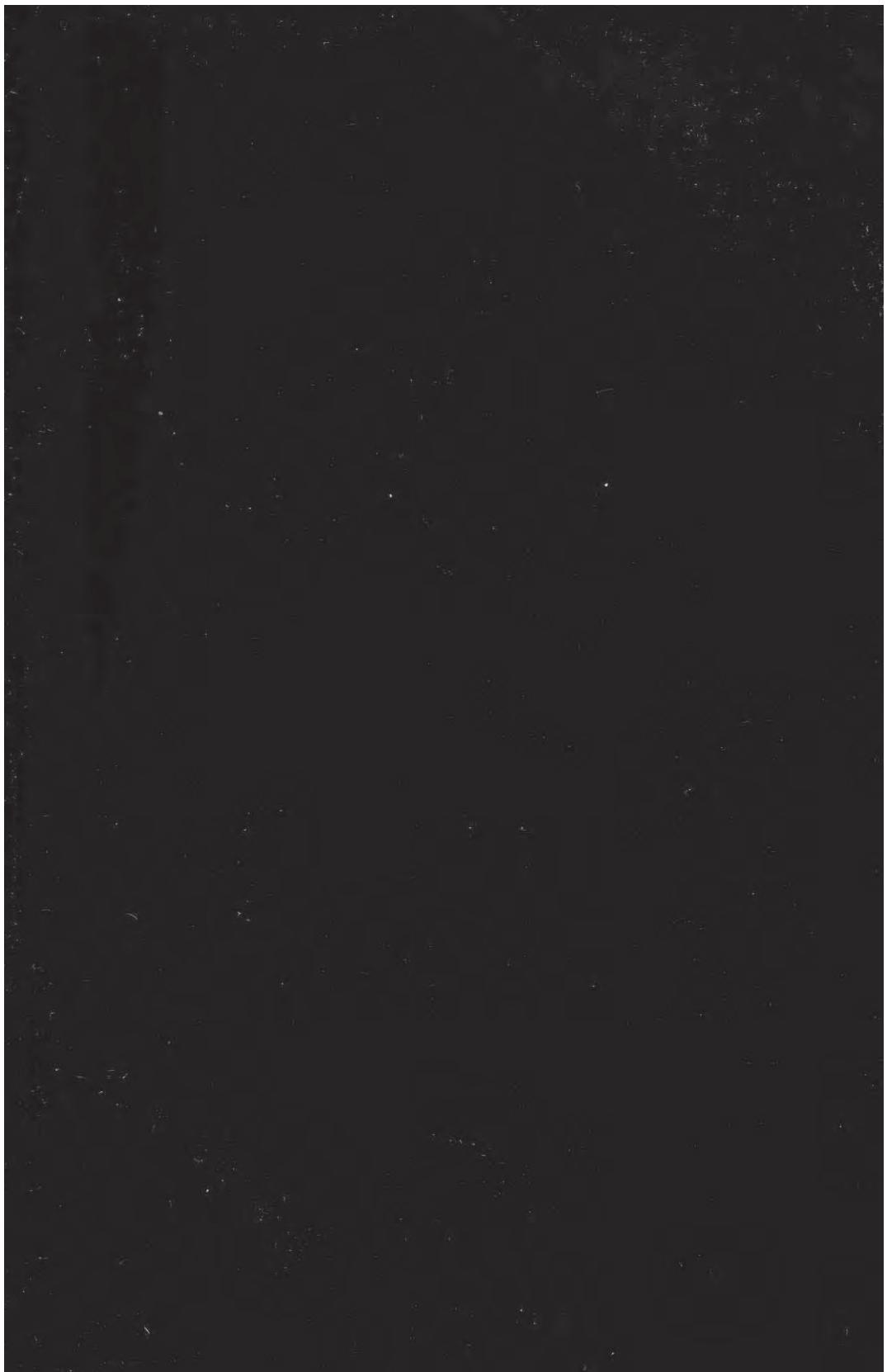
в селах района Овруча было развито производство пряслиц из красного шифера, имевших форму кольца с цилиндрическим отверстием в центре, в которое продевалось веретено. Овручские пряслица не только сбывались в других русских землях, но и вывозились в Польшу и Волжскую Болгарию.

Галицкая земля и Волынь торговали с другими русскими землями (Киевской, Новгородской и др.) и поддерживали торговые связи с Византией, Болгарией, Венгрией, Чехией, Германией, Польшей, Литвой. Из Галицкой земли и Волыни вывозили меха, мед, воск, рыбу, рогатый скот, соль, хлеб и ремесленные изделия; с Запада привозили шерсть, сукна (фландрские и французские), оружие, стекло, мрамор, золото, серебро, венгерских скакунов; с побережья Черного моря — рыбу, вина, шелка, пряности и другие товары. Большое значение для торговли имел судоходный в то время Днестр. От устья Днестра торговые суда морем плавали в придунайские города и в Олешье — морской порт, принадлежавший Киевскому княжеству.

Развитие ремесла и торговли содействовало росту городов в Галицкой и Волынской землях. Кроме перечисленных выше, летопись в XIII в. называет десятки других галицких и волынских городов и среди них: Бакоту, Ярослав, Угровеск, Шумск, Полонный, Каменец (над р. Случь), Кучельмин, Кременец, Пересопницу, Ушицу, Червень, Изяслав (над р. Горынь), Колодяжин и др. К концу XIII в. в Галицко-Волынском княжестве летопись называет более 80 городов. Раскопки, проведенные в последнее время советскими археологами, значительно дополняют данные о количестве городов в этом княжестве. В летописи упоминается специальность «городовиков», строивших городские укрепления. В конце XIII в. в Галицко-Волынском княжестве, как свидетельствует летописец, жил «муж хитр» Алексей, который «срубил» (построил) ряд городов. Князья принимали меры к заселению городов ремесленниками.

В XIII в. в Галицкой и Волынской землях продолжался дальнейший рост княжеского, боярского и церковного землевладения и хозяйства, основанного на эксплуатации феодально зависимых крестьян. Князья были собственниками огромных имений и распоряжались землями, считавшимися государственной собственностью, жалуя их боярам и церковным феодалам, особенно монастырям. При поддержке княжеской власти в Галицкой и Волынской землях было основано и построено много монастырей и церквей, которые освящали господство феодалов над народными массами.

Одной из характерных особенностей развития феодальных отношений в Галицкой земле было выделение среди феодалов очень сильной и влиятельной боярской верхушки. Крупные галицкие бояре, которых летописец называет «великими боярами», различными путями сосредоточили в своих руках обширные вотчины с массой феодально зависимых крестьян. Они имели соб-



ственные города, замки, свои дружины, своих вассалов. Вотчинные владения дополнялись временными княжескими земельными пожалованиями.

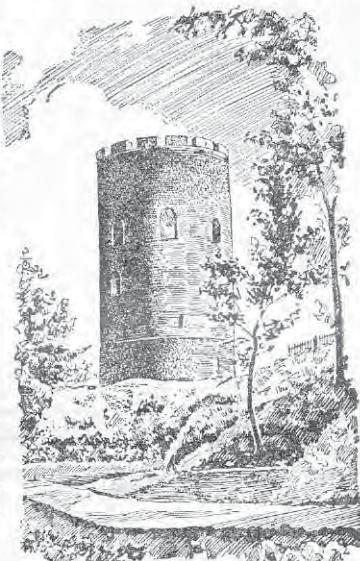
Князья раздавали крупным боярам в «кормление», или «держание» (управление с правом получения доходов), даже главные города. Бояре богатели, накопляли много различного имущества. Феодально-боярская знать превращалась в крупную политическую силу, которая противопоставляла себя княжеской власти. Борьба между княжеской властью и крупными боярами была борьбой между отдельными группами внутри господствующего класса феодалов за ренту, за доходы от эксплуатации феодально зависимых крестьян.

В княжеских и боярских имениях Галицкой и Волынской земель, как и других русских земель, эксплуатировались феодально зависимые смерды и рабы-холопы. Главной формой феодальной эксплуатации смердов в период феодальной раздробленности во всех русских землях была рента продуктами, которая, как известно, предполагает более высокую ступень развития производительных сил феодального общества.

Рента продуктами отличается от отработочной ренты тем, что при ней крестьянин, как правило, производит весь продукт — и необходимый, и прибавочный — на своем наделе, на земле, эксплуатируемой им самим; он уже не работает в имении землевладельца, а отдает ему весь прибавочный продукт натурой. При этой форме ренты непосредственный производитель становится более самостоятельным и получает возможность создавать некоторый излишек сверх того количества продуктов, которое удовлетворяет его необходимые потребности. Вместе с тем появляются более крупные различия в хозяйственном положении отдельных непосредственных производителей¹. Переход от отработочной ренты к господству ренты продуктами способствовал развитию производительных сил страны.

От конца XIII в. до нас дошло несколько грамот галицко-волынских князей, из которых, в частности, видно, что основной формой эксплуатации сельского феодально зависимого населения в княжеских имениях была натуральная рента. В одной из грамот

¹ См. В. И. Ленин, Соч., т. 3, стр. 142—143.



Каменецкая башня XIII в.
(Волынь).

указывается, что крестьяне и городские жители должны были платить князю оброк: крестьяне — натурой (медом, овцами, льном, хлебами, овсом, рожью и курами), горожане — деньгами.

Кроме того, феодально зависимые люди должны были ремонтировать и строить городские укрепления и мосты, выполнять различные повинности в пользу города-замка, давать содержание княжеской дружине, находившейся в городе.

Феодально зависимое население восставало против тяжелого княжеского и боярского гнета. В 1159 г., в княжение Ярослава Осмомысла, в Галицкой земле произошло народное восстание.

Это восстание хотел использовать уже упоминавшийся князь Иван Ростиславич, прозванный Берладником (очевидно, по имени г. Берлади, которым он владел), стремившийся овладеть Галичем. Он собрал большое войско и дошел до Ушицы в Поднестровье. Во время осады Ушицы смерды, по словам летописи, «скакуть через заборола [городские стены] к Иванови, и перебеже их 300». Однако взять Ушицу Ивану Ростиславичу не удалось. Восстание было подавлено Ярославом Осмомыслом.

При Ярославе Осмомысле (1152—1187 гг.), сыне Владимира, Галицкое княжество стало одним из могущественнейших русских княжеств. Летописец подчеркивает влиятельность Галицкого княжества в международных отношениях, указывает, что Ярослав был «уважаем во всех землях». «Слово о полку Игореве» воспевает Ярослава Осмомысла наряду с самым могущественным русским князем того времени — Всеволодом Юрьевичем владимиро-суздальским. «Слово» подчеркивает, прежде всего, что галицкий князь был грозен для венгерского королевства, владевшего Закарпатской Русью и стремившегося захватить Галицкую землю:

Галицкий Осмомысл Ярослав!
Высоко сидишь ты
на своем златокованном престоле,
подпер горы венгерские
своими железными полками,
загородив королю путь,
затворив Дунаю ворота,
мечи тяжести через облака,
суды ряда до Дуная.
Грозы твои по землям текут,
отворяешь Киеву ворота,
стреляешь с отчего золотого престола
салтанов за землями.

Однако крупное галицкое боярство уже во второй половине XII в. настолько усилилось, что даже вступило в открытую борьбу с княжеской властью Ярослава. Венгерские феодалы решили использовать конфликт между крупным боярством и галицким князем Владимиром Ярославичем. Венгерский король Бела III в 1188 г. захватил Галицкую землю, но галицкое население вос-

стало и изгнало захватчиков. Для укрепления княжеской власти в Галицкой земле Владимир Ярославич перешел под защиту своего дяди, владимира-сузdalьского князя Всеволода Юрьевича.

Рост экономических связей между Галицкой и Волынской землями и необходимость совместной борьбы против агрессии со стороны венгерских и польских феодалов создавали предпосылки для объединения этих земель в единое княжество. После смерти Владимира Ярославича в 1199 г. владимира-волынский князь Роман Мстиславич овладел Галичем и объединил Галицкую землю с Волынью в одно княжество.

Для укрепления своей власти в Галиче Роман расправился с крупным галицким боярством. Мелкое и среднее служилое боярство, непосредственно связанное с князем, составлявшее его дружину и бывшее главной опорой княжеской власти, использовало ослабление крупных бояр для усиления своего экономического и общественно-политического положения.

Власть галицко-волынского князя была поддержана также городским населением, которое было заинтересовано в подавлении своевольной боярской верхушки, так как стремление бояр к политической независимости и установлению своей власти усиливало феодальную раздробленность страны, препятствовало развитию ремесла и торговли и ослабляло юго-западные русские земли в борьбе против иноземных захватчиков.

Галицко-волынский князь стремился подчинить себе и Киев; в борьбе за Киев Роман встретил поддержку со стороны киевских горожан, заинтересованных в сильной княжеской власти, способной прекратить опустошительные феодальные войны. Киев, как и некоторые другие княжества Приднепровья, находился в начале XIII в. под двойным влиянием: галицко-волынского князя Романа Мстиславича и владимира-сузdalьского князя Всеволода Юрьевича — двух самых могущественных князей Руси, которые были союзниками.

Галицко-Волынское княжество вело успешную борьбу против нападений половцев и литовских феодалов и укрепило границу на западе. Походы русских войск во главе с Романом Мстиславичем на половцев ослабили их набеги на Приднепровье, на придунайские города Галицко-Волынского княжества, а также на Византию, с которой галицко-волынский князь поддерживал союзные отношения.

К этому же времени относится попытка римско-католической церкви распространить свое влияние на Юго-Западную Русь с целью захвата земель, эксплуатации и грабежа русского населения. Агрессивная политика папской курии в отношении Руси начала проявляться еще в X в.; в XIII в. она усилилась. Начало XIII в. было временем укрепления политического могущества папства, стремившегося насаждать католицизм в православных странах Восточной Европы, церковь которых подчинялась греческому патриарху. После взятия Константинополя крестоносцами

в 1204 г. папа Иннокентий III, добивавшийся установления власти папства «над всем миром», отправил послов к галицко-волынскому князю, чтобы склонить его к принятию католичества, обещая ему помочь в завоеваниях и королевский титул. Однако Роман Мстиславич и правящая верхушка княжества решительно отвергли предложение папы. В дальнейшем римская курия усилила свои попытки проникнуть на Русь и поддерживала с этой целью агрессивную политику против Руси со стороны немецких, шведских, венгерских и польских католических феодалов.

Усиление княжеской власти в северо-восточных и юго-западных русских землях в конце XII — начале XIII в. временно задержало дальнейшее развитие феодальной раздробленности Русской земли, но потом раздробленность снова усиливается. Это было использовано иноземными феодалами для захвата русских земель.

Смерть князя Романа (1205 г.), оставившего малолетних сыновей — Даниила и Василька, развязала руки крупным галицким боярам, а также чернигово-северским, киевским и другим князьям. Все они старались захватить Галич, не допустить укрепления власти Романовичей в Галицкой земле. В Юго-Западной Руси вспыхнула феодальная война, длившаяся около 40 лет.

Воспользовавшись ослаблением Галицко-Волынского княжества, венгерский король Андрей II и краковский (польский) князь Лешко Белый в 1214 г. заключили договор о разделе Галицкой земли и Волыни. Король захватил Галич, а Лешко — Переяславскую волость Галицкой земли и северо-западную часть Волыни.

Но вскоре из-за раздела галицко-волынских земель между Андреем II и Лешком возник конфликт. В это же время в Галицкой земле началось восстание против венгерских захватчиков, которые грабили местное население и насаждали католицизм. В 1215 г. венгерский король сообщал папе римскому, что восставшее население Галицкой земли при помощи войска из соседних русских земель осадило галицкий замок, где находился венгерский королевич с дружиной. На помощь восставшим пришел со своей дружиной новгородский князь Мстислав Мстиславич Удалой, которого призвали княжить в Галиче. В 1219 г. он изгнал из Галича венгерских захватчиков и их приспешников — крупных галицких бояр-изменников, стремившихся ограничить княжескую власть. Между Мстиславом и Даниилом Романовичем, княжившим в это время во Владимире на Волыни, был заключен союз для совместной борьбы против иноземных захватчиков. С этого времени Даниил начал активную политическую деятельность. В течение всего своего княжения, продолжавшегося свыше сорока лет, он проявил себя крупным политическим деятелем, талантливым и храбрым полководцем, стремившимся укрепить экономическое и политическое положение юго-западных русских земель и их независимость от внешних врагов.

Опираясь на средних и мелких служилых феодалов, являвшихся его основной социальной опорой, а также на помощь городского населения, Даниил стремился прежде всего объединить в своих руках всю Волынь, изгнав оттуда польских захватчиков. Венгерский король и краковский князь снова заключили между собой союз. Вражеские войска вторглись в Галицкую землю, захватили Галич и двинулись на Волынь. Но в 1221 г. Мстислав с помощью Даниила разгромил захватчиков и освободил Галич. Этой победе помогло восстание горожан и крестьян.

Когда русское войско во главе с Мстиславом подошло к Галичу, горожане восстали против венгерских захватчиков, и те после ожесточенных уличных боев вынуждены были оставить город. По всей Галиции восставшие народные массы истребляли отступающего врага. Летописец говорит, что часть захватчиков была истреблена, часть попала в плен, часть во время бегства утонула или была перебита смердами, и никто из них не спасся.

В 1227 г. венгерский король еще раз вторгся в Галицкую землю, но снова потерпел жестокое поражение.

После смерти Мстислава (в 1228 г.) Даниил развернул борьбу против венгерских захватчиков, снова овладевших Галичем, и их пособников — крупных галицких бояр. Решающую роль в успешном исходе этой борьбы за освобождение и объединение Галицкой земли сыграли народные массы — смерды и горожане, которые мужественно и стойко защищали родную землю от внешних врагов. На протяжении 30-х годов XIII в. Галич несколько раз переходил из рук в руки. Наконец, в 1238 г. русское войско во главе с Даниилом при активной поддержке горожан освободило Галич. Продолжая политику своего отца, Даниил распространял свое влияние также на Киев (в 1240 г.), где посадил воеводу Дмитрия.

В конце 30-х годов XIII в. Галицко-Волынскому княжеству начала угрожать немецкая феодально-католическая агрессия. Покорив в IX—XII вв. западных славян, живших по р. Эльбе, немецкие «псы-рыцари», как их называет К. Маркс, в начале XIII в. усилили свой натиск на восточное побережье Балтийского моря. В 1202 г. в устье Западной Двины был организован Ливонский орден, а в 1228 г. на берегах Вислы обосновался Тевтонский орден. В 1237 г. Ливонский орден объединился с Тевтонским. Так возникло в Прибалтике сильное немецко-католическое военно-феодальное государство, которое при поддержке папы римского начало захватывать земли соседних народов. Закованные в железо немецкие рыцари продвигались вглубь земель ливов, пруссов, эстов, опустошали их огнем и мечом, грабили и уничтожали местное население, обращали его в католичество, порабощали и жестоко угнетали.

Прибалтийские народы при помощи русских князей оказывали захватчикам героическое сопротивление, но не могли остановить их.

Одновременно немецкие рыцари начали нападать на северо-западные и западные русские земли. В 1237 г. они захватили город Дрогичин в Северной Волыни (на территории Западной Руси — нынешней Белоруссии) и хотели превратить его в опорный пункт для дальнейшего продвижения в юго-западные и западные русские земли. В 1238 г. Даниил Романович с большим войском двинулся против захватчиков, разбил их наголову и освободил Дрогичин.

Большая опасность со стороны немецких рыцарей нависла в это время над Северо-Западной Русью. Немецкие захватчики стали угрожать Новгороду, Пскову и другим русским землям. Для осуществления своей агрессии немецкие захватчики решили воспользоваться нашествием монголо-татар на Русь.

Борьбу против этой агрессии возглавил новгородский князь Александр Ярославич. Это был выдающийся государственный деятель, дипломат и великий полководец своего времени. Первая крупная победа была одержана им в 1240 г. в битве с шведскими захватчиками на р. Неве. За эту победу он впоследствии был прозван Невским.

5 апреля 1242 г. новгородско-псковское ополчение, при участии суздальского, во главе с Александром Невским разгромило немецких рыцарей на льду Чудского озера. Эта победа имела величайшее историческое значение. Она подорвала силы немецких захватчиков и на некоторое время принудила их отказаться от натиска не только на Русь, но и на другие земли Восточной Европы. Она, в частности, имела решающее значение в борьбе Литвы против немецких захватчиков за сохранение своей независимости.

Поражение рыцарей явилось также и поражением папы римского — вдохновителя иноземного натиска на Русь с запада и севера.

Одновременно с борьбой против венгерско-польской и немецко-шведской феодально-католической агрессии русский народ продолжал борьбу против вторжений половцев, представлявших главную опасность на юго-востоке в период до монголо-татарского нашествия. Воспользовавшись феодальной раздробленностью Руси, половцы захватили владения Киевского княжества в Причерноморье и, в частности, в Крыму.

3. Борьба русского народа с монголо-татарским нашествием. Юго-западные русские княжества под игом Золотой Орды

В первой половине XIII в. на раздробленную Русь надвинулась новая страшная опасность с востока — монголо-татарское нашествие. Монголо-татары занимались главным образом кочевым скотоводством. В то время у них развивалось раннефеодальное общество, основой которого была собственность на пастбищные земли и на крупное скотоводческое хозяйство. Крупные монголо-

татарские кочевые феодалы, владевшие громадными пастбищами и стадами скота, эксплуатировали феодально зависимых мелких скотоводов, а также плеников-рабов, захваченных во время войн. Монголо-татарское раннефеодальное государство было оружием в руках кочевых феодалов для порабощения монголо-татарских народных масс и для завоевания и ограбления других народов.

В начале XIII в. Чингис-хан, объединивший под своей властью все монголо-татарские племена, начал завоевания в Азии. Кроме территории Монголии, в состав империи Чингис-хана были включены Северный Китай, а также Южная Сибирь и Средняя Азия.

Народы Средней Азии оказывали монгольским захватчикам отчаянное сопротивление, но не могли остановить их наступление. Разгромив Хорезмское государство в Средней Азии и покорив Северный Иран, монголо-татары направились в Закавказье, прошли оттуда на Северный Кавказ, появились в причерноморских степях и разбили половцев.

Половецкий хан Котян бежал к Днепру и обратился за помощью к Мстиславу Мстиславичу Удалому, княжившему в это время в Галиче, и к другим русским князьям. Опасаясь нападения татар на русские земли, Мстислав Удалой и князья киевские, волынские, черниговские и смоленские во главе своих войск, соединившись с половцами, двинулись вглубь степи против татар. Но в решающей битве 16 июня 1223 г. на р. Калке, впадающей в Азовское море, монголо-татары, воспользовавшись несогласованностью действий между русскими князьями, разбили войска русских и половцев.

Монголо-татары преследовали русских до Днепра ниже Киева, но затем повернули на восток и, встретив сильное сопротивление на Среднем Поволжье со стороны болгар, возвратились в Среднюю Азию.

Об этом первом вторжении монголо-татар в причерноморские степи К. Маркс писал: русские «*понесли поражение на реке Калке*, так что монголам был открыт весь юг России... Затем наступает зтишье в течение нескольких лет, потому что... *смерть Джучи и отступление Чингиз-хана из Хорезма заставили монголов отложить военный поход на Запад*»¹.

Монгольские ханы поставили целью завоевать Восточную Европу. В 1236 г. Батый, внук Чингис-хана, с огромным войском двинулся в поход. Он напал сначала на Поволжье и разгромил Камскую Болгарию. На протяжении 1237—1238 гг. татары разорили многие города Северо-Восточной Руси; разрозненные ополчения отдельных русских княжеств, при всей их храбости, не могли устоять перед монголо-татарами, которые превосходили русские дружины своим количеством и у которых была хорошая конница. Монголо-татары умели осаждать и брать крепости, применяя осо-

¹ Архив Маркса и Энгельса, т. V, Госполитиздат, 1938, стр. 223.

бые орудия для разбивания стен и метания камней. Им было известно употребление нефти — они пользовались ею для поджога построек. Разные отрасли военного дела монголо-татары заимствовали у Китая, где оно было тогда высоко развито.

Весной 1238 г. монголо-татары двинулись к Новгороду, однако не дошли до него и повернули на юг. На обратном пути их задержало на семь недель стойкое сопротивление жителей небольшого города Козельска.

В 1239 г. татары появились на территории Юго-Западной Руси. Один из татарских отрядов разорил Переяслав, другой осадил Чернигов, взял его и скрылся.

После взятия Чернигова часть монголо-татарского войска во главе с ханом Менгу подошла к левому берегу Днепра против Киева. Хан Менгу был поражен величием и красотой города; он предложил киевлянам сдаться, но они категорически отказались. Опасаясь перейти Днепр с небольшими силами, хан Менгу отступил.

В декабре 1240 г. сам Батый с большими военными силами перешел Днепр и осадил Киев. Киевляне во главе с воеводой Дмитрием мужественно обороняли город. Когда татары проломили стены стенобитными орудиями, а затем овладели ими и расположились на них на ночлег, население Киева соорудило новые укрепления вокруг Десятинной церкви. Вскоре и эти укрепления были взяты. Уцелевшие защитники пытались найти последнее убежище в церкви; они укрылись на хорах, но церковные своды и стены не выдержали тяжести людей с их имуществом и рухнули. Киев был взят и разрушен. Воевода Дмитрий, раненный во время обороны города, попал в плен к татарам, но за мужество Батый даровал ему жизнь.

Разрушив Киев, Вышгород, Белгород, татары двинулись далее на запад, на Волынь и в Галицкую землю, где также разорили много городов. Монголо-татары обманным путем взяли город Колодяжин, захватили Каменец (на р. Случь) и Изяслав (на р. Горынь), однако города Кременец и Данилов не могли взять. Затем они захватили Владимир и Галич и, как говорит летописец, «иных грады многы, им же несть числа». Русское население продолжало стойко сопротивляться татарам. Об этом ярко свидетельствуют раскопки Райковецкого городища. Здесь найдено много скелетов с проломленными черепами, со стрелами в позвонках и ребрах. Сражались не только взрослые, мужчины и женщины, но и подростки. Много скелетов обнаружено здесь под обвалами жилищ в полусгоревшем виде.

Героический отпор, оказанный татарам на Руси, сильно ослабил татарские полчища.

Пройдя галицко-волынские земли, татары вторглись в Польшу, Закарпатскую Русь, Венгрию и Чехию, где также столкнулись с героическим сопротивлением. Истощенные четырехлетней войной на Руси, монголы уже не имели сил преодолеть сопротивление

чехов и других народов и продолжать свое продвижение на запад. В 1242 г. Батый повернул обратно на восток, где основал свое царство — Золотую Орду со столицей Сарайем в низовьях Волги. В состав Золотой Орды входила огромная территория — от впадения Тобола в Иртыш и низовьев Сыр-Дары на востоке до Днестра на западе, включая, в частности, Крым. Под властью Золотой Орды оказались многие народы и страны, в том числе и Русь.

Борьба Руси против монголо-татарских завоевателей, как во время их нашествия, так и после образования Золотой Орды, имела всемирно-историческое значение. Героическое сопротивление русских татарскому нашествию намного подорвало и ослабило силы монголо-татар, и они вынуждены были отказаться от дальнейших походов на запад. Русь спасла западных славян, Литву, народы Центральной и Западной Европы от монголо-татарского завоевания.

Монголо-татарское нашествие имело очень тяжелые последствия для русских земель. От многих городов и селений сохранились только названия в летописях. Значительная часть населения была истреблена или уведена татарами в плен.

Современник нашествия Батыя архимандрит Киево-Печерского монастыря Серапион, ставший затем епископом владимиро-суздальским, о разорении Руси монголо-татарами писал: «Кровь и отец и братия нашая, аки вода многа, землю напои... мъножайша же братия и чада наша в плен ведени быша; села наша лядиною [молодым лесом] поростоша... богатство наше онемь в користь бысть; труд наш поганий наследоваша; землю нашу иноплеменикомъ в достояние бысть».

Больше всего подверглись опустошениям города — центры экономической, политической и культурной жизни русских земель.

Разрушение городов особенно тяжело сказалось на ремесле. Развитие русского ремесла было подорвано. Татары уводили русских ремесленников, как и ремесленников других стран, в рабство в свои поселения. Среди подневольных людей, создававших ремесленное производство Сарайя, находились и русские ремесленники. В результате разрушения городского ремесла и массового увода ремесленников в ордынские города ряд сложных отраслей русского ремесла пришел в упадок и забвение. Только спустя примерно 150—200 лет начался новый подъем восточнославянского ремесленного производства.

Татары установили на Руси режим систематического террора, непрестанно грабили население и совершили массовые убийства. К. Маркс называет власть Золотой Орды над покоренными народами кровавой грязью монгольского ига и подчеркивает, что оно не только давило, оно оскорбляло и иссушало самую душу народа, ставшего его жертвой.

Русские княжества были поставлены в вассальную зависимость от Золотой Орды. Хан оставил князей и бояр на их местах, но под-

чинил их своей власти. Русское население было обложено тяжелой данью в пользу хана и татарской знати.

Кроме того, население должно было выполнять другие тяжелые повинности и платежи: поплужное (поземельная подать от плуга), корм (содержание ханских чиновников), ям (представление подвод для ханских чиновников), тамга (пошлины), война (повинность, заключавшаяся в том, чтобы выставлять людей в ханский военный поход). От дани освобождалось только духовенство, на которое возлагалась обязанность публично молиться о татарских ханах. Татарские захватчики стремились использовать православную церковь в интересах укрепления своей власти на Руси.

Чтобы держать в покорности русское население, ханы назначали в русские земли баскаков (наместников) с войсками. Под их контролем находились князья.

Татарское иго было особенно невыносимым для народных масс, терпевших двойной гнет: от татарских ханов и от своих феодалов — князей и бояр. Русские феодалы, усиливая эксплуатацию трудящихся масс, вместе с тем перекладывали на них и всю тяжесть татарских поборов. По словам летописца, «творяху бо себе бояре легко, а меньшим зло».

Народные массы много раз выступали на открытую борьбу против татарских завоевателей. В 1259 г. вспыхнуло восстание в Новгороде. В 1262 г. произошло восстание в Северо-Восточной Руси, охватившее Ростов, Владимир, Сузdal, Ярославль и другие города.

Татарское иго сильно задерживало экономическое и культурное развитие русских земель, ослабляло их политически и усиливало их феодальную раздробленность.

В результате нашествия татар усилился экономический и политический упадок Киева и всего Приднепровья. Посол папы римского к татарам монах Плано Карпини, проезжавший через Юго-Западную Русь (Волынь и Киевщину) в 1246 г., сообщал, что татары «произвели великое избиение в стране Русии, разрушили города и крепости и убили людей, осадили Киев, который был столицей Русии, и после долгой осады они взяли его и убили жителей города; отсюда, когда мы ехали через их землю, мы находили бесчисленные головы и кости мертвых людей, лежавшие на поле; ибо этот город был весьма большой и очень многолюдный; а теперь он сведен почти ни на что, едва существует там 200 домов, а людей тех держат они в самом тяжелом рабстве». Но вместе с тем Плано Карпини упоминает о том, что в Киеве были тысяцкий и бояре, а также купцы из Польши и Австрии, левантские купцы из Константинополя, а среди них — итальянские и французские.

Батый передал Киев во владение владимира-суздальскому князю Ярославу Всеволодовичу, бывшему киевскому князю (1236—1238 гг.), но тот не захотел ехать в Киев, а оставил в нем своего наместника боярина Дмитрия Ейкова. После смерти

Ярослава Киев и Киевская земля на основании ханской грамоты в 1249 г. стали владениями сына Ярослава — новгородского князя Александра Невского, но и он не перешел в Киев и не послал туда своего наместника, а в 1252 г. добился грамоты на великое владимиро-суздальское княжение. Потом киевским князем был некоторое время брат Александра Невского Ярослав. После него управление Киевским княжеством татары передавали отдельным князьям из разных русских земель.

В связи с экономическим и политическим упадком Киев утратил и значение церковного центра Руси; митрополит переехал из Киева во Владимир-на-Клязьме, а потом в Москву.

Чернигово-Северской землей татары управляли при помощи местных князей. Число этих князей даже увеличилось, в результате чего дробление Чернигово-Северщины на мелкие княжества усилилось. Наряду с Черниговским княжеством на Чернигово-Северщине во второй половине XIII и в XIV в. существовали княжества: Новгород-Северское, Путивльское, Глуховское, Трубчевское, Рыльское, Курское, Липовецкое, Брянское.

Разоренный татарами погромом, Чернигов не мог сохранить своего прежнего значения и вскоре перестал быть политическим центром Чернигово-Северщины. Значение такого центра приобретает Брянск на севере этой земли. Туда ушла часть населения из Приднепровья.

Больше всего пострадало от татарского нашествия Переяславское княжество.

Украинские буржуазные националисты, стремясь изобразить всю дореволюционную историю Украины в духе антинаучной, политически вредной «теории» о бесклассности украинского народа, затушевывали тот факт, что монголо-татарское нашествие отрицательно сказалось на развитии юго-западных русских земель. Вопреки исторической правде они хотели во что бы то ни стало не только затушевывать тяжелые, разрушительные последствия этого нашествия, но и выдвинули антинаучное утверждение, будто татарское нашествие содействовало образованию на Приднепровье какого-то особого «общинного» строя, который якобы сформировался здесь в результате уничтожения княжеско-боярской верхушки. На самом же деле татарское нашествие не привело и не могло привести к замене феодальных отношений «общинным» строем. У татар также развивалось классовое, феодальное общество. Класс феодалов на Приднепровье, как и в других русских землях, сохранился. Народные массы здесь, как и везде на Руси, находились под двойным гнетом — своих феодалов и татарских захватчиков. Исторические данные опровергают лживые утверждения националистических фальсификаторов, стремившихся обосновать реакционную «теорию» о бесклассности украинского народа.

Польские националистические историки, стремившиеся доказать, что шляхетская Польша в XVI—XVII вв. играла якобы «цивилизаторскую» роль по отношению к Украине, выдвигали мысль

о том, что Приднепровье под ударами татар оказалось в состоянии полного запустения и заселение края позднее было осуществлено шляхетской Польшей. Свидетельства летописей XIII—XIV вв. и археологические исследования опровергают эти антинаучные утверждения польских националистических историков.

4. Галицко-Волынское княжество

В результате татарского нашествия княжеская власть в Галицкой земле и на Волыни ослабела. В Галицкой земле снова стало поднимать голову крупное боярство, не желавшее подчиняться князю. Летописец говорит, что «бояре же галичстии Данила княземъ собе называху, а сами всю землю держаху».

Одновременно с этим там обостряется борьба народных масс против все усилившегося феодального гнета. По свидетельству летописца, в 1241 г. в Галицкой земле вспыхнуло крупное крестьянское восстание, вызванное жестокой эксплуатацией и грабежом со стороны прежде всего крупных бояр, захвативших в свои руки всю власть в отдельных землях Галицко-Волынского княжества.

Восстание охватило обширную территорию — Понизье (по Днестру) и Перемышльское Подгорье. Даниил Романович отправил в главный центр Понизья — Бакоту своего придворного боярина — «печатника» Кирилла с войском, который, по словам летописи, «испсал» боярские грабежи и подавил восстание.

Борьбой крупных галицких бояр против княжеской власти решили воспользоваться венгерский король Бела IV и его зять Ростислав Михайлович (сын черниговского князя), стремившиеся овладеть Галичем. Бела IV дал Ростиславу большое войско, и тот двинулся против Даниила. На помощь венграм пришло также войско одного из польских князей. 17 августа 1245 г. под г. Ярославом на р. Сан венгерско-польское войско было наголову разгромлено русским войском во главе с Даниилом.

Однако ослабленному Галицко-Волынскому княжеству с востока продолжала угрожать опасность татарского нашествия. В 1246 г. Даниил вынужден был признать зависимость от Золотой Орды, но не отказался от намерения бороться против татар.

Галицко-Волынское княжество заключило союз с Венгрией и поддерживало союзные отношения с польскими и литовскими князьями. В начале 50-х годов XIII в. русское войско во главе с Даниилом с частью литовских князей совершило поход в Прибалтику против немецких рыцарей.

Пытаясь организовать борьбу против татар, Галицко-Волынское княжество вступило в сношения с западноевропейскими государствами и папой римским. Католическая церковь в это время особенно активизировала свою агрессивную политику, направленную на осуществление унион православной церкви Руси с католиче-

ской под властью папы, на обращение в католичество населения русских земель, на захват и ограбление этих земель. Папа еще в 1246 г. установил связь с галицко-волынскими князьями; он предложил Даниилу королевский титул и прислал королевскую корону; галицко-волынский князь короновался в 1253 г. Однако галицко-волынский князь порвал с папой всякие отношения, как только выяснилось, что никакой помощи в борьбе против татар не будет дано. После этого папа начал проповедовать крестовые походы против Руси и других народов Восточной Европы.

Римско-католическая церковь стремилась к тому, чтобы вовлечь в унию одновременно с Юго-Западной Русью и Северо-Восточную Русь, но князь Александр Ярославич Невский, хорошо видевший агрессивную сущность политики католической церкви, отказался от установления связей с ней.

Таким образом, агрессивная политика католической церкви получила дипломатический и вооруженный отпор со стороны выдающихся государственных деятелей Руси того времени — Александра Невского и Даниила Галицкого.

Не получив помощи на Западе, Даниил и поддерживавшие его бояре решили выступить против татар, опираясь на собственные вооруженные силы, основу которых составляли галицко-волынские смерды и горожане, поднимавшиеся на открытую борьбу против иноземных захватчиков. В Галицко-Волынском княжестве укреплялись и строились города; в частности был построен Львов, названный по имени Льва — сына Даниила, впервые упоминаемый в летописи в 50-х годах XIII в. Позднее Львов стал главным городом Галицкой земли. Вместе с тем принимались меры к заселению городов, к развитию в них ремесла и торговли. Особенно заботился Даниил о том, чтобы заселить, укрепить и украсть освоенный еще перед татарским нашествием Холм, который был превращен в столицу Галицко-Волынского княжества в противовес Галичу — очагу боярских смут и измен. Галицко-Волынское княжество стремилось также расширить территорию на севере и на западе. Оно подчинило себе часть земель по Западному Бугу (здесь были основаны западнорусские города Бельск, Мельник, Кобрин, Каменец-на-Лосне) и распространило свое влияние на западнорусское Турово-Пинское княжество.

В начале 50-х годов XIII в. начались столкновения Галицко-Волынского княжества с татарами. В 1254—1255 гг. русское войско во главе с Даниилом Романовичем перешло в наступление против татарского воеводы Куремсы, кочевавшего со своей ордой на правом берегу Днепра, и освободило земли по Южному Бугу, Случи и Тетереву. Оно взяло Возвягль (теперь Новоград-Волынский) и собиралось двинуться дальше на юг, чтобы освободить Приднепровье с Киевом. Но этот поход не состоялся, так как литовский князь Миндовг не прислал во-время обещанной помощи, а затем произошло столкновение войск Даниила с литовскими князьями.

Между тем из Золотой Орды вместо Куремсы на Приднепровье был прислан новый воевода — Бурондай с большим войском. Появившись неожиданно в Галицко-Волынском княжестве в 1259 г., он заставил брата Даниила Василька и сына Даниила Льва уничтожить укрепления городов Кременца, Луцка, Львова, Владимира и др. Сохранились лишь укрепления города Холма, население которого, укрывшись за его стенами, не сдавалось. На пасть же на Холм Бурондай не отважился, так как город был хорошо укреплен.

О борьбе русского населения во главе с Даниилом Романовичем против татар и нашествии Бурондая К. Маркес писал: «*Даниил, князь Галицкий...*, неоднократно бил монголов, отнял у них все города между реками *Бугом* и *Тетеревом*; предстояла главная битва, когда *новая бесчисленная орда монголов*, предводительствуемая *Бурондаем*, появилась на границе Руси и Литвы; Даниил пытался притти к соглашению с Бурондаем, но последний, наводнив Литву, двинулся в *Галицкую область*; стены укрепленных Даниилом городов должны были пасть...»¹.

Галицко-Волынское княжество вынуждено было в конце концов признать власть татарских ханов, однако галицко-волынские князья находились в меньшей зависимости от Золотой Орды, чем северо-восточные русские князья.

Галицко-Волынское княжество продолжало поддерживать тесные отношения с Владимиро-Сузdalским княжеством. Значительную роль в этих связях играл бывший «печатник» Даниила Романовича киевский митрополит Кирилл II, переехавший во Владимир-на-Клязьме к Александру Невскому. Даниил Романович старался укрепить родственные и вместе с тем политические связи с северо-восточными русскими князьями. Сам от был женат на дочери Мстислава Удалого — сестре матери Александра Невского, а его брат Василько — на двоюродной сестре Александра Невского. Дочь Даниила Романовича была выдана замуж за князя Андрея Ярославича — брата Александра Невского.

В 1263 г., возвращаясь из Золотой Орды, умер Александр Невский, который, по словам летописца, «много потрудился за землю Русскую, за Новгород и Псков, за все великое княжение отдавая живот свой»; в 1264 г. умер Даниил Галицкий. Большое значение их деятельности заключается прежде всего в том, что они возглавили самоотверженную борьбу народных масс северо-восточных и юго-западных русских земель против внешних врагов, за независимость родины.

Разгром немецко-шведской агрессии прославил имя Александра Невского среди разных народов. «...Распростири бо ся имя его пред тмы тмами и пред тысячи тысячами», — говорит летописец. Стремясь укрепить тыл в борьбе с немецко-шведскими захватчиками, Александр Невский использовал свой выдающийся дипло-

¹ Архив Маркса и Энгельса, т. VIII, 1946, стр. 146.

матический талант для предотвращения новых монголо-татарских нападений на северо-восточные русские земли. И. В. Сталин называл Александра Невского в числе тех наших великих предков, чей мужественный образ вдохновлял советских людей в Великой Отечественной войне против немецко-фашистских захватчиков. Президиум Верховного Совета СССР учредил орден Александра Невского.

Укрепление великокняжеской власти в Галицко-Волынском княжестве при Данииле Романовиче имело временный характер. При его преемниках вновь стала возрастать тенденция к феодальному раздроблению, к которому тяготело усилившееся крупное боярство. Однако Галицко-Волынское княжество еще долгое время оставалось крупной силой на востоке Европы. Сын Даниила — Шварно некоторое время занимал литовский великокняжеский престол. Другой его сын, Лев Данилович, княживший в Галицкой земле (около 1264—1301 гг.), одно время распространял свое влияние на часть Закарпатской Руси, население которой боролось против венгерских захватчиков, стремясь воссоединиться с другими русскими землями.

В начале XIV в. борьбу населения Закарпатской Руси против венгерских захватчиков возглавлял ужанский жупан (жупа — округ) Петр Петрович, погибший в 1321 г. После этого гнет венгерских захватчиков в Закарпатье усилился.

В первой половине XIV в. Галицко-Волынское княжество пыталось освободиться из-под власти Золотой Орды. Его борьба против татар имела большое значение для западных стран. По свидетельству источника того времени, Галицко-Волынское княжество в первой четверти XIV в. было для Запада «непреодолимой защитой от жестокого племени татар».

Феодальное дробление и продолжавшиеся татарские нападения ослабляли Галицко-Волынское княжество. Отрезанное от Северо-Восточной Руси, оно в середине XIV в. потеряло свою независимость. Начиная с 40-х годов XIV в. галицко-волынские земли захватывались польскими, венгерскими и литовскими феодалами.

5. Захват Литовским княжеством Волыни, Чернигово-Северщины, Подолии, Киевщины и Переяславщины. Захват польскими феодалами Галицкой земли

В XIII в. в Восточной Европе, на землях между Нemanом и Двиной, образовалось раннефеодальное Литовское государство. Объединение значительной части литовских земель в относительно единое раннефеодальное государство было обусловлено внутренним социально-экономическим процессом — развитием классового, феодального общества, начавшимся примерно с IX в. Оно было ускорено необходимостью действовать совместно против агрессии со стороны немецких рыцарей.

Используя феодальную раздробленность русских земель и ослабление их в результате монголо-татарского нашествия, литовские князья уже в XIII в. начали захватывать соседние западно-русские земли. В XIV в. усилившееся Литовское феодальное княжество захватило всю Западную-Русь, большую часть Юго-Западной и часть Северо-Восточной Руси (Брянск и некоторые другие города в северо-восточной части Чернигово-Северщины). Для захвата этих земель литовские феодалы использовали также их стремление освободиться от ига Золотой Орды.

Великий князь литовский Ольгерд (1345—1377 гг.) захватил Чернигово-Северщину (около 1356 г.), Подолию (территорию по Днестру, до XIV в. входившую под названием Понизья в состав Галицкой земли) и Киевщину с прилегающей к ней на левом берегу Днепра Переяславщиной (около 1362 г.).

Началась упорная борьба за галицко-волынские земли между Польшей и Венгрией, с одной стороны, и Литвой — с другой. Польские феодалы захватили Галицкую землю (1349 г.) и часть Западной Волыни — Холм и Белз (1377 г.), а литовские — большую часть Волыни — Владимир, Луцк, Кременец и др.

На протяжении XIV в. Литовское княжество благодаря включению в его состав русских земель превратилось в крупное государство, что давало ему возможность успешно бороться против немецкой феодальной агрессии. Эта борьба имела положительное значение и для русских земель, которым угрожали немецкие захватчики.

Более высокая культура русских земель оказала большое влияние на Литву: влияние русского права («Русской Правды») отразилось на праве Литовского княжества; русский язык стал государственным языком Литовского княжества. В основе этого языка лежал древнерусский письменный язык с элементами формировавшихся в XIV—XV вв. языков восточнославянских народностей. Литовские феодалы, бывшие до этого времени язычниками, принимали православную веру. Некоторые из сыновей Ольгерда (Владимир Ольгердович и др.), получившие княжения в русских землях, обрусили.

Господствующий класс феодалов Литвы использовал включение русских земель в состав Литовского княжества прежде всего для расширения своего крупного феодального землевладения. Великие князья литовские раздавали земельные владения в захваченных русских землях литовским и русским князьям и боярам за их военную службу. Имения раздавались во временное владение — «до воли господарской» (до усмотрения великого князя), «до живота» (до смерти феодала, получавшего имение) или «на вечность», «в отчину», т. е. с правом передачи по наследству, причем со временем многие условные земельные пожалования (поместья) становились «вечистыми владениями».

Опираясь на литовскую великокняжескую власть, русские князья и бояре стремились усилить свое господство над феодаль-

но зависимым крестьянством. Вначале захваченные Литовским княжеством русские земли находились на положении автономных удельных княжеств, во главе которых стояли члены литовского великокняжеского рода или местные русские князья, бывшие в вассальной зависимости от великого князя литовского. Местные русские князья нередко оставались на своих местах, но должны были подчиняться власти кого-либо из удельных литовских князей или непосредственно верховной власти великого князя. Удельные князья платили великому князю литовскому ежегодную дань, которую они собирали с населения княжеств, и оказывали ему военную помощь. Удельные князья составляли великокняжескую раду (совет). На территории своих княжеств они раздавали земли на основе вассальной зависимости местным феодалам, собирали в свою пользу пошлины с товаров, провозившихся через их княжества, и т. д. Подобно великому князю, каждый из удельных князей для решения важнейших вопросов общественно-политической жизни княжества созывал совет, составлявшийся из наиболее влиятельных местных феодалов — князей, крупных бояр, высшего духовенства. Под этой иерархией литовских и русских феодалов находились угнетенные народные массы захваченных Литовским княжеством русских земель.

Захватив западные и юго-западные русские земли, Литовское княжество стало угрожать северо-восточным русским землям. Однако продвижение Литовского княжества на северо-восток Руси встретило решительное противодействие со стороны Московского княжества, которое в первой половине XIV в. начало превращаться в центр объединения северо-восточных русских земель.

Пытаясь укрепить свою власть над удельными западными и юго-западными русскими и литовскими князьями, а также приостановить усиление Московского княжества, к которому тяготело население русских земель, захваченных Литовским княжеством, великий литовский князь Ягайло Ольгердович сначала вступил в агрессивный союз с Золотой Ордой против Москвы, а затем, в 1385 г., заключил в Креве договор об унии (объединении) Литвы с Польшей. Одной из важнейших причин, вызвавших Кревскую унию, была агрессия немецких феодалов против Литвы и Польши. Польские феодалы стремились использовать унию для подчинения себе Литвы и захвата находящихся под властью литовских князей юго-западных русских земель — Волыни, Подолии и др. В Кревском акте Ягайло обязался перейти в католическую веру и обратить в католичество все языческое население Литвы, а также навсегда присоединить к Польше свои литовские и русские земли. Согласно Кревскому акту Ягайло в 1386 г. женился на польской королеве Ядвиге и стал польским королем.

Литовские феодалы использовали унию для укрепления своей власти в захваченных русских землях, тяготевших к Московскому княжеству. Особенно была выгодна уния польским панам и като-

лической церкви для осуществления их захватнических планов по отношению к юго-западным русским землям. Ягайло помог польским панам окончательно овладеть в 1387 г. Галицкой землей, захваченной Венгрией в 70-х годах XIV в. Польские паны заняли высшие должности в Галицкой земле и захватили крупные земельные владения с крестьянами. Галицкая шляхта (так назывались галицкие феодалы по примеру польских) была уравнена в правах с польской (XV в.). Значительная часть галицкой шляхты со временем окатоличилась и ополячились. Увеличился приток в Галицкую землю привилегированных немецких и польских католических купцов и ремесленников, оттеснявших галицких мещан от торгово-ремесленной деятельности, а также от участия в городском самоуправлении. Усиливалось закрепощение крестьянства. Польские паны и католическое духовенство принуждали галицкое население принимать католическую веру.

Часть территории, принадлежавшей ранее Галицкому княжеству и впоследствии известной под названием Буковины (название Буковина происходит, вероятно, от массивов букового леса), была включена в состав Молдавского феодального княжества, образованногося в XIV в. на землях между Днестром и Дунаем, входивших ранее в состав древнерусского государства, а затем Галицкого княжества. К. Маркс, отмечая образование Молдавского княжества, указывал, что территория Молдавии составляла часть Галицкого княжества. Само Молдавское княжество попадало в зависимость то к венгерским, то к польским королям, а с начала XVI в.— к турецкому султану. Крестьяне Буковины испытывали тяжкий феодально-крепостнический гнет местных и иноземных феодалов.

Попытка польских панов и Ягайла, действовавшего под их влиянием, ликвидировать независимость Литовского княжества вызвала сопротивление со стороны литовских феодалов во главе с князем Витовтом; Ягайло и польские паны в 1392 г. по соглашению, заключенному с Витовтом в г. Острове, вынуждены были признать Витовта пожизненным правителем Литовского княжества.

Позднее Витовт стал титуловаться великим князем и по договору с польским королем добился признания, что Литовское княжество сохранит свою политическую обособленность и после смерти Витовта, хотя и на основе вассальной зависимости от польского короля. В княжение Витовта Литовское княжество достигло наибольшего могущества, однако это могущество было непрочным, ибо оно основывалось на политике захвата и угнетения русских земель. Литовские феодалы, поддерживавшие Витовта и выступавшие против попыток польских панов ликвидировать независимость Литовского княжества, в то же время были заинтересованы в сохранении унии с Польшей, стремясь использовать ее для укрепления своей власти в захваченных русских землях.

6. Культура юго-западных русских княжеств

Культура всех русских земель периода феодальной раздробленности развивалась на общей богатейшей основе культуры древнерусской народности. Вместе с тем проявлялись различия в культуре отдельных земель, обусловленные особенностями их социально-экономического развития и политического положения. В этот период наряду со старыми культурными центрами — Киевом, Новгородом, Черниговом развиваются новые — Владимир-на-Клязьме, Галич, Полоцк и др. Феодальная культура каждой земли приобретает своеобразные черты, отразившиеся в литературе, архитектуре, живописи и других отраслях культуры.

Несмотря, однако, на рост местных отличий, продолжала расти и самобытная единая основа культуры всех русских княжеств, связанная прежде всего с творчеством трудового народа — подлинного творца материальных и духовных ценностей, боровшегося за единство Руси. Многовековая народная культура всех русских княжеств все более проникала в феодальную культуру, чему способствовал общий подъем производительных сил страны. Влияние фольклора и устной речи на литературу, народной деревянной архитектуры на каменную, элементов реализма народного искусства на искусство феодалов проявлялось во всех землях. Вместе с тем в связи с усилением классовых противоречий внутри феодального общества обострялась борьба прогрессивных и консервативных, реакционных тенденций во всей культурной жизни, в частности борьба объединительных идей против идей феодального княжеско-удельного раздробления.

Литература этого периода, как и литература времен древнерусского государства, в основном сохраняла общерусский характер и отражала прежде всего идеологию класса феодалов. Значительная часть литературных памятников носила церковно-богословский характер.

В светской литературе важное значение имело летописание, развивавшееся в разных русских землях. Сохранив главные черты литературного стиля Киевской Руси, это летописание приобретает местные особенности. В XII в. была создана Киевская летопись, охватывающая события с 1113 по 1200 г.; в основе ее лежат киевские записи, дополненные извлечениями из источников черниговских, галицких, волынских, полоцких, суздальских. Яркие произведения местного летописания возникли во Владимиро-Сузdalской и других землях. Характерной чертой всего этого летописания является идея единства Русской земли и русской истории. Наиболее заметно эта идея выступает в летописании владимиро-суздальском.

Величайшим произведением древнерусского поэтического творчества второй половины XII в. является «Слово о полку Игореве» (написанное около 1187 г.), ярко свидетельствующее о единстве древнерусской культуры того времени. Неизвестный автор «Слова

о полку Игореве» писал о походе новгород-северского князя Игоря Святославича вместе с братом Всеволодом, сыном Владимиром и племянником Святославом Ольговичем на половцев в 1185 г. Северские князья потерпели поражение и были захвачены в плен. Причина неудачи похода заключалась в том, что в нем не объединилось большинство князей.

Автор «Слова»—пламенный патриот, глубоко скорбящий по поводу феодальной раздробленности Руси, которая ослабляла ее перед лицом внешних врагов. «Слово» призывало всех русских князей объединиться для отражения половецкой опасности. Смысл поэмы, писал К. Маркс, в призывае русских князей к единению как раз перед нашествием монголов. Все «Слово» пронизывает идея единства всей Русской земли. Героем «Слова» является весь русский народ.

Автор «Слова» был человеком высокообразованным, вероятно дружинником, сторонником сильной княжеской власти, с которой он и связывал идею единства Русской земли. Эта наиболее прогрессивная идея того времени отвечала интересам широких народных масс, которые больше всего страдали от княжеских усобиц и были заинтересованы в их прекращении.

Теснейшая связь «Слова о полку Игореве» с устным народным творчеством придает ему художественную красоту неумирающей силы. Автор «Слова» упоминает своего выдающегося предшественника — поэта-певца Бояна, называя его «соловьем старого времени».

«Слово о полку Игореве» стоит в первом ряду среди выдающихся произведений европейского средневекового эпоса. Поэма переведена на современные русский, украинский, белорусский и другие языки народов СССР, а также на многие иностранные языки. «Слово» отразилось в оригинальном творчестве многих русских и украинских писателей.

В конце XII — начале XIII в. продолжало развиваться и искусство — архитектура, живопись, художественное ремесло и др. В этот период местные князья всячески старались укрепить, расширить и украсить свои феодальные столицы. В XII в. было построено несколько церквей в Киеве и вокруг него (церковь киевского Кирилловского монастыря и др.). Однако эти церкви были меньших размеров и отличались от прежних более простыми архитектурными формами и менее богатым внутренним украшением. В конце XII в. в летописи упоминается зодчий Петр Милониг, построивший в Киеве сложное инженерное сооружение — каменную подпорную стену под горой, которую размывали воды Днепра.

Замечательные памятники архитектуры были сооружены в этот период во Владимиро-Сузальском княжестве: Успенский и Дмитровский соборы и Золотые ворота во Владимире, церковь Покрова на р. Нерли, палаты князя Андрея Юрьевича в Боголюбове и др.; в Новгородской земле — церковь Спас-Нередица.

Не прекращалось до татарского нашествия строительство и в Чернигове. Во второй половине XII в. здесь было воздвигнуто несколько церквей (Елецкий собор, церковь Пятницы). В 1186 г., при князе Святославе Всеволодовиче, в Чернигове началось строительство Благовещенской церкви, близкой по своей архитектуре к Успенскому собору во Владимире-на-Клязьме.

Важными архитектурными памятниками Галицкой земли являются княжеский дворец и церковь Пантелеимона в Галиче, близкие по своей архитектуре к памятникам Владимира-на-Клязьме.

Археологи обнаружили остатки около 30 каменных зданий в Галиче, относящихся к концу XII—XIII в. Церкви в Галиче украшались белокаменной резьбой, имевшей общие черты с белокаменной резьбой Владимира-Сузdalского княжества. Сохранилось описание богатого украшения церкви Ивана в Холме, помещенное в Ипатьевской летописи под 1259 г. Капители этой церкви имели форму человеческих голов. Купол русские мастера расписали «звездами златыми на лазуре». Окна имели витражи — разноцветное или разрисованное стекло. Двое дверей было украшено «каменьем галичким белым и зеленым холмским, тесанным», а пол в церкви «слит от меди и от олова чиста, яко блещатися яко зерцалу». Скульптурные изображения на церкви были покрашены во все цвета и золотом. Наружные фрески выполнены чрезвычайно хорошо («якоже всим зрящим дивитися бе»). Иконы в церкви также «диву подобны».

Созданные по заказу князей с целью возвеличения феодальной власти, древнерусские церкви вместе с тем отразили творческую инициативу народных масс.

Зодчество русских княжеств периода феодальной раздробленности стояло на более высоком уровне, чем зодчество других стран того времени. Творческая мысль русских зодчих внесла много новых приемов в технику строительства этого времени. В отдельных русских землях получили развитие местные архитектурные школы, влиявшие взаимно одна на другую, а также техника строительства из местных материалов. Так, в землях Киевской и Черниговской, где нет близко залежей камня, развивалась техника строительства из кирпича; в Галицкой и Владимира-Сузdalской землях — белокаменная архитектура; кладка из плитняка обусловила ряд особенностей новгородской архитектуры и т. д. В монументальное зодчество все более проникало народное искусство; это проявлялось как в трактовке отдельных архитектурных форм, так и в декоративном убранстве.

Интересным памятником живописи периода феодальной раздробленности Руси является ряд миниатюр так называемой Радзивилловской летописи*. Эти миниатюры — копии миниатюр

* Эта летопись была написана в Северо-Восточной Руси в конце XV в. В XVI в. она попала в Белоруссию, в XVII в. — в Польшу, в библиотеку князя Радзивилла, а от него — в Кенигсбергскую библиотеку, откуда была возвращена в Россию в 1761 г., во время Семилетней войны.

XIII в. Они дают представление о социально-экономической и политической жизни и быте древней Руси и русских земель периода феодальной раздробленности.

До нас дошли только немногие произведения культуры русских княжеств XII—XIII и начала XIV в. Множество этих памятников погибло в результате феодальных междоусобиц, нападений половцев и особенно монголо-татарского нашествия, сопровождавшегося жесточайшим разорением. Например, от богатой литературы

Чернигово-Северской земли до нас дошло только одно произведение — «Слово о князех» (1175 г.), призывающее князей прекратить междоусобные войны и не наводить на русские земли половецкие орды.



Серебряная чаша князя Владимира Да-
видовича с чеканной надписью по краю.

гих жанрах устного творчества народных масс, боровшихся и против татарского ига и против своих феодалов. До нас дошла легенда о рыцаре Михайлике и Золотых воротах, повествующая о том, как этот рыцарь оборонял Киев от татар.

Монголо-татарское нашествие и борьба против него нашли свое отражение также в ряде повестей, помещенных в летописях: о поражении русских на Калке, об опустошении татарами Северо-Восточной и Юго-Западной Руси и т. д.

Как в устном народном творчестве, так и в литературе ярко проявились ненависть народа к игу Золотой Орды и стремление сбросить его.

Выдающимся памятником летописания Юго-Западной Руси этого периода является Галицко-Волынская летопись, которая служит главным источником для изучения истории юго-западных русских земель в XIII в. Наиболее интересна и важна первая часть летописи, в которой повествуется о княжении Даниила Романовича. Автор ее, повидимому, был дружиным — сторонником Даниила. Здесь ярко изображена политическая деятельность этого князя, его борьба против боярской верхушки. Стиль Галицко-Волынской летописи, особенно первой ее части, отличается поэтичностью. Это объясняется высокой культурой, литературными талантами ее авторов и широким использованием устного народного творчества.

Галицко-Волынская летопись помещена в так называемом Ипатьевском летописном списке XV в., найденном в Северо-Восточной Руси — в Ипатьевском костромском монастыре. По своим стилистическим приемам эта летопись обнаруживает органическое родство с памятником Владимиро-Сузdalской Руси — древней-

шим житием Александра Невского и предисловием к нему («Слово о погибели Русской земли»).

В Галицко-Волынской летописи содержится много фактов, касающихся культурного развития Юго-Западной Руси в этот период. Здесь упоминается русский скульптор — «хытрец» Авдей, принимавший участие в украшении холмских церквей.

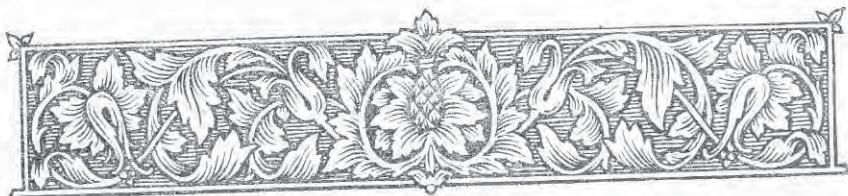
Среди различных отраслей искусства феодальных княжеств, как и Киевской Руси, большое значение имело ювелирное дело. В руках князей и бояр было сосредоточено много золота, серебра и драгоценностей.

Одним из чудесных памятников древнерусского прикладного искусства периода феодальной раздробленности является серебряная чаша черниговского князя Владимира Давидовича, имеющая чеканную надпись по краям.

В феодальных княжествах, как и в Киевской Руси, развивалось также и музыкально-песенное искусство. В Галицко-Волынской летописи упоминается «словутный певец» Митуса, «древле за гордость» отказавшийся «служити» князю Даниилу.

Несмотря на татарское нашествие, которое ослабило связи между отдельными частями Руси, культура русских княжеств периода феодальной раздробленности развивалась в тесном взаимодействии, о чем, в частности, ярко свидетельствуют памятники архитектуры Киевского, Черниговского, Галицко-Волынского и Владимиро-Сузdalского княжеств.





Глава IV

РАЗВИТИЕ ФЕОДАЛЬНО-КРЕПОСТНИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ И БОРЬБА НАРОДНЫХ МАСС ПРОТИВ СОЦИАЛЬНОГО И НАЦИОНАЛЬНОГО ГНЕТА В XV—XVI вв. ОБРАЗОВАНИЕ УКРАИНСКОЙ НАРОДНОСТИ

1. Образование централизованных государств в Восточной Европе.

Начало объединения русских земель вокруг Москвы

Социально-экономическое развитие Руси в период феодализма, в тяжелое время татаро-монгольского нашествия, привело к обособлению отдельных частей древнерусской народности. Из единой древнерусской народности постепенно образовалось три братские народности — русская, украинская и белорусская — с присущими им особенностями языка, культуры и быта.

Уже в то время, когда древнерусское государство расчленилось на ряд отдельных княжеств, стали развиваться местные особенности (языковые, хозяйственные, бытовые, культурные), существовавшие и ранее.

Одним из факторов, усилившим процесс обособления северо-восточных, юго-западных и западных русских земель, было татарское нашествие, углубившее раздробление Руси на отдельные части. Татарское нашествие имело для отдельных частей древней Руси и другой результат: передвижение и смешивание населения разных восточнославянских земель в ряде случаев приводило к формированию новых восточнославянских диалектных единиц и культурно-исторических типов.

В результате последовавшего за татарским нашествием захвата западных и юго-западных русских земель Литовским княжеством и Польшей эти земли на длительное время оказались полите-

тически оторванными от Северо-Восточной Руси, а носители юго-западных и западных русских говоров более, чем раньше, сблизились между собою.

Процесс формирования восточнославянских народностей особенно интенсивно протекал около XIV—XV вв. и был обусловлен в основном общественно-экономическим развитием восточнославянских земель.

XIV—XV века в истории Европы были периодом значительных экономических и общественно-политических сдвигов, которые привели в конце XV в. к ликвидации феодальной раздробленности и к объединению отдельных крупных феодальных владений — княжеств в централизованные государства в форме феодальной монархии.

Основной предпосылкой появления централизованных государств было дальнейшее развитие производительных сил, углубление общественного разделения труда и рост экономических связей между отдельными городами и землями. Социальной опорой королевской или великокняжеской власти в борьбе против крупных независимых феодалов были мелкие и средние феодалы (дворянство) и торгово-ремесленное городское население.

При помощи феодальной монархии дворянство хотело расширить свои земельные владения и укрепить свое политическое положение за счет ослабления местных крупных феодалов.

Централизованная власть была нужна дворянству прежде всего для подавления антифеодального движения крестьян. В феодальной монархии, способной держать в узде массу крестьян, были особенно заинтересованы мелкие феодалы, составлявшие большинство дворянства. В то же время торговьо-ремесленное население желало прекращения феодальных войн и насилий со стороны феодалов и устранения препятствий для развития торговли и ремесла.

В истории Западной Европы XV век является периодом упадка феодализма и развития буржуазии. «В XV столетии, — писал Ф. Энгельс, — во всей Западной Европе феодализм находился, таким образом, в полном упадке; повсюду в феодальные области вклинивались города с антифеодальными интересами, с собственным правом и с вооруженным бюргерством. Они поставили феодалов в зависимость от себя, отчасти в общественном порядке с помощью денег, а кое-где даже и политически; даже в деревне, там, где земледелие поднялось более высоко в силу особо благоприятных условий, старые феодальные связи стали ослабевать под действием денег...»¹.

В странах Восточной Европы, где господствовали феодально-крепостнические отношения, в этот период также развивались производительные силы, росли города, ремесло, торговля, товарно-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XVI, ч. I, стр. 442—443.

денежные отношения, усиливались экономические связи между отдельными областями.

В этих условиях как на западе, так и на востоке Европы начали создаваться централизованные государства. Однако между централизованными государствами Западной и Восточной Европы было существенное различие: первые были национальными, вторые — многонациональными. На востоке Европы процесс образования централизованных государств был ускорен борьбой против нашествия монголов, турок и других восточных народов. Выясняя условия образования централизованных многонациональных государств на востоке Европы, И. В. Сталин указывал: «В этих странах капиталистического развития еще не было, оно, может быть, только зарождалось, между тем как интересы обороны от нашествия турок, монголов и других народов Востока требовали незамедлительного образования централизованных государств, способных удержать напор нашествия. И так как на востоке Европы процесс появления централизованных государств шел быстрее процесса складывания людей в нации, то там образовались смешанные государства, состоявшие из нескольких народов, еще не сложившихся в нации, но уже объединенных в общее государство»¹.

Феодально раздробленные и ослабленные татарскими нападениями украинские земли были включены в состав нескольких феодальных государств. В XIV в. наряду с Литовским княжеством, захватившим белорусские и большую часть украинских земель, начинает усиливаться в результате внутреннего политического объединения Польша, захватившая Галицкую землю и Западную Волынь. Немалое значение для усиления польского феодального государства имела Кревская уния. Ф. Энгельс писал, что Польша, королевская власть которой еще не ослабла, со временем своего объединения с Литвой шла навстречу периоду своего блеска.

В XIV в. усилилась также и Венгрия, распространявшая одновремя свою власть на Славонию, Хорватию, Молдавское княжество, в состав которого входила Буковина, на Валахию, Трансильванию, Словакию и закарпатские украинские земли.

Во второй половине XV в. почти во всех странах Европы (кроме Италии и Германии) централизованная феодальная власть победила.

Важнейшим фактом в истории Восточной Европы было образование могущественного Русского государства, ставшего центром притяжения для родственных русскому народу украинцев и белорусов, оказавшихся под иноземным гнетом.

Основой и инициатором образования Русского централизованного государства была Москва. Оправившись после монгольского нашествия, Москва в XIV в. быстро выдвигается как крупнейший ремесленно-торговый центр Северо-Восточной Руси и становится

¹ И. В. Сталин, Соч., т. 5, стр. 34.

столицей великого Московского княжества. Находясь на пересечении торговых путей, Москва играла ведущую роль в усилении экономических связей между отдельными землями Северо-Восточной Руси. Для роста Москвы важное значение имело то, что она находилась в центре территории, где происходил процесс формирования русской народности. Одновременно с экономическим и политическим ростом Москва приобретала значение культурного центра Северо-Восточной Руси. Первенствующее положение Московского княжества среди других северо-восточных русских княжеств окончательно закрепляется при великом князе московском Иване Калите (1325—1340 гг.) и его преемниках. Особенно усилилось оно при внуке Ивана Калиты Дмитрии Ивановиче (1359—1389 гг.). В это время Московское княжество достигло такого могущества, что решительно усилило борьбу против Золотой Орды за освобождение от татарского ига и за национальную независимость. 8 сентября 1380 г. на Куликовом поле, на Дону, произошла знаменитая битва между русскими войсками во главе с московским великим князем Дмитрием Ивановичем и татарами во главе с Мамаем. Татары были наголову разбиты. Дмитрия Ивановича за эту выдающуюся победу прозвали Донским.

Куликовская битва имела исключительно важное историческое значение. Разгром татар на Куликовом поле показал силу Московского княжества и нашел отклик во многих странах Европы и Азии. Эта победа хотя и не привела еще к освобождению Северо-Восточной Руси от татарского ига, однако указала путь, по которому необходимо было идти, чтобы окончательно разгромить татар; путь этот заключался в объединении всех русских земель под главенством Москвы.

Стремясь улучшить международное положение Московского княжества, Дмитрий Донской заключил в 1384 г. договор о союзе с великим князем литовским Ягайлом, но противодействие польских магнатов помешало осуществлению этого союза.

При сыне Дмитрия Донского — Василии Дмитриевиче (1389—1425 гг.) Московское княжество продолжало усиливаться. Сын Василия Дмитриевича великий московский князь Василий Васильевич (1425—1462 гг.) в результате многолетней борьбы уничтожил многие мелкие княжества — уделы внутри Московского княжества.

Складывание Русского централизованного государства вокруг Москвы имело весьма важные последствия для исторических судьб украинских и белорусских земель: население этих земель в борьбе против польской и литовской феодально-католической агрессии, угрожавшей всем восточнославянским народам, стало искать поддержки у Москвы. В украинских и белорусских землях, захваченных Литовским княжеством и стремившихся освободиться из-под его власти, проявлялось тяготение к Московскому княжеству. В Москве появляются выходцы из украинских земель. Одним из них был Дмитрий Боброк Волынский, известный воевода мос-

ковского князя Дмитрия Ивановича, отличившийся в Куликовской битве.

Во время княжения Витовта в Литве (1392—1430 гг.) зависимость украинских и белорусских земель от Литовского княжества еще более усугубилась. Эксплуатация и грабеж народных масс — крестьян и городской бедноты — великокняжеской властью и феодалами увеличились. По словам современника, «простые люди» постоянно жаловались, что во время княжения Витовта они обнищали.

Витовт в 90-х годах XIV в. ликвидировал крупнейшие удельные княжества на территории Украины и Белоруссии, что привело к укреплению господства литовских феодалов в украинских и белорусских землях. Великий князь захватил в свои руки огромные земельные владения удельных князей и усилил центральную власть. Уничтожение удельных княжеств особенно использовали для своего экономического и политического роста крупные литовские бояре-католики, явившиеся основной опорой великокняжеской власти. В великокняжеской раде они стали занимать места удельных князей. Из них назначались главным образом наместники в созданные вместо удельных княжеств области. Литовские бояре увеличили свои земельные владения и получили большие права по сравнению с украинскими и белорусскими феодалами (право свободно распоряжаться своими вотчинами, право занимать высшие государственные должности). С этого времени литовские бояре стали называться, по примеру польских феодалов, шляхтичами, а верхушка их — панами.

Витовт пожаловал привилегии католическому польскому и немецкому мещанству в ряде украинских и белорусских городов и создал католические епископские кафедры в Луцке и Каменце-Подольском. Он пытался отделить православную церковь украинских и белорусских земель от московской митрополии и осуществить унию этой церкви с католической.

По словам современника, Витовт держал захваченные восточнославянские земли в «железных цепях».

Усиление гнета Литовского княжества вызвало рост недовольства среди украинского и белорусского населения, тяготевшего к Москве. Но Московское княжество, над которым вскоре после Куликовской битвы вновь установилась власть Золотой Орды, избегало войны с Литовским княжеством. Пользуясь этим обстоятельством, Витовт даже расширил свои владения, захватив в 1404 г. Смоленск. Общая опасность со стороны татар побудила московского князя Василия Дмитриевича и литовского князя заключить между собою союз.

Витовт поставил себе целью вытеснить татар из Причерноморья, но в битве с ними на Ворскле в 1399 г. он потерпел поражение. В 1416 г. татары во главе с Эдигеем напали на Киев и сожгли весь город, кроме замка. Однако в третьем десятилетии XV в. Витовт в значительной мере осуществил свою цель. Он раз-

двинул границы своего государства до Черноморского побережья, где построил ряд замков.

На протяжении XIII—XV вв. славянские и литовский народы вели также упорную борьбу против немецкой феодально-католической агрессии, угрожавшей всем им тяжким порабощением и физическим уничтожением. В конце XIV — начале XV в. назревала решительная схватка между Польшей и Литвой, с одной стороны, и немецкими рыцарями, с другой, и к ней готовились как Тевтонский орден, так и великий князь литовский Витовт и король польский Ягайло.

Витовт стянул войска Литвы и подчиненных ему украинских, белорусских и русских земель. Он собрал полки из Смоленска, Брянска, Стародуба, Полоцка, Витебска, Киева, Владимира, Луцка и других городов. В то же время Ягайло стянул войска Польши и подвластных ему украинских земель — Галиции и Подолии, временно захваченной тогда польскими панами.

В июле 1410 г. Ягайло и Витовт во главе своих войск вступили в пределы Пруссии и остановились в лесисто-болотистой местности вблизи Грюнвальда и Танненберга. Против них выступили войска немецких рыцарей. Здесь 15 июля 1410 г. в полдень завязалась жестокая битва. Под вечер немецкие рыцари были наголову разгромлены. Неувядаемой славой покрыли себя в этой битве героические смоленские полки, сыгравшие огромную роль в победе славяно-литовского войска.

Главной силой, с которой встретились немецкие захватчики под Грюнвальдом, были славянские народы. Кроме поляков, русских, украинцев, белоруссов и литовцев, против немецких захватчиков под Грюнвальдом сражались и чехи. Во главе одного из чешских отрядов стоял будущий знаменитый вождь гуситов Ян Жижка.

Грюнвальдская битва имела большое историческое значение. В ней объединенные силы славян и литовцев нанесли решительное поражение немецким рыцарям и приостановили их дальнейшую агрессию на восток.

Вскоре украинские, белорусские и русские воины приняли участие в освободительных войнах чехов-гуситов против немецких угнетателей. В 1422 г. из Литовского княжества в Чехию в помощь гуситам двинулось значительное войско, состоявшее из русских, украинцев и белорусов, которое около восьми лет участвовало в героической борьбе чехов против всех сил немецкой империи. В этой борьбе особенно прославился отряд князя Федька Острожского, родом из Волыни, сражавшегося ранее против немецких захватчиков в битве под Грюнвальдом.

Во второй половине XV в. Польша, в результате новой войны с Тевтонским орденом, вернула себе устье Вислы с Гданьском и выходом в Балтийское море, а Восточная Пруссия признала вассальную зависимость от Польши.

Полнейшей неудачей окончилось и наступление немецких захватчиков на русские земли. В 1501 г. русское войско наголову разгромило ливонскую армию около крепости Гельмеда. «И биша поганых немец на 10 верст и не оставиша им ни вестоноши, а не саблями светлыми секоща их, но биша их москвичи... аки свиней шестоперы [булавами]», — говорит об этой победе русских псковский летописец.

2. Социально-экономическое развитие украинских земель в конце XIV, в XV и первой половине XVI в. Борьба крестьян против феодально-крепостнического гнета. Возникновение казачества

Разорительные нападения Золотой Орды, а с конца XV в. сultанской Турции и ее вассала Крымского ханства, а также господство польских, литовских, венгерских и молдавских феодалов крайне тяжело отражались на экономическом развитии Украины. В XV — первой половине XVI в. иноземные феодалы, расширяя свои земельные владения и захватывая местное управление, укрепляли свое господство в украинских землях. Опираясь на аппарат феодальной государственной власти, иноземные захватчики и местные феодалы усиливали эксплуатацию украинского крестьянства. Польские короли и литовские князья содействовали укреплению в украинских городах привилегированного положения польских и немецких католических купцов и ремесленников, препятствовали развитию торговли Украины с Московским княжеством, а позднее — с Русским централизованным государством. Все это задерживало экономическое развитие украинских земель, но не могло его приостановить. В конце XIV, в XV и первой половине XVI в. в украинских землях продолжало развиваться земледелие, росли ремесла, разрастались старые и появлялись новые города, развивались товарно-денежные отношения.

Развитие производительных сил и товарно-денежных отношений в этот период на Украине, как и в других восточноевропейских странах, происходило в условиях господства феодального строя, в основе которого лежало натуральное хозяйство. Феодальное натуральное хозяйство вовсе не означало, что в обществе не было обмена. Товарное производство, как известно, существовало при рабовладельческом строе и обслуживало его, существовало при феодализме и также обслуживало его. Более того, при способление феодального натурального хозяйства к рыночной системе имело своим следствием усиление феодальной эксплуатации крестьян.

В связи с общим хозяйственным развитием росла и феодальная земельная собственность, являвшаяся основой феодальной эксплуатации крестьян. Увеличивая свои земельные владения, феодалы одновременно стремились укрепить права на землю. Все большее значение приобретало вотчинное землевладение. Поместное

землевладение, как не отвечавшее интересам феодалов в новых условиях, постепенно отмирало. Вместе с тем расширялись права феодалов на землю. Поскольку феодалы отбывали военную службу великому князю (с количеством слуг, определявшимся размерами земельных владений), последний контролировал переход земли в другие руки (к другому феодалу). Отчуждать землю можно было только с разрешения великого князя. Со временем, в силу экономического и политического усиления класса феодалов, великие князья стали издавать грамоты, закреплявшие за феодалами право неотъемлемого владения и свободного распоряжения в рамках феодального закона вотчинными имениями. Действие этого права было распространено не только на литовских феодалов-католиков, но и на украинских, белорусских и русских феодалов.

Самым крупным феодалом был великий князь литовский. Он был юридическим собственником примерно половины всех земель Литовского государства. Доходы от эксплуатации населения этих земель шли на покрытие государственных расходов и на потребности великокняжеского двора. Великокняжеские владения на Украине были возле замков Киевского, Житомирского, Луцкого, Владимирского, Винницкого, Кременецкого и др. Земельный фонд великого князя постепенно уменьшался в результате раздач имений литовским, украинским, белорусским и русским феодалам на правах вотчинного или условного владения.

Земельные владения украинских феодалов были сосредоточены главным образом на Волыни, Киевщине и Брацлавщине (Восточная Подolia). Центром крупного феодального землевладения на Украине была Волынь. Здесь находились имения украинских феодалов — князей Острожских, Заславских, Сангушек, Черторыйских, Збаражских, Вишневецких, Корецких, Ружинских и др.

В Галиции, захваченной Польшей в XIV в., и в Западной Подолии, захваченной ею же в 30-х годах XV в., преобладало землевладение польских панов — Одронжей (Галиция), Бучацких (Западная Подolia) и др.

Хозяйственно-административными центрами феодальных имений были господские дворы. Территория двора охватывала участок земли с постройками (господский дом, жилища для челяди, конюшни, гумна, амбары, клуны и т. п.) и разные земельные угодья — пахотные земли, огороды, сенокосы, леса. Двору принадлежало определенное количество сел с крестьянами, выполнявшими различные повинности. В дворе жил сам феодал или его приказчик. В Галиции вместо термина «двор» с XIV в. появляется термин «фольварк», занесенный из Польши. Этот термин распространился и в других украинских землях.

Хозяйство двора состояло из ряда отраслей — земледелия, скотоводства, охоты, пчеловодства и рыболовства.

Трехполье, появившееся в период древней Руси, становится на большей части Украины основной формой обработки земли, прежде всего в хозяйстве феодалов. Продолжали применяться также перелог и двуполье, а в некоторых местах, где были лесные массивы (например, в северной части Киевщины и в северо-восточной Волыни), и подсека, но главным образом как способ освобождения земли от леса для целей полевого земледелия.

Развитие трехпольной системы земледелия было связано с дальнейшим распространением и некоторым усовершенствованием плуга и сохи с железными наконечниками (лемехами и сошниками), при помощи которых не только взрыхлялась почва, но и переворачивался пласт земли. Однако плуги чаще всего употреблялись в имениях феодалов. В крестьянском хозяйстве распространенным орудием оставалась соха. «Соха воловья» в XVI в. считалась единицей взимания государственного налога с крестьян. При подсеке использовалась и мотыга.

Главной тягловой силой при обработке земли были волы. Но в крестьянском хозяйстве рабочий скот (волы и лошади) был в небольшом количестве. Часть крестьян не имела его вовсе.

Вместе с развитием трехпольной системы стало применяться удобрение почвы путем унавоживания. В XVI в. в связи с развитием земледелия применение удобрений расширяется. Уже в Литовском statute 1529 г. были установлены цены для продажи господской унавоженной земли.

В разных местностях Украины земледелие стояло не на одинаковом уровне. На Киевщине, несмотря на плодородие почвы и благоприятные климатические условия, земледелие было развито мало. Его развитию мешали частые нападения татар.

Современник следующим образом рисует способ обработки земли в Киевском Полесье в конце XVI в. В течение июня — августа вырубались леса и рощи, срубленные деревья складывались в кучи и в таком виде оставались на зиму. Весной деревья сжигались и обращались в пепел, который служил удобрением для земли. Затем сеялась пшеница, и посевное бороновалось. Подобным же образом сеялся и ячмень, для которого выбирались лучшие леса и земли. Посев производился в течение шести — восьми лет без удобрения навозом. На тех же землях после сбора пшеницы и ячменя сеялась рожь, только под нее земля вспахивалась дважды. Посев был озимый и яровой.

На юге Киевщины, где было много удобных для хлебопашства земель, удобрение не применялось. Здесь истощенную пашню бросали и занимали новую.

Садово-огородные культуры выращивались в каждом хозяйстве для собственного потребления. Документы свидетельствуют о значительном развитии виноградарства на Киевщине. Современник Михайло Литвин (середина XVI в.) писал, что на Киевщине «растут деревья, дающие разнообразные нежные плоды,

выращивается винная лоза, дающая крупные гроздья винограда, и местами, на склонах, встречается дикий виноград».

Наряду с земледелием в это время развивалось и скотоводство: разводили лошадей, крупный рогатый скот, свиней, овец. В имениях феодалов были специальные группы крестьян, которые смотрели за скотом. Разводившийся в феодальных дворах и получаемый от крестьян в качестве натуральной ренты скот частично шел на внутренний, а также на внешний рынок.

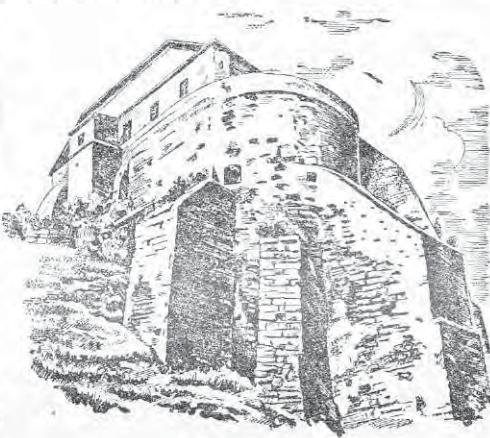
В феодальном хозяйстве, особенно в хозяйстве богатого лесами Полесья, большое место продолжала занимать охота. Грамоты на земельные владения часто специально указывали, что имения жаловалась «с ловы и ловища и с бобровыми гоны и зверемяны [бобровые гнезда]». Обслуживали охотничьи промыслы в имениях специальные группы крестьян (ловцы, стрельцы, бобровники, сокольники и т. п.).

Значительная роль в феодальном хозяйстве по-прежнему принадлежала пчеловодству. Бортные земли упоминаются почти в каждом документе на земельные владения. В феодальных имениях были крестьяне, специально занимающиеся пчеловодством, — бортники. Пчеловодство велось в двух формах: некультивированное, при котором бортники добывали, или «подлазили», мед в дуплах деревьев в лесах, и культивированное — на пасеках. Из продуктов пчеловодства мед предназначался на рынок только частично, а воск по-прежнему был важной статьей экспорта.

Важной отраслью феодального хозяйства было также рыболовство. В этот период рыбу ловили не только в реках и озерах, но и в прудах, которые специально сооружались на небольших реках. Рыба шла для удовлетворения потребностей феодального имения; росла также и торговля рыбой.

Наряду с перечисленными отраслями хозяйства в феодальных имениях была значительно развита и переработка сырья; главное место занимало мельничное дело. Мельницы в XIV—XV вв. были водяные; ветряные мельницы появляются позже. Вместе с тем для перемалывания зерна были распространены и ручные жернова.

Мельничное дело являлось источником значительных доходов



Замок в г. Остроге (XIV—XVI вв.).

феодалов и было их монополией. Крестьяне и городское население должны были молоть зерно только на господских мельницах. Нарушение этого правила влекло за собой штраф. Мельницы использовались также в качестве двигательной силы при обработке дерева (лесопилки), переработке масличных культур, валянии сукна, изготовлении пороха, в железорудном деле (с XV в.), в производстве бумаги (с XVI в.). О большом значении мельничного дела в феодальном хозяйстве свидетельствует тот факт, что очень часто земли жаловали с мельницами.

В конце XV и особенно в XVI в. в связи с развитием торговли расширяется разработка леса в имениях феодалов, являвшихся обладателями огромных лесных богатств. На обработке дерева в этих имениях работали феодально зависимые крестьяне и наемные люди; они добывали деготь, смолу, вырабатывали клепки (для бочек) и ванчос (тес).

Феодальное хозяйство на Украине в XIV—XV в. основывалось на эксплуатации главным образом общинного крестьянства. Сельская община состояла из нескольких «дворищ», каждое из которых объединяло несколько индивидуальных семей, хозяйств. Основой дворища была большая семья, домашняя община. Однако в состав дворища, кроме родственников, входили также крестьяне, принятые со стороны либо как равноправные члены — потужники, поплечники, либо как экономически зависимые люди — половинники, дольники, подсоседки. В этот период дворища владели и пользовались сообща главным образом угодьями (сенокосы, леса, воды), в то время как участки пахотной земли рано начали переходить в индивидуальное, хотя часто и ограниченное дворищем владение дымов. Земельные участки дворищ из-за прimitивной техники и вследствие того, что образовались они при разработке лесов и занятии пустых земель и угодий, отличались чересполосицей. Они состояли из 20—50 клочков, разбросанных в разных местах. Дворище выступало относительно феодала как совокупная податная единица. За сельской общиной числились преимущественно угодья, не разделенные между дворищами данного села (леса, воды, выпасы и т. п.), которыми крестьяне этой общины пользовались сообща. Кроме того, сельская община выполняла ряд повинностей, налагавшихся на нее в целом, а также собирала в пользу феодала некоторые, а иногда и все крестьянские налоги, раскладывая их между дворищами.

Во второй половине XIV, в XV и первой половине XVI в. усилился процесс отделения ремесла от сельского хозяйства. В феодальных имениях в этот период увеличивается число ремесленников разных специальностей — сапожников, портных, бондарей, плотников, слесарей, кузнецов, гончаров, рудников и др. Росто число ремесленников, для которых ремесло являлось основным занятием, а не дополнением к сельскому хозяйству. Существовали целые группы или даже села ремесленников определенной специальности. Например, в с. Дубечном, на Волыни, в 1565 г. на-

считывалось 24 гончара. Крестьяне с. Рудников, под Луцком, в 1545 г. изготавливали железные изделия — плужное железо, топоры, серпы, грабли, мотыги, сошники и др. В люстрации Луцкого замка 1552 г. упоминается 40 хозяйств с. Солтысова, вырабатывавших для замка железа на четыре плуга, на четыре косы и на двенадцать серпов. Эти крестьяне занимались исключительно выплавкой железа из болотной руды. Железо было основным предметом дани, которую они должны были давать замку. Появляется группа вольнонаемных перекожих ремесленников, искавших заработка за пределами своей деревни и нанимавшихся для выполнения разных работ в имениях феодалов. Такие ремесленники раньше других отрывались от села и поселялись в городах. Однако и в городе ремесленник часто не порывал окончательно связи с земледелием. Занимаясь ремеслом, он в то же время имел небольшой участок земли, огород, сад. Согласно люстрации 1552 г., Черкасский замок был построен наемными сельскими «людьми добродеревцы, тоест волощаны поднепровскими верховыми».

В это время ремесленники составляли значительную часть городского населения Украины. Например, в Луцке в середине XVI в. насчитывалось 225 ремесленников, во Владимире — 130. Литовскийstatut 1529 г. называет следующие виды городского и сельского ремесла: золотарь, плотник, гафтарь, кузнец, столяр, маляр, возница, каменщик, портной, сапожник, ткачиха и др. В Киеве, по неполным данным, в 1552 г. было около 17 ремесленных специальностей. Во Львове, также по неполным данным, в начале XVI в. насчитывалось 28 ремесленных специальностей. Львовские ремесленники производили разные изделия не только для внутреннего рынка, но и для вывоза в Турцию, Молдавию и другие страны. Особенно ценились их ювелирные изделия.

Для защиты своих интересов городские ремесленники объединились в цехи. «Необходимость объединиться против объединенного разбойниччьего дворянства, потребность в общих рыночных помещениях в эпоху, когда промышленник был одновременно и купцом, рост конкуренции со стороны стекавшихся в расцветавшие города беглых крепостных, феодальный строй всей страны — все это породило цехи...»¹.

В Киеве в конце XV — начале XVI в. существовали появившиеся значительно раньше цехи портных, скорняков, сапожников, кузнецовых, пекарей, ювелиров, лучников и др. В Галицкой земле цехи известны с конца XIV в. В документах 1425 г. упоминается о существовавших во Львове цехах резников, пекарей, кузнецовых, портных, сапожников, седельников, солодовников (пивоваров) и др.

Цеховые мастера, являвшиеся собственниками орудий производства, эксплуатировали подмастерьев и учеников. С целью защиты от эксплуатации и притеснений со стороны мастеров под-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. IV, стр. 14—15.

мастерья создавали свои организации — «госпόды». Например, в 1469 г. во Львове существовала «господа» подмастерьев ткацкого цеха.

Дальнейшее развитие общественного разделения труда, выразившееся в усилении процесса отделения ремесла от сельского хозяйства, способствовало увеличению численности неземледельческого городского населения и росту спроса городов на продукты сельского хозяйства, а в деревне — увеличению спроса на ремесленные изделия. Поэтому на Украине в конце XIV, в XV и еще больше в XVI в. развивалась торговля, постепенно расширялся внутренний рынок, росли торги и ярмарки, усиливались экономические связи между отдельными городами и землями, хотя экономическая разобщенность являлась в значительной мере типичной и для этого периода.

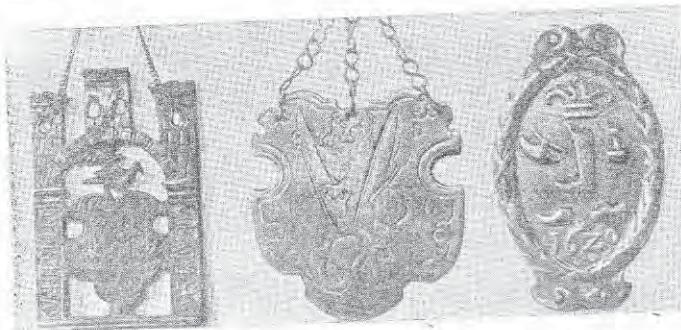
На торгах, обслуживавших узкие местные рынки, продавали ремесленные изделия и продукты сельского хозяйства. Главными предметами торговли были продукты питания — хлеб, мясо, птица, рыба и т. п. Постепенно среди этих продуктов возрастало значение хлеба. В одном из документов 1499 г. о Киеве говорится, что на торге «хлебы продают и иные ярины». Значительное место во внутренней торговле занимала торговля солью, привозимой из Галиции и с побережья Черного моря.

Ярмарки экономически связывали отдельные земли Украины. Они собирались в крупных городах, являясь их привилегией. Уже в XV в. в некоторых городах (Львов, Луцк) происходило по две ярмарки в год. На ярмарки Киева, Львова, Луцка, Каменца, Острога и других городов съезжались купцы из разных земель Украины, а также иноземные. Предметами торговли были местные сельскохозяйственные продукты и ремесленные изделия, а также товары, привезенные из других стран. Из местных товаров на ярмарках продавали скот, кожи, меха, соль, мед, рыбу, мясо, птицу, молочные продукты, сено, солому, дрова, лес, полотно, одежду, обувь, сельскохозяйственный инвентарь, инструменты и т. д. Центром хлебной торговли становятся Владимир и Луцк. Хлеб на внутренний рынок поступал главным образом из феодальных имений. Как видно из Литовских статутов, цены на сельскохозяйственные продукты на внутреннем рынке возросли с 1529 по 1566 г. в среднем на 30—40 %.

Наряду с внутренней торговлей развивалась торговля с другими странами. Росли торговые связи украинских земель с русскими землями, хотя этому в известной мере мешали напряженные отношения и войны Литвы с Москвой. Эти связи стали особенно усиливаться в XV — начале XVI в. В торговле с Русским государством принимала участие почти вся Украина. Так, торговый путь из Львова на Москву проходил через Глиняны, Золочев, Зборов, Збараж, Старо-Константинов, Любарт, Бердичев, Киев, Нежин, Путивль. Такие крупные города Украины, как Киев, Львов, Ярослав, Луцк, Каменец, были посредниками в торговле

Русского государства с Западной Европой, Турцией и Молдавией.

Русские купцы привозили на Украину меха (собольи, лисьи, куньи, бобровые, беличьи, реже — горностаевые и др.), кожи, полотно, кустарные изделия из дерева, конскую сбрую, седла, различного рода оружие и другие товары. Московские купцы бывали на ярмарках в Ярославе, Луцке, Каменце и других городах, где они продавали свои товары и покупали товары западноевропейские.



Цеховые знаки львовских цехов (XVI—XVII вв.).

сские (сукна, шелковые ткани), восточные, (пряности и др.) и местные (соль, водку, ювелирные изделия, бумагу). Купцы с Украины, в свою очередь, посещали Москву и Новгород, где покупали русские товары.

Через Киев шла торговля Москвы, Новгорода и Пскова с генуэзскими торгово-ростовщиками колониями (основаны в XIII—XV вв. на захваченных землях в Крыму) Кафой (на месте нынешней Феодосии), Судаком и др., которые эксплуатировали и грабили окрестное население.

Киевское купечество вело большую торговлю с Русским государством. В 1567 г., во время Ливонской войны, король польский и великий князь литовский Сигизмунд II Август писал киевским купцам о том, что, несмотря на его запреты, московские купцы приезжают для торговли в Киев, а киевские — в «Московскую землю» и один из киевских купцов — Булыга («человек в месте тамошнем значный и можный») бежал в Русское государство.

Украинские города поддерживали торговлю с белорусскими, польскими, литовскими и молдавскими землями, а также играли роль посредников в торговле между Востоком и Западом. Крупнейшим транзитным центром в торговле между Востоком и Западом был Львов. Непосредственной торговле Львова с Западом препятствовал Краков. Захват турками побережья Черного моря в конце XV в. нанес торговле между Западом и Востоком (через Украину) сильный удар.

В XVI в., в связи с ростом мануфактурного производства, городов и торговли в Западной Европе, увеличивается вывоз с Украины на Запад леса и продуктов переработки древесины (древесной золы, из которой вырабатывался поташ, дегтя, смолы), сельскохозяйственных продуктов, в частности хлеба, и ввоз западноевропейских товаров, особенно предметов роскоши, которые шли на удовлетворение потребностей господствующего класса.

Феодалы стремились использовать торговлю как источник крупных доходов. Великие князья начали усиленно создавать таможни. Пошлины были пограничные и внутренние. Сбор пошлин обычно сдавали на откуп или в аренду. Купцы должны были платить пошлины не только великокняжеским наместникам и откупщикам, но и отдельным феодалам, через владения которых они везли товары.

Таможни густой сетью покрывали Литовское княжество и Польшу и были для великокняжеской или королевской казны удобнейшим средством добывать деньги. Кроме пошлин, с торговли взимали также разные денежные поборы — «мостовое», «померное», «поштучное» и т. п., устанавливались принудительные торговые пути и т. д. Все это сильно тормозило развитие торговли.

Несмотря на развитие ремесла и торговли, основным занятием значительной части населения во многих городах было сельское хозяйство. В состав городских территорий входили пахотные земли, сенокосы, пастбища, озера, реки, леса.

Города возникали на землях, находившихся в распоряжении великого князя или короля, а также в частных владениях крупных феодалов — князей, бояр, церкви. Часть мещан находилась в феодальной зависимости, отбывая, как и крестьяне, разные повинности: натуральные, денежные и барщину. В 70-х годах XV в. в Чуднове мещане должны были «жито жать и сено косить». Мещане Киева в начале 90-х годов XV в. косили сено, возили дрова, ловили зверей и рыбу для великокняжеского наместника. Кроме того, мещане должны были «послов поднимать», т. е. содержать послов и гонцов и предоставлять им подводы, отбывать сторожевую и воинскую повинность, ремонтировать замки, давать наместникам «свадебную куницу», т. е. платить за каждый брак и выполнять ряд других феодальных повинностей.

В связи с дальнейшим развитием торговли и ремесла углублялась классовая дифференциация городского населения, особенно в крупных городах — Киеве, Львове, Каменце и др. Купеческо-ростовщическая эксплуататорская верхушка в этих городах еще резче обособилась от других групп мещанства и образовала группу городской аристократии. Представители этой аристократии нередко владели крупными земельными имениями и эксплуатировали феодально зависимых крестьян. Используя свои финансово-экономические возможности и связи с феодалами, городская аристократия добивалась установления своего полного господства в го-

родах. Вторую группу городского населения составляли средние и мелкие торговцы и цеховые мастера, стоявшие в оппозиции к аристократии. Третью группу городского населения составляла эксплуатируемая беднота — наймиты, подмастерья, внецеховые ремесленники, обезземеленные крестьяне, бежавшие из деревень.

По мере своего экономического укрепления зажиточное мещанство Киева, Львова, Каменца, Кременца, Владимира и других городов получало от польских королей или великих князей литовских, стремившихся увеличить свои доходы путем развития городской торговли и ремесла, самоуправление по так называемому магдебургскому праву.

Города, получившие магдебургское право, освобождались в ряде случаев от управления и суда великокняжеских или королевских наместников — воевод и старост, компетенции которых переходили к магистрату — раде (совету) во главе с войтом. Рада состояла из радцев (избранных мещанами) и бурмистров (избранных из среды радцев), которые по очереди были председателями рады. Рада ведала гражданским, а иногда и уголовным судом, полицией, наблюдала за торговлей и т. д. В ряде городов, кроме рады, была и вторая коллегия — лава, состоявшая из избранных пожизненно мещан — лавников и ведавшая судом по уголовным делам, кроме дел об убийствах, поджогах и т. п., подлежащих суду великокняжеских или королевских наместников. Председательствовал в лаве войт.

Городское самоуправление было сосредоточено в руках городской аристократии, что давало ей возможность еще более обогащаться за счет эксплуатации городской бедноты.

Города с магдебургским правом освобождались также от прежних феодальных повинностей и облагались в пользу казны денежными налогами с торговли и промыслов.

Магдебургское право на Украине сравнительно с Западной Европой имело свои особенности и носило ограниченный характер. Города с магдебургским правом на Украине не имели полномочий самоуправления. Войты во многих городах не избирались, а назначались великим князем или королем, причем нередко — из феодалов. В свою очередь, радцев и даже бурмистров фактически часто назначали войты. Великокняжеские или королевские наместники — воеводы и старости — постоянно вмешивались в городскую жизнь, грабили городское население и часто сводили на нет городское самоуправление. Еще более ограниченный характер имело магдебургское право в частновладельческих городах.

Магдебургское право приводило в значительной мере к усилению иноземцев в украинских городах, ибо оно как привилегия давалось прежде всего польским и немецким мещанам-католикам, поселявшимся сначала в западноукраинских городах и добивавшимся ограничения в правах украинских мещан.

Социальное угнетение массы украинских мещан обострялось

усилившимся в XVI в. национально-религиозным гнетом. Украинские мещане во Львове вытеснялись в предместья, а в самом городе они имели право жить только на одной улице («Русская улица»).

Для защиты своих социально-экономических и национально-религиозных интересов львовское мещанство уже в XV в. создало свою особую организацию — церковное братство, которое развернуло деятельность в XVI в.

Под влиянием развития городов, торговли и товарно-денежных отношений все более возрастала потребность феодалов в деньгах, за которые можно было приобрести различные изделия городского ремесла и заграничные предметы роскоши. Это вело к усилению феодальной эксплуатации крестьян, которая проявлялась в увеличении оброков и барщины.

Развитие товарно-денежных отношений в XIV — первой половине XV в. содействовало появлению в этот период на Украине, как и в других восточноевропейских странах, наряду с натуральной рентой денежной ренты, которая была простым видоизменением натуральной ренты. Стремясь увеличить свои денежные ресурсы, феодалы стали переводить натуральные повинности крестьян на денежные. Доходы великого князя литовского с его земель на Волыни, Киевщине и Чернигово-Северщине в XV в. поступали в значительной мере в денежной форме.

Однако денежная рента, хотя и получила в ряде мест значительное развитие, не стала господствующей формой эксплуатации массы крестьянства. При сохранявшемся господстве феодального натурального хозяйства зависимые крестьяне, находившиеся в очень слабой связи с рынком и обладавшие весьма ограниченными денежными средствами, при всем нажиме на них не могли удовлетворить возраставшее стремление феодалов увеличить свои денежные доходы путем перевода натуральных повинностей крестьян на денежные. С другой стороны, все большему увеличению натуральной ренты, от реализации которой на рынке феодал получал те же деньги, препятствовала чрезвычайно отсталая, рутинная техника крестьянского хозяйства. В этих условиях феодалы во второй половине XV и особенно в первой половине XVI в., не отказываясь от увеличения натуральной и денежной ренты, стали все больше расширять собственную запашку за счет крестьянских земель и труда с целью продажи хлеба и других сельскохозяйственных продуктов, спрос на которые возрастал на внутреннем, а затем и на внешнем рынке.

Захватывая земли у крестьян, феодалы устраивали на них новые собственные хозяйства — дворы или фольварки (усадьбы с пахотной землей) и стали снова увеличивать барщину — эту наиболее примитивную и самую тяжелую форму феодальной эксплуатации, которая была преобладающей формой ренты в период раннего феодализма.

В результате расширения феодального хозяйства площадь крестьянского землепользования уменьшалась, крестьянские наделы дробились, росло число малоземельных и безземельных крестьян (огородники, подсоседки, халупники, коморники). Огородники имели дворы и огорода, а часть из них — и небольшие поля. Подсоседки не имели ни дворов, ни земли, а жили в чужих дворах. У халупников были только халупы (убогие хаты). Коморники, или кутники, не имели и халуп, а для жилья, как правило, занимали помещения у зажиточных крестьян и мещан.

Одновременно с уменьшением крестьянских наделов происходило увеличение барщины. Наиболее интенсивно расширялось фольварочное хозяйство и усиливалась барщина в Галиции и на Волыни. В то время как в XIV в. основной формой эксплуатации крестьян во многих селах Галиции были денежные и натуральные платежи, уже в первой половине XV в. эти крестьяне, кроме денежных и натуральных повинностей, выполняли 14-дневную барщину как обычную годичную норму. В дальнейшем барщина резко увеличивается. Во второй половине XV — первой половине XVI в. барщина в Галиции и в Западной Волыни достигает уже одного-двух дней в неделю с лана или волоки (приблизительно 21,3 га), хотя в ряде мест барщина и в этот период ограничивалась несколькими днями в год.

Увеличение барщины проявлялось не только в росте повинностей тяглых крестьян, главной формой эксплуатации которых была барщина, но и в привлечении к барщине на фольварочной пашне крестьян-данников, плативших раньше оброк преимущественно продуктами, а также крестьян служебных, выполнивших в феодальных имениях повинности по профессии (ремесленники, рыболовы, конюхи, сокольники, слуги военные и др.).

Усиливая эксплуатацию крестьянства, феодалы одновременно стремились превратить крестьян «похожих», т. е. феодально зависимых, но сохранивших право перехода из одного феодального владения в другое (при выполнении определенных условий), в «непохожих», «отчичей», т. е. в крепостных, лишенных этого права, стремились окончательно прикрепить всех крестьян к земле и личности феодала. Уже в конце XIV — начале XV в. значительная часть зависимых крестьян была непохожей, не имела права выхода. В дальнейшем прослойка непохожих крестьян возрасла. Чтобы ограничить, а затем и полностью отменить право перехода крестьян, феодалы устанавливали определенные сроки в году, в которые можно было переходить, требовали от уходящих крестьян больших выкупов и заместителей, наконец, договаривались об одинаковых условиях для таких похожих.

В 1435 г. галицкая шляхта постановила придерживаться польско-шляхетской практики, а именно: крестьянин мог использовать право выхода только в дни рождества, уплатив пану выкуп — колу денег, меру пшеницы, четыре курицы, четыре «русских» сыра, две колоды овса, воз сена и воз дров. Еще большее ограничение права

выхода крестьян было введено постановлением шляхты на Красногорском сейме в 1477 г. Согласно этому постановлению крестьянин не мог уйти из имения своего пана, пока не посадит на свой надел другого крестьянина такой же состоятельности, как он сам. Подобные стеснения права перехода крестьян вводились и в других украинских землях, находившихся под властью Литовского княжества. Великий князь литовский Казимир в своем «привилее» (грамоте) феодалам еще в 1447 г. обязался не принимать на свои земли непохожих крестьян, бежавших от феодалов, и требовал того же от феодалов в отношении непохожих крестьян велиокняжеских имений. Аналогичные велиокняжеские грамоты, направленные к полному закрепощению крестьян, выдавались феодалам и позднее. В Галиции уже в начале XVI в. никто из крестьян без разрешения своего поместья не мог уйти в другое место.

К середине XVI в. крестьяне в своей огромной массе были уже непохожими — крепостными. В это время происходит общее усиление крепостной зависимости крестьян и наступление на небольшую группу крестьян похожих.

Ликвидируя право перехода крестьян, феодалы одновременно усиливали свою власть над крестьянами. Они все более ограничивали крестьянскую общину, которая давала крестьянам территориальную сплоченность и возможность сопротивляться против наступления феодалов, заменяли общинное самоуправление управлением своих приказчиков. Вместе с тем происходила замена копного суда (копа — сход крестьянской общинны), а также вытеснение велиокняжеского или королевского суда вотчинным судом, судом самих феодалов над зависимым населением их земель. Фактически вотчинный суд возник значительно раньше, в результате укрепления феодальной собственности на землю. Присвоение феодалами права вотчинного суда подтверждалось велиокняжескими грамотами. Многие феодалы получили велиокняжеские грамоты на право вотчинного суда еще в предшествующий период. В XV в. право вотчинного суда было оформлено юридически как общая привилегия всех феодалов. Первой его получила галицкая шляхта — в 30-х годах XV в. — в связи с уравнением ее в правах с польской шляхтой.

Великий князь литовский Казимир в 1447 г. пожаловал право вотчинного суда также феодалам литовских, украинских, белорусских и русских земель. С этого времени крестьянин, принадлежавший феодалам, запрещалось привлекать к суду великого князя или его урядников, кроме тех случаев, когда феодал сам отказывался рассматривать дела своих крестьян; но и в таком случае судебные штрафы и сборы шли феодалу, а не в велиокняжескую казну.

К началу XVI в. крестьяне лишены были права жаловаться великому князю или королю на своих господ и приравнивались в этом отношении к рабам.

Вотчинный суд был использован феодалами для усиления закрепощения крестьян. «И для того, чтобы помещик был в состоя-

нии подавить в зародыше всякое, даже малейшее, сопротивление крестьян, — говорил Ф. Энгельс, — он получил от владетельных князей право вотчинного суда, т. е. он был назначен единственным судьей по всем мелким крестьянским преступкам и тяжбам; даже тогда, когда крестьянин имел тяжбу с ним, со своим господином, — господин этот был судьбою в своем собственном деле! ¹.

За мелкие преступки наиболее частым наказанием для крестьян был «грабеж», т. е. конфискация какого-либо движимого имущества. За поджог господского имения, бегство и т. п. виновных подвергали телесным наказаниям, смертной казни через повешение, сожжению на огне.

Закрепощенный крестьянин становился все более бесправным. По Литовскому статуту 1529 г. охотничья собака оценивалась в два раза дороже жизни «мужика тяглого» и в четыре раза дороже жизни «паробка невольного» (раба).

Расширение фольварочных барщинных хозяйств и рост эксплуатации крестьян особенно усиливаются с середины XVI в. Актом массового захвата крестьянских земель для феодального хозяйства была «волочная помера», проведенная в имениях литовского князя Сигизмунда II Августа согласно «Уставе на волоки» 1557 г. «Устава на волоки» предлагала заводить фольварки, где было возможно. Продукты фольварочного земледельческого хозяйства предназначались не только для потребностей великолеческих дворов и содержания замковых гарнизонов, но и для продажи.

Согласно «Уставе на волоки» земли великокняжеских имений, главным образом пашенные, измерялись и разделялись на одинаковые участки — волоки. Часть захваченных у крестьян земель, и притом лучших, отрезалась под великокняжеские фольварки, остальные земли распределялись между крестьянами. Нормой на- дела для крестьянского тяглого хозяйства (отдельного двора — дыма, выполнявшего барщину) была одна волока, разбитая на три поля (трехпольная система). Волоками наделялись также крестьяне осадные (оброчные) и служебные. Бедняцкие хозяйства (огородники, главным образом бывшие рабы) получали уменьшенные наделы.

Волочная помера разрушила, хотя и не полностью, сельскую общину и связанную с ней общинную форму крестьянского землепользования. Она усиливала феодальную зависимость общин и уменьшала площадь земель общего пользования (пастбища, леса и др.). Большие сложные семьи — дварища, объединявшие от 5 до 11 и больше дворов — дымов, в большинстве заменялись отдельными дворами — дымами, состоявшими обычно из двух простых индивидуальных семей (отец и женатый сын, два женатых брата и т. д.).

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XV, стр. 643.

Волочная помера усилила эксплуатацию и закрепощение крестьян. Она установила для тяглых крестьян систематическую барщину в размере двух дней в неделю с волоки (каждый день — от восхода до заката солнца) с выполнением сверх того дополнительных работ и уплатой оброка деньгами и продуктами.

Огородники выполняли пешую барщину (т. е. работали без рабочего скота) один день в неделю, и, кроме того, их жены должны были работать шесть дней во время жатвы или прополки огородов.

Крестьянин теперь был лишен права перехода: он не мог оставить своего земельного участка без согласия управляющего имением. Даже предоставив заместителя, крестьянин не мог уйти, куда хотел, а должен был поселиться в другом месте на великорусской земле.

Волочная помера увеличила число тяглых крестьян. Часть крестьян-данных и даже слуг была превращена в тяглых крестьян. Челядь (рабов) наделяли земельными участками и превращали в огородников или тяглых крестьян. Волочная помера уничижала в великорусских имениях челядь (рабов) как экономическую категорию.

Волочная помера заменила старое крестьянское общинное самоуправление, которое все больше подчинялось интересам феодалов, войтами и лавниками по польско-немецкому образцу. Войт избирался крестьянами согласно «Уставе на волоки» или назначался на 100 и более крестьянских волок. Основная его функция была выгонять крестьян на барщину и следить за тем, чтобы они исправно выполняли повинности. За выполнение своих функций войт получал две волоки, свободные от всяких повинностей. Лавники были помощниками войтов и от повинностей не освобождались. Управляющими великорусских имений были шляхтичи, получавшие в свою пользу часть доходов от имений.

Волочная помера была проведена в основном на великорусских землях в Литве и Западной Белоруссии. На Украине она была проведена в великорусских владениях Кременецкого повета на Волыни.

Если по люстрации Кременецкого замка 1552 г. единицей отбывания крестьянских повинностей было дварище, то по люстрации Кременецкого староства 1563 г. в качестве такой единицы выступает волочное хозяйство, основной формой эксплуатации которого была денежная рента. Кроме того, крестьяне выполняли отдельные работы на замок: косили замковые сенокосы и возили в замок и фольварк сено. Однако в основном барщину на замковом поле отбывали огородники, причем по люстрации 1563 г. они были обязаны работать два дня, тогда как согласно «Уставе на волоки» 1557 г. баршина для огородников устанавливалась в один день в неделю.

Волочную померу проводила в своих владениях и шляхта, которой принадлежала инициатива пересечивания земель на воло-

ки; барщина в шляхетских имениях достигала больших размеров, чем в великокняжеских. Волочная помера в это время была про- ведена в ряде шляхетских имений Владимирского и Луцкого поветов на Волыни.

В дальнейшем волочный способ хозяйства охватывал более широкую территорию и сопровождался увеличением барщины: в начале 70-х годов XVI в. во многих имениях Волыни она до- стигала трех дней в неделю с волоки.

В Галиции барщина в начале второй половины XVI в. состав- ляла уже два дня в неделю с половины лана. К барщине присо- единялись различные дополнительные работы, натуральный и де-нежный оброки и штрафы.

Кроме повинностей в пользу своих феодалов, крестьяне долж- ны были выполнять ряд государственных повинностей: платить денежный налог (с 40-х годов XV в. — спорадически), строить и ремонтировать замки и т. д.; наконец, крестьяне давали деся-тину в пользу католической или православной церкви.

На протяжении XVI в., в связи с расширением барской запаш- ки, в условиях господства феодально-крепостнических отношений, барщина становилась главной формой эксплуатации массы кре- стьянства.

Следует, однако, отметить, что фольварочное барщинное хо- зяйство в разных землях Украины было развито неодинаково. Наименее оно было развито в южной части Украины — на Киев- щине и Брацлавщине (территория по Южному Бугу), где вслед- ствие частых нападений татар земледелие существовало в неболь-ших размерах. Здесь основной формой эксплуатации крестьян долгое время оставалась рента продуктами и деньгами.

Несмотря на усиление закрепощения, различия в хозяйствен-ном положении отдельных крестьян в XV — первой половине XVI в. по сравнению с предыдущим периодом не только не умень-шились, но даже увеличились. Эти различия существовали уже на заре феодальных отношений, когда господствовала примитив-ная отработочная рента. В период феодальной раздробленности, когда основной формой эксплуатации массы крестьян стала рен-та продуктами, различия в хозяйственном положении отдельных крестьян возросли. Говоря о переходе от примитивной отработоч-ной ренты к господству ренты продуктами, которая, как известно, была связана с более высоким уровнем развития производитель-ных сил феодального общества, К. Маркс писал, что вместе с этой формой появятся более крупные различия в хозяйственном полу-ложении отдельных непосредственных производителей. По крайней мере, появляются условия для этого и даже возможность того, что этот непосредственный производитель приобретает средства, чтобы в свою очередь прямо эксплуатировать чужой труд.

С появлением денежной ренты эксплуатация зажиточными крестьянами чужого труда расширяется. В этот период в среде крестьянства наряду с экономически крепкими крестьянами ра-

стет группа наймитов, неимущих поденщиков, нанимавшихся за деньги. Однако развернувшийся в XVI в. процесс нового чрезмерного усиления баршины и крепостничества препятствовал развитию наметившихся зачатков новых социальных групп в среде крестьянства.

В начале второй половины XVI в. крестьянские хозяйства на Украине делились по имущественному положению на ряд групп: дворищные, волочные и лановые; полулановые и полудворищные; малоземельные и безземельные крестьяне; огородники, из которых одни имели только огорода, а другие и небольшие пашотные наделы; коморники, халупники, подсоседки. Зажиточные крестьяне эксплуатировали в своем хозяйстве безземельных и малоземельных крестьян и наймитов.

Значительную группу зажиточных крестьян на Украине в XIV—XV вв. составляли крестьяне, которые несли военную службу. Эти крестьяне, взятые великим князем на военную службу, временно освобождались от феодальных повинностей и должны были отбывать ее за свой счет. Особенно значительной была прослойка военных слуг на Киевщине, часто подвергавшейся нападениям татар. Эти слуги имели право выхода. Некоторые из них были зажиточными и эксплуатировали зависимых от них крестьян, рабов и наймитов. Во второй половине XVI в., в связи с окончательным завершением прикрепления всех групп крестьянства к земле феодалов, большая часть слуг была превращена в тяглых крестьян.

Таким образом, новое увеличение баршины, явившееся результатом вовлечения феодального имения в торговлю хлебом на внутреннем и внешнем рынках, повлекло за собой и новое усиление крепостничества. Эти процессы в большей или меньшей степени развивались во всех украинских землях.

Крестьянские массы оказывали упорное сопротивление этому новому најму со стороны украинских, польских, литовских, венгерских и молдавских феодалов. В XV в. крестьяне все чаще отказывались отбывать феодальные повинности. Участились побеги крестьян.

Литовское законодательство XV в. свидетельствует о значительном росте крестьянских переходов и побегов. Судебник Казимира 1468 г. строго запрещал крестьянам укрывать беглых и предписывал вешать тех крестьян, которые будут способствовать побегам: «А который будет люди выводити, а любо челядь невольную, а хватят с лицом — того на шибеницию».

Увеличилось количество убийств феодалов крестьянами и выступлений отдельных сел, участились нападения крестьян на господские имения и лично на шляхту с целью уничтожить либо захватить господское имущество, скот, лес, сено, хлеб. В книге записей Литовской метрики под 1496 г. описывается, как государственные крестьяне велиокняжеского двора Дубно забрали имущество и сожгли двор боярина Тишки Гринковича за то, что он

поставил свой двор на земле, которой пользовались крестьяне. Происходили крупные крестьянские восстания. В 1431 г. крестьяне Бакотского округа на Подолии восстали и объявили себя свободными от всяких обязанностей по отношению к феодалам.

Наиболее широко развернулись крестьянские выступления во второй половине XV в. в Галиции, где особенно усиливался крепостной гнет. Как отмечают польские летописцы, большое восстание вспыхнуло здесь в 1469 г.

В 1490 г. в Галиции произошло крупное крестьянское антифеодальное восстание под руководством крестьянина Мухи, вышедшего с отрядом украинских и молдавских повстанцев из пределов Буковины, находившейся под властью Молдавского княжества. Число повстанцев исчислялось в несколько тысяч человек. Повстанцы взяли ряд городов, в том числе Снятин и Галич. Восстание это было настолько угрожающим, что для подавления его польский король собрал в общий поход всю шляхту и призвал на помощь прусских феодалов. Под Рогатином шляхетское войско разбило восставших. Позже Муха сделал еще одну попытку поднять восстание, но был изменнически схвачен, заключен в тюрьму в Кракове, где и умер.

В XVI в. борьба крестьян против феодалов обострилась. Еще большие размеры приобрело бегство крестьян.

В королевском документе 1545 г. записано сообщение шляхты Винницкого повета о том, что местные крестьяне не хотят выполнять повинностей на своих господ и, совершая побеги, нападают потом на их имения. На Виленском сейме в 1554 г. волынские феодалы просили правительство, чтобы «люди отчизны и неподходящие», которые «з имений их поутекали, абы были за доводом их выданы». Более частыми становятся выступления отдельных или нескольких сел против того или иного феодала. В 1563 г. крестьяне местечка Ляховцы и сел Войнегово, Янково, Кашины и Вариводинцы на Волыни выступили против помещика Матвея Сенюты. Они с оружием напали на двор помещика, убили пана, а сами бежали.

В 1567 г. произошло восстание в с. Чернечгородке на Волыни. Восставшие избили десятника, намеревались убить управителя и других панских слуг, но те убежали. Крестьяне отказались выполнять повинности. Кроме того, восставшие избили чернечгородского священника. «Крестьяне,— заявил он,— за то, что я им не помогаю в бунтах, церковь от меня отняли, самого меня побили, а церковные ключи сорвали у меня с пояса».

Антифеодальная борьба крестьян охватывала все украинские земли, в том числе и Закарпатье. В 1514 г. в Венгрии вспыхнула всеобщая антифеодальная война венгерских, украинских, словацких и валашских крестьян под руководством Георгия Дожи. Большое крестьянское войско подошло к самому Будапешту, сожгло все окрестные замки, перебило всех попавших в его руки

дворян. Дожа провозгласил республику, отмену дворянства, всеобщее равенство и верховенство народа. Он призывал крестьян уничтожать всех феодалов, иначе, указывал он, «вас перебьют, как собак, и замучают». Но феодалы, объединив свои силы, разбили разрозненные части крестьянской армии и жестоко подавили восстание. Дожа был взят в плен и сожжен живым на раскаленном троне. Тысячи повстанцев, схваченных дворянами, были посажены на кол или повешены. Так называемый «дикий сейм» 1514 г. снова подтвердил крепостную зависимость крестьян, запретил их переходы и увеличил крестьянские повинности.

Наряду с крестьянским антифеодальным движением все более острой становилась борьба мещан против феодальной зависимости. В 1560 г. луцкие мещане отказались выполнять государственные повинности, заявив великокняжескому уряднику: «Иж дейми теперичи не только пана твоего... або тебе, служебника его, але и самого господаря короля, его милости, служити и жадного послушенства чинити не хочем». В некоторых городах борьба мещан принимала форму вооруженных выступлений против великокняжеской администрации.

В 1536 г. черкасские мещане изгнали из города старосту, грабившего население; к ним присоединились каневцы. Из Киева по приказу короля был отправлен отряд для подавления восстания. Черкасцы оказали сильное сопротивление, и королевский отряд вынужден был возвратиться в Киев за артиллерией. Прибыв в Канев, он ночью ворвался в город и начал расправу над населением. Но каневцы выбили его из города. Чтобы успокоить восставших, правительство вынуждено было назначить в Канев на должность старости другое лицо. Подобные выступления мещан произошли в 1541 г. в Брацлаве и Виннице.

В этот период обострялись также классовые противоречия между разными группами городского населения. Беднота усиливала борьбу против эксплуататорской городской верхушки — купцов, ростовщиков, а также цеховых мастеров. Одновременно с этим усиливалась оппозиция мелких и средних купцов и цеховых мастеров против городской аристократии. Недовольные господством аристократии, они требовали ограничения ее своеволия, добивались контроля над городским самоуправлением и участия в нем.

Одной из наиболее распространенных форм крестьянского антифеодального протesta на Украине было бегство крестьян с Волыни, Галиции, Подолии и северо-западной Киевщины в менее заселенные юго-восточные степные районы Украины — в южную Киевщину (районы Черкасс и Канева) и на Брацлавщину (территория по Южному Бугу). Феодально-крепостнический гнет здесь в то время был слабее, чем в других украинских землях. Стремясь избавиться от крепостничества, сюда бежали также русские, белорусские, польские и литовские крестьяне, которые сливались с украинской крестьянской массой.

Это бегство крестьян, а также городской бедноты, разоряемой купеческой ростовицкой верхушкой, в степи и было главной причиной возникновения здесь свободного вооруженного населения — казачества («казаки» означает «вольные люди»), занимавшегося земледелием и «уходничеством», т. е. охотничими и рыбными промыслами, на среднем течении и в низовьях Днепра. Казаки вели борьбу против турецко-татарских нападений на Украину и с этой целью совершали походы на турецкие и татарские города и селения.

Иначе изображают возникновение казачества украинские буржуазно-националистические историки. Они утверждают, будто казачество было исконным явлением, связанным с постоянной борьбой «единого», «демократического» населения Восточной Украины с кочевым населением степей. Это утверждение извращает подлинную историю. На самом деле казачество было общественно-историческим явлением, возникшим приблизительно в конце XV в. в связи с усиленiem закрепощения крестьян и борьбой украинских народных масс против украинских, польских и литовских феодалов, а также против турецко-татарских нападений.

По своему экономическому положению казаки делились на несколько групп. Значительную часть их составляла голытьба, добывавшая себе средства к существованию батрачеством. Наряду с этим росла группа казаков, имевших свое частное хозяйство, основанное на личном труде. Выделялась среди казачества и богатая верхушка, захватывавшая большие участки земли и жившая эксплуатацией наймитов, подсобедков, а также зависимых крестьян. Она формировалась из мелких феодалов и зажиточных мещан, выхodивших из-под власти крупных феодалов, а также из зажиточных крестьян.

Одновременно с украинским казачеством на Днепре зародилось русское казачество на Дону, также образовавшееся в основном из крестьян, бежавших от гнета феодалов. Украинское и русское казачество стало военным барьером против татар и турок не только для Украины и России, но и для других стран Европы. Совместная борьба против турецко-татарской агрессии обусловила теснейшие связи между русским и украинским казачеством.

Украинские буржуазные националисты, фальсифицируя весь исторический процесс, в освещении истории Украины XIV—XVI вв., как и других периодов, выдвигают на первый план национальные взаимоотношения и замалчивают классовую борьбу украинских крестьян против украинских феодалов, затушевывают классовые противоречия внутри украинского народа. Между тем именно острая классовая борьба украинских крестьян против украинских, литовских, польских, венгерских, молдавских и других феодалов была основной движущей силой истории Украины в эпоху феодализма. В отношениях между чужеземными феодалами и украинскими крестьянами также главным было противо-

речие классовое; оно обострялось религиозным и национальным гнетом, носителями которого были эти феодалы. Составляя большую часть украинской народности и выступая наиболее решительно и непримиримо (прежде всего в силу своего классового положения) против чужеземных феодалов, украинское крестьянство было, таким образом, главной силой и в борьбе за освобождение Украины от чужеземного гнета. Украинские феодалы, преследуя прежде всего свои узкоклассовые цели, занимали в этой борьбе нерешительную, компромиссную позицию. Стремясь усилить закрепощение крестьян, они все более объединялись с чужеземными феодалами в борьбе против антифеодального движения народных масс.

3. Образование украинской народности

Длительный и сложный процесс образования восточнославянских братских народностей, как уже отмечалось, наиболее интенсивно совершился около XIV—XV вв. Примерно с этого времени русская (великорусская), украинская и белорусская народности уже выступают как отдельные, но очень близкие между собой этнические единицы, вышедшие из единой древнерусской народности. Главную историческую роль среди этих народностей с самого начала их возникновения стала играть наиболее сильная из них русская народность.

Русская, украинская и белорусская народности образовались путем слияния и смешивания в основном славянского и отчасти неславянского населения разных восточнославянских земель. Так, русская народность сложилась путем слияния в единое этническое целое населения северо-восточных русских земель, украинская — юго-западных и белорусская — западных.

Образование из славянского населения Восточной Европы трех народностей было вызвано в первую очередь развитием производительных сил и усилением экономических связей внутри каждой из обособившихся трех групп древнерусских земель — северо-восточной, юго-западной и западной.

В XIV—XV в., как уже говорилось, на территории Юго-Западной Руси происходило дальнейшее развитие ремесла, торговли, городов, товарно-денежных отношений, вызвавшее рост экономических связей между отдельными юго-западными русскими землями. Так, в города Киевщины привозили хлеб с Волыни, Подолии и белорусских земель. Шляхта Луцкого повета везла хлеб в Киев, Канев, Черкассы. В Остроге бывали купцы из Киева, Львова, Каменца и других городов. Рост экономических связей между отдельными юго-западными русскими землями, их политическое общение между собой были основой образования украинской народности.

Процесс образования одной народности на территории Юго-Западной Руси был связан с преодолением и сглаживанием мест-

ных особенностей и отличий в языке, культуре и быте отдельных юго-западных русских земель и формированием единого языка и общей культуры и быта украинской народности.

В связи с наличием сильного государственного центра — Московского княжества — формирование русской народности шло более интенсивно, чем формирование украинской и белорусской народностей, находившихся под гнетом иноземных захватчиков. Русская народность складывалась в процессе вековой борьбы Северо-Восточной Руси против татар, за освобождение ее из-под власти Золотой Орды, а также против иноземной агрессии с запада. Украинской народности, чтобы отстоять свое этническое и культурно-историческое развитие, в процессе своего формирования пришлось выдержать длительную борьбу против татарских захватчиков, литовской, польской и венгерской феодально-католической агрессии. В этой борьбе украинская народность всегда находила поддержку у великого русского народа.

Народность, как менее устойчивую исторически сложившуюся общность людей, предшествующую образованию нации, характеризуют следующие элементы: единый язык, общая территория, общая экономическая база и общая культура. Эти элементы в будущем, с развитием капитализма, превращаются в черты, определяющие нацию. И. В. Сталин, говоря о возникновении наций, писал: «Конечно, элементы нации — язык, территория, культурная общность и т. д. — не с неба упали, а создавались исподволь, еще в период докапиталистический. Но эти элементы находились в зародышевом состоянии и в лучшем случае представляли лишь потенцию в смысле возможности образования нации в будущем при известных благоприятных условиях»¹.

На протяжении ряда столетий постепенно складывались элементы языковой, территориальной, экономической общности, а также общности психического склада, отразившегося в общности культуры, каждой из трех народностей — русской, украинской и белорусской.

Народность создается на определенной территории. Народность, как и нация, складывается только в результате длительных и регулярных общений, в результате совместной жизни людей из поколения в поколение. А длительная совместная жизнь невозможна без общей территории.

Украинская народность складывалась на общей территории юго-западной части Руси — на Киевщине, Переяславщине (нынешней Полтавщине), Черниговщине, Волыни, Подолии, в Галицкой земле, в Закарпатье и Буковине. Наиболее интенсивно этот процесс проходил в Среднем Приднепровье, которое охватывало главным образом Киевщину (на правом берегу Днепра), Переяславщину (теперь Полтавщина — на левом берегу Днепра) и Чернигово-Северщину и всем своим развитием было самым тесным

¹ И. В. Сталин, Соч., т. II, стр. 336.

образом связано с Северо-Восточной Русью. На территории Среднего Приднепровья образовалось ядро, к которому тяготело население других украинских земель. Именно здесь складывался полтавско-киевский диалект, ставший основой языка украинской народности, а позднее — нации.

Одним из наиболее ярких проявлений процесса формирования народностей было развитие их языков, этого, по определению В. И. Ленина, важнейшего средства человеческого общения. Язык украинской народности формировался в ходе дальнейшего развития и объединения южных и отчасти западных диалектов древнерусского языка, образовавшегося из племенных языков.

В период феодальной раздробленности углубляются диалектные различия отдельных частей восточного славянства. Среди новых диалектных черт, отраженных в памятниках, намечаются некоторые черты будущего украинского языка.

Так, в южнорусских памятниках в это время наблюдается появление так называемого «нового яти» — буквы ъ на месте старого е перед выпавшим или отпавшим ь (былым глухим гласным звуком): камънь, пъщь, шъсть, камънье (современные украинские камінь, піч, шість, каміння). Очевидно, «новым ятем» переписчики книг обозначали живое звучание звука, приближающегося к і (и).

С XIII в. встречаются случаи написания шисть и т. п. Около этого же времени замечается замена старого ъ (ять) звуком и (что характерно только в совокупности с другими южнорусскими чертами): въ весь никоую (нъкую), ты виси (въси — знаешь).

Изредка в памятниках XIII в. встречается замена былого и звуком ы: просыти (просить), съвѣтныкъ. В памятниках второй половины XIII — начала XIV в. уже встречаются (правда, немногочисленные) случаи удлинения о в закрытых слогах и появления перед ним приставного в: во овъця из овъця; во отця из отъця (сравни современные украинские диалектные в овъця, в уотця, литературные в івця, в ітця). Подобное удлинение о, е и переход их через ступень дифтонгов — в так называемых новых закрытых слогах — в і дало характерное для современного украинского литературного языка чередование кінь — коня, рік — року, осінь — осені, піч — печі.

Очень характерна (как общая с белорусским языком) среди других черт мена предлогов и префиксов у и в: оупрашах оуть (въпрашаути), въмрѣти (умрѣти) и т. п.

С XIV в. (в грамотах, вообще носящих уже отчетливо выраженный украинский характер) в большом числе случаев констатируются черты украинской морфологии, например такая важная черта, как окончание первого лица множественного числа -мо: есьмо, приводимо, чинимо.

Так постепенно складываются те характерные черты языка, которые в период формирования украинской народности дают в совокупности грамматического строя и словарного состава язык украинской народности.

Язык письменных памятников на Украине в период формирования украинской народности отличался от народноязыкового украинского языка, но в некоторых чертах, преимущественно фонетических и лексических, отражал особенности общенародного языка. Это в основном был язык литературы и официально-канцелярского делопроизводства. Обслуживал он главным образом господствующий класс феодального общества.

Общий и единый разговорный язык украинской народности одинаково обслуживал все классы феодального общества, постепенно подчиняя себе диалекты, местные говоры. Украинский язык развивался и совершенствовался по внутренним законам своего развития. Длительное время, даже после своего оформления, он носил название «русского», что является еще одним свидетельством общности происхождения и родства его с великорусским и белорусским языками.

На протяжении ряда веков иноземные ассимиляторы старались искалечить и уничтожить украинский язык, но это им не удалось. Украинский язык выстоял и выжил. Украинский язык всегда являлся орудием общения и борьбы народа за свое социальное и национальное освобождение. Об этом свидетельствует богатейшее устное народное творчество украинского народа.

Единый язык, общая территория, рост экономических и политических связей между отдельными украинскими землями способствовали созданию самобытной культурной общности украинской народности. Эта общность нашла свое яркое проявление, в частности, в устном народном творчестве, в котором в это время выделяются специфически украинские лиро-эпические песни — думы¹.

В тяжелых условиях иноземного гнета украинский народ создал свою оригинальную и высокую культуру, в которой отразились богатейшее культурное наследие и традиции древней Руси. Эта культура складывалась и постоянно развивалась в процессе общения с культурой братских русской и белорусской народностей.

В своеобразии украинской культуры проявлялся психический склад украинской народности. Психический склад не оставался неизменным. Уже в то время проявляются такие черты характера украинского народа, как трудолюбие, свободолюбие, отвага, ненависть ко всяkim угнетателям, острый юмор, поэтичность, музыкальность. Все это роднило украинский и русский народы,

¹ О культуре украинской народности XIV—XVI вв. см. § 10 настоящей главы.

столь близкие, по определению В. И. Ленина, «и по языку, и по месту жительства, и по характеру, и по истории»¹.

Следует подчеркнуть, что наряду со складыванием признаков, характеризующих каждую из трех народностей в отдельности, не исчезало и не ослабевало то общее, что сближало и роднило русских, украинцев и белорусов. Несмотря на все исторические превратности и великие испытания, русский, украинский и белорусский народы сохранили и пронесли через века сознание единства происхождения, близости языка и культуры, сознание общности своей судьбы.

Около XIV—XV вв. оформляется и экономическая база украинской народности, что нашло свое выражение, как показано выше, в дальнейшем развитии феодального способа производства, росте товарно-денежных отношений и усилении экономических связей между отдельными землями. Феодальная экономика украинских земель того времени и являлась экономической базой украинской народности.

Но в условиях господства натурального хозяйства, отсталой и рутинной техники, слабого еще общественного разделения труда, при существовании таможенных границ и т. п. полное единство экономики еще не могло сложиться, и феодальная раздробленность земель сохранялась в значительной мере и в этот период.

В. И. Ленин говорил об истории Русского государства XV—XVI вв.: «...государство распадалось на отдельные «земли», частью даже княжества, сохранившие живые следы прежней автономии, особенности в управлении, иногда свои особые войска (местные бояре ходили на войну со своими полками), особые таможенные границы и т. д.»².

Характеризуя докапиталистический период, И. В. Сталин подчеркивает, что тогда «не было еще национальных рынков, не было ни экономических, ни культурных национальных центров, не было, стало быть, тех факторов, которые ликвидируют хозяйственную раздробленность данного народа и стягивают разобщенные доселе части этого народа в одно национальное целое»³.

Образование трех народностей имело своим следствием закрепление за территорией каждой из этих народностей и за самими народностями наряду с древним общим именем Русь самостоятельных названий: Великая Русь, Украина (Малая Русь), Белая Русь.

Название Украина впервые употреблено в Киевской летописи под 1187 г. в связи с событиями в Переяславской земле. Сообщая о смерти переяславского князя Владимира Глебовича, летописец говорит: «И плакашася по немъ вси Переяславци... о нем

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 25, стр. 74.

² В. И. Ленин, Соч., т. 1, стр. 137.

³ И. В. Сталин, Соч., т. 11, стр. 336.

же Україна много постона». Под 1189 г. та же Київська ле-
топись называет Україною понизовье Галицкой земли по Днест-
ру. В XIII в. Галицко-Волинская летопись относила это имя к по-
граничной с Польшой территории Галицко-Волинского княжества
по Западному Бугу.

Появившееся на страницах летописей в XII—XIII вв. для обозначения части юго-западных русских земель название Україна в последующие столетия в связи с формированием украинского народа приобретает новое значение. Будучи собственным названием по преимуществу Среднего Приднепровья, имя Україна одновременно с усилением ведущего значения этой территории в политической жизни украинского народа, в его борьбе за независимость распространилось на все земли, на которых сформировался украинский народ, и стало его национальным именем.

Являясь народным по своему происхождению, имя Україна закрепилось прежде всего в сознании народа и отразилось в его исторических песнях и думах, дошедших до нас от XVI—XVII вв., в частности в популярной песне о Байде. В этой песне рассказывается, как турецкий султан, пораженный мужеством захваченного в плен казацкого војака Байды, обращается к нему с предложением:

«Ой ти, Байдо, ти славнесенький!
Будь мені лицар та вірнесенький,
Возьми в мене парівничку,
Будеш паном на всю *Вкраїночку*».

В это же время имя Україна стало употребляться в официальных документах и в литературе. Например, в постановлении польского сейма 1580 г. по поводу антифеодальных выступлений на Україне говорится, что эти выступления охватили «Україну Русскую [Галицию], Київскую, Волинскую, Подольскую и Брацлавскую».

В XVI—XVII вв. название Україна становилось все более популярным в народе. Наряду с этим древнее имя Русь, свидетельствовавшее об исторической общности трех братских восточнославянских народов, продолжало употребляться для обозначения как всего украинского народа, так и отдельных его частей.

С XIV в. известно и третье название, относившееся сначала к Галицко-Волинской земле, а позднее и к Приднепровью,— Малая Русь. Это название употреблялось главным образом в официальных документах и литературе. Среди украинских народных масс оно не получило распространения.

Вопрос о происхождении украинской народности издавна привлекал к себе внимание многих буржуазных историков и лингвистов, однако из-за порочности их идеалистической методологии они не могли правильно поставить и решить его. Исходя из своих реакционных установок, буржуазные ученые всячески фальсифицировали историю.

Русская великодержавная, украинская и белорусская буржуазно-националистическая историография, преследуя реакционные политические цели, защищая интересы эксплуататорских классов, исказила и запутала вопрос о формировании народностей. Дворянские и буржуазные историки не видели никакой принципиальной разницы между племенем, народностью и нацией, которые являются историческими категориями, присущими конкретным социально-экономическим формациям. Дворянско-буржуазные историки считали нацию извечной категорией.

Русские великодержавные историки вопреки фактам отрицали самобытные черты украинской и белорусской народностей, старались доказать, что украинцы и белорусы не являются отдельными народностями, а только частями русского (великорусского) народа. Этим самым они отрицали право на национальное развитие украинского и белорусского народов и оправдывали реакционную политику царизма, душившего все народы России.

Украинские буржуазно-националистические историки (В. Антонович, М. Грушевский и др.), фальсифицируя исторические факты, утверждали, что русский и украинский народы по своему происхождению, характеру, истории, культуре якобы коренным образом различны, а языковед-националист С. Смаль-Стоцкий старался доказать, что даже в языковом отношении русский и украинский народы не являются ближайше родственными.

Выполняя задание эксплуататорских классов, находясь на службе у западноевропейских империалистов, буржуазно-националистические историки пытаются даже доказать, что украинский народ по этническому типу якобы родственен кельтам, германцам и другим западноевропейским народам.

Марксистско-ленинский анализ исторических фактов полностью опровергает эти лживые, нелепые измышления националистических фальсификаторов и неопровергимо доказывает происхождение русской, украинской и белорусской народностей от единого этнического корня, каким была древнерусская народность, доказывает общность их исторического и культурного развития, общность их исторических судеб, теснейшую близость и родственность их характеров и культуры, не говоря уже о теснейшем родстве их языков.

Разоблачение буржуазно-националистических концепций по вопросу о происхождении восточнославянских народов неразрывно связано с искоренением антинаучных, вульгаризаторских положений Н. Я. Марра и его последователей. Игнорируя исторические факты, Марр отрицал самую идею родства славянских языков, в частности русского и украинского. Касаясь вопроса о происхождении украинского языка и украинского народа, он старался отыскать языковую и этническую связь украинского народа с кельтами, бретонцами и другими западными народами, с народами древневосточных стран Урарту и Мидии, подчеркивая «издами

вечное особое от русских» формирование украинского народа и его языка.

Советские ученые, опираясь на марксистско-ленинское учение о языке, показали всю несостоятельность, антинаучность концепции Н. Я. Марра, без всяких оснований игнорировавшего общность происхождения и исторического развития славянских народов и их языков.

4. Борьба против литовских и польских феодалов-захватчиков. Турецко-татарские нападения на Украину

В 30-х годах XV в. в захваченных Литовским княжеством русских, украинских и белорусских землях вспыхнула борьба против польско-литовской феодально-католической агрессии, продолжавшаяся около десяти лет.

Эта борьба началась вскоре после смерти Витовта и избрания на совместном сейме литовских, русских, украинских и белорусских феодалов в Вильно великим князем литовским Свидригайла Ольгердовича, отрицательно относившегося к польско-литовской унии. Кандидатура Свидригайла на литовский престол была выдвинута русскими, украинскими и белорусскими феодалами. Литовские паны поддержали эту кандидатуру, так как опасались осуществления агрессивных планов польских феодалов, стремившихся воспользоваться смертью Витовта для того, чтобы не допустить избрания нового великого князя литовского, и добивавшихся полного подчинения себе Литовского княжества.

Не надеясь на возможность мирного соглашения с Свидригайлом, польские феодалы решили осуществить хотя бы часть своих агрессивных планов — захватить Подолию и Волынь. В 1430 г., вскоре после вступления Свидригайла на литовский престол, польские паны вторглись в Западную Подолию, вытеснили оттуда литовских наместников и заняли своими гарнизонами подольские замки, в том числе и Каменец.

В 1431 г. польское войско напало на Волынь, сожгло и опустошило окрестности Владимира, а затем подошло к Луцку, сожгло город и начало осаду замка. Однако попытки польского войска взять Луцкий замок были отражены войском воеводы Свидригайла — Юрши.

Украинское население Волыни и Подолии поднялось на борьбу против польских захватчиков. В окрестностях Брацлава крестьяне напали на польский отряд, имевший намерение захватить город, и убили около двадцати знатных польских шляхтичей.

В Галицкой земле и Западной Волыни, захваченных польскими феодалами в XIV в., также началась народная борьба против иноземного гнета. Здесь действовало много повстанческих отрядов, которые нападали на польских захватчиков, уничтожали замки, где находились польские гарнизоны.

Между тем положение Свидригайла осложнилось. Он опирался в основном на русских, украинских и белорусских православных князей и бояр, приближал их к себе и раздавал им высшие государственные должности. Эта политика Свидригайла, угрожавшая литовским панам потерей занятого при Витовте господствующего политического положения, вызвала среди них недовольство. Они снова установили связи с польскими феодалами и в 1432 г. избрали великим князем литовским Сигизмунда, брата Витовта, который возобновил унию с Польшей и признал за ней Западную Подолию и некоторые пограничные города Волыни.

Чтобы лишить Свидригайла поддержки украинских, белорусских и русских феодалов, Ягайло и Сигизмунд уравняли их в имущественных и личных правах и в отношении отбывания государственных повинностей с литовскими феодалами-католиками, хотя на высшие государственные должности могли попрежнему назначаться только литовские феодалы-католики.

Украинские, белорусские и русские феодалы начали оставлять Свидригайла и переходить на сторону Сигизмунда. В 1435 г. Сигизмунд, опираясь на польских феодалов, разбил войско Свидригайла.

Однако борьба против литовских феодалов-захватчиков на Украине продолжалась. Активное участие в этой борьбе принимало население Киевщины. Киевляне во главе с воеводой Юршой отразили попытку Сигизмунда захватить Киев, и Киевщина в течение нескольких лет не подчинялась власти литовского князя. Только к концу 30-х годов XV в. Сигизмунду удалось снова утвердить власть Литовского княжества над украинскими, белорусскими и захваченными в конце XIV — начале XV в. русскими землями.

Княжение Сигизмунда, однако, продолжалось недолго. Он был проводником агрессивных планов польских феодалов, направленных на ликвидацию независимости Литовского княжества, и в своей политике опирался на мелких и средних феодалов, которых приближал к себе. Против Сигизмунда возникло недовольство не только среди русской, украинской и белорусской феодальной знать, но и среди литовских панов. В 1440 г. Сигизмунд был убит заговорщиками, во главе которых стоял один из волынских князей — Иван Черторыйский.

Стремясь укрепить свое господство во всех землях Литовского княжества, литовские паны провозгласили великим князем младшего сына Ягайлы — малолетнего Казимира. После гибели в 1444 г. в битве с турками под Варной польского короля Владислава III (старшего брата Казимира) польские паны в 1445 г. избрали на польский престол Казимира, желая этим путем восстановить польско-литовскую унию. Литовские паны, нуждаясь в помощи Польши для укрепления своего господствующего положения во всех землях Литовского государства, согласились

в конце концов на принятие Казимиром польской короны, но потребовали от него как от польского короля присяжной записи, в которой он признавал бы за литовскими феодалами право избрать после его смерти отдельного великого князя. Став польским королем, Казимир в то же время оставался и великим князем литовским. Таким образом, взаимоотношения между Польшей и Литвой были оформлены в виде личной унии.

В 40-х годах XV в., в начале княжения Казимира, в русских, украинских и белорусских землях, захваченных Литовским княжеством, опять вспыхнула борьба против господства литовских феодалов. Прежде всего восстали народные массы в Смоленске и принудили литовского наместника и поддерживавших его местных бояр удалиться из города. От Литвы отделились также Волынь, Киевщина и другие земли.

Литовские паны подавили восстания украинского, белорусского и русского населения. Однако они пошли на уступки украинским феодалам, согласившись на восстановление Киевского и Волынского удельных княжеств, ликвидированных Витовтом в конце XIV в. Киевщина с Переяславщиной были отданы сыну смешенного Витовтом киевского удельного князя Владимира Ольгердовича — Олельку (Александру). На Волыни снова стал князем Свидригайло, признавший вассальную зависимость от Казимира. Во владение Свидригайла перешла и Восточная Подolia (Брацлавщина).

Однако эта уступка со стороны литовских панов была временной. Восстановленные княжества просуществовали недолго. В 50-х годах XV в., после смерти Свидригайла, Волынское княжество было окончательно ликвидировано и превращено в литовскую провинцию, которой стал управлять великорусский наместник. Восточная Подolia была присоединена к Киевскому княжеству. После смерти киевского князя Семена Ольковича король польский и великий князь литовский Казимир назначил в 1471 г. воеводой в Киев литовского пана Мартина Гаштова. Но киевляне отказались принять его и дважды не пускали в город, требуя, чтобы воеводой был назначен кто-либо из местных князей, и заявляя, что они не будут подчиняться литвину-католику. После этого Гаштотв двинулся на Киев с войсками и взял его. Так было окончательно ликвидировано и Киевское княжество, просуществовавшее много столетий. По этому поводу летописец отмечает: «И оттоле на Киеве князи пересташа быти, а вместо князей воеводы насташа».

Восточная Подolia была отделена от Киевщины и находилась с этого времени под управлением великорусских наместников, назначавшихся в большинстве из местных волынских князей (Острожских, Збаражских и др.).

После ликвидации крупных удельных княжеств наибольшими территориально-административными единицами на Украине были

земли-воеводства. Каждая земля сохраняла следы прежней феодальной автономии, особенности в управлении, закреплявшиеся великокняжескими земскими привилегиями или уставными грамотами. Земли-воеводства делились на поветы. Волынская земля делилась на Луцкий, Владимирский и Кременецкий поветы; кроме того, на Волыни был ряд княжеских волостей — Острожских, Збаражских, Сангушков и др., не входивших в поветовую систему. Киевское воеводство делилось на Киевский, Житомирский, Овручский, Черкасский, Каневский и другие поветы и на ряд волостей, не входивших в поветовую систему; управляли этими волостями «колейно» (по очереди) киевские бояре-шляхтичи. Брацлавщина делилась на Брацлавский и Винницкий поветы. Во главе земель-воеводств и поветов стояли наместники — воеводы и старости, назначавшиеся великим князем, как правило, пожизненно. Только на Чернигово-Северщине сохранялись удельные княжества русских и украинских князей.

Чтобы укрепить свою власть над русскими, украинскими и белорусскими землями, входившими в состав Литовского княжества, литовские феодалы стремились уничтожить исторически сложившиеся связи этих земель с Московским княжеством. С этой целью великие князья литовские хотели прежде всего разорвать церковные связи захваченных ими русских, украинских и белорусских земель с Москвой и осуществить унию православной церкви с католической. В начале второй половины XV в. православная церковь Украины и Белоруссии была отделена от московской митрополии в особую киевскую митрополию (1458 г.). Однако склонить православное население к унию с католической церковью литовским князьям не удалось. Более того, попытка ввести унию еще больше обострила недовольство украинского, белорусского и русского населения литовским правительством.

Недовольство населения захваченных Литовским княжеством русских, украинских и белорусских земель было хорошо известно королю польскому и великому князю литовскому Казимиру, который предупреждал литовских панов, что в случае войны Литвы с Москвой население этих земель «постарается приготовить литовцам не победу, а погибель».

В этот период Украина стала угрожать новая страшная опасность — со стороны Турции и Крымского ханства. Возникшее на рубеже XIII и XIV вв. в Анатолии (Малая Азия) турецкое военно-феодальное государство стало быстро расширять свои границы за счет соседних княжеств и особенно за счет земель Византии. К. Маркс, говоря об основании ордой турок-османов государства в Малой Азии, называет это государство разбойничьим. Раздираемые противоречиями феодальные государства Европы не могли отразить агрессию турецких захватчиков.

Завоевав в конце XIV в. славянские государства на Балканском полуострове, турки в XV в. подчинили себе Валахию, Константинополь (1453 г.), генуэзскую колонию Кафу в Крыму,

устья Дуная и Днестра, в начале XVI в. — Молдавию с Буковиной и Бессарабией и в конце XVI в. — Закавказье, где им пришлось разделить сферы господства с Персией.

Так создалась Османская, или Оттоманская, империя, охватывавшая огромную территорию на трех материках — в Азии, Афри-



Татарские захватчики угоняют пленных из Галиции и Волыни.

ке и Европе. Эта империя основывалась на угнетении нетурецких народов. Ее агрессивная политика была направлена на захват соседних земель, на всеобщее ограбление народов, получение доходов в виде даней, контрибуций, налогов, на увод в плен и продажу в рабство многих тысяч мирных жителей. Турецкие нападения на соседние земли сопровождались жесточайшим разорением городов и сел, истреблением массы населения.

К. Маркс писал, что турецкое нашествие XV—XVI вв., как и монгольское нашествие XIII в., было опасностью, которая угрожала всему европейскому развитию.

В конце XV в. начались турецкие нападения на Галицию и Подолию. В 1498 г., во время первого нападения на Галицию, турки опустошили Ярослав, Перемышль и некоторые другие города.

В то же время начались нападения на Украину татар Крымского ханства, которое окончательно отделилось от приходившей в упадок Золотой Орды и в 70-х годах XV в. признало вассальную зависимость от турецкого султана.

До 70-х годов XV в. крымские ханы были союзниками литовских князей. Но с 80-х годов XV в. в связи с тем, что литовское правительство установило союзные отношения с врагом Крым-

ского ханства — Золотой Ордой, отношения между крымскими татарами и Литовским государством резко обострились.

В результате турецко-татарских нападений ряд городов на северном побережье Черного моря был уничтожен. Крымский хан Менгли-Гирей захватил в Причерноморье Дашев (на месте нынешнего Очакова), Хаджибей (на месте нынешней Одессы) и другие замки, принадлежавшие литовским князьям.

В 1482 г. Менгли-Гирей напал на Киев, «град взя... и огнем сожже... Полону бесчисленно взя, а землю Киевскую учиниша пусту», — сообщает Никоновская летопись. После этого нагорная часть Киева была долго в руинах. Центр городской жизни переместился на Подол.

После нападения на Киев крымские феодалы часто повторяли набеги на Украину, вторгались на Киевщину, Подолию и далее, жгли, разоряли и опустошали города и села, тысячи людей уводили в плен, продавали их в рабство на восточных рынках или использовали в качестве крепостных и рабов в своем хозяйстве.

Турецко-татарские нападения встречали слабое сопротивление со стороны польского и литовского правительства. Наёмных войск, которые в это время начали заменять послполитое рушенье (шляхетское ополчение), было недостаточно. Не получая подолгу платы, они грабили население. Шляхта, все больше сосредоточившая внимание на том, как бы путем усиления эксплуатации крестьян повысить доходность своего хозяйства, неохотно отрывалась для военных походов, которые к тому же требовали больших расходов. Поэтому шляхетские ополчения собирались слишком медленно. Больше того, в ходе борьбы с татарами шляхта не только сама грабила население, но и татарам не припятствовала вторгаться на Украину и грабить; когда же татары возвращались, шляхта нападала на них и забирала у них захваченных людей и награбленное имущество. Отбитую добычу шляхта не возвращала владельцам ее без выкупа. Выкуп брали также и за отбывших у татар людей, если шляхта сама не продавала их в качестве рабов. В начале XVI в. король польский и великий князь литовский Сигизмунд I установил даже специальную таксу для выкупа скота.

Особенно слабое сопротивление со стороны литовского и польского правительства встречали набеги татар на территорию Юго-Восточной Украины.

Громадная территория Украины по Южному Бугу, по нижнему и среднему течению Днепра, по рекам Ворскле и Суле, все больше заселявшаяся в XIV—XV вв., сильно пострадала от этих нападений. Население стремилось селиться вокруг замков — Киева, Брацлава, Винницы, Житомира, Черкасс, Канева, Остра, Чернигова и др. Однако эти замки находились в плохом состоянии и не могли быть надежным укрытием от татар. Вооружение их было недостаточным и примитивным. Правительственные гарнизоны стояли только в некоторых замках и то не всегда, не говоря уже

о том, что эти гарнизоны были небольшими. Сами замки, будучи в большинстве деревянными и оставаясь подолгу без ремонта, разрушались. Например, о Каневском замке люстрация 1552 г. говорит: «Что не попадало, то от ветра шатается».

Несмотря на то, что литовские князья начали платить крымским ханам ежегодно большую денежную дань — упоминки и подарки натураю, татары не переставали нападать на украинские земли.

Главная тяжесть обороны украинских земель от турецко-татарской агрессии легла на украинские народные массы — крестьян, городское население и особенно на растущее в этот период казачество.

Подчинив Молдавию, турки захватили в свое непосредственное владение южную часть Бессарабии (Буджак), где были построены крепости: Аккерман (в Белгороде-Днестровском), Бендера и др. Здесь же кочевала подвластная крымскому хану Ногайская татарская орда, которая совершила опустошительные набеги на другие земли Бессарабии, населенные украинцами и молдаванами. В Северной Бессарабии турками была построена сильная крепость Хотин. Эта крепость играла большую роль в наступлении Турции на Украину и Польшу.

5. Образование Русского централизованного государства и его значение в истории украинского народа

Укрепившись на северном побережье Черного и Азовского морей, сultанская Турция при помощи Крымского ханства стремилась захватить русские и украинские земли и поработить русский и украинский народы. Но русский и украинский народы своей героической многовековой борьбой дали отпор турецко-татарскому нашествию.

Выдающуюся роль в борьбе украинского и белорусского народов против польско-литовских захватчиков и в отражении турецко-татарского нашествия на Европу сыграло образовавшееся в этот период Русское централизованное государство.

Процесс образования Русского централизованного государства был ускорен борьбой с внешней опасностью, потребностями самообороны (нашествие турок, монголов и пр.).

Московский великий князь Иван III (1462—1505 гг.) объединил вокруг Москвы почти все значительные княжества Северо-Восточной Руси, в том числе Новгород и его земли, Тверь, Псков и Рязань. В 1480 г. Русское государство окончательно освободилось от татарского ига, тяготевшего над Русью более 200 лет. Это освобождение было подготовлено всей героической борьбой русского народа.

Таким образом, вместо феодально раздробленной Северо-Восточной Руси, находившейся под властью Золотой Орды, возник-

ло сильное, независимое, централизованное Русское государство, с самого начала включившее в свой состав и ряд нерусских народностей. Образование этого государства имело величайшее прогрессивное значение для дальнейшего экономического роста и политического укрепления русских земель. Централизация, как указывают К. Маркс и Ф. Энгельс, была могущественнейшим политическим средством быстрого развития всякой страны. Уже в конце XV — начале XVI в. Русское государство начало играть большую роль в международной жизни.

Основой и инициатором создания Русского централизованного государства, как отмечалось выше, была Москва. «Заслуга Москвы, — указывал И. В. Сталин в приветствии Москве в день ее 800-летия 7 сентября 1947 г., — состоит, прежде всего, в том, что она стала основой объединения разрозненной Руси в единое государство с единым правительством, с единым руководством. Ни одна страна в мире не может рассчитывать на сохранение своей независимости, на серьезный хозяйственный и культурный рост, если она не сумела освободиться от феодальной раздробленности и от княжеских неурядиц. Только страна, объединенная в единое централизованное государство, может рассчитывать на возможность серьезного культурно-хозяйственного роста, на возможность утверждения своей независимости. Историческая заслуга Москвы состоит в том, что она была и остается основой и инициатором создания централизованного государства на Руси»¹.

С образованием Русского централизованного государства Москва превратилась в экономический, политический и культурный центр этого государства.

Образование Русского централизованного государства сыграло важнейшую прогрессивную роль в истории украинского и белорусского народов, которые обрели в Русском государстве опору в борьбе против иноземных захватчиков. Именно Русское государство стало той силой, при помощи которой украинский народ был спасен от поглощения султанской Турцией, панской Польшей и другими захватчиками и получил возможность для дальнейшего исторического развития.

Это значение Русского государства в исторических судьбах украинского народа всячески замалчивают украинские буржуазные националисты. Исходя из своей антинаучной, реакционной «теории» о том, что Киевская Русь была якобы украинским государством, они отрицают историческую преемственность между Русским централизованным государством и Киевской Русью и клеветнически изображают объединительную политику Русского централизованного государства по отношению к украинским и белорусским землям лишь как захватническую, агрессивную. Фаль-

¹ «Правда» от 7 сентября 1947 г.

сифицируя историю Украины, они затушевывают рост экономических, политических и культурных связей Украины с Россией, возраставшее постоянное тяготение украинского народа к объединению с русским народом и неоценимую роль русского народа в оказании постоянной помощи украинскому народу в его освободительной борьбе против иноземного гната.

Одним из проявлений тяготения украинского народа к Москве были переселения крестьян, мещан и казаков из украинских земель, захваченных литовскими князьями, в пределы Русского государства. Это тяготение шло навстречу стремлению Русского государства включить в свои границы все восточнославянские земли, входившие некогда в состав древнерусского государства. Объединяя вокруг Москвы земли Северо-Восточной Руси, Иван IIIставил также своей задачей воссоединить с Русским государством «всю Русскую землю», т. е. все украинские, белорусские и русские земли, находившиеся под властью Литовского княжества, провозглашая эти земли своей «отчиной», а себя «государем всяя Руси». В то же время часть русских, белорусских и украинских князей, недовольных политическим господством литовских феодалов, начала переходить из-под власти литовского князя под власть московского князя. В 1481 г. князья Михаил Олелькович, Федор Бельский и Иван Гольшанский организовали заговор с целью убить Казимира и посадить на великокняжеский литовский престол Михаила Олельковича или, если бы это не удалось, отделиться от Литвы с землями по реку Березину и объединиться с Русским государством. Но заговор был раскрыт. Князья Михаил Олелькович и Иван Гольшанский были казнены литовским правительством, а князь Федор Бельский бежал в Москву.

В 1500 г. на сторону Москвы перешли чернигово-северские князья, владевшие Черниговом, Стародубом, Гомелем, Любечем, Новгородом-Северским и Рыльском «со многими волостями». В том же году началась новая война Русского государства с Литвой, закончившаяся в 1503 г. заключением перемирия на шесть лет. За Русским государством закреплялась вся Чернигово-Северщина, кроме небольшой приднепровской полосы около Остра, оставшейся за Литвой. В объединении Чернигово Северской земли с Русским государством большую роль сыграло местное население. Можно указать, например, что население Брянска активно помогало московскому войску при освобождении им этого города от литовских захватчиков.

Однако перемирие между Литвой и Русским государством закончилось раньше намеченного срока. Литовское правительство готовилось к новой войне с Россией, пытаясь организовать союз из врагов Русского государства: Литвы, Польши, Казанского и Крымского ханств. Между тем московское правительство не только не собиралось уступать, но и ставило целью объединить под своей властью все земли древней Руси, захваченные литовскими кня-

зьями. Заключая в 1503 г. перемирие с великим князем литовским Александром, Иван III приказывал своему посольству следующим образом объяснить свои планы крымскому хану Менгли-Гирею: «Великому князю нашему с литовским прочного мира нет, литовский хочет у великого князя тех городов и земель, какие у него отняты, а великий князь хочет у него своей отчины — всей земли Русской». Новая война между Литвой и Русским государством началась в 1507 г.

В 1508 г., во время войны между Русским государством и Литвой, часть украинских и белорусских феодалов во главе с князем Михаилом Глинским подняла восстание с целью освобождения украинских, белорусских и русских земель из-под власти литовского князя и перехода в подданство московского князя. Глинскому удалось овладеть рядом городов в Белоруссии. Восстание нашло активную поддержку на Киевщине, где действовал брат Глинского Василий. Однако и это восстание украинских и белорусских князей и бояр потерпело поражение. М. Глинский бежал в Москву.

Основной причиной поражения восстания было то, что оно не опиралось на широкие народные массы украинских и белорусских земель. Не поддержала восстания и значительная часть украинских и белорусских феодалов. Мелкие и средние украинские и белорусские феодалы, недовольные привилегиями знати —магнатов, добивались лишь уравнения в правах с литовскими и польскими феодалами и не стремились к политической независимости от Литвы.

В 1508 г. литовское правительство вынуждено было согласиться на мир с великим князем московским Василием III (1505—1533 гг.), по которому за Русским государством были признаны все земли, перешедшие в 90-х годах XV и в первые годы XVI в. к Москве. В результате возобновившейся в 1512 г. войны с Литвой был воссоединен с Русским государством древний русский город Смоленск, захваченный в начале XV в. Витовтом. В 1514 г. население Смоленска открыло ворота города перед русским войском. В княжение Василия III было завершено объединение Северо-Восточной Руси вокруг Москвы.

Но положение Русского государства на южной границе осложнилось. После того как остатки Золотой Орды в начале XVI в. были окончательно разгромлены, Крымское ханство начало опустошительные набеги на южные границы Русского государства; во время княжения Василия III крымский хан действовал заодно с Литовским княжеством. В 1521 г. соединенные силы крымских и казанских татар опустошили окрестности Москвы и захватили тысячи пленников. Для отражения этих нападений московское правительство начало укреплять южные границы.

Несмотря на продолжавшиеся опустошительные татарские нападения, Русское государство к середине XVI в. еще более окрепло. Московский царь Иван IV Грозный (с 1533 г. — великий князь,

с 1547 по 1584 г. — царь) присоединил к Русскому государству Казанское и Астраханское ханства, подчинил себе Ногайскую орду и начал распространять свою власть на народы Западной Сибири. В результате этого в составе Русского государства увеличилось число нерусских народностей. В России, указывает И. В. Сталин, роль объединителя национальностей взяли на себя великороссы, имевшие во главе исторически сложившуюся сильную и организованную дворянскую военную бюрократию.

Присоединение к России имело прогрессивное значение для нерусских народов. Более развитая экономика и культура русского народа оказали положительное влияние на экономику и культуру этих народов. Между русским народом и нерусскими народами росли многообразные экономические и культурные связи, создававшие предпосылки для политического объединения в борьбе против общих эксплуататоров, против царизма, угнетавшего все народы, входившие в состав Русского государства.

Стремясь прекратить опустошительные набеги крымских татар на южные границы Русского государства, Иван IV в 50-х годах XVI в. предпринял несколько походов на Крым. В марте 1556 г. русское войско под начальством Ржевского пришло на р. Псел, построило здесь суда и совершило на них поход вниз по Днепру против крымских татар. Это первое появление русского войска на Днепре произвело сильное впечатление на Украине. Несколько сот черкасских и каневских казаков под предводительством атаманов Млинского и Михаила Еськовича присоединились к Ржевскому и приняли участие в его походе против татар.

В 1558 г. русское войско совершило новый удачный поход на Крым, под Перекоп. Во главе этого войска стоял украинский князь Дмитрий Вишневецкий, находившийся несколько лет на службе у русского правительства. До своего появления в Москве Вишневецкий возглавлял борьбу части украинских казаков против татар и турок; опорным пунктом этих казаков был замок, построенный за днепровскими порогами на острове Малая Хортица (приблизительно в 1554—1555 гг.).

Возвратившись из Москвы на Украину, Вишневецкий продолжал возглавлять походы казаков против татар и турок. Он попал в плен к туркам, был привезен в Константинополь и казнен. О смерти Вишневецкого было сложено немало легенд. В одной из популярных песен он выступает под именем Байды.

После похода 1558 г. русское правительство продолжало борьбу против татар.

В 1559 г. русское войско под начальством Даниила Адашева спустилось на лодках по Днепру в Черное море, повоевало татарские улусы на побережье Крыма и освободило пленников, захваченных татарами во время набегов на русские и украинские земли. Одновременно с этими походами московское правительство укрепляло южные границы, создавая новые оборонительные ли-

нии. Самая южная линия шла тогда от Алатыря к Новгороду-Северскому и Путивлю.

Русское правительство заселяло южные пограничные земли военнослужилыми людьми, в частности украинцами—выходцами из пределов Литовского государства. В 1546 г. путивльский воевода сообщал в Москву, что «в поле» (т. е. на пограничных землях) собралось много казаков — «и черкасцев и киян и твоих государевых». Уже в это время на службе в пограничных городах Русского государства появились украинские казаки. В дальнейшем, по мере усиления польско-шляхетской агрессии на Украину, число украинских переселенцев в пределах Русского государства увеличивалось.

В конце 50-х годов XVI в. наступление Русского государства на юг было приостановлено в связи с начавшейся войной с Ливонией за выход к Балтийскому морю, жизненно необходимый для дальнейшего успешного экономического и культурного развития России. В эту войну вмешались Литва, Дания, Швеция и Польша, стремившиеся не допустить Русское государство к Балтийскому морю.

Затяжная война с несколькими сильными государствами требовала огромного напряжения сил Русского государства. Это пытались использовать Турция и Крымское ханство. Крымский хан Девлет-Гирей в 1571 г. напал на Москву и сжег ее всю, за исключением Кремля, но в следующем году он был разбит русскими войсками на р. Лопасне. В ходе Ливонской войны часть белорусских земель была временно освобождена русскими войсками. Белорусский народ надеялся с помощью Русского государства освободиться от иноземного господства. Один из современников-польяков писал, что население Белоруссии тяготело к русскому народу и публично молилось о даровании русскому войску победы над польскими захватчиками.

В Ливонской войне в составе русского войска сражались и украинцы. Так, например, украинец Николай Черкасский, давно служивший в русском войске, командовал отрядом казаков во время героической обороны Пскова от польского войска в 1581 г. и погиб в бою.

Несмотря на ряд одержанных крупных успехов, Русское государство, теснимое враждебными государствами с запада и севера, в 1582 г. вынуждено было заключить перемирие с Польшей. Иван IV по этому перемирию отказался от завоеваний в Ливонии в пользу Польши, а Польша вернула захваченные ею русские земли.

Еще до вступления в Ливонскую войну польские феодалы усилили свою экспансию на украинские земли, используя для этого литовскую, украинскую и белорусскую шляхту, которая хотела уравняться в правах с польской шляхтой.

6. Захват шляхетской Польшей украинских земель (Киевщины, Волыни и Брацлавщины) в XVI в.

Одновременно с усилением закрепощения крестьянства на Украине происходило расширение прав феодалов. В XV—первой половине XVI в. литовские, украинские и белорусские бояре и князья слились в единое господствующее сословие, которое по польскому образцу начало называться шляхтой, шляхетством. Шляхетство состояло из двух групп («станов»): крупных землевладельцев — магнатов, панов — и мелких и средних землевладельцев — шляхты.

Магнаты сосредоточили в своих руках громадные земельные владения. Вместе с тем они заняли господствующее положение в политической жизни и Литовского государства в целом, и отдельных его провинций — воеводств, делившихся на поветы. В руках магнатов были высшие государственные должности: гетмана великого — главнокомандующего во время войны, подскарбия земского — заведывавшего государственной казной и др. Из них же составлялась и рада (совет) при великом князе, ограничивавшая его власть. Магнаты стояли во главе воеводств и поветов в качестве воевод и старост и добились ряда особых прав, выделявших их среди шляхетства. Они были освобождены от подсудности провинциальной администрации и подлежали непосредственной юрисдикции великого князя. Свои войска они выводили на войну под собственными хоругвями (знаменами).

Самыми крупными украинскими магнатами были князья Острожские. В конце XV—начале XVI в. во главе этой фамилии стоял Константин Иванович Острожский, в руках которого сосредоточивалось около одной трети всего феодального землевладения на Волыни. Имения Острожских были также на Киевщине, в Галиции, Белоруссии и Литве.

Среди магнатов разных народностей Литовского государства особенно большим политическим влиянием пользовались литовские магнаты-католики, под давлением которых в велиkokняжеские привилеи феодалам Литовского государства была внесена статья, закрывавшая украинским и белорусским православным феодалам доступ на высшие государственные должности и в велиkokняжескую раду. И хотя эта статья на практике не всегда выполнялась, однако она вызывала недовольство среди украинских и белорусских феодалов. В 1563 г., во время Ливонской войны, король польский и великий князь литовский Сигизмунд II Август, опасаясь перехода украинских и белорусских феодалов на сторону Русского государства, выдал привилей, уравнивающий в правах православных феодалов с феодалами-католиками.

Шляхта добивалась ликвидации особых преимуществ магнатов и уравнения с ними в правах. В расширении прав шляхты большую роль сыграло ее участие наряду с магнатами в обще-

государственном сейме феодалов. В связи с экономическим и политическим усилением шляхты сейм в XVI в. превратился в постоянно действующий верховный орган общешляхетской государственной власти, отодвинувший на задний план раду и еще больше, чем рада, ограничивший власть великого князя. Под нажимом шляхты сеймы в 60-х годах XVI в. приняли ряд постановлений, уравнивавших шляхту в правах с магнатами. Были введены общие для шляхты и магнатов суды, местные сеймики, а также общие военные порядки. Великое княжество Литовское по образцу Польши начало превращаться в шляхетскую республику с выборным монархом во главе.

Ф. Энгельс характеризует дворянскую демократию в Польше как одну из самых грубых общественных форм. Ее установление было связано с недостаточным развитием польских городов. Шляхетская демократия вела к ослаблению королевской власти и развитию политической децентрализации, которая самым пагубным образом отражалась на экономическом развитии Польши.

Шляхетская республика была одной из форм феодально-крепостнического государства. «В средние века, — говорил В. И. Ленин, — крепостное право преобладало. И здесь формы государства были разнообразны, и здесь мы имеем и монархию и республику, хотя гораздо более слабо выраженную, но всегда господствующими признавались единственно только помещики-крепостники. Крепостные крестьяне в области всяких политических прав были исключены абсолютно»¹.

Но литовская, белорусская и украинская шляхта оставалась недовольной своим положением, так как магнаты фактически продолжали занимать господствующее экономическое и политическое положение в государстве. Это недовольство шляхты в Литовском государстве использовали польские магнаты и шляхта, добивавшиеся захвата украинских и белорусских земель и включения Литвы в состав Польши.

Захватническая политика польских панов встретила поддержку со стороны значительной части литовской, белорусской и украинской шляхты, стремившейся ограничить господство магнатов и получить те же широчайшие социально-политические права и привилегии, которыми в то время уже пользовалась польская шляхта. Опасаясь потерять господствующее положение в литовских, украинских и белорусских землях, магнаты противились включению Литвы в состав Польши, настаивали на сохранении прежних условий личной унии, по которым Литовское княжество оставалось отдельным государством; однако под давлением шляхты и под влиянием неудач в Ливонской войне, стремясь получить помощь со стороны Польши, они пошли на уступки польским феодалам.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 29, стр. 444.

Используя эти обстоятельства, король польский и великий князь литовский Сигизмунд II Август, поддерживавший агрессивные планы польских феодалов, созвал в начале 1569 г. в Люблине общий польско-литовский сейм для решения вопроса о заключении новой польско-литовской унии, по которой Литовское княжество должно было слиться с Польшей в одно государство. Не желая принимать польский проект унии, литовские послы покинули сейм и уехали из Люблина. Тогда польские послы, опиравшиеся в своих агрессивных планах на поддержку литовской, украинской и белорусской шляхты, решили захватить Подляшье (часть Белоруссии) и украинские земли, находившиеся в составе Литовского княжества. Несмотря на протесты литовских панов, это решение было осуществлено. По предложению польских послов король издал ряд универсалов об отторжении от Литовского княжества Подляшья, Волыни, Брацлавщины и Киевщины и о включении их в состав Польши.

После этого литовские послы вернулись на сейм и 1 июля 1569 г. заключили с польскими послами соглашение о новой унии. Согласно условиям этой унии Литва сливалась с Польшей в одно федеративное польско-литовское государство — Речь Посполитую — с общим главой, титуловавшимся королем польским и великим князем литовским и избираемым на совместном сейме. Объединенное государство должно было иметь общий сенат и общий сейм, собирающийся в Польше. Вводилась единая монета. Польские феодалы имели право владеть землями в Литве, а литовские — в Польше. В рамках объединенного государства Литовское княжество пользовалось известной автономией. В нем сохранялись высшие государственные должности, войско, финансы, законы и суды, как это было и прежде. Польские феодалы не имели права занимать должности в Литве. В составе автономного Литовского княжества остались собственно литовские земли и большая часть Белоруссии.

Таким образом, польские феодалы, захватившие в 1387 г. Галицию и Западную Волынь и в 1430 г. Западную Подолию, в связи с Люблинской унией распространили свое господство на большую часть Украины. В этом им помогла предательская политика украинских феодалов, стремившихся под властью шляхетской Польши укрепить свои классовые феодально-крепостнические права и привилегии, усилить эксплуатацию народных масс и подавить их антифеодальную борьбу.

7. Усиление закрепощения крестьян во второй половине XVI в.

Во второй половине XVI в. на Украине продолжался дальнейший рост городов и внутреннего рынка. На крупных ярмарках таких городов, как Киев, Львов, Каменец, Ярослав, Владимир, Луцк и др., в большом количестве сбывалась продукция сельского хозяйства — кожа, полотно, сало, хлеб, волы, соленая и вяленая

рыба, воск, а также предметы местного ремесла — ножи, топоры, гончарные изделия. Русские купцы привозили на украинские ярмарки меха, полотна, деревянные изделия; турецкие купцы — ковры ишелка; из Польши и немецких земель шли сукна.

С каждым годом увеличивался экспорт из Украины, особенно хлеба, скота, продуктов лесных промыслов — смолы, дегтя, золы и поташа. Только в 1560 г. из Галиции и Волыни прошло через Гданьскую и Брацлавскую таможни 1,2 млн. пудов, а в 1579 г. — более 2 млн. пудов хлеба. На заграничные рынки угонялись большие гурты волов. В 60-х годах XVI в. купцы только привилегированных городов (главным образом Львова) прогнали через Переяславль более 20 тыс. волов.

Во второй половине XVI в. в крупных городах возникли новые ярмарки, а в меньших — торги, обслуживавшие главным образом население близлежащих районов. Значительное увеличение внутренней и внешней торговли во второй половине XVI в. свидетельствует о том, что в товарнорыночные отношения все больше втягивалось как помещичье, так и крестьянское хозяйство.

Развитие денежных отношений, рост личных потребностей и увеличение расходов на несение военной службы и частые походы были причиной перестройки шляхтой своего хозяйства, создания более доходных имений — фольварков — на барщинном труде крепостных крестьян. Таким образом, экономическое развитие страны, развитие рынка и товарно-денежных отношений приводило к усилению отработочной ренты.

Рост фольварков на Украине особенно усилился после Люблинской унии, открывшей польским магнатам и шляхте широкие возможности для захвата земель. Польские магнаты захватывали на Приднепровье и Брацлавщине огромные земельные владения. Польское правительство узаконивало этот грабеж. В 1590 г. сейм разрешил королю раздавать «в вечность» лицам из шляхетского сословия «пустыни», лежащие за Белой Церковью. Польское правительство и шляхта считали пустынями не только действительно пустые земли, но и земли, заселенные крестьянами и казаками, которые согласно польским феодальным законам не имели никаких прав на землю. К концу XVI—началу XVII в. на Брацлавщине и Приднепровье образовалось крупное землевладение польских и украинских магнатов: Замойских, Калиновских, Конецпольских, Потоцких, Жолкевских и др. Между магнатскими родами происходила вооруженная борьба, приводившая к разорению крестьянских хозяйств, а иногда и к уничтожению целых поселений.

За польскими магнатами на Украину шли средние и мелкие польские шляхтичи, устраивавшиеся арендаторами, управляющими и слугами в магнатских имениях, шли ксендзы и иезуиты.

К концу XVI в. на всей территории Украины значительно возросли крестьянские повинности; в Галиции, например, барщина доходила уже до четырех-пяти дней в неделю с ланового хозяйства.

ства или до трех дней в неделю с полуланового, являвшегося типичным хозяйством того времени. Но эксплуатация крестьянства не ограничивалась трехдневной барщиной, она усугублялась еще разными дополнительными работами: шарварками, толоками, гвалтами, сторожевой и подводной повинностями, починкой дорог и т. п. Кроме того, крестьяне давали еще магнатам и шляхте денежные и натуральные чинши.

На Волыни средняя норма баршины для волочного хозяйства составляла два-три дня в неделю. Кроме того, с крестьян взимались денежные и натуральные налоги. То же самое было и в Подолии.

Господствующей формой эксплуатации крестьян на Житомирщине и в Киевском Полесье было взимание денежных и натуральных чинший. Но и здесь постепенно усиливалась баршина. Наличие слабо развитой баршины не определяло, однако, действительных размеров эксплуатации. Эксплуатация посредством прямых денежных и натуральных чинший, косвенных налогов, монополий, аренд и пр. по своим размерам и методам взимания могла ставить крестьян в столь же, а иногда и более тяжелое материальное положение, чем высокие нормы отработочной ренты.

На Брацлавщине и в южном Приднепровье в конце XVI в., как правило, еще не было баршины; крестьяне сидели «на слободах» и платили землевладельцу денежные и натуральные дани. Размеры дани были значительны. Следует отметить, что эти районы постоянно находились в особых условиях ввиду частых вторжений татар.

Крестьяне, сидевшие на государственной земле, вносили в государственную казну подымное (от дыма, т. е. от жилья) и лановое, платили десятину в пользу церкви облагались налогом (стацией) на содержание польского войска. Крестьяне подвергались беспрерывным грабежам со стороны расквартированных польских жолнеров.

Усиление крепостного гнета закреплялось государственным законодательством. Третий Литовскийstatut (1588 г.) окончательно поставил крестьянство в положение закрепощенного сословия. Статут признавал лишь небольшую группу «вольных» и «пыхих» крестьян. Литовскийstatut давал право разыскивать и возвращать беглого крестьянина в течение двадцати лет. Крестьянин, проживший на земле феодала десять лет, становился крепостным.

Процесс становления крепостнических отношений на Украине, как результат возникновения баршины, ярко подтверждает известное положение К. Маркса, что «там, где существовала баршина, она редко возникала из крепостного состояния, наоборот, обычно крепостное состояние возникало из баршины»¹.

¹ К. Маркс, Капитал, т. I, Госполитиздат, 1950, стр. 242.

В польско-литовском государстве крепостничество было особенно жестоким. Помещик в отношении крестьян имел неограниченную власть. Он мог убить или искалечить крестьянина, не неся за это ответственности. В то же время за убийство шляхтича все крестьяне, принимавшие участие в убийстве, карались смертной казнью.

8. Борьба городского населения против наступления шляхты и католического духовенства

Одновременно с захватом земель польские феодалы начали наступление и на украинские города. В самой Польше города, достигшие в XVI в. некоторого подъема в связи с развитием внутренней и внешней торговли, к началу XVII в. приостановили свой рост и дальнейшее развитие, что объясняется всей экономической политикой польской шляхты.

Шляхта стремилась увеличить производство сельскохозяйственной продукции за счет усиления эксплуатации не только зависимого крестьянства, но и зависимого городского населения, приуждая его заниматься сельским хозяйством. Вследствие этого значительная часть городских жителей не могла свободно заниматься торговлей и промыслами.

Отмеченные экономические и социальные противоречия в Польском государстве с еще большей остротой и силой проявлялись в украинских городах после насильственного включения Украины в состав панской Польши.

Тяжелое положение украинского крестьянина первой половины XVII в. усугублялось тем, что, теряя землю в связи с образованием крупного помещичьего землевладения, он — даже в том случае, если ему удавалось бежать в город, в условиях слабо развитой городской и сельской промышленности, а также из-за строгой регламентации последней цеховыми ремесленными учреждениями города и других мероприятий — не мог найти применения своей рабочей силе в других отраслях хозяйства.

Большим препятствием для политического и культурного развития украинского народа была колониальная политика польского правительства на Украине.

Польская шляхта, захватывая городские должности и городские земли, стремилась закрепостить мещан, а городское хозяйство подчинить фольваркам. Последнее особенно ярко проявлялось в частновладельческих городах, находившихся в полной зависимости от магнатов. Наступление шляхты на города тормозило их дальнейшее промышленное развитие, создавало угрозу свободе городского населения.

Во второй половине XVI в. значительная часть городских жителей уже полностью оторвалась от земледелия. Так, в г. Остроге насчитывался 101 «убогий дом», жители которого занимались исключительно ремеслом.

Много ремесленников было в таких городах, как Киев, Львов, Каменец-Подольский, Луцк, Владимир и др. В каждом из этих городов существовало по нескольку десятков ремесленных специальностей. Ремесленники одной и той же или родственных специальностей объединялись в цехи. Необходимость образования цехов диктовалась острой борьбой ремесленников против феодалов, потребностями организации торговли и конкуренцией внецеховых ремесленников, в частности крестьян-ремесленников, поселявшихся в городах.

Одновременно с ремесленным увеличивался и торговый люд городов. Так, в г. Ковеле в 1570 г. было уже 111 торговцев, в г. Кременце в 1573 г. только в центре было 70 торговых помещений, принадлежавших «торговым людям». В таких крупных городах, как Киев, Львов, Каменец, Владимир, Каменец-Подольский, существовало крупное купечество (т. н. патрициат), ведущее в крупных масштабах внутреннюю и внешнюю торговлю.

Развивались и крепли экономические связи Приднепровья с русским рынком. Однако их развитию препятствовали польские власти. При таких обстоятельствах товарную продукцию приходилось сбывать в основном на внутреннем рынке. Кроме того, большое препятствие нормальному развитию торгово-промышленной деятельности городов чинили местные магнаты, устанавливавшие многочисленные внутренние пошлины, а также магнатско-шляхетская анархия.

Во второй половине XVI в. наряду с ремеслом и мелкой торговлей значительная часть городских жителей продолжала заниматься и земледелием; процесс отделения промышленности от сельского хозяйства происходил медленно. Причиной этого была не только узость внутреннего рынка для городских товаров, но и политика шляхетского класса, направленная на подчинение городов интересам фольварков.

Лучше всего приспособлялись к создавшейся обстановке богатые купеческие семьи больших городов — Киева, Львова, Владимира и др.: Балыки, Ходыки, Шольцы-Больковичи, Корнякты и пр. Крупные купцы, как правило, держали в своих руках важнейшие городские должности и нередко передавали их по наследству, несмотря на то, что эти должности были выборными. Купеческая верхушка срашивалась с феодалами, брала в аренду крепостные имения и становилась соучастницей эксплуатации крепостных крестьян.

Положение основной части городских жителей — ремесленников и торговцев — значительно ухудшилось после захвата Украины Польшей. Украинским ремесленникам запрещалось вступать в некоторые цехи, а мелким торговцам и средним купцам чинились всевозможные препятствия в торговле. Вывозя беспошлинно продукты своего хозяйства за границу, покупая заграничные изделия для удовлетворения своих потребностей, создавая в своих имениях ремесленное производство, основанное на крестьянском

Пользуясь поддержкой правительства, католическое духовенство захватывало на Украине земли, церкви и монастыри, открывало иезуитские школы, угнетало крестьян, мещан, притесняло низшее православное духовенство. Крестьянам, мещанам, низшему духовенству приходилось бороться не только против католического духовенства, но также и против высшего духовенства православной церкви, принадлежавшего к шляхте, и монастырей, владевших крупными имениями и крепостными. Так, например, Киево-Печерскому монастырю принадлежали: г. Васильков с замком, местечко Радомышль с замком, 50 сел, 5 селений, 3 приселка, 5 усадеб, 2 рыбных ухода, рудня, пасеки. Церковные должности и имения были в то время объектом открытой торговли.

Борьба мещан и крестьян против католической церкви и высшего православного духовенства была в своей основе борьбой против феодализма. «...Всякая борьба против феодализма,— говорил Ф. Энгельс,— должна была тогда принимать религиозное облачение, направляться в первую очередь против церкви»¹.

Видную роль в борьбе против католической церкви сыграли православные церковные братства. Возникнув в XV в., церковные братства сначала представляли организации городских жителей, главным образом зажиточных мещан. Деятельность братств заключалась в оказании всевозможной материальной помощи своей приходской церкви.

В период наступления на города польской шляхты и католической церкви изменяется как состав братств; так и направление их деятельности. В братства вступают мелкая шляхта, низшее и среднее православное духовенство. Оставаясь формально организациями церковными, созданными для оказания материальной помощи церкви, братства постепенно превращаются в общественные организации, в центры сплочения политических сил для борьбы против ига панской Польши, против реакционного католицизма. Братства организовывали типографии, открывали школы с преподаванием на местном, старославянском и греческом языках, способствовали изданию и распространению церковной, богословско-полемической литературы, являвшейся одновременно и политической литературой.

Видя в братствах серьезную организованную силу, вставшую на борьбу против польско-католической агрессии и на защиту православной церкви, восточные патриархи, которым подчинялась православная церковь на Украине, оказывали им всевозможную поддержку. В 1585 г. антиохийский патриарх утвердил Львовскому братству новый устав, согласно которому все прочие братства подчинялись руководству Львовского братства. Братства получили от патриархов право контроля над моральной жизнью как светских, так и духовных лиц. Вскоре Львовское братство было подчинено непосредственно константинопольскому патриарху, что сделало братство независимым от местного высшего духовенства.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XVI, ч. II, стр. 296.

Укрепив свое положение, братства усилили сопротивление польско-католической агрессии и украинским епископам-шляхтичам, жестоко угнетавшим народные массы.

Чтобы укрепить свое привилегированное положение, высшее православное духовенство вступило в переговоры с королем Сигизмундом III, который был известен особенной приверженностью к католической церкви, и заявило о согласии объединить православную церковь на Украине и в Белоруссии с римско-католической церковью, чего давно добивались польская шляхта и Ватикан.

Польские паны рассчитывали при помощи объединения церкви ослабить связи украинского народа с народом русским, ускорить ополячивание украинского народа.

Разворачивание антикрепостнической борьбы широких народных масс в конце XVI в. ускорило окончательный переход верхушки православного духовенства в лагерь враждебной украинскому народу католической церкви. В 1595 г. епископы Кирилл Терлецкий и Ипатий Потий поехали в Рим и договорились с папой Климентием VIII об основных принципах унии. Король Сигизмунд III созвал в 1596 г. в г. Бресте церковный собор, который и провозгласил унию православной церкви с католической. Униаты признали своим главой папу, приняли основные догматы католической церкви. Но, боясь протesta народных масс, инициаторы унии сохранили в униатской церкви славянский язык и обряды православной церкви. Началось преследование сторонников православия; всех, кто не признал униатской церкви, правительство объявило еретиками.

Церковная уния укрепила власть польской шляхты на Украине, способствовала усилению процесса денационализации части украинской шляхты и мещанской верхушки. Политика соглашения с Ватиканом и насаждение на Украине униатской церкви вызвали решительный протест со стороны народных масс. Народные массы стали на путь решительной борьбы с унією.

Не приняла унию и часть украинской шляхты и даже отдельные украинские магнаты, стремившиеся охранить свои огромные владения и свои местные права от посягательств на них со стороны панской Польши. К таким принадлежал князь Василий-Константин Константинович Острожский. Однако в своем протесте против унии Острожский не пошел дальше демонстративной оппозиционности к польским властям.

Наступление польской шляхты и католической церкви, введение церковной унии, а потом и ее осуществление вызвали резкое обострение идеологической борьбы на Украине.

Представители украинской шляхетской городской интеллигенции и низшего православного духовенства написали ряд трактатов богословско-полемического характера против догматических и канонических основ католической и униатской церкви и разоблачали их служение интересам шляхетской Польши. К этим трактата-

там относятся такие произведения, как «Апокриф», подписанный псевдонимом Христофор Филалет (1597 г.), анонимный трактат «Пересторога», приписываемый деятельности члену Львовского братства Юрию Рогатинцу, «Плач» Мелетия Смотрицкого.

Наиболее выдающимся публицистом конца XVI — начала XVII в. был Иван Вышенский, который в течение четверти века вел страстную и непримиримую борьбу против католической церкви, иезуитов, униатов, предателей украинского народа. Местом своего жительства и деятельности Вышенский избрал Афонский монастырь, явившийся в то время одним из значительных центров православия Восточной Европы. Вышенский глубоко сочувствовал страданиям народных масс и со всей силой своего яркого публицистического таланта выступал в своих богословско-полемических трактатах, письмах и посланиях против крепостничества, против национального и религиозного гнета.

Уже в первом своем «Писании до всех обще в Лядской земли (в Польше. — Ред.) живущих» Вышенский разоблачает пороки крепостничества, от которых страдают украинский, белорусский, литовский и польский народы в Польском государстве. «Где же ныне в Лядской земле, — спрашивает он, — вера, где надежда, где любовь, где правда и справедливость суда?» «Несть места целого от греховного недуга: все струп, все рана, все пухлина, все гнильство, все огнь пекельный, все болезнь, все грех, все неправда, все лукавство, все кознь, все лжа, все мечтание, все пары, все дым, все суета, все тщета, все привидение». Этот обвинительный акт Вышенский предъявлял господствующему классу феодального общества — магнатам, шляхте, высшему духовенству.

Глубоким разоблачительным пафосом звучали слова И. Вышенского в «Писании к утекшим от православное вера епископам». Да будут прокляты епископы, архимандриты и игумены, говорил он, превратившие монастыри в фольварки и сделавшие их местом жестокой эксплуатации народа. Критика И. Вышенского отражала социальный протест народных масс.

Смело и резко бросал Вышенский обвинения римско-католической церкви, ее главе — папе римскому. В своем трактате «Извещение краткое» он показывает, что римско-католическая церковь является вдохновительницей польского правительства в его агрессии в отношении Украины, что римская церковь дает советы польским властям лишить украинцев «пространства в жизни их», исключать из цехов, ограничивать в торговле, всячески угнетать, бесчестить и даже убивать во «имя святейшего папы».

Вышенский выражал глубокую уверенность в том, что украинский народ никогда не покорится насильникам и угнетателям, ни светским, ни духовным. Проповеди и произведения Вышенского отображали ненависть широких народных масс к феодальному гнету и их стремление к свободе.

Полемическая обличительная литература конца XVI — начала XVII в. и особенно произведения И. Вышенского, изобилующие

элементами острой социальной сатиры и революционного пафоса, служили делу сплочения народных сил для борьбы против польско-шляхетского гнета.

9. Возникновение Запорожской Сечи. Крестьянско-казацкие восстания конца XVI в.

На усиление крепостного и национально-религиозного гнета во второй половине XVI в. крестьяне и городская беднота Волыни, Подолии, Полесья и Галиции отвечали массовым бегством в менее заселенное Приднепровье и Побужье (Брацлавщину). На Приднепровье в это время возрождаются такие города, как Полтава, Переяслав, Лубны, Пирятин, возникают новые — Чигирин, Яготин, Лохвица и др. В то время как в городах Западной Украины проявились признаки застоя и даже упадка ремесленного производства и торговли, города Приднепровья и Брацлавщины в конце XVI — начале XVII в., где крепостничество не достигло еще такого уровня развития, который был в западных, юго-западных и северо-западных районах Украины, шли еще по пути своего экономического и культурного роста. Показателем этого было расширение их торговой и ремесленной деятельности, увеличение ремесленного люда. Магнаты для привлечения ремесленников и торговцев в свои mestечки и села объявляли эти населенные пункты городами, предоставляли им право самоуправления, разрешали организацию цехов.

Экономические связи между отдельными районами Приднепровья, и особенно Приднепровья с Запорожьем, в первой половине XVII в. все более расширяются; крепнут также торговые сношения с русским рынком.

Приток беглых крестьян в район Приднепровья и Побужья способствовал росту здесь казачества. Среди казаков увеличивается прослойка зажиточных землевладельцев. Часть из них принадлежала к «шляхетным» казакам, т. е. происходившим из обедневшей шляхты. В своих хозяйствах и хуторах зажиточные казаки эксплуатировали наймитов, подсоседков и пленников. Наиболее богатая часть казаков эксплуатировала зависимых крестьян. Богачи снабжали казацкую бедноту оружием, лодками, сетями, одеждой и за это отбирали у нее значительную часть добычи от промыслов и военных походов.

В 1572 г. по распоряжению короля Сигизмунда II Августа было принято на государственную службу 300 казаков. Они были вписаны в список — реестр, откуда и получили название реестровых казаков. Позднее количество реестровых казаков было увеличено. В казацкий реестр попали главным образом зажиточные казаки. Этим создавалась привилегированная группа казаков: реестровцам была установлена плата деньгами и сукном, они получили право казацкого суда и выборности старшины, казацкая верхушка получала значительные земельные пожалования. Реестров-

вые казаки должны были нести сторожевую службу по защите границ от татар, принимать участие в походах, а также помогать правительству в его борьбе против «своеволия», т. е. против крестьянства, казацких масс и городской бедноты, не подчинявшихся крепостникам. Предоставлением привилегий казацкой верхушке правительство усиливало и обостряло противоречия между зажиточной частью казачества и казацкой беднотой.

Спасаясь от репрессий польского правительства и угнетения помещиков, немало украинских казаков, не попавших в реестр, уходило на южные окраины Русского государства, вступало на службу к русскому правительству. В одном только 1589 г. на Донец переселилось около 700 казаков во главе с атаманом Матвеем Федоровым.

Русская народная песня воспела одного из украинских казаков — атамана Михаила Черкашенина (черкасами в то время называли в России украинцев, от названия города Черкассы), находившегося на службе у русского правительства и сражавшегося вместе с донскими казаками против татар, от которых страдали и южные окраины России. Русское государство расходовало значительные средства для защиты страны от татарских набегов; в 50-х годах XVI в. московским правительством была создана целая система укреплений в районе Тулы, так называемая «Тульская засечная черта», состоявшая из деревянных городков со стенами и башнями, валами и засеками.

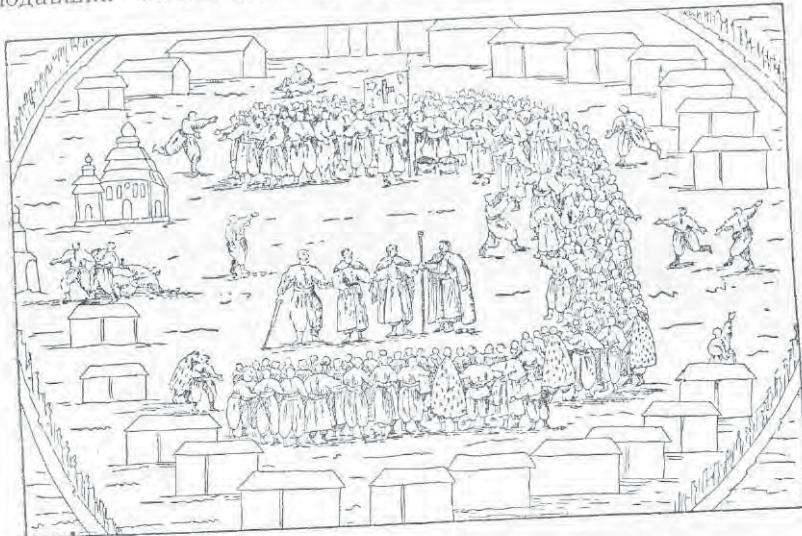
В первой половине XVI в. значительная часть украинского казачества стала сосредоточиваться в низовьях Днепра, создавая здесь свои укрепленные пункты — «засеки». Совокупность этих засек впоследствии получила название «Запорожской Сечи». В 50-х годах XVI в. князь Дмитрий Вишневецкий при содействии польско-литовского правительства построил на острове Хортица укрепленный замок. По замыслу правительства он должен был служить опорным пунктом в борьбе против нападения турок и татар, а также средством подчинения запорожских казаков власти феодалов. Позже Хортицким замком овладели казаки, и он стал одним из укрепленных пунктов Запорожской Сечи. Все это опровергает измышление буржуазно-националистической историографии, будто бы Д. Вишневецкий являлся основателем Запорожской Сечи.

В начале 80-х годов XVI в. Сечь была на днепровском острове Томаковка, а в 90-х годах XVI в. она была перенесена на остров Базавлук.

Опираясь на Сечь, казачество вело против татар и турок не только оборонительную, но и наступательную борьбу, организуя походы на татарские и турецкие города-крепости на побережье Черного моря. Так, в 1575—1577 гг. казаки совершили поход в Крым. В 1589 г. был совершен новый большой поход — на Очаков, Крым. В 1589 г. был совершен новый большой поход — на Очаков, Крым. В 1589 г. был совершен новый большой поход — на Очаков, Крым. В 1589 г. был совершен новый большой поход — на Очаков, Крым.

Вооружение казака состояло из ружья, сабли, копья; применялись также лук и стрелы. В Запорожской Сечи имелись и пушки. Казаки были прекрасными пушкарями, меткими стрелками, хорошо владели саблей. Очевидцы боев поражались их мужеству, храбости, выносливости, презрению к смерти.

Французский инженер Боплан, служивший на Украине впольской армии в 20—30-х годах XVII в. и в течение многих лет наблюдавший жизнь казаков, характеризуя их, писал, что они



Запорожская Сечь. Выборы кошевого атамана.

остроумны, проницательны, требовательны, щедры, не жадны к богатству и необыкновенно ценят свою свободу; без нее они не могут жить и из-за нее поднимают восстания, когда магнаты начинают ее ограничивать. Искусные в наступлении, казаки умеют также хорошо обороняться от превосходящих сил врага в укрепленном таборе из возов. Боплан отмечал, что 100 казаков успешно выдерживали бой против 1000 татар, укрывшись в таборе из связанных возов, поставленных в несколько рядов, и выкопанных между ними шанцев (окопов). Казаки отличались большим искусством в устройстве таких тaborов.

Сечь имела свой флот из лодок, которые назывались чайками или байдаками. На них казаки пускались в отважные походы в Черное море и не раз громили турецкие корабли — галеры.

Когда казаки встречаются с турецкими галерами, писал один современник, они предпочитают скорее погибнуть, чем бежать с позором или сдаться. Даже имея меньшие силы, они не уклоняются от боя и часто побеждают.

Казачество отличалось суровой дисциплиной. Во время похода власть старшего была неограниченной. Самым тяжелым



Днепровские пороги и острова Хортица и Томаковка.
По карте Боплана.

преступлением считалась измена родине. Предателей постигала жестокая кара. Литературный образ старого казака Тараса Бульбы, созданный Н. В. Гоголем, глубоко правдиво отображает преданность казачества своей родине и его безграничную ненависть к ее врагам, особенно к изменникам.

Жили казаки на Сечи в куренях — помещениях, сделанных из тростника и покрытых шкурами.

Закаляясь в походах и боях, казачество к концу XVI в. создало стройную военную организацию. Во главе войска стоял гетман. Основной единицей был полк. Полк делился на сотни, а последние на десятки. Все командные должности, начиная с гетмана и кончая атаманом, командовавшим десятком, были выборными. Однако казацкая верхушка, располагая властью, применяя силу, подкуп и демагогию, добивалась переизбрания ее на командные должности.

Важнейшие вопросы военного и политического характера гетман выносил на решение войсковой рады. Согласно обычному праву в ней мог принимать участие всякий казак, находившийся в то время на Сечи. Несмотря на этот демократический принцип, организованная и сплоченная богатая старшина всегда добивалась выгодных для казацкой верхушки решений войсковой рады.

Верхушка казачества постепенно создавала руководящий орган, так называемый Кош, ставший, по существу, местным органом не только военной, но и административной и судебной власти на территории Запорожья. Будучи подвластной польскому правительству, Сечь далеко не всегда считалась с его волей и нередко проявляла самостоятельность в своих действиях.

Запорожское казачество развивалось в условиях острых социальных противоречий. Меньшую часть его составляла богатая верхушка — «старшие казаки», главным образом командный состав. Это были владельцы лодок, оружия, соляных и хлебных запасов. Они располагали значительными денежными средствами и давали их в долг бедноте под высокие проценты. Одновременно зажиточные запорожские и городовые казаки имели земли и хозяйства на Киевщине, Брацлавщине и Полтавщине, в которых эксплуатировали крестьян и казацкую бедноту. Так, в 1574 г. король дал грамоту «шляхетному» казаку Ивану Омельяновичу на большой участок земли за Черкассами. Значительными земельными площадями владели и нешляхетные казаки — такие, как Тышко Волевич, «обыватель» и казак чигиринский, казацкий гетман Григорий Лобода, купивший село Сошники у шляхтича, и др.

Буржуазные историки-националисты в своих писаниях фальсифицировали социально-экономическую и политическую жизнь Запорожской Сечи. Они скрывали правду о жестокой эксплуатации казацкой бедноты зажиточной верхушкой, «шляхетными» казаками, богатыми «дуками», затушевывали социальные противоречия среди казачества. Формальный демократизм — участие рядовых казаков в войсках радах — буржуазный националист Грушев-

ский изображал как подлинный демократизм, как казацкое народоправство. В. Антонович старался изобразить казацкую организацию как продолжение общинного строя общества, сохранившееся с древнейших времен в степях Приднепровья, т. е. как бесклассовое общество, а Запорожскую Сечь как выразительницу демократических принципов украинской нации, якобы составлявших ее характерную черту.

В конце XVI в. число беглецов на Запорожье из крестьян и мещан с каждым годом увеличивалось. Запорожская Сечь становится не только опорной базой в борьбе против турецко-татарской агрессии,— она постепенно превращается и в политический центр украинского народа, поднимавшегося на борьбу против господства шляхетской Польши. По отношению к польскому правительству Запорожская Сечь стремилась занять независимое положение.

Таким образом, с самого начала своего возникновения Запорожская Сечь начала играть прогрессивную роль в истории украинского народа. В меру развертывания освободительной борьбы украинского народа против гнета шляхетской Польши и против турецко-татарской агрессии силы Запорожской Сечи все более росли. Запорожское казачество начало принимать самое активное участие во всех крестьянских и городских восстаниях, придавая им большую организованность. Часто руководителями восстаний были запорожские казаки. Поэтому роль Запорожской Сечи в общественно-политической жизни Украины все более увеличивалась.

Своей борьбой и деятельностью Запорожская Сечь выражала стремление украинского народа освободиться от иноземных поработителей и воссоединиться с братским русским народом.

Вскоре после своего возникновения казачество начинает играть роль и в международных отношениях, особенно в политической жизни Юго-Восточной Европы и Крыма.

К концу XVI в. борьба крестьянства против усиления крепостнического и национального гнета обострилась. К этому времени значительно усилились и обострились также противоречия между казачеством и шляхтой и особенно между казачеством и магнатами.

Наступление магнатов на юго-восточное Приднепровье и Брацлавщину не только приводило к захвату крестьянских и казацких земель, но и угрожало самому существованию казачества.

К этому времени резко обострилась борьба горожан против феодалов. Население ряда городов, находившихся в частном владении, добивалось самоуправления, мещане других городов отстаивали добытые ранее права от посягательства со стороны шляхты. В 1589 г. мещане Белой Церкви, находившейся в по жизненном владении киевского воеводы князя В.-К. Острожского, добились королевского привилея на магдебургское право. Острожский не посчитался с привилеем и попрежнему требовал от мещан повиновения. Мещане не подчинились магнату. Острожский обра-

тился за помощью к польскому королю. Король издал распоряжение, фактически отменявшее право на самоуправление. Мещане отказались выполнить это распоряжение, взяли власть в свои руки и не впустили Острожского в город. Белоцерковское восстание было подавлено объединенными силами шляхты всего Киевского воеводства.

С неменьшей остротой боролись против феодалов жители города Брацлава в Подолии в 1594—1595 гг. Это восстание, как и восстание в Белой Церкви, было также подавлено шляхтой. Слабость городских восстаний объясняется тем, что они были разрозненными и происходили в разное время.

Хотя борьба горожан, как и борьба крестьян, по существу носила антифеодальный характер, однако их специфические требования — правовые, политические и экономические — не могли стать основой для объединения городских движений с крестьянскими.

По своим интересам, целям и лозунгам рядовое казачество было ближе к крестьянам, чем мещане. Поэтому поднимавшемуся на борьбу казачеству всегда было легче объединиться с крестьянами и — в силу большей своей организованности, вооруженности, знания военного дела — возглавлять повстанческие крестьянские отряды.

Первое крупное крестьянско-казацкое восстание началось в 1591 г., охватив Киевщину, Подолию, Волынь. Вслед за крестьянами и казаками на борьбу против феодалов поднялось население отдельных городов. Одновременно против магнатов выступили и реестровые казаки во главе со своим старшим — Криштофом Косинским, выходцем из мелкой шляхты. Повстанцы громили на Киевщине и Волыни имения магнатов Острожских, Вишневецких и др. Они нападали на такие значительные в то время города-крепости, как Богуслав, Белая Церковь и др. Повстанцы ворвались даже в Киевский замок и захватили в нем пушки, порох и ружья.

Шляхта Луцкого и Владимирского поветов объявила себя мобилизованной для подавления восстания. Король со своей стороны обратился к шляхте Киевского, Брацлавского и Волынского воеводств с призывом выступить на подавление восстания и стать под командование князя В. К. Острожского. Перед лицом больших объединенных сил магнатов и шляхты повстанческие крестьянские отряды присоединились к Косинскому.

Хотя силы повстанцев значительно превышали собранное шляхетское войско, повстанцам трудно было бороться с хорошо вооруженными объединенными силами украинских и польских магнатов, пользовавшихся поддержкой и со стороны польского правительства. В 1593 г. под местечком Пяткой (на Волыни) восставшие потерпели поражение от шляхетского войска, после чего Косинский заявил магнатам от имени реестрового казачества о прекращении борьбы. Казаки ушли на Низ (Низом называлась

территория по нижнему течению Днепра). Но вскоре двухтысячный отряд их снова появился под Черкасами и возобновил борьбу. В то же время казаки обратились к московскому царю Федору Ивановичу с просьбой принять их в русское подданство.

О переходе запорожских казаков на службу к русскому царю свидетельствует грамота Федора Ивановича 1593 г. к донским казакам, в которой говорится, что гетману Криштофу Косинскому и всем атаманам и украинским казакам дано распоряжение воевать совместно с донцами против татар.

Дальнейшие сношения русского правительства с Косицким были прерваны смертью последнего: он был убит под Черкасами в 1593 г. В боях под Черкасами с войсками А. Вишневецкого казаки потерпели поражение. Однако победа Вишневецкого была не полной. Черкасский староста Вишневецкий вынужден был дать казакам гарантии на владение имуществом, разрешить свободный проход из Сечи в города и обратно. Запорожские казаки временно прекратили борьбу. Но крестьянство и городское население Киевщины продолжало бороться. Один из современников писал, что «повстанцы целый тракт киевский наполнили страхом и подчинили пограничные волости, принуждая всюду города и села к принесению им присяги».

В 1594 г. крестьянско-казацкое восстание вспыхнуло с новой силой. Во главе реестрового казачества в это время был закиточный казак Григорий Лобода. Руководство нереестровой казацкой массой возглавил уроженец Подолии Северин Наливайко. Отец его занимался ремеслом и земледелием; он был убит магнатом Калиновским. С. Наливайко некоторое время служил в казацестве, участвовал в походах против турок и татар, потом поступил на службу в придворное войско князя Острожского. Он славился как выдающийся пушкарь и как человек большой храбрости.

В 1594 г. С. Наливайко оставил службу у Острожского и, собрав отряд казаков, начал борьбу против магнатов и шляхты. Сначала он двинулся в Подолию, где в то время происходили городские восстания. Наиболее значительным из них было восстание в Брацлаве, где мещане изгнали городской суд. Прибывший с жолнерами староста Струсь попытался восстановить власть суда, но горожане оказали вооруженный отпор. Приход Наливайко с казаками на Брацлавщину усилил борьбу мещанства.

Организовав в Подолии значительные силы, Наливайко осуществил в 1595 г. удачный поход в Молдавию, где разгромил крупные татарские отряды, шедшие на помощь турецкой армии, воевавшей тогда против Австрии. С той же целью — не допустить объединения татарской орды с турецкой армией — Наливайко, одновременно с Лободой, в том же году повторил поход в Молдавию, а потом пошел со своими казаками в Венгрию на помощь австрийской армии.

Возвращение казаков из похода еще более усилило повстан-

ческую борьбу в Подолии и на Брацлавщине. Брацлавские мещане захватили замок.

Возвратившись из Венгрии, Наливайко снова направился в Подолию, а оттуда двинулся на Волынь (в 1595 г.), где широко развивалась борьба крестьянства. Многие повстанцы из крестьян и городской бедноты присоединились к войскам Наливайко. Под его руководством образовалась целая крестьянско-казаческая повстанческая армия. К Наливайко шли главным образом беднейшая часть городского населения и крестьяне. К весне 1596 г. почти вся Правобережная Украина была объята пламенем крестьянского восстания. Поднявшиеся крестьяне расправлялись со своими землевладельцами — убивали помещиков, жгли их усадьбы, забирали хлеб и имущество, уничтожали документы, узаконивавшие народное бесправие.

Расправившись с магнатами и шляхтой на Волыни, Наливайко двинулся в Белоруссию, также охваченную крестьянским восстанием. Восставшие взяли с боями города Слуцк, Бобруйск, Могилев (на Днепре) и др.

Восстание на Украине и в Белоруссии оказалось большое влияние на усиление антифеодальной борьбы польского крестьянства. Повстанческие отряды польского крестьянства появились в Мазовии, в окрестностях Нейштадта. Они разрушали имения шляхты, монастырей и костелов, забирали их имущество.

Польское правительство бросило на подавление восстания значительные вооруженные силы под командованием Станислава Жолковского. Уклоняясь от боев с хорошо вооруженной польской армией, Наливайко отступил в январе 1596 г. на Волынь, а оттуда двинулся в уманские леса.

К этому времени крестьянское восстание продолжалось на Киевщине, Волыни, Брацлавщине, частично в Галиции.

Под натиском польской армии казаки Наливайко, а с ними и часть восставших крестьян, которые вели борьбу с шляхтой на Киевщине, направились к Белой Церкви для соединения с реестровцами. На объединенной казацкой раде гетманом был избран один из предводителей реестровцев — Матвей Шаула.

Под Белой Церковью между повстанцами и передовыми частями польской армии произошел бой, после чего повстанцы отступили вниз по Днепру. Польская армия атаковала их по дороге к Триполью в урочище Гострый Камень, но, несмотря на большое преимущество в артиллерии и коннице, поляки не смогли разбить восставших. В этом бою Шаула был тяжело ранен. Казацким гетманом был снова избран Лобода.

Понеся значительные потери под Трипольем, в мае 1596 г. повстанцы отступили за Днепр, на Лубенщину. Часть из них предложила отступить за московскую границу и искать защиты у русского правительства. Другая часть требовала продолжения борьбы, надеясь на помощь из Запорожской Сечи. Тем временем польское войско предупредило отступление, отрезав пути отхода. То-

гда восставшие, рассчитывая на помощь Запорожья, заложили укрепленный табор на р. Солоница, невдалеке от нынешнего города Лубны.

Около двух недель продолжалась мужественная оборона восставших в Солоницком лагере. В тяжелой обстановке, создавшейся в лагере, обострились противоречия между реестровцами и переестровцами. Командующий польскими войсками гетман Жолкевский старался использовать эти противоречия. Он давал реестровым казакам обещания об амнистии, если они сдадут оружие. С этой целью он вступил в переговоры с Лободой. Слухи о капитуляции реестровцев вызвали волнение в лагере. Дошло до вооруженной схватки, в которой Лобода был убит. Израсходование всего продовольствия и тяжелый голод в лагере вынудили восставших пойти на капитуляцию. Они выдали Жолкевскому артиллерию и открыли лагерь.

Жолкевский не сдержал своего слова и предательски напал на почти безоружных. Несколько тысяч повстанцев, оставшихся в лагере, в том числе женщины и дети, были вырезаны. Лишь небольшая часть реестровцев с боем вырвалась из лагеря и ушла на Запорожье. Наливайко, Шаула и другие руководители казачества были захвачены поляками.

Польское правительство предало Наливайко публичной казни в Варшаве — он был обезглавлен. Правительство видело в Наливайко не просто бунтовщика, а опасного политического противника. Казнь Наливайко глубоко поразила народ. О мужественном его поведении во время казни ходило много рассказов и легенд.

Героический образ Наливайко был любимым образом Т. Шевченко и поэта-декабриста К. Рылеева. Шевченко неоднократно упоминает о нем в своих произведениях («Никита Гайдай», «У неділеньку у святую»).

Подавив восстание 1591—1596 гг., польское правительство наложило на казаков баницию, т. е. объявило их вне закона, а права реестрового казачества отменило. Однако правительственные законы и распоряжения не имели существенного значения для дальнейшего развития казачества, так как не устранялись социально-экономические условия, порождавшие казачество. Казачество продолжало увеличиваться количественно, усиливаться в военном отношении.

Восстания 1591—1596 гг. были первым широким совместным выступлением крестьянства, казачества и частично городских наズов Украины против феодального гнета. В обстановке, когда польские захватчики — магнаты и шляхта при прямой поддержке польско-шляхетского государства проводили на Украине политику колониально-национального гнета, народные антифеодальные восстания носили характер и освободительной борьбы за свержение ига панской Польши.

Поднявшись на восстание против польско-шляхетского гнета,

крестьянские и казацкие массы одновременно вели борьбу за объединение с братским русским народом. Об этом свидетельствует отмеченная выше просьба казаков к русскому царю Федору Ивановичу о принятии их в подданство России.

Подавление восстания и жестокая расправа польских панов над восставшими еще более укрепляли в народных массах Украины сознание того, что единственный путь избавления от польско-шляхетского гнета заключается в объединении с братским русским народом.

Таким образом, народные восстания 1591—1593 гг. являлись одним из важных этапов осуществления великого исторического акта — воссоединения украинского народа с русским народом.

10. Культура украинской народности в XIV—XVI вв.

Чужеземный гнет в украинских землях, захваченных разными государствами, а также опустошительные турецко-татарские нападения крайне неблагоприятно отражались на культурном развитии Украины. Однако именно около XIV—XV вв. в связи с образованием украинской народности и ее борьбой за свое развитие складывается культура этой народности, тесно связанная своим происхождением и всем историческим развитием с родственной культурой русской и белорусской народностей.

В отличие от языка, который всегда был общенародным, культура украинской народности, как и всякая надстройка в классовом обществе, имела классовый характер: в ней следует различать культуру угнетенных народных масс и культуру угнетателей, являвшуюся господствующей «...Класс, который представляет собой господствующую *материальную* силу общества, есть в то же время и его господствующая *духовная сила*»¹.

Образованность и знания на Украине в XIV, XV и XVI вв. распространялись чрезвычайно медленно. Не только трудящиеся в массе своей были неграмотны, но и среди феодалов люди грамотные и образованные встречались редко. По свидетельству хрониста XVI в., знатные литовские, украинские и белорусские феодалы грамотных, умеющих писать людей привозили из Русского государства.

Книгопечатание на Украине возникло во второй половине XVI в. Первые славяно-русские книги были напечатаны в Кракове в 1491 г. Первая славяно-русская типография в пределах Литовского государства была основана в Вильно в 20-х годах XVI в. Ф. Скориной, происходившим из белорусской купеческой семьи г. Полоцка. Деятельность Скорины имела значение и для Украины, где были распространены его издания.

Основоположником книгопечатания на Украине был русский

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. IV, стр. 36.

первопечатник Иван Федоров, уехавший в 60-х годах XVI в. из Москвы вместе со своим помощником белорусом Петром Мстиславцем «за литовский рубеж». Сначала они поселились в Заблудове (Белоруссия), в имении белорусского магната Григория Ходкевича, и основали на его средства типографию. Вскоре Мстиславец перешел в Вильно и основал типографию в доме мещан Мамоничей. Между тем Ходкевич, предложив Федорову в награду за работу деревню, приказал ему прекратить книгопечатание. Но Федоров не принял этого дара, так как считал своим жизненным призванием просвещать народ: «Надлежит мне, — говорил он, — по свету рассеивать и всем раздавать духовную эту пищу».

В 1572 г. Федоров перешел во Львов. Здесь он обошел «многих богатых», прося у них поддержки для основания типографии, но безрезультатно. Наконец, при помощи небогатых мещан ему удалось в 1573 г. основать типографию во Львове. В 1574 г. из типографии Федорова вышел «Апостол» — первая печатная книга на Украине.

Уезжая из Москвы, Федоров взял несколько напечатанных им книг, матрицы, заставки, концовки; его издания, напечатанные в Заблудове, а затем во Львове, и шрифтом и орнаментом очень близки к русским.

Однако и во Львове Федоров должен был прекратить печатание книг из-за недостатка средств и задолженности. В 1575 г. Федорова принял к себе на службу князь Василий-Константин Острожский и назначил его управляющим имениями Дерманского монастыря. Вскоре Федоров был вызван князем в Острог и основал там типографию. В этой типографии Иван Федоров напечатал в 1580 — 1581 гг. на церковнославянском языке библию, которая является выдающимся образцом печатного дела того времени во всем славянском мире. Острожская библия была напечатана на основе полученного из Москвы кодекса библии, собранного в конце XV в. новгородским архиепископом Геннадием.

Из Острога Федоров снова перешел во Львов, но не мог развернуть издательскую деятельность из-за долгов. В 1583 г. Федоров умер во Львове в нищете. Заложенную за долги типографию после его смерти выкупило Львовское братство.

Деятельность выдающегося сына русского народа Ивана Федорова на Украине сыграла важную роль в национально-культур-



Памятник Ивану Федорову в Москве.

ном развитии украинского народа, в укреплении культурных связей украинского и русского народов.

В этот период школы на Украине существовали главным образом при епископских кафедрах, церквях и монастырях, причем школьная наука носила церковный характер и сводилась в основном к обучению ученика молитвам, церковному пению, чтению и письму.

Только со второй половины XVI в. на Украине начинают появляться школы с более расширенной программой — школа в Остроге на Волыни, открытая в 70-х годах XVI в. князем В.-К. Острожским, школа при Львовском братстве, возникшая в 80-х годах XVI в., и др.

Из этих школ вышел ряд деятелей украинской культуры, сыгравших значительную роль в борьбе против польско-шляхетской латино-католической культуры, бывшей орудием польских панов в их наступлении на Украину.

В литературе Украины, которая в этот период основывалась на древнерусской литературе, появились новые оригинальные и перевodные произведения, как местные, так и вышедшие из белорусских и русских земель, а также из Болгарии и Сербии, где в XVI в. отмечался литературный подъем.

Среди оригинальных произведений распространены были «Киево-Печерский Патерик» и «Хожденье» Даниила.

В XV в. появилось несколько редакций «Патерика» — Арсеньевская (1406 г.), составленная для тверского епископа Арсения, и две Кассиановские (1460 и 1462 гг.), составленные по указанию уставщика Киево-Печерского монастыря Кассиана.

Особенно популярным было «Хожденье» Даниила, написанное еще в XII в. Из многочисленных его списков (около 100) древнейшие относятся к XV в.

Важное место в литературе XV—XVI вв. занимают летописи — Краткая Киевская и так называемые «литовские», или «западнорусские», которые частично продолжали традицию феодального летописания древней Руси.

Краткая Киевская летопись, являющаяся частью Супрасльской летописи, составленной в Супрасльском монастыре возле Белостока (в Белоруссии), охватывает события 862—1500 гг. с дополнениями 1515 и 1543 гг. Она содержит ценные сведения по истории Украины, особенно конца XV—XVI вв. (борьба с вторжениями татар и др.).

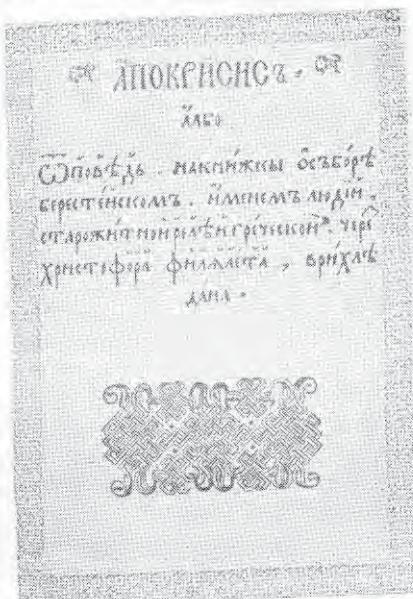
Так называемые «литовские», или «западнорусские», летописи написаны на «русском языке», являвшемся официальным языком Литовского княжества. Часть из этих летописей — более ранние, краткие — отражает тяготение украинского и белорусского народов к Русскому государству. Более поздние из них, расширенные, характеризуют политическую идеологию литовских панов и части украинских и белорусских феодалов, ориентировавшихся на Литовское княжество.

Летописание на Украине и в Белоруссии развивалось в тесной связи с русским летописанием. Характерной чертой памятников русской исторической письменности XV—XVI вв. является переход от отображения местных политических, культурных и иных интересов периода феодальной раздробленности к историческим концепциям общерусского значения. Это было непосредственным результатом образования Русского централизованного государства. Самым выдающимся памятником исторической литературы Русского государства XVI в. была «Степенная книга», в которой была сделана попытка систематического изложения истории Русского государства. Идеи русской историографии того времени о единстве исторического процесса всех восточнославянских земель находили живой отклик в украинских землях, захваченных Литвой и Польшей. Они поддерживали стремление украинских народных масс к объединению с братским русским народом, способствовали их культурному общению, укреплению культурной близости двух братских народов.

Со второй половины XVI в. на Украине начинает развиваться полемическая литература, направленная против униан и католицизма. Эта литература, являясь в основе своей церковно-политической публицистикой, содержала элементы художественного стиля, проявлявшегося в лирических отступлениях, острой сатире и т. п.

Первым значительным произведением украинской полемической литературы был «Ключ царства небесного» (1587 г.) Герасима Смотрицкого, направленный против календарной реформы римского папы Григория XIII (против замены старого, юлианского, календаря новым, григорианским), которая была связана с наступлением польской католической шляхты и католического духовенства на украинское православное население. Отстаивая старый календарь, автор этого произведения вместе с тем защищал интересы «бедных и убогих», интересы эксплуатируемого феодалом «хлопа», который «за тыми бедами не только панского нового свята не памятает, але и своего старого забывает».

Среди полемических произведений одно из первых мест принадлежит «Апокрисию» (1597 г.). Протестуя против униан, «Апокрисис» предупреждает польских магнатов, что национально-религиозные



Титульная страница «Апокрисиа».

тиозное угнетение украинцев и белорусов угрожает им восстанием народных масс Украины и Белоруссии. Берегитесь, предостерегает он противников, чтобы из-за того насилия, которое вы учиняете над православными, «всі ся вашим милостям свободы не выслизнули!».

В развитии литературного языка новым явлением были переводы книг «священного писания» с книжного церковнославянского языка на язык, более или менее близкий к украинскому народному языку. Первые попытки приблизить книжный церковнославянский язык к живому общенародному языку относятся на Украине к концу XV в. Одним из ценнейших переводов этого рода является так называемое «Пересопницкое евангелие» — рукопись 1556 — 1561 гг., которая представляет большой интерес для изучения вопроса о формировании украинского литературного языка этого периода.

Западноевропейская феодальная литература представлена в литературе Украины и Белоруссии этого периода немногими светскими и церковными переводными произведениями: западноевропейская средневековая обработка повестей об Александре Македонском (так называемая сербская «Александрия») и о Троинской войне, «Книга о Тундале рыцаре», повесть «О витязях с книг сербских, а звлаша о славном рыцаре Трысане, о Анцалоте и с Бове и о иных многих витязях добрых», религиозная повесть о трех королях и др.

Устное народное творчество, как и в более раннее время, проявлялось в этот период, в частности, в форме песни. Известно, что в одной чешской грамматике (Яна Благослова) в 1571 г. была помещена украинская песня, относящаяся, очевидно, к XV в., о Стефане-воеводе, начинавшаяся словами: «Дунаю, Дунаю, чему смутен течеш?».

В этот же период на Украине зарождается новый фольклорный жанр — думы и песни исторические, воспевающие борьбу украинского народа с иноземными захватчиками.

Польский летописец Сарницкий под 1506 г. записал: «К тому же времени убили валахи двух братьев Струсов, юношей бравых и завзятых. О них еще до сих пор поются грустные песни, которые на Руси называют думами. Поют их грустным голосом и пошатываясь со стороны в сторону. Подражая певцам, играет их повсюду и сельский люд на свирелях на жалобный мотив».

Думы пелись под аккомпанемент кобзы (бандуры). Древнейшие думы воспевали подвиги казачества в борьбе с турками и татарами, рассказывали о тяжести турецкой неволи, о бегстве из нее и т. д. («Втеча трьох братів з Азова», «Маруся Богуславка», «Самійло Кішка» и др.).

Образы части дум подобны былинным образом богатырей («Козак Голота» и др.). В других думах рисуется выдержка и мудрость народных героев («Самійло Кішка»).

В более поздних думах рассказывается главным образом об освободительной борьбе украинского народа против шляхетской Польши.

Все думы отличаются известной лиричностью. Особенно это касается дум о татарском плене (так называемые «невольничьи плачи»).

Тематика многих исторических песен та же, что и дум. В них рассказывается о подвигах казацких воинов («Байда» и др.).

Искусство Украины в XIV—XVI вв. продолжало в значительной мере традиции искусства предыдущей эпохи. На Украине была высоко развита живопись. Известны росписи костелов в Польше, сделанные украинскими живописцами по заказу польских королей.

На развитии живописи Украины отразилось влияние московской и новгородской живописи. В конце XIV — начале XV в. в Москве работал выдающийся живописец Андрей Рублев, создавший русскую национальную школу живописи.

Сохраняя в значительной мере церковный характер, живопись Украины в этот период начинает все больше отражать влияние местных светских элементов, приобретает черты, развивающиеся в украинской живописи в более позднее время. Значительное место в ней начинают занимать изображение быта, портрет, пейзаж.

Книжная миниатюра обогатилась не только чисто художественно. В ней появились жанровые мотивы с введением в инициалы (заглавные буквы) изображений людей, передающих местный типаж и быт. Прежний плетеный орнамент сменился орнаментом, изображающим животных и птиц.

В связи с дальнейшим развитием феодально-крепостнических отношений и ростом городов создавались новые городские деревянные и каменные укрепления и замки (деревянный замок в Киеве, каменные замки в Луцке, Остроге, Каменце, Львове и т. д.), строились деревянные и каменные церкви и монастыри, архитектуре которых также придавался характер крепостей (каменная церковь-замок в Сутковцах в Подолии, Дерманский монастырь вблизи Дубно на Волыни и др.). Значительная часть памятников



Церковь-замок в с. Сутковцах, построенная в XV в.

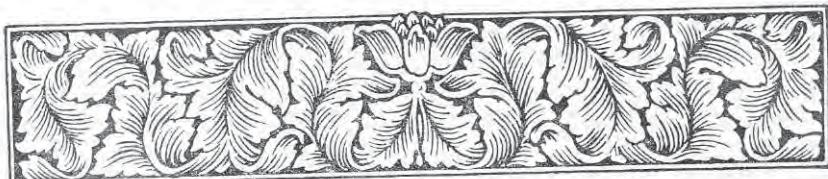
каменного церковного строительства, как и памятников живописи, продолжала формы, сложившиеся в предшествующий период. В ряде памятников архитектуры Украины (церковь в Зимно под Владимиром-Волынским, церковь в Сутковцах и др.) видны особенности, которые развивались в украинской архитектуре XVII—XVIII вв., а также общие черты с русской архитектурой.

Как и в предшествующие периоды, литература, церковная живопись и музыка, каменное (церковное и замковое) строительство отражали прежде всего идеологию, интересы и вкусы господствующего класса феодалов. Наряду с этим развивалось народное творчество, отражавшее идеологию, вкусы, интересы, антифеодальные тенденции народных масс. Это творчество проявлялось в устной поэзии, народной музыке, деревянном строительстве, резьбе по дереву, вышивках и т. п. и нашло свое отражение в феодальной культуре.

Таким образом, на протяжении XIV—XVI вв. на Украине развивалась оригинальная культура, наиболее тесно связанная с родственной культурой русского и белорусского народов.

Значительные культурные связи имела Украина в этот период с Болгарией, Сербией, Чехией, а также с Молдавией, где господствовала греко-православная религия и славяно-русская письменность. На этой письменности сильно сказалось влияние украинского языка.





Глава V

УСИЛЕНИЕ КРЕПОСТНИЧЕСТВА И НАЦИОНАЛЬНОГО ГНЕТА НА УКРАИНЕ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XVII в. КРЕСТЬЯНСКО- КАЗАЦКИЕ ВОССТАНИЯ 20—30-х годов

1. Социально-экономическое развитие Украины в первой половине XVII в.

Усиление гнета польских панов на Украине

Во второй половине XVII в. происходил дальнейший рост магнатского и шляхетского землевладения, причем земля концентрировалась главным образом в руках магнатских родов. Согласно ревизии 1629 г., в Брацлавском воеводстве 18 магнатам принадлежало 80 % всех дворов; в Киевском в 1640 г. 68 % земли принадлежало 27 магнатам. Огромные земельные пространства с городами и селами принадлежали отдельным магнатам. Так, магнату Конецпольскому только в районе Южного Буга (Брацлавщина) принадлежало 740 сел и 170 местечек и городов. Во владении Острожского насчитывалось на Украине 2760 сел и 80 городов и местечек. Потоцкому принадлежало все Нежинское старство, а также Кременчуг и другие города. В 1630—1640 гг. князь Иеремия Вишневецкий владел уже почти всей Полтавщиной. Ему принадлежало здесь около 40 тыс. крестьянских и мещанских хозяйств. Вишневецкий имел владения также на Правобережной Украине. Много сел было во владении католической и униатской церкви, а также украинских православных монастырей — Киево-Печерского, Николо-Пустынского, Кирилловского и др.

Увеличение магнатского, шляхетского и церковного землевладения происходило главным образом за счет насильтвенного захвата земель, обрабатываемых крестьянством, казаками и городским населением, занимавшимся одновременно с торгово-промышленной деятельностью также и земледелием.

Основным видом помещичьего хозяйства стал фольварк с применением в нем крепостного труда. С развитием фольварочного хозяйства эксплуатация крестьян еще более усиливалась; господствующей формой ее стала барщина — одна из самых тяжелых форм эксплуатации.

Следует заметить, однако, что барщина распространялась на территории Украины далеко не одновременно и что ее усиление не упраздняло полностью ни денежной ренты ни ренты продуктовыми. Как правило, все три формы ренты существовали одновременно, причем в той или другой местности преобладала одна из них. С каждым десятилетием в XVII в. барщина все возрастала, особенно в Галиции и на Волыни. Одной из причин этого было то, что в Польше в то время имело место значительное обесценение денег. За продукты с фольварочного хозяйства феодал получал прибыль значительно большую, чем денежная рента с ее традиционными нормами.

Как свидетельствуют данные ревизий и переписей первой четверти XVII в., в Галиции крестьяне отбывали барщину в некоторых местностях ежедневно от пол-лана. На Волыни в 20-х годах барщина достигала четырех — шести дней в неделю от волоки. Например, подданные владимирской униатской епископии работали на барщине пять дней в неделю от волоки. Кроме того, они платили большой чинш деньгами и натурой (давали овес, кур и т. п.), а также отбывали каждую неделю толоки (общий выход крестьян по требованию помещика для выполнения отдельных дополнительных работ). В Киевском Полесье в это же время размеры барщины определялись двумя днями в неделю от волоки.

Одновременно с усилением барщины возрастали натуральные и денежные повинности. Помещик получал большой доход от пасек, прудов, озер, рек, мельниц, перевозов и т. п., которые зачастую сдавались в аренду.

В качестве арендаторов выступали шляхтичи и купцы — польские, украинские, немецкие, нередко также торговцы и ростовщики евреи. Стارаясь выживать из крестьян побольше дохода, арендаторы принуждали их работать все семь дней в неделю.

Положение широких народных масс Брацлавщины, южной Киевщины, Левобережья отличалось в начале XVII в. от положения народных масс в Галиции, на Волыни, в Подолии, Киевском Полесье. На южном Приднепровье значительная часть крестьян все еще сидела на «слободах», платя землевладельцам или государству оброк, а в некоторых местностях особенно в полосе прилегающей к степям, оказавшиеся крестьяне упорно сопротивлялись всяким требованиям помещиков и королевских старост отбывать повинности.

Однако в 30-х годах положение крестьян было очень тяжелым и здесь. Боплан отмечал в своем дневнике, что крестьяне на Приднепровье чрезвычайно бедны. Они должны работать в пользу

иана по три дня в неделю со своими лошадьми и давать ему в соответствии с качеством земли, находившейся в их пользовании, много зерна, кур, гусей, десятину от баранов, поросят, каждые три года быка, мед, разные плоды. Короче говоря, отмечает Богдан, крестьяне вынуждены отдавать своему пану все, что тот захочет.

Пользуясь неограниченной властью, шляхта подвергала крестьян жесточайшим пыткам и мучениям: их заковывали в цепи, бросали в тюрьмы, морили голодом, отрезали уши и носы, вешали, сажали на кол. Шляхтичи насиловали жен и дочерей своих подданных. Шляхта лишала крестьян права распоряжаться даже движимым имуществом.

Говоря об исключительно тяжелом и бесправном положении крестьян в Польском государстве, один современник отмечал: «У москвитян думный господин и первый боярин не смеют так оскорблять простого холопа, хотя бы и иноверца; никто и не подумает об этом: всякий знает, что его самого могут повесить перед домом обиженного. Только у нас в Польше вольно все делать и в местечках и в селениях. Азиатские деспоты во всю жизнь не замучат столько людей, сколько их замучат каждый год в свободной Речи Посполитой».

Польская конституция разрешала шляхтичу вмешиваться и в религиозную жизнь его подданных. Польская шляхта запрещала православным подданным отправлять религиозные обряды, заставляла их переходить в католичество или принимать унию, обязывала содержать католическое духовенство. Так, магнат Заславский приказал всем православным священникам в его имениях подчиняться униатскому митрополиту, а своим старостам и урядникам привлекать к суду и наказывать священников, не выполнявших этого распоряжения.

Народным массам приходилось терпеть тяжелый гнет не только от отдельных феодалов, но и от Польского государства, взимавшего непосильные налоги, ставившего в крестьянских и мещанских домах на постой жолнеров, которые обирали и грабили население.

Польское правительство своей колониальной политикой задерживало развитие образования и науки на Украине. Оно не разрешало создавать на Украине высшие учебные заведения. Средние и низшие школы подвергались погромам со стороны польско-шляхетской учащейся молодежи, подстрекаемой католическим духовенством.

Национальное и религиозное угнетение народных масс еще больше усугубляло их тяжелое экономическое и правовое положение.

Применяя всевозможные формы и методы эксплуатации крестьянства, получая большое количество сельскохозяйственной, а в некоторых фольварках и промышленной продукции, помещик не заботился о техническом усовершенствовании производства. Получаемые продукты он проедал и пропивал со своей придворной

челядью, расходовал на балы, охоту, обменивал на заграничные предметы роскоши. Польская шляхта стремилась превзойти французское дворянство внешним блеском и расточительностью, что требовало огромных денег. Между тем доходность помещичьего хозяйства имела известный предел, так как земля обрабатывалась плохим, примитивным крестьянским инвентарем. Угнетенный, обнищалый, отсталый крестьянин не мог усовершенствовать свой инвентарь.

Помещичье хозяйство и в первой половине XVII в. имело в основном натуральный характер. Однако в этот период оно сделало шаг вперед по пути производства продукции как на внутренний, так и на внешний рынок. Основное количество товарной продукции шло на внутренний рынок, но постепенно помещичье хозяйство все более втягивалось и во внешний рынок. На заграничные рынки угонялись большие гурты волов, по рекам Западному Бугу и Сану сплавлялось много зерна из западных и юго-западных районов Украины. Так, киевский староста Харленский заключил в 1637 г. один контракт на поставку в Гданьск 150 лаштов ржи за 5 тыс. золотых, а второй — на поставку 160 лаштов. В 1647 г. несколько помещиков из Житомирщины отправили в Казимеж (на Висле) 360 подвод с пшеницей.

Одновременно магнаты и шляхта расширяли в своих имениях и промыслы: гуты (стекольные заводы), буды (производство поташа), бурты (выработка селитры), рудни (выплавка железа из болотной руды), соляные жупы, воскобойни, выработку смольчуги, клепки и др.

О размерах продукции некоторых промышленных предприятий свидетельствуют арендные договоры того времени. Так, польский магнат Мартин Калиновский дал в 1634 г. обязательство львовскому купцу поставить за 29 тыс. золотых 100 бочек уманского поташа, а через четыре года он заключил контракт с купцом из г. Гданьска на поставку из уманских имений 100 лаштов поташа на сумму 108 тыс. золотых.

В 1638 г. Мартин Калиновский сдал в аренду на три года гданьскому купцу Я. Деменцу город Умань и mestечки Маньковку, Бухи, Машурово и Иваньки за 119 тыс. золотых. Деменец получал право вырабатывать поташ, селитру и смольчугу.

В 1643 г. магнат С. Конецпольский заключил контракт с шляхтичем М. Длусским на сдачу ему в аренду на три года города Гадяча со всеми селами и хуторами, с мельницами, корчмами, буарами и всякими доходами. За эту аренду Длусский ежегодно должен был платить 13 тыс. золотых.

Производство поташа, дегтя, клепки сопровождалось хищническим уничтожением шляхтой огромных лесных массивов на Украине.

Продукция помещичьих лесных промыслов сбывалась главным образом на внешних рынках, продукция мельничной, пивоварен-

ной, водочной, соляной промышленности — на местном рынке. Мед и воск выгодно сбывались как на внешнем, так и на внутреннем рынке.

Частичное производство помещичьим хозяйством продукции на рынок не меняло, однако, его феодального характера, так как в основе производства товаров лежал труд крепостных крестьян, а не наемных рабочих. Более того, именно господство принудительного крепостного труда являлось главной помехой для зарождения и развития капиталистических отношений в стране.

Рост фольварков с их промыслами, а также частичное удовлетворение ремесленниками-крепостными нужд крестьян господского двора отрицательно оказывались на развитии городов. Сужая внутренний рынок для городских ремесленных изделий, фольварочное хозяйство ограничивало прогрессивную тенденцию города в развитии товарного производства. Особенно отрицательно сказывалось фольварочное хозяйство на городах Галиции и Волыни. В Приднепровье и Побужье фольварочно-барщинное хозяйство складывалось медленнее. Здесь было еще много свободного крестьянско-казацкого и городского населения. Так, согласно переписи 1616 г., в Каневе было только 160 мещанских домов, отбывавших повинность, и 1346 казацких свободных; в Корсуне на 200 зависимых было 1300 казацких свободных домов; в Переяславе на 300 домов, выполнявших повинности, было 700 казацких свободных домов. Экономическое положение народных масс Приднепровья и Побужья было лучшим, чем на западе Украины, вследствие чего производительные силы в названных районах развивались интенсивнее. Поэтому в Приднепровье и Побужье не только не наблюдался в первой половине XVII в. застой в развитии городов, но, наоборот, торговая и промышленная жизнь их была на подъеме. Экономическим ростом особенно отличались такие города, как Киев, Чернигов, Нежин, Переяслав, Полтава, Ромны, Лубны, Канев, Черкассы и др.

Названные города являлись центрами не только местной торговли; они устанавливали экономические связи со всей Украиной и с внешними рынками, особенно с русским рынком.

На протяжении первой половины XVII в., несмотря на польско-шведскую интервенцию в начале века, которая в большой степени разорила народное хозяйство страны, на тяжелые войны с Польшей 1618 и 1632—1634 гг., экономика России достигла значительного развития. В середине XVII в. города в основном освободились из-под власти феодалов, и население их считалось «государевыми людьми». В России в это время усиленно развивалось городское ремесло, возникло большое количество промысловых сел, специализировавшихся на выработке определенных товаров на рынок, зарождались крепостные мануфактуры. Усилившееся отделение городского и сельского ремесленного производства от сельского хозяйства способствовало все большему развитию и товарно-денежных отношений. Свидетельством этого

явилось увеличение торговых рядов в городах, расширение торговли, широкий сбыт ремесленной и сельскохозяйственной продукции на таких крупнейших ярмарках, как Макарьевская (близ Нижнего Новгорода), Свинская (близ Брянска), Архангельская, Ирбитская (в Западной Сибири) и др. Крупнейшими центрами торговли являлись также города: Москва, Новгород, Казань, Ярославль и др.

В. И. Ленин указывал, что XVII век был новым периодом русской истории, периодом создания единого всероссийского рынка.

Быстро развивающийся всероссийский рынок устанавливал прочные связи с экономикой Украины, главным образом с экономикой Приднепровья. Проводя политику меркантилизма во внешней торговле, ограждая русскую торговлю от иностранной конкуренции, русское правительство в то же время рядом мероприятий способствовало развитию торговых отношений между Россией и Украиной. Русское правительство создавало в порубежных с Украиной городах специальные дворы для приезжих украинских купцов и торговых людей. Так, в 1635 г. правительство распорядилось построить на государственные средства двор в Севске для торговых людей, приезжавших с Украины. В том же году брянский воевода ходатайствует перед правительством о постройке для украинцев торгового двора вместо старого, пришедшего в негодность. В 1638 г. к правительству обратился белгородский воевода с просьбой разрешить постройку гостиного двора для «беспрестанно» приезжавших украинских купцов из Киева, Переяслава, Гадяча, Лубен, Ромен, Луцка, Новгорода-Северского и др.

Украинские купцы ввозили в Россию пшено, муку, рыбу, хмель, воск, деготь, бумагу, селитру, гончарные изделия, «шубы» литовские (кожухи), пригоняли на русские ярмарки лошадей, скот («животину»). Украинских купцов можно было видеть на ярмарках и торгах в Москве, Курске, Туле, Калуге, Рыльске, Белгороде и даже в Новгороде. В свою очередь русские купцы бывали в Киеве, Луцке, Каменце-Подольском, Владимире, Львове. Они сбывали на украинском рынке меха (собольи, лисьи, бобровые, куньи, горностаевые), шубы, юфть, полотно, кустарные изделия из дерева и железа, конскую сбрую и т. п.

Царское правительство стремилось сконцентрировать торговлю с Украиной в пограничных городах, где были таможни, а по деревням запрещало вести торговлю с приезжими из Украины, «чтоб государеве пошлине истери [убытки] не было». При этом ввоз таких товаров, как водка и табак, запрещался. Однако торговля запрещенными товарами существовала. Купцы с вином пробирались побочными дорогами в Калугу и даже к самой Москве.

Особенно выгодной была торговля селитрой, которой на Украине вырабатывалось довольно много. Польское правительство за-

прещало вывоз в Россию селитры. Тем не менее украинские купцы не выполняли королевского указа, о чем свидетельствует провоз ими селитры в 1636 г. в самую Москву. В 1643 г. король издал универсал, в котором отмечал, что есть такие купцы, «которые несмотря ни на законы, ни на универсалы, осмеливаются украдкой и побочными дорогами вывозить ее в Москву». Король требовал от сборщиков таможенных пошлин на русской и молдавской границах конфисковать в городах и на ярмарках селитру, предназначенную для вывоза за границу без разрешения правительства.

Экономические связи Украины с Россией осуществлялись не только при помощи купцов и торговых людей. В пограничные с Украиной районы съезжалось очень много украинских крестьян для покупки различных товаров, в частности хлеба и соли.

Русское правительство было информировано, что в «Комарницкой волости многие крестьяне литовским людем [украинцам] хлеб всякий, мед и воск продают беспрестанно и всякими, государь, заповедными товарами торгают в уезде и с литовскими с зарубежными людьми сходятца мимо твоего, государева, указу».

Значительно укрепились в конце первой половины XVII в. экономические связи Украины с Доном, чему способствовало русское правительство. В 1646 г. царь Алексей Михайлович грамотой пущивльскому воеводе Юрию Долгорукому велел пропускать торговых людей из Украины с хлебом, порохом и другими товарами на Дон, давать им проезжие грамоты, чтобы их нигде не задерживали.

Развитие экономических отношений имело своим последствием усиление и других связей между двумя народами, в частности заключение браков между русскими и украинцами. Русское правительство считало эти связи опасными в годы восстаний на Украине, так как боялось влияния на русское крестьянство антикрепостнической борьбы украинского народа. Поэтому в 1638 г. оно издало распоряжение всем воеводам пограничной с Украиной полосы принять меры, чтобы царские подданные с украинским населением не общались, «не кумились и не сватались и жонок и девок за рубежом за себя не поимали и в литовскую сторону (на Украину) также жонок и девок не давали». Однако подобные распоряжения царского правительства не достигали цели.

Основным видом городской промышленности на Украине, как и в XVI в., являлось ремесло. Число ремесленников увеличивается в Приднепровье в первой половине XVII в. не только в городах королевского подчинения, но и в городах и mestechках, находившихся в частном владении. Увеличивается также количество цеховых организаций; наибольшее развитие в это время получают цехи: кузнецкий, сапожный, скорняцкий, ткацкий, гончарный, рыбакий, пекарский, бондарный и др.

Хотя на Приднепровье были и лучшие условия для городов, чем в западных районах Украины, но и здесь было много препятствий для развития промышленности и торговли. Наиболее доход-

ные промыслы (винокуренный, мельничный, пивоваренный и др.) являлись монополией государства и шляхты. Препятствием к организации ряда промыслов (например, рудного, поташного) было право феодальной собственности на землю.

В тяжелое положение ставила городское население государственная налоговая политика: ремесленники и торговцы облагались высокими государственными налогами и пошлинами.

Местная королевская администрация — старосты, подстарости, коменданты — грабила городское население и издевалась над ним. Мещане г. Остра жаловались в 1614 г. королю, что староста-шляхтич отнял у них много скота, рубит бортные деревья с пчелами, устраивает на городской земле буды и сжигает городской лес, запрещает избрать сотника и войта, а назначает вместо них своих урядников, многих мещан бьет и мучит.

Тяжкий гнет приходилось терпеть мещанам от королевской администрации и католического духовенства даже в таких больших городах, как Киев и Львов. Наместник Киевского воеводства судил ремесленников и распоряжался ими, как своими подданными. Продажа пива и водки была отдана воеводой в аренду, вследствие чего мещанам запрещалось торговать этими напитками под угрозой высоких штрафов. Большой натуральный налог за помол зерна взимался в пользу католического доминиканского монастыря.

Киевские мещане должны были отдавать десятую часть улова рыбы католическому духовенству. Им запрещалось пользоваться вышгородским лесом, ловить в вышгородских озерах рыбу. Мещане обязаны были принимать в свои дома жолнеров и кормить их, давать продовольствие на содержание польского гарнизона в крепости Кодак и т. п.

Огромным препятствием для развития торговли были пошлины. На дорогах от г. Турки до г. Яворова и от Дрогобыча до Ярослава существовало 174 таможни.

Значительное количество украинских городов, в том числе и довольно крупных, принадлежало отдельным феодалам. Так, под властью Острожских, как уже отмечалось, в 1620 г. было 80 городов и местечек, среди них такие волынские города, как Острог, Константинов, Дубно. Согласно люстрации 1625 г., в Киевском воеводстве из 206 городов, местечек и крупных поселений частных было 160 и королевских 40; в Брацлавском воеводстве частных городов и местечек было 111 и только 6 королевских. Большинство городов и местечек Полтавщины захватили Вишневецкие, а на Чернигово-Северщине — Калиновские.

Частные города находились в еще более тяжелом положении, чем города королевские. Они еще больше страдали от феодальных притеснений и бесправия. Их хозяйственная жизнь очень тормозилась вмешательством собственников. Судебные органы в частновладельческих городах всецело зависели от их владельцев.

Если во второй половине XVI в. происходил процесс отделения городской промышленности от сельского хозяйства, то в первой половине XVII в. он затормозился. В условиях сужения местного рынка для товаров городского ремесла часть ремесленников искала средства существования в соединении ремесла с сельским хозяйством.

Ограничение мешан в промышленности и торговле, наступление шляхты на права городского населения порождали острые противоречия между горожанами и шляхтой.

Противоречия между жителями городов и феодалами возрастили не только вследствие притеснений горожан в промыслах, торговле и религии, но и из-за того, что шляхта захватила села и промыслы, принадлежавшие городам. Так, магнаты и шляхта захватили Дымер, Демидово, Козаровичи, Глебовку, Ясногородку, Холм, Мокрец, Петровцы, Приорку, Мостище, Кренички, Кривковщину, Выгуревщину и Рожевку, Котырь-речку с мельницами на ней и пр., которыми издавна владел город Киев. Вследствие роста противоречий между городами и шляхтой оппозиционное движение зажиточной части горожан в первой четверти XVII в. усилилось. В то же время менее зажиточные или вовсе лишенные средств существования горожане уходили в степь, пополняя собой ряды казачества.

Параллельно с городским ремеслом развивались, хотя и медленно, сельское ремесло и промыслы. Часть крестьян занималась ремеслом для удовлетворения своих потребностей и потребностей помещичьего двора — кузнецким, бондарным и др. Некоторые крестьянские семьи, не отрываясь от земледелия, производили различные изделия не только для личного потребления, но и для сбыта известной части их на рынке. Крестьяне Волыни, например, добывали из болот железную руду и продавали ее. Крестьяне Галиции вываривали соль, которую сбывали на местном рынке.

Однако условия для развития крестьянских промыслов были еще менее благоприятны, чем для городских, из-за отсутствия личной свободы у крестьянина-промышленника и полного произвола помещиков по отношению к своим подданным и их имуществу.

Отмеченные неблагоприятные условия для развития городских и крестьянских промыслов, а также торговли задерживали экономическое развитие Украины. Однако в первой половине XVII в. Украина сделала значительный шаг вперед по пути расширения местного рынка и усиления связей между областями, отличавшимися экономическими особенностями, по пути создания буржуазных связей и формирования национального рынка. Эти процессы в области экономической жизни имели большое значение для консолидации украинской народности и превращения ее в нацию.

2. Освободительное движение против шляхетской Польши в первой четверти XVII в. Борьба против турецко-татарской агрессии

Положение народных масс, изныавших под тяжестью усилившегося крепостного гнета, еще более ухудшалось вследствие непрерывных войн. Шляхетская Польша вела агрессивные войны против соседних государств: России, Молдавии, Валахии и оборонительные — против султанской Турции и Крымского ханства. Эти войны, сопровождавшиеся тяжелыми поборами и грабежами населения, подрывая хозяйство Украины и ухудшая положение народных масс, обостряли классовые противоречия и усиливали антифеодальную борьбу крестьянства.

Большое значение для усиления антикрепостнической борьбы крестьянства и освободительной борьбы украинского народа против шляхетской Польши имела защита русским народом независимости своей страны от польских захватчиков в начале XVII в. Польское правительство Сигизмунда III поставило своей целью завоевание Русского государства и превращение его в польскую провинцию. Уже в 1604 г. началась скрытая польская интервенция в Россию, орудием которой были Лжедмитрий I и Лжедмитрий II.

Осенью 1604 г. Лжедмитрий I вторгся с четырехтысячным польским войском в южную окраину Русского государства, в так называемую Северскую Украину. К нему примкнула часть казаков, беглых крестьян, холопов и мелких служилых людей, поверивших слухам, что Лжедмитрий действительно сын Ивана Грозного, и надеявшихся на то, что царевич, заняв престол, облегчит их положение. В ряде местностей население, однако, враждебно встретило польских интервентов и совместно с русским войском оказывало им упорное сопротивление. Так было, например, под Новгородом-Северским. Опираясь на польские отряды, Лжедмитрий продвигался к Москве и в июне 1605 г. захватил русский престол. Своими действиями — безудержным грабежом Москвы и других городов, издевательством над русскими людьми — Лжедмитрий и польские захватчики показали свое подлинное лицо.

Возмущение народа против интервентов вылилось в народное восстание 17 мая 1606 г., в результате которого Лжедмитрий был убит и Москва была освобождена от польских захватчиков.

Боярская знать провозгласила царем своего ставленника — боярина Василия Шуйского.

Положение Шуйского было тяжелым, так как, с одной стороны, польские захватчики не прекращали войны, а с другой — угрожающим было крестьянское восстание, охватившее значительную часть Русского государства. Для подавления восстания царь вынужден был бросить большую часть войска.

Главные силы восставших осенью 1606 г. сосредоточились на пограничье Украины — Северщина под руководством крестьян-

ского вождя Ивана Болотникова. К отрядам Болотникова присоединились крестьяне пограничных украинских земель. В 1607 г. к донским казакам, шедшим от Путивля под Тулу для борьбы с царскими войсками, присоединился и отряд запорожских казаков. Войско Болотникова двинулось к Москве *.

Осенью 1609 г. польское правительство начало открытую войну против России. Русские земли наводнялись польскими отрядами, грабившими города и села. Используя измену бояр, поляки снова захватили Москву. Перед лицом нависшей над Россией угрозы русский народ поднялся на защиту родины. Это движение было несравненно более широким и мощным, чем в предыдущие годы: крестьяне, посадские, служилые люди взялись за оружие; повсеместно возникали партизанские отряды.

Для борьбы против польских захватчиков начало собираться народное ополчение под руководством земского старосты Нижнего Новгорода Кузьмы Минина. Объединенные отряды народного ополчения составили мощную армию. Во главе этой армии стал князь Дмитрий Пожарский, известный своими заслугами в борьбе против польских захватчиков.

Осенью 1612 г. в боях под Москвой польские и литовские войска были разбиты народным ополчением. 26 октября 1612 г. Москва была освобождена. В борьбе за изгнание польских войск из России приняла участие также и часть украинских казаков, перешедших потом на службу к русскому правительству.

Планы польской шляхты, стремившейся покорить Россию и поработить русский народ, потерпели крах. Русский народ, поднявшись на освободительную войну, отстоял независимость своей родины.

Разгром русским народом польских интервентов в 1612 г. имел огромное значение для борьбы украинского народа против господства шляхетской Польши. Польское государство вышло из войны ослабленным. Оно потеряло свой былой международный престиж.

Еще более значительные последствия польско-русская война имела для внутреннего состояния Польши. Ослабление экономики страны, разорение и ограбление крестьянства и городского населения обострили антифеодальную борьбу народных масс в самой Польше.

Внутреннее и внешнее ослабление Польши войной и резкое обострение внутренних противоречий в Польском государстве создавали благоприятную обстановку для развития освободительной борьбы украинского народа. Героическая защита русским народом

* К Болотникову присоединились также дворянские отряды Ляпунова и Пашкова. Выступая против Шуйского, как боярского ставленника, дворяне в то же время не хотели победы восставшего крестьянства. В момент решительных боев восставшего крестьянства с царскими войсками под Москвой отряды Пашкова и Ляпунова изменили крестьянам. Войско Болотникова было отброшено от Москвы к Калуге, затем к Туле, где и было разбито царскими войсками.

своей родины являлась вдохновляющим примером для украинского народа в его борьбе за национальное освобождение. С этого времени украинский народ все больше возлагал надежд на возможность с помощью братского русского народа свергнуть игуанской Польши.

В годы польско-русской войны часть украинских крестьян и мещан перестала выполнять повинности, «оказачилась». Это вызвало большую тревогу среди магнатов и шляхты. В польском сейме и в местных сеймиках неоднократно обсуждался вопрос о необходимости прекращения «своеволия» казаков и о возвращении их под власть помещиков. Прекратив войну с Россией, магнаты и шляхта имели намерение разоружить крестьян и вернуть их в «послушенство», а также ликвидировать казачество. Но назревавшая война с Турцией временно удержала польское правительство от применения репрессий. Правительство стремилось использовать казачество в войне против агрессивной Турции.

Рост казачества в первые два десятилетия XVII в. за счет крестьянства имел большое значение в деле организации сил для борьбы против турецко-татарской агрессии.

Украинский народ тяжело страдал от систематических турецко-татарских нападений.

Картины страшных бедствий, вызванных нападениями татар, и свои переживания, связанные с ними, украинский народ отобразил в исторических песнях и думах. В одной из песен говорится:

За річкою вогні торять,
Там татари полон ділять.
Село наше запалили
І багатство розграбили.
Стару неньку зарубали,
А миленьку в полон взяли.
А в долині бубни гудуть,
Бо на заріз людей ведуть.
Коло шиї аркан в'ється,
І по ногах ланцюг б'ється...

Южные границы Украины были слабо защищены. По свидетельству современников, пограничные со степью замки-крепости находились в полуразрушенном и запущенном состоянии. Они поддерживались главным образом силами мещан и казаков, живших в них. Оборонять замки от вражеских нападений приходилось также самому населению, так как правительство не отпускало необходимых средств для содержания гарнизонов.

Особая роль в борьбе против турецко-татарской агрессии при надлежала казачеству. Своими походами на захваченные турками и татарами города-крепости, расположенные на побережье Чёрного моря, — Белгород (Белгород-Днестровский), Очаков и др., а также на турецкие и татарские города — Константинополь, Синоп, Трапезунд, Кафу и др. — казаки ослабляли турецко-татар-

скую агрессию в Европе. Удачные походы казаков укрепляли также веру порабощенных балканских народов в возможность свергнуть турецкое иго и способствовали усилению их освободительной борьбы.

Во втором десятилетии XVII в. во главе казачества стал Петр Конашевич-Сагайдачный. Он был выходцем из мелкой шляхты (из Галиции), получил хорошее образование. Среди казаков Сагайдачный был известен как человек храбрый, обладающий большими военными способностями. Под его руководством казаки совершили ряд успешных походов на татарские и турецкие города-крепости, являвшиеся одновременно и главными невольничими рынками.

Так, в 1614 г. около 2 тыс. человек на сорока лодках-байдаках пересекли Черное море, захватили г. Синоп, уничтожили его гарнизон и сожгли флот. В 1615 г. казаки совершили поход на Константинополь, сожгли гавани Мизевны и Архиоки. Турецкий флот начал преследовать казаков, но был разбит ими и уничтожен.

В 1616 г. казаки под предводительством Сагайдачного напали с моря на главный невольничий рынок в Крыму — г. Кафу, взяли штурмом крепость, уничтожили там турецкий гарнизон в 14 тыс. человек, сожгли флот и освободили много пленников, томившихся в турецкой неволе.

В том же году запорожцы вместе с донцами предприняли поход на приморские турецкие города. Общность интересов донцов и запорожцев в борьбе против турецко-татарской агрессии, совместно пролитая в этой борьбе кровь с каждым годом усиливали их связи, крепили дружбу и солидарность. Запорожцы всегда находили убежище на Дону, а казаков с Дона радушно принимали на Запорожье. Запорожец Алексей Шафран, руководивший совместным походом донцов и запорожцев на турецкий город Трапезунд, рассказывал, что он жил на Дону 18 лет, а некоторые его товарищи по 5—6 лет, и что всех запорожцев на Дону около тысячи человек. В то же время на Запорожье, по его словам, жило до 500 донцов. Переход с Дона в Сечь и обратно всегда был свободный и неограниченный.

Борясь против татар и турок, запорожское казачество одновременно все более усиливало свое влияние на внутреннюю политическую жизнь Украины.

Около 1615 г. в Киеве было организовано братство, объединившее мещан, православное духовенство и часть украинской шляхты. В члены Киевского братства вписался «со всем войском» казакским и гетман Сагайдачный. Опираясь на поддержку казачества, Киевское братство проявило довольно большую активность в борьбе с католической и униатской церковью.

Польское правительство с тревогой следило за усилением казачества и развитием освободительного движения украинского народа.

рода. В 1616 г. на сейме был вновь поставлен вопрос о казаках. Созывая сейм, король писал в инструкции, что ни комиссии, ни сеймовые постановления не успокоили казачество, что «своеволие берет верх» и в различных местах собралось около 40 тыс. казаков. «Казацкое своеволие», — писал далее король, — так развились, что

[казаки] организовывают себе свое удельное государство... Вся Украина им подвластна... В городах и mestechках королевских все управление, вся власть в руках казаков, захватывают юрисдикцию, законы издаются». В этой инструкции правильно оценивалась сущность политического движения на Украине — стремление украинского народа к освобождению из-под власти панской Польши.

Освободительное движение украинского народа имело своим опорным центром Запорожскую Сечь, окрепшую к этому времени в военном и политическом отношении. На Запорожье не было польско-шляхетских сословных учреждений. Здесь были казацкие выборные орга-



Взятие Кафы запорожцами
Аже н съм Чистъ Търпътъ былъ възникъ отъ рѣхъ:
Бѣ мѣ Чотирнадцать тиѣачъ тѣмъ яздѣ зѣнъ,
КАТАРГИ єдинъ памълъ, дрѣтъ потопнъ.
Многъ тогдѣ Энибълъ Кутіанъ свого дѣлъ:
Вѣштого ба зъ вѣннѣтвомъ єго Бѣннахъ.
Бѣ зъ наїблѣшъ нѣхъ іогѣ нагорѣдъ
Понтастъ Рыцъръ: и гдѣ іогѣ на Свободѣ
Вѣзъ болитъ: зѣ што грѣхъвъ іогѣ ѿпѣйнъ
Со держитъ: а по Смерти въ кѣ вѣмѣнѣ.
Доснавала нѣ поднинѣшъ Тѣрпътъ поганинъ
Его мѣнѣтъ, и прѣдъковъшнннй Татаринъ.

Взятие Кафы запорожцами

ны управления, в значительной степени независимые от польского правительства. Фактически на Запорожье действовало обычное казацкое право, порожденное местными особенностями социальной и политической жизни и военной обстановкой.

Не проникла на Запорожье и католическая и униатская церковь.

В первой четверти XVII в. экономические и политические связи Запорожья с Приднепровьем и Побужьем значительно окрепли. Польское правительство, видя в запорожском казачестве враждебную силу, стремилось сократить его количество, подчинить государственной власти, ослабить его политические связи со всей территорией Украины. С этой целью правительство стало на путь экономической блокады Запорожья. В декабре 1616 г. король обратился к шляхте Приднепровья с универсалом, которым под страхом смерти ей запрещалось вывозить продовольствие и военные припасы на Запорожье. Однако королевское распоряжение не было выполнено, а предпринимавшиеся попытки выполнить его

еще больше обострили отношения между казачеством и шляхтой. Поэтому, когда в 1617 г. начались крестьянские волнения, значительная часть казачества присоединилась к восставшим крестьянам.

К крестьянскому движению с каждым днем все больше примыкало также и городское население. Начавшись в южном Приднепровье, движение крестьян, казаков и мещан распространялось на Киевское Полесье и Волынь. На Волыни им были охвачены местности между Заславлем, Острогом, Владимиром. Повстанцы нападали не только на местные шляхетские вооруженные силы, но и на королевские войска.

Закончив в 1617 г. войну с Турцией, правительство шляхетской Польши двинуло на Украину значительные вооруженные силы, которым и удалось временно приостановить разрастающееся восстание. Казацкая верхушка во главе с Сагайдачным, ведя соглашательскую политику, заключила с командующим польской армией так называемое Ольшанско-Сухо-Ольшанское соглашение (от урочища Сухая Ольшанка на Киевщине), согласно которому казацкий реестр устанавливается в одну тысячу человек.

Реестровцы имели право находиться только на Запорожье, им строго запрещалось совершать походы в Турцию и Крым. Казаки, не вписанные в реестр, под угрозой смертной казни должны были возвратиться под власть старост и своих панов.

Нереестровое казачество не признало этого соглашения. Соглашение не было проведено в жизнь также и потому, что уже в 1618 г. польское правительство, снова начав войну против России, призвало к походу как реестровых, так и нереестровых казаков. Казацкий отряд во главе с гетманом Сагайдачным ходил под Москву на помощь польской армии. Казаки высказывали сильное недовольство этим походом. После окончания войны один из казацких полков во главе с полковником Коншиным, сотниками и атаманами отказался возвратиться на Украину и перешел на службу к русскому правительству.

Попытка польских магнатов захватить Москву и посадить на русский престол королевича Владислава провалилась. Однако



Казацкий чели.

Польше, воспользовавшейся временным ослаблением России предыдущими войнами и интервенцией, удалось оторвать от России по Деулинскому перемирию 1618 г. Чернигово-Северщину и Смоленск.

Сопротивление русского народа польской армии усилило освободительную борьбу на Украине, где в 1618 г. снова вспыхнули крестьянские восстания, охватившие Киевщину и Волынь. В этих восстаниях значительное участие принимали жители городов и мелких городков Радомышля, Фастова, Коростышева, Брусицова, Ходоркова, Павлочи и др. Таким образом, район крестьянско-казацкого и мещанского движения в 1618 г. значительно расширился. Восставшие крестьяне объявили себя вольными казаками. Совместно с горожанами они создавали казацкие сотни, которые разрушали и уничтожали шляхетские имения, изгоняли и убивали панов.

Для подавления восстания польское правительство послало на Украину войска. Старшинская верхушка во главе с Сагайдачным и на этот раз вступила в переговоры с польским командованием и заключила так называемое Раставицкое соглашение (1619 г.), подобное Ольшанскому, что помогло польским войскам и шляхте подавить крестьянское восстание.

В тяжелой борьбе против польско-шляхетского владычества широкие массы казачества искали поддержки и защиты у братского русского народа. Выполняя волю казачества, Сагайдачный отправил в 1620 г. посольство к царю и в письме к нему писал, что как раньше казаки служили московским царям, так и теперь «служить готовы против всяких его царского величества неприятелей». Это письмо свидетельствовало об изменении политической линии и самого Сагайдачного, об отходе его от политики соглашательства с польским правительством, о начале ориентации на Россию, что подтверждается и его последующей политической деятельностью.

Сагайдачный принял самое активное участие в восстановлении высшей церковной иерархии, почти прекратившей свое существование из-за перехода высшего духовенства в униатскую церковь. В руках господствующего класса феодального общества европейских стран того времени католическая церковь во главе с папой была могущественной силой экономического и духовного угнетения народных масс.

Ватикан всегда был одним из главных вдохновителей агрессивной политики польской шляхты и немецкого дворянства в отношении русского, украинского и белорусского народов.

Особенно большое влияние имел Ватикан на короля Сигизмунда III (конец XVI и первая треть XVII в.). Ватикан включала тогда Польшу в свой реакционный лагерь и направлял агрессивную политику польского правительства на восток, в ущерб национальным польским интересам на западе, где польская шляхта уступала коренные польские земли немецким захватчикам.

Во второй половине XVI в. католический орден иезуитов распространил свою деятельность и на Украину. Он создал целый ряд школ — коллегий, в которых из детей украинских дворян и зажиточных мещан воспитывали отступников родины, фанатиков католицизма и приверженцев польской шляхетской культуры.

Католический орден иезуитов и католическая церковь в целом служили делу политического укрепления польской шляхты на Украине и усилению проводимой ею колониальной политики.

Господство католической церкви, создание иезуитских школ, распространение католической литературы представляли серьезное препятствие для дальнейшего развития украинской национальной культуры и для культурных связей украинского народа с народом русским.

Укрепление и развитие украинских школ, книгопечатания, направленного против наступления католицизма, приобретали в то время большое национальное значение. Политическая борьба против польско-шляхетского гнета на Украине проходила под религиозной оболочкой борьбы за православие. Вот почему восстановление высшей православной иерархии для Украины и Белоруссии имело и политическое значение. Посвященные в 1620 г. митрополит Иов (Борецкий) и епископы были противниками униатско-католической политики на Украине. Некоторые из них открыто искали защиты у русского правительства от наступления польских панов на православную церковь. Митрополит Иов выступил в 1621 г. с протестом против притеснений казачества, а также против религиозных притеснений украинского народа со стороны шляхетской Польши.

Польское правительство готово было обрушиться новыми репрессиями на Киевское братство и православную церковь. Но положение изменила неудачно для Польши начавшаяся в 1620 г. война с Турцией. На Цецорских полях (в Молдавии) польская армия потерпела крупное поражение; командующий армией С. Жолкевский был убит. Очутившись в тяжелом положении, польское правительство обратилось к казакам с призывом принять участие в войне с турками, пообещав, что на очередном сейме будут рассмотрены вопросы о расширении их прав и привилегий.

Украинский народ сознавал угрозу, создавшуюся для Украины в связи с вторжением турецких полчищ в Молдавию, стремившихся поработить Польшу и Украину. Турецкие войска не только несли порабощение покоренным народам, они физически уничтожали огромное количество населения захваченных стран, разрушали их экономику, задерживали их политическое и культурное развитие. Созванная в Сухой Дубраве широкая казацкая рада с участием православного духовенства приняла решение о немедленном выступлении казачества на борьбу с турецкими завоевателями.

И казачество, как низовое (запорожское), так и городовое, выступило на борьбу с завоевателями. В боях под Хотином со

150-тысячной турецко-татарской армией принимало участие около 40 тыс. казаков во главе с П. Сагайдачным.

Сагайдачный отличался высоким искусством полководца и личной храбростью. Раненный отравленной стрелой, Сагайдачный после длительной болезни умер (в 1622 г.).

ГЕРБЪ На Гербъ Сѣнного войска Бѣл: Мѣ: Запорозкого.



ХРАМЪ ЦѢРКВІТЕЛЯ ЗАПОРОЗЬКОГО ХРѢДУВІ ДОСЧІЛН,
ЗІУМЪ ЗА ГЕРБЪ ЧІКОГО НІЧІ РЫЦІВАДАЛ.
Хотинъ єто гопоте Сінцінѣ СЛѢЖКІНІ.
Зѣ болоістъ єй в свѣй жицітъ подожжити,
И тісітъ Ініа Зімакъ Алоїзій Бадой:
Вшакакъ єнъ сподобицъ н прѣдній дѣ бен.

Герб Запорожского войска времен Сагайдачного.

катъ казацкихъ походов въ Турцию и Крым.

Принятые польскимъ правительствомъ условия Хотинского мира вызвали среди казаковъ глубокое возмущение. Казачество организовано ушло изъ-подъ Хотина на Запорожье, не дав себя разоружить, и этимъ нарушило планы польского командования.

После окончания войны казачество и православное духовенство добивалось въ польскомъ сейме и передъ королемъ ликвидации униан и расширения казацкихъ прав. Но правительство ответило на эти законные и скромные требования новыми репрессиями.

О создавшемся тогда на Украине положении один изъ украинскихъ шляхтичей говорилъ въ польскомъ сейме, что въ большихъ городахъ Украины православные церкви запечатаны, церковные имѣния разрушены, въ монастыряхъ держатъ скотъ, достойныхъ людей не допускаютъ въ городскую раду, если они не принадлежатъ къ униатской церкви, и творятъ другие насилия.

Отъ жестокого террора польского правительства и шляхты украинский народъ искалъ защиты и поддержки въ Россіи. Въ 1622 г. пере-

Беспримернымъ мужествомъ и героизмомъ казаки спасли польскую армию отъ неизбежного разгрома, а Польское государство отъ тяжелого и позорного мира. Въ результате поражений, понесенныхъ турецкой армией, султанъ Османъ II вынужденъ былъ заключить съ Польшей такъ называемый Хотинский миръ (1621 г.) Въ Польше и Европе этотъ миръ былъ расцененъ какъ поражение сильной въ те времена Турции.

Несмотря на то, что казаки сыграли огромную роль въ поражении турецкой армии, условия Хотинского мира были направлены противъ нихъ. Польское правительство обязалось передъ турецкимъ правительствомъ обуздывать казацкое «своеволіе», не допускать казацкихъ походовъ въ Турцию и Крымъ.

мышльский епископ Исаия (Копинский) обратился к царю с просьбой о разрешении перейти с монахами в пределы Русского государства. Путивльские воеводы сообщили царскому правительству, что стремление перейти на территорию Русского государства существует также среди запорожских казаков и крестьян Украины.

В 1624 г. митрополит Иов (Борецкий) поставил вопрос перед русским правительством о присоединении Украины к России. Русское правительство отклонило это предложение, так как воссоединение Украины с Россией явилось бы поводом к новой войне Польши против России, в то время как Россия, ослабленная недавней войной, крайне нуждалась в мирных отношениях с Польшей и другими странами. Однако и в эти тяжелые для России годы русское правительство оказывало значительную помощь украинским братствам, церквам и монастырям — соболями, куницами, деньгами, книгами, церковной утварью.

За помощью к русскому правительству обращалось украинское мещанство, казачество и духовенство с самых далеких западных окраин.

Сношения украинского духовенства с русским правительством и русским патриархом Филаретом, являвшимся соправителем своего сына царя Михаила, имели большое значение для упрочения политических и культурных связей Украины и России.

Польская шляхта, католическое и униатское духовенство стремились уничтожить православную церковь, захватывали православные монастыри и храмы, преследовали православных. Крестьяне, казачество и мещане оказывали упорное сопротивление наступлению католической и униатской церкви. В 1618 г. казаки в Киеве «под люд подсадили воды пить», т. е. утопили в Днепре, Грековича — наместника униатского митрополита в Киеве, жестокого гонителя православных.

В 1625 г. прибывший из Запорожской Сечи казацкий отряд расправился в Киеве с униатами и их защитниками: были убиты войт Федор Ходыка и униатский священник Юзефович, который запечатывал православные церкви. Подобным образом расправлялись казаки и мещане с активными распространителями униатства и в других местах.

Польское правительство с тревогой следило за развивавшимися на Украине событиями. В королевской инструкции сеймикам 1625 г. вновь указывалось, что в королевских городах и mestechках на Украине все управление, вся власть находится в руках казаков, которые, забыв о подданстве, создали себе удельную Речь Посполитую. В инструкции говорилось, что казаки, не считаясь с королевским запрещением, три раза ходили в 1625 г. на море, вступали в сношения с Москвой, а в 1624 г. даже осмелились от собственного имени заключить перемирие с султаном Калгой (братьем крымского хана).

Шляхетское правительство особенно опасалось усиления связей казаков с Москвой. Оно решило разгромить и ослабить каза-

21 февраля 1626 г. к путинскому воеводе С. Волынскому явился черкасский сотник Михаил Кадиченко с просьбой от 300 казаков г. Черкас о принятии их в русское подданство. Он сказал, что казаки просят разрешения перейти с семьями и поселиться отдельной слободой. Воевода предложил им переселиться, не ожидая царского указа.

Со времени Куруковского соглашения противоречия между зажиточной верхушкой казачества и казацкими массами усиливаются и все более обостряются. Власть в Запорожской Сечи фактически переходит в руки нереестровцев (выписчиков). Они начинают избирать своего гетмана и отказываются признавать гетманов реестровых казаков, утвержденных королем. Отношения между обеими группами казачества становились все более враждебными и напряженными.

В 1628 г. гетман Михаил Дорошенко организовал поход в Крым. Поход состоялся во исполнение договора 1624 г., заключенного между Запорожской Сечью и Крымом, о взаимной помощи. Казаки оказывали тогда помощь феодальной группировке Шагин-Гирея, стремившегося ослабить зависимость Крыма от Турции. Сторонники Шагин-Гирея боролись с другой группой, во главе которой стоял Кан-Темир, имевший поддержку турецкого султана. Дорошенко надеялся этим походом укрепить влияние Сечи в Крыму и тем самым ослабить татарскую агрессию на Украину. Казаки прошли тогда с боями вглубь Крыма, взяли ряд укрепленных городов, разгромили под Бахчисараем войска Кан-Темира, подошли к Кафе и держали ее в осаде полтора месяца. Только прибытие на помощь Кан-Темиру значительных турецких сил принудило казаков снять осаду. Казаки с боями возвратились в Сечь. Дорошенко погиб в крымских боях.

После похода в Крым напряженная обстановка на Запорожье еще более обострилась. Положение на Запорожье отражало остроту классовых противоречий и сложность политической жизни всей Украины накануне больших крестьянско-казацких восстаний 30-х годов XVII в.

3. Крестьянско-казацкие восстания 30-х годов XVII в.

На протяжении второй четверти XVII в. положение крепостного населения на Украине еще более ухудшилось.

Усиливалось дальнейшее наступление магнатов и шляхты на крестьянство и на города. Городское самоуправление все более теряло свое значение. Увеличивалась прослойка городской бедноты, лишенной каких-либо средств производства.

В этой обстановке бегство крестьян и городской бедноты на Запорожье усилилось. Но и на Запорожье бедноте приходилось вступать в борьбу с богатыми казаками, закабалившими неимущих. Широкие казацкие массы боролись не только против эксплуата-

ции их старшиной, но и против соглашательской политики старшины по отношению к польскому правительству. В 1630 г. борьба между выписчиками и реестровцами вылилась в вооруженное столкновение. Нереестровые казаки, избравшие в конце 1629 г. своим гетманом Тараса Федоровича, разгромили верхушку реестровцев и казнили гетмана реестрового казачества Григория Черного, как предателя.

Эта вооруженная борьба послужила толчком к развертыванию крестьянского восстания на Киевщине и Полтавщине. Поднявшееся казачество сразу же двинулось на соединение с крестьянскими отрядами. Талантливый организатор и руководитель казацкого восстания Тарас Федорович учел опыт борьбы 1625 г. Он решил действовать быстро и решительно, пока не соединились разбросанные в районах Юго-Восточной Украины «на лежи» (на постое) польские войска.

Федорович обратился к народу с призывом подниматься на борьбу за казацкие вольности для всего народа, на защиту православной веры. За короткое время под его знамя стало несколько тысяч восставших крестьян.

4 апреля 1630 г. повстанцы вступили в бой с польскими войсками под Корсунем. Во время боя к повстанцам присоединилась большая часть реестровцев, а также корсунские мещане. Польские войска потерпели большое поражение и отступили от Корсуня, оставив победителям обоз и оружие.

С поражением польских войск крестьянское восстание значительно усилилось и охватило большую территорию: от Запорожья до Киевского Полесья и по бассейну р. Трубеж на Полтавщине. Начались восстания и городских жителей, главным образом городских низов.

Федорович, понимая неизбежность дальнейшей борьбы с польскими войсками, хорошо укрепил Переяслав. Выбор этого города как опорного пункта борьбы был удачным: Переяслав находился в центре крестьянского восстания и занимал выгодное стратегическое положение. Опираясь на него, повстанцы держали под своим контролем переправы через Днепр и имели возможность в случае неудачи обеспечить пути отступления на территорию России.

Ценою больших потерь пополненное польское войско переправилось через Днепр. В составе польской армии были части немецких наемных войск. В мае 1630 г. польское войско сделало несколько попыток штурмом взять укрепленный казаками лагерь под Переяславом, но все штурмы были отбиты. В боях под Переяславом, особенно во время штурма 25 мая, польская армия потерпела поражение. В источниках того времени отмечалось, что в этих боях погибло 300 только «вельче значных панов коронных», а всего потери польского войска составили около 10 тыс. человек. Эту знаменательную победу восставшего народа над шляхетским войском воспел Т. Шевченко в поэме «Тарасова ночь».

Потерпев поражение, командующий польскими войсками Конецпольский предложил казакам прекратить борьбу, обещая от имени правительства увеличить казацкий реестр и расширить привилегии. Казацкая верхушка, боясь дальнейшего углубления антикрепостнической борьбы крестьянских масс, приняла предложение Конецпольского и подписала с ним соглашение, которое было утверждено польским правительством.

Конецпольский искал примирения с казаками также и потому, что опасался перехода казаков на сторону русской армии в предстоящей войне, которую готовило польское правительство против России. Он информировал свое правительство о желании казаков перейти в подданство России. Все эти причины и принудили шляхетскую Польшу пойти на частичные уступки казачеству.

По Переяславскому соглашению 1630 г. казацкий реестр увеличивался с 6 до 8 тыс., т. е. в него включена была часть зажиточных казаков-выписчиков. За реестровым казачеством сохранялись его привилегии.

Конецпольский требовал выдачи Тараса Федоровича и его ближайших помощников. Казаки отклонили это требование. Однако, опасаясь предательства со стороны реакционной части казацкой верхушки, Федорович с частью казаков, недовольных соглашением, ушел на Запорожье. Соглашение польского командования с казацкой верхушкой помогло польской шляхте подавить крестьянское восстание.

Прекращение борьбы казацкой верхушки и заключение ею Переяславского договора резко обострили внутренние противоречия среди казачества. Наиболее зажиточная часть казацкой верхушки добивалась скорейшего утверждения правительством договора, укрепления своих прав и привилегий. Правительство утвердило договор и вписало его в конституционные книги. Основная же масса казачества — казаки-выписчики — была решительным противником какого-либо соглашения с магнатами, не признавала договора. К ней примкнула и часть реестровцев. Путивльские воеводы, хорошо осведомленные о положении на Украине, доносили царскому правительству, что казачество все более укрепляется в мысли просить у царя разрешения на переселение в Россию.

Происходили бурные казацкие рады. На раде, состоявшейся в Черняховской дубраве, принимал участие митрополит Исаия (Копинский) и другие представители духовенства, враждебно относившиеся к господству панской Польши. На раде, собранной в 1632 г. возле Маслового става, казаки свергли гетмана реестровцев Кулагу, а через некоторое время казнили его, как изменника. На должности гетмана и полковников были избраны лица, проявившие свою преданность родине в борьбе с шляхетской Польшей.

В том же году в Корсуне состоялась третья казацкая рада с широким представительством казачества от полков Белоцерков-

ского, Чигиринского, Корсунского, Переяславского, от Киева «и из всех городов». Рада осудила соглашательскую политику, проводимую частью казацкой верхушки.

Польское правительство ожидало нового взрыва народного восстания на Украине. Ввиду этого оно увеличило количество войск в Приднепровье.

В 1632 г. в Польше умер фанатик-иезуит король Сигизмунд III. Часть казацкой верхушки выражала надежду, что с избранием нового короля изменится политическая обстановка. Казацкая старшина послала делегатов на конвокационный сейм, требовала предоставления ей наряду со шляхтой права избирать короля. Польское правительство отвергло эти требования. Избранный в 1632 г. на польский престол сын Сигизмунда III Владислав IV продолжал политику террора и репрессий по отношению к украинскому народу. В то же время он вынужден был пойти на временные уступки украинской шляхте и православному духовенству. В 1633 г. были изданы так называемые «Статьи для успокоения русского народа», узаконившие существование православной церкви. Эти уступки король сделал главным образом в связи с новой польско-русской войной 1632—1634 гг. Польские паны еще раз попытались тогда захватить русский престол и поработить русский народ. Они стремились использовать в этой войне и украинское казачество. Зная о нежелании казачества воевать против русского народа, правительство Польши рассчитывало изданием этих «Статей» привлечь на свою сторону казацкую верхушку и православное духовенство, чтобы через них повлиять на казаков.

Однако и с изданием «Статей» религиозные гонения со стороны магнатов и шляхты не прекратились.

Как характерный пример религиозного фанатизма феодалов-католиков можно привести историю с внучкой князя В.-К. Острожского Анной-Алоизой Острожской, воспитанной иезуитами. Долгое время она старалась путем уговоров, угроз и ограблений добиться согласия населения г. Острога на переход в унию. Потерпев неудачу, она запечатала православные церкви в Остроге, предварительно похитив из замковой церкви останки своего отца Александра, умершего 34 года назад, и совершив над ним обряд перекрещения в католичество. В один из праздников, когда многочисленная процессия православных переходила через мост, в нее врезалась карета Острожской, запряженная шестеркой лошадей. Много людей было сброшено в реку, другие попали под колеса. Кучера Острожской избивали людей бичами. Горожане дали отпор взбесившейся изуверке, избили ее и ее слуг, за что потом многих «мучено, иные не вытрявали, померли в муках и покидано за местом на снедание псом, неволно и проводу отправлять, тылко так загребли в песок без грун [без гробов]», как писал об этом летописец. Такой факт имел место через три года после издания «Статей для успокоения русского народа».

Несмотря на то, что религиозные гонения со стороны польской шляхты продолжались, высшее православное духовенство, получив некоторые гарантии в отношении своих должностей и имений, стало на путь соглашения с шляхетской Польшей. Проводником такой политики был киевский митрополит Петр Могила — выходец из молдавской аристократической семьи. Он был противником антикрепостнической борьбы народных масс и поддерживал оккупационную власть польских панов.

Шляхетская Польша не ограничивалась укреплением политических позиций на Украине: она увеличивала здесь и свои военные силы. Чтобы воспрепятствовать бегству крестьян и городской бедноты на Запорожье, польские власти построили в 1635 г. перед Кодакским порогом (на правом берегу Днепра) крепость Кодак и поставили в ней гарнизон из наемных немецких солдат. Кодак должен был контролировать жизнь Запорожья, все пути и перевозки, связывавшие его с Украиной.

Запорожские казаки-выписчики во главе с Иваном Сулимой напали на Кодак в том же 1635 г. и до основания разрушили крепость, а гарнизон ее уничтожили. Польской шляхте удалось тогда подавить начавшееся казацкое восстание. Сулима и его близкие товарищи были казнены.

Весной 1637 г. восстание вспыхнуло с новой силой. Началось оно с выступления нереестровых казаков из Запорожья под руководством Павлюка, к которым присоединилась часть реестровцев. Казаки схватили гетмана реестровцев Кононовича и казнили его, как изменника. В своих обращениях к казакам и крестьянам Павлюк призывал громить не только шляхту, но и старшину, которая изменяла интересам народа. За короткое время крестьянское восстание охватило Киевщину, Полтавщину и Черниговщину.

Капеллан Симеон Окольский, находившийся в польской армии, посланной на Украину для подавления восстания, отмечал в своем дневнике, что наиболее активным элементом восстания была деревенская беднота, что именно эта «чернь» агитировала крестьян выступать против панов.

Окольский имел сведения, что у Павлюка были планы получить помощь донских казаков и признать власть русского царя. Да казачество и не скрывало этих планов. Казацким послам, отправленным на мартовский сейм 1637 г., была дана инструкция заявить сейму, что, если угнетение со стороны польских панов не прекратится, казаки переселятся в «Московскую землю».

Осенью 1637 г. крестьянское восстание достигло широкого размаха. Польский польский гетман (помощник коронного гетмана) Н. Потоцкий сообщал королю об образовании крупных повстанческих отрядов, указывал, что все крестьянство оказалось.

Повстанческие отряды нападали на помещичьи имения, громили их, изгоняли и убивали их владельцев, арендаторов и управителей. Шляхта в панике бежала, ища спасения в укрепленных

замках и городах, бросая свое имущество, ибо она, как выразился тот же Окольский, предпочитала «лыковую жизнь, нежели шелковую смерть». Повстанцы нападали на города и замки и захватывали их.

Первый крупный бой восставших с польскими войсками, во главе которых стоял Н. Потоцкий, произошел 16 (6) декабря под Кумейками, недалеко от Черкасс. Не дождавшись прибытия сечевиков, повстанцы начали бой. Они шли в наступление табором, построенным в шесть рядов, прикрытым рядами возов. Но повстанцам тяжело было вести бой с польской армией, имевшей значительную артиллерию и сильную конницу. Бой окончился поражением восставших. Уцелевшие повстанцы во главе с Д. Гуней сокрушенным табором отступили вниз по Днепру к Боровице, где и прекратили неравный бой. Поляки захватили Павлюка и его помощников; они были казнены в Варшаве. Добившись победы, Потоцкий потребовал от казачества письменного обязательства впредь не вести борьбы против Польши и полностью подчиняться польским властям.

Разгромив повстанцев под Кумейками, Потоцкий перебросил свои войска на Полтавщину, объятую крестьянским восстанием. В районе Ирклеева действовал четырехтысячный повстанческий отряд во главе с Кизимом, в районе Лубен — крупный отряд во главе с опытным и популярным казацким вожаком Скиданом.

Потоцкий захватил Кизима. Однако отряд продолжал действовать, руководство отрядом возглавил сын Кизима — Кизименко. Потоцкому удалось подавить восстание и на Левобережье, после чего он начал жестокие расправы: тысячи людей были посечены, четвертованы, искалечены. Кизим и Кизименко были подвергнуты в Киеве мучительной казни — посажены на кол.

В начале 1638 г. польский сейм утвердил «Ординацию войска запорожского реестрового», осуществление которой должно было ослабить казачество. Казацкий реестр был установлен в 6 тыс. Ординация ликвидировала право выборности старшины и казацкий суд. Старший комиссар казацкого войска, а также полковники и есаулы назначались польским сеймом из числа шляхты; комиссару подчинялись полковники, есаулы и сотники. При нем должна была существовать особая гвардия для подавления «своеволия». Сейм постановил отстроить Кодак.

Весной 1638 г. нереестровые казаки восстали снова. Восстание возглавляли Яков Остряний и Карл Скидан. Известие о выступлении запорожцев и их призыв к народу подниматься на борьбу за свободу и в защиту православной веры послужили толчком к новому взрыву массового восстания на Киевщине и Левобережье. С особенной интенсивностью оно стало развиваться после того, как запорожцы вступили на Киевщину и Полтавщину. Повстанцы захватили Кременчуг, Хорол, Омельник, Голтув; население этих

городов примкнуло к восстанию. Под Голтвой повстанцы построили сильно укрепленный лагерь.

Польское войско во главе с полковником Станиславом Потоцким пробовало захватить лагерь повстанцев, но потерпело поражение и спешно отступило к Лубнам. Получив подкрепление, Потоцкий перешел в наступление против Острянина. На пути ему встретился объединенный отряд донских и запорожских казаков в 500 человек во главе с Репкой и путевым Муркой, спешившим на помощь Острянину. Между донцами и запорожцами еще в 1632 г. было заключено соглашение о взаимопомощи. Запорожцы честно выполняли свои обязательства. В 1637 г. они совместно с донцами пошли на штурм турецкой крепости Азов. Крепость была взята. Казаки удерживали ее около пяти лет и оставили только по распоряжению царского правительства. Донцы не оставались в долгу у запорожцев. Они мужественно пошли на борьбу с превосходящими силами польской армии и почти все погибли в неравном бою.

Район крестьянского восстания все более расширялся. С одной только Роменщины в отряды Острянина влилось 10 тыс. крестьян. Польская армия, имея большие преимущества в вооружении, несła ряд поражений разрозненным группам восставших, в особенности под Слепородом и Жовнином (на Лубенщине). После этих поражений несколько тысяч казаков во главе с Остряниным перешли русскую границу и поступили на службу к русскому правительству.

Белгородский воевода Петр Пожарский писал в Москву: «Пришли в Белгород из литовские стороны на государево имя в вечную службу запорожского войска гетман Яцко Остряин, а с ним полковники и черкассы и мещане и пашенные люди. А по сказке гетмана Яцко Острянина черкасово войско будет с женами и детьми с 3000 человек и больше. А пошли, де, они на государево имя на вечную службу из литовские стороны от изгнанья папежан».

Остальная часть восставших под предводительством Гуни отступила к устью Сулы и заложила укрепленный лагерь на р. Старце, при впадении ее в Сулу, где и держалась около двух месяцев. Упомянутый выше Окольский писал об этом лагере, что «не один инженер дивился изобретательности грубого хлопа и его искусству в такого рода сооружениях, глядя на прочные валы, шанцы, батареи и брустверы». Только голод заставил повстанцев прекратить борьбу. Гуне с частью казаков удалось бежать на Дон.

Подавив восстание, шляхта беспощадно расправилась с народом. Казаки, мещане и крестьяне искали защиты на территории России и массами переселялись на Дон и Слобожанщину, переходя в русское подданство.

Донской атаман Татаринов свидетельствовал в 1638 г. в Москве, что на Дону находится до 10 тыс. запорожцев и что с Украины непрестанно прибывает много людей.

Переход с Украины на территорию Русского государства с этого времени приобрел особенно широкие размеры.

Росту переселения с Украины в Россию способствовало и то, что крепостное право в России в то время еще не достигло такой степени угнетения и произвола, какие были характерны для шляхетской Польши. Особенно много украинцев переселялось в южные окраины Русского государства. В этих малозаселенных местностях, в условиях слабо развитых крепостнических отношений, крестьянам жилось свободнее, чем под игом польских панов. Эти переселения, а также бегство русских крестьян из южных окраин приводили к быстрому заселению Слободской Украины (территория в основном нынешних Харьковской, Сумской и южных районов Курской и Воронежской областей). Заселение южных окраин Русского государства способствовало их экономическому развитию и укреплению в военном отношении.

В закарпатских украинских землях, находившихся под гнетом венгерских и местных феодалов, во второй половине XVI — первой половине XVII в. значительно возросло феодальное угнетение крестьян и мещан. В начале XVII в. там усилился также национальный и религиозный гнет, началось насильственное введение униатства. Украинское население восставало и изгоняло помещиков, передававших церкви униатам. Путем угроз, подкупов, а также обещаний уравнять униатское духовенство в правах с католическим иезуитам удалось привлечь на свою сторону группу православного духовенства во главе с мукачевским епископом Тарасевичем, согласившуюся признать власть папы. В 1649 г. униаты были оформлена на съезде в Ужгороде. Венгерские феодалы принуждали народные массы закарпатских украинских земель перейти в униатство, но народ долгое время боролся против этого. В восточной части Закарпатья униаты были окончательно введены только в XVIII в.

Усиливалось крепостничество и в Буковине, находившейся под властью Молдавии. Крестьяне здесь терпели двойной гнет — местных украинских и молдавских помещиков и турецких поработителей. Турецкое иго тяжело отражалось на всей хозяйственной, политической и культурной жизни края. Крестьяне Буковины неоднократно восставали против крепостнического и национального гнета. Особенно крупные восстания молдавского и украинского крестьянства произошли в 1623—1628 гг. Феодалы подавили эти восстания и беспощадно расправились с их участниками. В 1646 г. господарь Молдавии Василий Лупул запретил свободный переход крестьян от одного владельца к другому.

Несмотря на жестокий гнет местных феодалов и колониальную политику венгерских оккупантов в Закарпатье, а также молдавских и турецких феодалов в Буковине, народные массы этих земель сохраняли духовные связи с основной частью украинского народа и стремились к воссоединению, что особенно ярко

проявилось во время освободительной войны украинского народа 1648—1654 гг.

Антифеодальные освободительные восстания крестьянства конца XVI — первой половины XVII в. потерпели поражение. Однако антикрепостническая борьба народных масс имела огромное прогрессивное значение. Она расшатывала устои феодального общества и способствовала ослаблению крепостнического гнета.

Широкая антикрепостническая борьба крестьянства и казачества конца XVI — первой половины XVII в., будучи одновременно и борьбой против господства шляхетской Польши, ускоряла созревание национального самосознания украинской народности и формирование ее в нацию, что имело большое значение для дальнейшего развития освободительной борьбы.

Освободительная борьба украинского народа подрывала и ослабляла военное и политическое могущество Речи Посполитой. Народные восстания имели огромное значение для дальнейшего развертывания движения среди народных масс за объединение с братским русским народом; их поражения укрепляли в народе сознание, что единственной силой, могущей подать ему помочь в борьбе за освобождение от иноземного гнета, является братский русский народ. Таким образом, в ходе освободительной борьбы создавались необходимые предпосылки для осуществления великой исторической задачи — воссоединения украинского и русского народов.

Наконец, крестьянско-казацкие и городские восстания конца XVI — первой половины XVII в. являлись для украинских народных масс большой школой вооруженной борьбы. Значительная часть крестьян, мещан, городской бедноты научилась владеть оружием, прошла школу военной организации. Десятки боев, проведенных объединенными силами крестьян, казачества и мещан, обогатили военный опыт казацких руководителей, что имело большое значение в деле развития военного искусства украинского казачества. Справедливая война украинского народа за свое освобождение воспитывала в нем героизм, гневную ненависть к поработителям. Все это имело огромное значение для подготовки, а потом и успешного хода освободительной войны 1648—1654 гг. и воссоединения Украины с Россией.

4. Культура Украины в первой половине XVII в.

Культура Украины в первой половине XVII в. развивалась, как и в предшествующие столетия, в неблагоприятных условиях. Территория Украины была расчленена между Польшей, Венгрией (закарпатские земли), Турцией (Северная Буковина). Значительная часть земель — южное Приднепровье, Брацлавщина и Подolia — подвергалась беспрерывным опустошительным татарам

вторжениям, разрушавшим хозяйство страны и уничтожавшим население. Господствующие классы Польши, Венгрии, Турции своей колониальной политикой задерживали рост производительных сил страны, формирование украинского народа, развитие его национальной культуры. Однако одновременно действовали и другие силы — экономические и социально-политические, способствовавшие подъему и развитию украинской культуры. В рассматриваемый период производительные силы страны достигли большего развития, чем в предыдущие столетия, в связи с чем в руках господствующего класса накопились крупные богатства, что давало возможность создавать материальные и духовные ценности. Усиление товарно-денежных отношений в стране способствовало установлению более широких, более прочных и постоянных связей между отдельными районами украинской территории, а тем самым и преодолению экономической разобщенности отдельных ее частей, что имело важнейшее значение для развития украинского языка и формирования украинского народа. Развитие украинского языка во второй половине XVI — первой половине XVII в. явилось могущественным фактором консолидации украинской народности и усиления сопротивления внешним враждебным силам, стремившимся к денационализации ее.

Огромное значение в развитии национального самосознания и культуры украинского народа имела его многовековая борьба против турецко-татарской агрессии и против экономического, социально-политического, национального и религиозного гнета польских, турецких и венгерских захватчиков.

В этот период, как и в предыдущем столетии, культурная жизнь Украины развивалась в теснейшей связи с культурной жизнью Белоруссии. Такие культурные центры, как Киев, Львов и Острог на Украине, Брест, Заблудово в Белоруссии, с их школами, типографиями и учеными кружками являлись общими культурными центрами обоих народов, что объясняется этнической близостью этих народов, а также общими задачами их борьбы против польских и литовских феодалов за национальное освобождение.

Большое влияние на развитие украинской и белорусской культуры оказал русский народ, имевший с украинским и белорусским народами общее многовековое культурное наследие, общие традиции, которые, однако, в России развивались в более благоприятной обстановке — в условиях политической независимости русского народа с конца XV в. и образования им своего централизованного государства. Главным руководящим центром и очагом русской культуры стала столица Русского государства Москва. Быстрый рост столицы и укрепление государства способствовали мощному развитию русской культуры. Создается русская архитектурная школа, в середине XVI в. возникает книгопечатание, развивается и достигает высокого уровня художественное ремесло. Русская культура оказывала большое влияние на все славянские страны, в том числе и на Украину. Выше отмечалось, что возник-

новением книгопечатания Украина обязана московским печатникам. Большое значение имел, в частности, литературный кружок московского митрополита Макария, созданный в середине XVI в. Кружок Макария объединил виднейших представителей литературы и политической мысли России. Составленные им «Четыре Минея» (помесячные чтения) и другие книги этого кружка пропагандировали идеи религиозного единства Руси.

В XVII в. культурные связи между Украиной и Россией усиливаются. В начале XVII в. в Москве руководил типографией «в царском доме» Радищевский родом с Волыни. В России были популярными изданные на Украине книги Мелетия Смотрицкого, Стефана Зизания, Памви Беринды, Кирилла Транквилиона и др. В 20-х годах в Москву с Украины приехал известный педагог, ученик и печатник Лаврентий Зизаний. В беседе с русскими деятелями он заявил: «Аз для того сюды и приехал, чтобы мне от вас здесь лучшая наука прияти».

Подлинно национальной украинской культурой являлась культура народных масс. Ее самобытность и оригинальность нашли свое выражение в зодчестве и живописи, в орудиях труда, предметах домашнего обихода и т. п. Но народные массы, прежде всего широкие массы крестьянства, ограбленные и угнетенные, неграмотные и задавленные непосильным трудом и кабалой, имели ограниченные возможности для раскрытия своих творческих сил и способностей, для воплощения их в материальных и культурных ценностях.

Наиболее высокого взлета гений народного творчества достиг в фольклоре. Свои глубокие переживания, вызываемые турецко-татарами опустошениями, феодальным гнетом и в особенности гнетом польской шляхты, народ отразил в непревзойденных образцах оригинального жанра — в исторических песнях и думах. Этот эпос составляет богатейшую сокровищницу духовных ценностей украинского народа. Максим Горький писал об украинской поэзии: «Народная поэзия Украины — апофеоз красоты. Украинский народ пронес через столетия рабства и неволи драгоценные богатства своего гения».

Великий Пушкин высоко ценил и изучал народное творчество Украины; он любил декламировать одну из исторических песен, раскрывающую трагедию Украины, систематически опустошаемой ордой и угнетаемой панской Польшей:

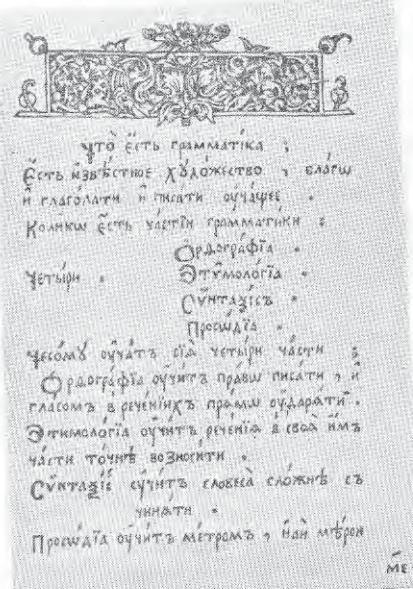
Чорна рілля заорана — гей, гей —
Чорна рілля заорана
І кулями засіяна,
Білим тілом зволочена — гей, гей —
І кровію сполосена.

В высокохудожественной форме дум и песен народ выражал свою горячую любовь к родной стране и ее защитникам, неприми-

римость к внешним и внутренним врагам и изменникам родины, тонко отображал красоту природы.

Народ воспел храбрых защитников Украины от татарских опустошительных набегов — Байду, Сагайдачного и Дорошенко, казака-бедняка Голоту и многих других, с беззаветной храбростью защищавших свою родину.

Ведущая роль в развитии



Первая страница «Грамматики» Мстислава Смотрицкого, изданной в Москве в 1648 г.

помощи братств созданы были школы в Киеве, Львове, Виннице, Каменце-Подольском, Немирове, Луцке, Кременце и др. В задачу этих школ входило не только обучить грамоте учащихся, но и парализовать влияние насаждавшихся в то время на Украине польско-католических школ, являвшихся орудием духовного засилья польской шляхты и наступления ее на украинскую национальную культуру. В конце XVI — начале XVII в. иезуиты открыли много школ на Украине.

В конце XVI в. возникло на Украине также много протестантских школ кальвинистского и социнианского направлений — в Киселеве (Волынь), в Хмельнике (Подолья), в Гоще, Любартове, Берестечке и др.

В протестантских школах контингент учащихся состоял из детей польской и украинской шляхты, а также зажиточных горо-

украинской культуры принадлежала городу. Часть городского населения была лучше материально обеспеченной, нежели крестьянские массы, политически и культурно более развитой, имела некоторые возможности вести организованную борьбу против феодализма и против национального угнетения. В городах, как отмечалось выше, созданы были церковные братства, поднявшие знамя борьбы против католицизма. Братства взяли в свои руки дело образования и просвещения, печатание и распространение книг и группировали вокруг школ и типографий прогрессивные силы интеллигенции, вышедшей из среды духовенства, мелкой украинской шляхты и мещан и выступавшей защитником народных интересов.

Так, по инициативе и при

участии братств созданы были школы в Киеве, Львове, Виннице,

Каменце-Подольском, Немирове, Луцке, Кременце и др. В задачу

этих школ входило не только обучить грамоте учащихся, но и

парализовать влияние насаждавшихся в то время на Украине

польско-католических школ, являвшихся орудием духовного

засилья польской шляхты и наступления ее на украинскую

национальную культуру. В конце XVI — начале XVII в.

иезуиты открыли много школ на Украине.

жан. В них преподавалась история церкви, древние и современный украинский языки, риторика, поэзия, философия, диалектика, математика, история.

Городские братские школы представляли собой резкую противоположность польско-католическим. В них учились главным образом дети мещан, богатых казаков, низшего духовенства, мелкой шляхты.

В братских школах изучались местный и греческий языки, а также латинский, являвшийся языком государственных учреждений; однако основным языком преподавания был славянский (старославянский) язык. Братские школы многое сделали для изучения славянских языков и их литературного развития. В Львовской братской школе составлена была и напечатана в 1591 г. греко-славянская грамматика («Адельфотес»), по которой ученики обучались греческому и славянскому языкам. Большую роль в изучении славянского языка в школах, а в дальнейшем и в разработке грамматики русского и украинского языков сыграла «Славянская грамматика» Мелетия Смотрицкого (впервые напечатана в 1619 г.), являвшаяся основным учебным пособием в течение полутораста лет в русских, украинских, белорусских, сербских и болгарских школах.

В 1627 г. вышел в Киеве «Лексикон славенороссийский и имен tolkovanie» Памвы Беринды, в котором дан перевод 8 тыс. славянских слов на украинский язык того времени. Лексикон Беринды являлся долгое время учебным пособием в школах.

В конце XVI — первой половине XVII в. значительное развитие получила обличительная полемическая литература, служившая делу сплочения народных сил для борьбы против польско-шляхетского гнeta. За формально богословскими вопросами, вокруг которых шли ожесточенные дискуссии, крылись мирские экономические и политические интересы разных политических лагерей. Из среды украинского мещанства, православного духовенства, отчасти мелкой шляхетской интеллигенции появляются писатели, давшие ряд выдающихся произведений: «Апокризис», «Пересторога», «Тренос» («Плач»), «Палинодия»; выдающимися по своей остроте и политическому содержанию были «послания»-памфлеты



План г. Киева 1636 г.

Ивана Вышенского. С 20-х годов XVII в. руководящая роль в политической жизни Украины прочно устанавливается за Киевом. Политическим центром освободительного движения на Украине становится Киевское братство. Из братства вышли известная «Протестация» против притеснения украинского народа шляхетской Польшей, обличительное послание епископа Исаии (Копинского) к ренегату князю Иеремии Вишневецкому и др.

Просветительную деятельность проводили также украинские православные монастыри, в частности Киево-Печерская лавра, при которой организованы были типография и школа.

В начале 30-х годов школа Киево-Печерского монастыря и братская школа были слиты, вследствие чего была организована Коллегия, занявшая первое место среди других школ на Украине. Коллегия получила название Киево-Могилянской в честь П. Могилы, который был инициатором объединения и реформы школы. Киево-Могилянская коллегия имела шесть классов: пять годичных и шестой двухгодичный. В первых пяти классах изучали грамматику, синтаксис, поэтику и др., в двухгодичном классе изучали философию. В школе изучалось четыре языка: славянский, греческий, латинский, польский. В школу привлечены были лучшие педагогические и культурные силы того времени. Из Киевской коллегии вышли такие знатоки греческого и латинского языков, как Епифаний Славинецкий и Арсений Сатановский, принимавшие активное участие в переводе и исправлении богослужебных книг в Москве. Близкой по своему содержанию и антикатолической направленности к культурно-просветительной деятельности братств была работа ученых кружков при дворах некоторых украинских магнатов. Первое место среди них занимал кружок ученых и литераторов, которые группировались вокруг типографии и школы в г. Остроге (на Волыни), принадлежавших одному из крупнейших украинских магнатов князю В.-К. Острожскому.

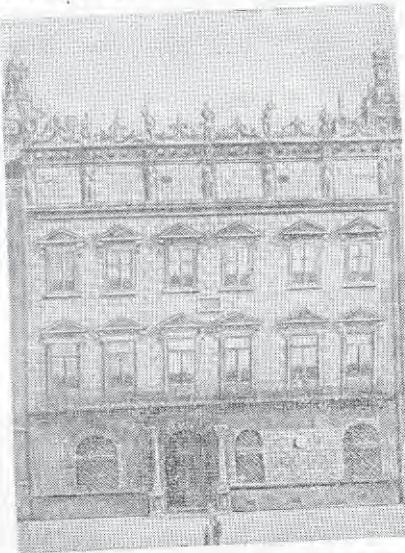
Острожский владел почти $\frac{1}{3}$ земель на Волыни. Наступление польской шляхты и католической церкви затрагивало его интересы, вследствие чего он и находился в оппозиции к польским властям. Для укрепления своего положения Острожский стремился использовать и недовольное украинское городское население; с этой целью он даже вступил в члены церковного братства. В условиях усиливающейся борьбы народных масс против крепостничества и национального и религиозного гнета крупнейший крепостник Острожский выступал поборником и защитником православия и украинской культуры. Тем самым он хотел направить недовольство народных масс против польской шляхты и католического духовенства. Он пригласил в организованную им Острожскую школу лучших ученых, писателей и педагогов того времени. Острожской школой составлена была «Кграматика словенска языка», напечатан «Часослов» (трех изданиями), служивший в то время пособием для обучения грамоте, знаменитая Острожская библия и др. Деятельность Острожской школы и ученого кружка при ней имела

прогрессивное значение, так как она служила делу сплочения политических сил украинского народа, боровшихся против наступления на Украину польской шляхты и католической церкви, служила делу развития украинской культуры. Однако культурно-просветительную деятельность магнатов нельзя переоценивать, ни тем более идеализировать, как это делают буржуазные историки и литераторы. Даже магнат Острожский, организовавший Острожскую школу, не отличался ни высокой принципиальностью, ни последовательностью в борьбе с католицизмом.

Культура значительной части господствующего класса Украины постепенно теряла украинскую национальную форму в условиях сращивания его с польским, отчасти венгерским господствующими классами и их культурой. Приобщение украинской шляхты к иностранной культуре происходило также в связи с тем, что она получала образование в иезуитско-католических коллегиях. Здесь шляхта приобретала не столько знания, сколько внешний лоск и приверженность к католицизму, и по возвращении на родину она превращалась во враждебную силу по отношению к украинскому народу и к своей национальной культуре.

Однако по этому пути шла не вся украинская шляхта, не все купечество. Представители высших классов Украины обучались в то время в Krakowskem, Пражском и в других европейских университетах. При этом представители прогрессивной части господствующего класса Украины оставались верными своей национальной культуре, защищали ее и способствовали ее развитию. Польский язык, литература и искусство пользовались у украинского народа уважением и признанием; одновременно украинская тематика занимала заметное место в польской художественной литературе и искусстве. Используя лучшие достижения передовой европейской культуры, украинские прогрессивные деятели стремились сочетать их с украинской национальной самобытной культурой. Лучшим памятником сочетания европейского ренессанса и украинского стиля является дом купца Корнякта во Львове, построенный в 90-х годах XVI в. и сохранившийся до наших дней.

В первой половине XVII в. начал развиваться и стиль барокко. Однако наиболее распространенным стилем в зодчестве оста-



Дом Корнякта во Львове (XVI в.).

вался народный стиль, традиционно развивавшийся с древнейших времен. К памятникам этого стиля относятся Успенская церковь во Львове, многие пятикупольные церкви на Украине и др.

Большие изменения во второй половине XVI — первой половине XVII в. происходят в живописи. Обострение классовой, социально-политической и национально-освободительной борьбы обусловило отход художников от традиционной религиозной тематики иконописания и поворот их в сторону современных жизненных тем, политических и бытовых. В живописи появляются портреты общественных и политических деятелей, батальные сцены. Излюбленным образом художника, в частности, становится казак.

Значительного развития достигло в это время граверное искусство Киевской лаврской школы. Произведения этого искусства имели широкое распространение во всех славянских странах. Художников — мастеров Лаврской школы приглашали все славянские народы. Особенно тесными культурные связи Украины в то время были с Болгарией, Чехией и другими славянскими странами, а также с Молдавией.

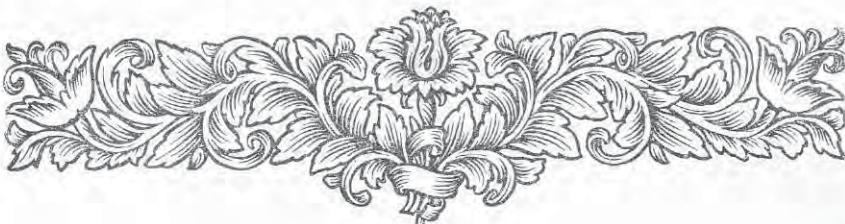
Во второй половине XVI — первой половине XVII в. получила дальнейшее развитие художественная литература. Появляются новые литературные жанры — вирши и школьная драма. Возникают интермеди на бытовые темы, которые ставились сначала для развлечения зрителей в антрактах школьной драмы, а вследствии развились в самостоятельный жанр. Некоторые авторы трактатов, драм и интермеди стремились приблизить литературный церковнославянский язык той эпохи к языку народному.

Видное место в виршах того времени занимает панегирик в честь высокопоставленных и прославленных лиц. Наряду с этим развивается и художественная проза, оригинальная и переводная.

Составление летописей, начавшееся еще в Киевской Руси, традиционно продолжалось и в последующие столетия. Особенно развивалось оно в период подъема освободительной борьбы украинского народа в конце XVI и в XVII в.

Выдающимся памятником украинского летописания являются летописи Межигорская, Хмельницкая, Лизогубовская, Львовская русская, Острожская и др., содержащие богатый материал по истории политической жизни Украины, по истории борьбы украинского народа против турецко-татарской экспансии и против господства шляхетской Польши. Некоторые летописцы не ограничивались регистрацией или описанием политических и военных событий, касавшихся только украинских земель, а внимательно следили также и за политической жизнью усилившегося Московского государства, поднявшего знамя борьбы за объединение русских земель.





Глава VI

ОСВОБОДИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА УКРАИНСКОГО НАРОДА 1648—1654 гг. ВОССОЕДИНЕНИЕ УКРАИНЫ С РОССИЕЙ

1. Украина накануне освободительной войны

После подавления крестьянско-казацких восстаний 30-х годов XVII в. шляхетская Польша еще более усилила угнетение украинского народа. Обезземеление и ограбление крестьян и казаков, притеснения мещан, жестокий террор и репрессии достигли неслыханных размеров. Панские фольварки все больше распространялись в Приднепровье и Побужье. Эксплуатация крестьян повсеместно увеличивалась.

В западных районах Украины барщина к этому времени достигла шести дней в неделю. Однако эксплуатация крепостных крестьян этим не ограничивалась. Инвентарь сданного в аренду фольварка с. Нижнего Ясеновского (Галиция) свидетельствует, что крестьяне работали в фольварке четыре дня в неделю, а на два дня должны были ездить за 3—4 км убирать панский хлеб и отвозить его на рынок. Кроме того, от каждой крестьянской семьи, владевшей ланом, взималось: чинша — 20 золотых, сторожевого — 1 золотой, 2 корца овса, 10 кур, копа яиц, 2 мотка пряжи. К тому же крестьяне должны были работать по ремонту мельницы, плотины, дорог, мостов и т. п.

По инвентарю 1644 г. в деревнях Снятинки и Старое Село 32 хозяйства имели по четверти плуга каждое, т. е. наделы в четверть лана, а десять семей являлись огородниками, т. е. были вовсе лишены полевой земли. Четвертные хозяйства должны были платить чинша: 9 флоринов деньгами, 2,5 полмерки овса и мерку от выпаса, 3 курицы, 1 гуся (с двух четвертей), 15 яиц. Огородники платили чинш: 15 флоринов деньгами и 2 курицы.

Помимо установленной барщины крепостные должны были выполнять ряд других работ: исправлять плотины, производить закос и откос, зажин, заорки и оборки, пахать по урокам, возить из леса дрова и хворост на панский двор, белить полотно, прядь, чесать шерсть и т. п.

Но эксплуатация крепостных крестьян этими видами работ не ограничивалась. Помещикам принадлежала монополия на постройку мельниц и владение ими, вследствие чего крестьяне обязаны были молоть зерно только на мельнице своего владельца и платить за помол большой налог — мерочное. Феодалу принадлежало также монопольное право винокурения; он принуждал крестьян покупать у него по высокой цене водку; в его пользу шла так называемая «отумерщина», т. е. имущество умерших крестьян и т. д.

В отношении своих подданных шляхтич пользовался неограниченной судебно-полицейской властью, что давало ему возможность бесконтрольно и безнаказанно грабить и угнетать крестьян.

Положение крестьян было еще более тяжелым в имениях, сдаваемых в аренду. Аренды имений в первой половине XVII в. получили широкое распространение. Шляхтичи и купцы, получив в аренду фольварк или какой-либо промысел, не считались с установленными размерами крестьянских повинностей, которые обусловливались арендным договором; они стремились за установленный срок аренды получить максимум дохода, доводя крестьян до полного обнищания и разорения. Так, шляхтич Лещинский, взяв в 1639 г. в аренду села Кальницу и Стрибовиск, подверг крестьян таким притеснениям и разорению, что 57 семей бежали оттуда, и эти села запустели.

Много насилий чинили над крестьянами польские жолнеры, немецкие наемные части, постоянно находившиеся на Украине. Они смотрели на свою службу как на средство наживы, грабили население и издевались над ним.

Крестьянству приходилось много терпеть также от неслыханной анархии, царившей в Польском государстве и проявлявшейся в борьбе между шляхетскими родами. Светские и духовные феодалы совершали вооруженные нападения на фольварки и села, на имения своих соседей. В 1640 г. наемники князя Заславского учинили наезд на Пилиповскую буду Тышковича, разгромили ее, а послполитых, подсоседков и челядь будную со всем их имуществом связали и перегнали в буду Заславского. При этом жилища послполитых и подсоседков были разрушены. В 1645 г. князь Иеремия Вишневецкий совершил наезд на села Малые Межирички и Воробьевку (Киевское воеводство). В наезде принял участие 5000 человек разного сброда — немецких, волошских, сербских наемников. Напавшие захватили не только скот и недвижимое имущество винокурен, находящееся в пользовании арендатора,

но и имущество челяди, т. е. крестьян и работных людей, ослу-живавших винокурни.

В 1646 г. ксендз Августин с монахами киевского костела на-пали на рудню, принадлежавшую шляхтянке Тышкевичевой,rud-ников (работников) всех разогнали, халупы, в которых они жили, разрушили, рудню сожгли.

В 1646 г. во время наезда шляхтичей на имение Ново-сельского (на Житомирши-не) одного крестьянина обвя-зали соломой и подожгли, другого, привязав к хвосту коня, волочили по полю, тре-тьему отрубили руки.

Таким образом, бесправ-ные крестьянские массы страда-ли не только от жесточай-шей эксплуатации, но и от страшного произвола полити-чески и морально развратив-шейся шляхты, который ца-рил в феодально-аристокра-тической Речи Посполитой.

Как отмечалось выше, до-ходы имений, получаемые за счет жесточайшей эксплуа-тации крестьян, помещики расхо-довали на содержание множества слуг-тунеядцев, на увеселения, балы и дру-гие прихоти.

Тяжелое экономическое и политическое положение крестья-ства усугублялось еще национальными и религиозными притес-нениями со стороны польской шляхты и католического духо-венства.

В то же время резко ухудшилось и положение казацких масс. Применяя террор и репрессии, польское правительство и шляхта стремились закрепостить казачество. Шляхта начала усиленно за-хватывать земли, находившиеся в казацком владении, принуждать казаков отбывать повинности. Отказ от повиновения влек за со-бой жестокие наказания. Так, например, черкасский подстароста Я. Смировский приказывал выкалывать глаза непослушным.

Значительно ухудшилось также положение реестровцев, пред-ставлявших главным образом зажиточную верхушку казачества. За несение тяжелой военной службы реестровые казаки пользо-вались некоторыми привилегиями: помещики не имели права при-влечь реестровцев к несению повинностей; семьи реестровцев освобождались от ряда налогов и государственных повинностей; в



Украинский казак с казачкой.

дворах реестровых казаков нельзя было размещать жолнеров и т. п. Верхушка реестрового казачества противопоставляла себя бесправной казацкой массе, стремилась к уравнению в правах со шляхтой. Однако польская шляхта не допускала ее в свои ряды. И даже те права и привилегии, которые были даны казачеству сеймом и королями, шляхта нарушала и попирала. Назначаемые польскими властями полковники и другие старшины при нуждали казаков выполнять для них различные работы, отдавать им часть доходов с охоты, рыболовства, отнимали у казаков лошадей, лучшее и наиболее ценное оружие, захваченное в боях с татарами. Шляхта захватывала и присваивала себе имущество умерших казаков, начала принуждать кнесению крепостных по-винностей казацкие семьи.

Польское правительство в конце 30-х годов, помимо издания «Ординации», предприняло ряд военных мероприятий, направленных на дальнейшее ослабление казачества. В 1639 г. польским правительством был снова отстроен Кодак. Помимо чисто военных задач на кодакский гарнизон возложена была обязанность осуществлять экономическую блокаду Запорожья.

Казаки, крестьяне и городские жители, спасаясь от угнетения шляхты и преследования властей, преодолевали все препятствия и уходили в низовья Днепра, на Сечь, где искали средств к жизни.

Колониальная политика панской Польши на Украине, бесконтрольное хозяйствование и произвол магнатов затрагивали в значительной мере и интересы казацкой старшины, среди которой была прослойка и мелкой шляхты. Как уже отмечалось, фольварки магнатов и шляхты в первой половине XVII в. возникали в южном Приднепровье и южном Побужье, где в то время довольно распространены были мелкие имения или хутора. Их владельцами были казаки-шляхтичи, а иногда и просто богатые казаки и мещане.

Характерной чертой этих хозяйств являлось то, что они втягивались в товарно-денежные отношения, т. е. значительную часть своей продукции производили для продажи. Не имея в достаточном количестве крепостных крестьян, эти хозяйства прибегали к использованию временно оседавших беглых крестьян, татарских пленников и к найму работников.

Для нормального развития хозяйства этой части господствующего класса необходимо было уничтожить крупное магнатское землевладение и ослабить политическое могущество магнатов, ликвидировать царившую в стране анархию и превратить Речь Посполитую в централизованное государство, отвоевать у Турции порты на северном побережье Черного моря и обеспечить выход сельскохозяйственной продукции через черноморские порты на внешние рынки.

Во всем этом была заинтересована шляхта не только Приднепровья и Побужья (Брацлавщины), но и всей Польши. Однако

попытки ограничить власть магнатов, выражавшиеся в форме вооруженных выступлений отдельных групп шляхты (рокошей), кончались неудачей. Одной из причин поражения польской шляхты и ее политического подчинения магнатам было то, что она полностью поддерживала агрессивную политику магнатов в отношении России, Белоруссии и Украины, стремилась к захвату земель и ограблению русского, белорусского и украинского народа. Вследствие этого происходил наплыв польской шляхты на Украину, где она группировалась вокруг мощных магнатских родов, поступая к магнатам на военную, административную или хозяйственную службу.

Таким образом, несмотря на наличие внутриклассовых противоречий, польские магнаты и шляхта объединялись в политике порабощения и грабежа украинского народа. Но эта грабительская колониальная политика панской Польши на Украине, захват земель украинской шляхты и казацкой старшины, отнятие у них закрепощенных крестьян и вытеснение их с военных и государственных должностей создавали для украинской шляхты и казацкой старшины угрожающую перспективу лишения имущества, вызывали дальнейшее обострение противоречий между ними и господствующим классом Польши. Украинской шляхте приходилось отстаивать свои земли и свои права не только в сейме и судах, но иногда и с оружием в руках, как это имело место во время крестьянско-казацких восстаний.

Часть украинской шляхты и верхушка казацкой старшины некоторое время питали надежду, что новый король Владислав IV добьется укрепления центральной власти и ограничит произвол магнатов. Однако эти ожидания не оправдались. Владислав IV, как и его предшественники, не мог совладать с магнатами. Ввиду этого значительная часть украинской шляхты все более утверждалась в мысли, что укрепления своих политических прав можно добиться только в результате свержения власти шляхетской Польши и воссоединения Украины с Россией. Русское государство с его сильной централизованной властью более отвечало интересам украинской шляхты, чем Речь Посполитая.

В течение XVI — первой половины XVII в. соотношение сил русского боярства и дворян значительно изменилось в пользу дворян. Хотя земские соборы и не превратились в постоянно действующие законодательные учреждения и являлись только совещательным органом при царе, однако политическая роль их в жизни России была велика. Кроме бояр, дворян, купцов, духовенства, в соборах принимали участие представители ремесленников и даже выборные от государственных слобод. Таким образом, в то время как в земском соборе, носившем совещательный характер, могли высказываться о своих нуждах почти все сословия и правительство считалось с решениями соборов, польский сейм являлся односословным шляхетским законодательным уч-

реждением и практически использовался в интересах главным образом реакционной магнатской верхушки.

В первой половине XVII в. приказная система управления в Русском государстве получила свое дальнейшее развитие, а вместе с ней упрочивалась самодержавная власть царя. В то же время королевская власть в Польше была бессильна подчинить себе и ограничить власть «королевят», т. е. крупных магнатов.

Сильная государственная власть в России являлась не только гарантией для сохранения дворянством его земель и прав, но и надежной опорой в борьбе против народных масс.

Эти преимущества русского централизованного государства перед польским государством были одним из важных факторов, определявших усиление ориентации украинской шляхты на Россию в первой половине XVII в.

Неблагоприятная обстановка сложилась к 30—40-м годам также и для экономического, политического и культурного развития украинских городов. Широкие массы городского населения — ремесленники и мелкие торговцы — несли на себе тяготы непосильных государственных (а в частных городах — в пользу владельцев) налогов. Им приходилось отбывать различные повинности, отнимавшие время, необходимое для занятия ремеслами, промыслом и торговлей.

Фискальная политика государственной власти и магнатов в отношении городов, регламентация цехами производственной и торговой деятельности, несение городами многочисленных повинностей обрекали значительную часть городского населения на обнищание, ограничивали его покупательную способность, задерживали развитие городского рынка.

Главными причинами, задерживавшими развитие городского ремесла и внутреннего рынка, являлись тяжелая эксплуатация и ограбление шляхтой крестьянства, прикрепление его к помещичьему хозяйству, лишение права свободного передвижения и ограничение крестьянских промыслов.

Значительным препятствием для развития торгово-промышленной деятельности городского населения была также монополия шляхты на такие наиболее выгодные отрасли промышленности, как мельничная, винная, пивоваренная и др., и на продажу продукции этой промышленности. Горожане лишены были возможности свободно заниматься лесными промыслами, так как земля являлась феодальной собственностью.

Развитие торгово-промышленной деятельности городского населения было стеснено господством могущественных магнатских родов с их частными правами и привилегиями, распространявшимися на огромные территории.

Городские жители, как и сельские, испытывали национальный и религиозный гнет со стороны польских панов, католического и униатского духовенства. Католики и униаты захватывали пра-

вославные монастыри и церкви, не допускали православных в органы городского самоуправления, ограничивали их право заниматься ремеслами и торговлей, принуждали православных перейти в унию.

Тяжелое положение создалось и для низшего духовенства православной церкви. Церковные доходы оскудели, церкви и монастыри захватывались католическим и униатским духовенством, что угрожало многим православным священникам вообще потерей прихода. В то же время шляхта требовала от священников выполнения феодальных повинностей. Кроме того, священник должен был давать чинша 3 золотых. Значительная масса низшего православного духовенства находилась в положении, немногим отличавшемся от положения крестьянства. Поэтому многие священники весьма сочувствовали угнетенным массам, призывали их к борьбе против захватчиков.

В первой половине XVII в. украинское православное духовенство значительно усилило политические и культурные связи с Россией и являлось активным пропагандистом идеи воссоединения Украины с Россией. Почти все монастыри, многие православные церкви систематически обращались к русскому правительству за материальной помощью, информировали его о гонениях, просили защиты от притеснений польской шляхты, католического и униатского духовенства. Русское правительство неизменно оказывало Украинским церковным братствам, монастырям и церквам помощь деньгами, богослужебными книгами, церковной утварью и т. п.

Как указывалось выше, политические связи казачества с русским правительством установились еще в конце XVI в. На протяжении первой половины XVII в. они получили дальнейшее развитие.

К концу первой половины XVII в. Украина представляла собой узел сложнейших экономических, политических и социальных противоречий, основным из которых было противоречие между социально-экономическим и политическим развитием Украины в целом и той политикой колониально-национального угнетения, которую проводила панская Польша на Украине. Эта жестокая политика давила прежде всего и больше всего на основной класс производителей того времени — закрепощенное крестьянство, делала невозможным его дальнейшее развитие. Вследствие этого социальные противоречия между крестьянством и польскими феодалами определяли собой основную сущность противоречий между Украиной и Польшей. Угнетенное феодалами крестьянство явились поэтому главной и решающей силой освободительной войны 1648—1654 гг., а сама война глубоко переплеталась с широкой борьбой крестьянских народных масс против феодализма вообще. В то же время господство польской шляхты на Украине (захват ее огромного количества земли и ее политическое господство) глубоко затрагивало коренные экономические и политические ин-

тересы и других сословий и групп украинского общества. Казачество, мещане, мелкая шляхта, духовенство, подвергаясь притеснению и разорению со стороны польских магнатов, католической и униатской церкви, вынуждены были вооруженной борьбой добиваться изменения создавшегося положения.

Политика грубого насилия и грабежа, жестокой эксплуатации и разорения, политика ополячивания и окатоличивания украинского народа вызывала все возрастающее недовольство народных масс против гнета панской Польши и усиливала стремление украинского народа к объединению с братским русским народом, близким ему по территории, языку, культуре. Украинский народ поставлен был перед исторической необходимостью подняться на борьбу за освобождение своей страны от иноземного гнета и за воссоединение с братским русским народом.

Исторической неизбежности освободительной войны, ее законности и справедливости не поняли ни современная этим событиям польская шляхта, ни позднейшие шляхетские историки, прозвавшие, как известно, десятилетие перед освободительной войной годами «золотого покоя». В действительности такого «покоя» не существовало: крестьянские восстания вспыхивали в разных селах и в течение этих десяти лет, предвещая взрыв народного гнева.

2 Начало освободительной войны, Богдан Хмельницкий

Освободительная война украинского народа против господства панской Польши началась весной 1648 г. Во главе народа, поднявшегося на борьбу за свою свободу и независимость, стал Богдан Хмельницкий.

Богдан Хмельницкий родился около 1595 г. Отец его, Михаил Хмельницкий, мелкий шляхтич, владел хутором Субботовым вблизи Чигирина. Богдан Хмельницкий получил хорошее по тому времени образование.

Службу в казацких войсках Хмельницкий начал рано, о чем свидетельствует участие его в войне с турками в 1620 г. В битве под Цецорой Хмельницкий попал в плен к туркам. Возвратившись через два года из плена, он снова вступил в реестровое казачество и одновременно занимался хозяйством в своем хуторе Субботове. Как человек образованный, храбрый и преданный интересам родины, Хмельницкий быстро завоевал авторитет среди казаков. В 1637 г. он занимал в реестровом войске высокую должность войскового писаря, бывал в посольстве к королю, что дало ему возможность изучить политическую обстановку в Польше и ее внешнеполитическое положение.

После подавления крестьянско-казацких восстаний и введения в действие сеймовой «Ординации» 1638 г. о казаках Хмельницкий был понижен в должности и назначен чигиринским сотником.

Насилий, чинимых польскими панами над казачеством, не избежал и Хмельницкий. Польский шляхтич чигиринский подст-

роста Чаплицкий напал на его хутор Субботов, разграбил его, скончав хлеб, засек батогами насмерть малолетнего сына и увез жену Хмельницкого. Попытка Хмельницкого добиться у польских властей наказания Чаплицкого потерпела полную неудачу.

Усиление террористического режима польских панов на Украине после подавления восстания 30-х годов убедило Хмельницкого в том, что уничтожить польско-шляхетский гнет можно только путем вооруженной борьбы народных масс.

Верный сын своего народа, Хмельницкий видел тяжелые страдания народных масс под польско-шляхетским игом и разделял их стремление свергнуть ненавистное иноземное владычество. Он принимал участие в восстании казачества в 1637—1638 гг.

Восстания 30-х годов XVII в. показали величайшую силу и неисчерпаемую энергию народных масс в борьбе за свержение ига захватчиков. К концу 1647 г. крестьянские выступления в разных местах Украины снова участились, что свидетельствовало о больших возможностях поднять на восстание широкие крестьянские массы. К этому времени усилились вековые стремления украинского народа к воссоединению с Россией, в котором народ видел единственную возможность избавиться от польско-шляхетского владычества, защитить себя от турецко-татарской агрессии.

Хмельницкий был хорошо осведомлен о внутренней слабости Польши, разоренной беспрерывными войнами и обессиленной политической анархией внутри страны. Готовясь со своими сторонниками к восстанию, Хмельницкий в своих военно-политических расчетах принимал во внимание и международное положение Польши. Турция и Крымское ханство враждовали с ней, и их вражду можно было использовать в интересах освободительной борьбы. Хмельницкий учитывал наличие глубоких противоречий между Россией и Польшей, возникших в результате многовековой захватнической политики польских панов.

Польские власти, узнав о подготовке Хмельницким восстания, бросили его в тюрьму. Хмельницкому угрожала смертная казнь, и только с помощью друзей ему удалось освободиться из заключения. Оказавшись на свободе, Хмельницкий с группой своих единомышленников бежал (в конце 1647 г.) в низовья Днепра, где и поднял знамя восстания во имя освобождения родины. Под это знамя встали все угнетенные и недовольные польско-шляхетским режимом.

Богдан Хмельницкий возглавил освободительную борьбу украинского народа против ига панской Польши и борьбу за воссоединение Украины с Россией, отдав на решение этих важнейших исторических задач все свои силы и способности.

Возглавив восстание, Хмельницкий проявил большую энергию и смелость в выполнении поставленной задачи, блестящие организаторские способности, опыт и умение в руководстве боевыми операциями. В конце января 1648 г. он с небольшим отрядом

повстанцев напал на гарнизон Запорожской Сечи, поставленный польским правительством, и разгромил его. Восставшее казачество Запорожской Сечи избрало Богдана Хмельницкого гетманом. Богдан Хмельницкий обратился к украинскому народу с призывом подниматься на борьбу за освобождение Украины от польско-шляхетского гнета.

Распространившаяся по всей Украине весть о восстании на Запорожье всколыхнула широкие народные массы. Везде создавались крестьянские отряды и направлялись в Сечь; во многих местах крестьяне нападали на помещичьи усадьбы, жгли их, уводили скот, забирали хлеб, инвентарь, убивали шляхту. Весной 1648 г. крестьянское восстание охватило широкий район Киевщины и Полтавщины. На борьбу с польскими угнетателями поднималось и городское население. Пламя восстания распространялось по всей Украине. Командующий польской армией, направленной на подавление восстания, коронный гетман Николай Потоцкий уведомлял короля, что на Приднепровье «не было того села, не было того города, где не звали бы на бунт и не делали покушений на жизнь и имущество своих панов и державцев».

Борьба крестьянства сковывала разрозненные шляхетские отряды отдельных магнатов, не давала им возможности объединиться с армией Потоцкого, прибывшей в район Корсуня и Черкасс. Князь Иеремия Вишневецкий с большим отрядом шляхты не мог пробиться к Потоцкому через районы восставшей Переяславщины. Он вынужден был бежать на Волынь, сделав глубокий обход через северную Черниговщину.

Богдан Хмельницкий после избрания его гетманом начал энергично готовиться к выходу запорожцев в районы крестьянского восстания с тем, чтобы возглавить его и обеспечить военное руководство. Из опыта предыдущих восстаний Хмельницкий знал, какое значение для успеха народной борьбы имеет первая победа в столкновении восставших с польскими войсками. Он задался целью добиться разгрома и полного уничтожения польской армии в первом же бою. Но разрозненным отрядам повстанцев осуществить эту задачу было не под силу. Нужна была сильная конница, способная выстоять против польской кавалерии, которая в то время являлась лучшей частью вооруженных сил Польши. С этой целью Хмельницкий, использовав враждебные отношения между Крымом и Польшей, повел переговоры с крымским ханом Ислам-Гиреем III, который согласился послать в помощь Хмельницкому перекопского мурзу Тугай-Бея с отрядом конницы. Зная о враждебных отношениях между казаками и татарами, сложившихся в результате вековой борьбы, хан потребовал, чтобы Хмельницкий приспал в Крым заложником своего сына Тимоша и несколько других знатных казаков. Хмельницкий хорошо понимал, что он рискует жизнью сына, но ради народного дела выполнил



Богданъ Хмельницкыи Гетьманъ Въсѧко
Самоцшаного Бєніса Чапорови

Богдан Хмельницкий.

требование хана. Хмельницкому было известно коварство татар, было известно и то, что они будут не только воевать с поляками, но и грабить Украину. Однако обстоятельства принудили его пойти на это временное соглашение. Оно давало казакам в начале восстания дополнительно около 5 тыс. конницы против Польши и устранило угрозу возможного удара в тыл восставшему народу со стороны Крымской орды.

Польское командование понимало опасность выхода запорожских казаков в районы восстания и решило предупредить объединение запорожцев с крестьянскими отрядами. В апреле 1648 г. армия Потоцкого двинулась на Запорожье. В авангарде ее шел отряд в несколько тысяч человек во главе с Стефаном Потоцким — сыном коронного гетмана Николая Потоцкого — и опытным в военном деле казацким королевским комиссаром Шембергом. Вниз по Днепру плыли реестровые казаки под командой щляхтичей-полковников; они должны были высадиться вблизи Каменного Затона и присоединиться к С. Потоцкому. Вслед за авангардными частями медленно двигалось по направлению к Запорожью и главное войско Потоцкого, ведя по пути борьбу с крестьянскими повстанческими отрядами.

Казаки не стали дожидаться подхода авангардных частей к Сечи. Собрав силы, они быстро двинулись навстречу неприятелю. Цель Хмельницкого заключалась в том, чтобы расстроить планы противника, не допустить соединения сил врага и разгромить его по частям. Искусным маневром Хмельницкий принудил шляхетское войско занять в уроцище Желтые Воды (в нынешней Днепропетровской области) невыгодные позиции. Свои войска Хмельницкий расположил на более выгодной позиции, заняв одновременно возможные пути отхода врага. 19 апреля 1648 г. начался известный бой у Желтых Вод. Окруженные шляхетские войска рассчитывали на помочь реестровцев, но реестровые казаки, плывшие по Днепру, подняли восстание и, перебив старшину — сторонников панской Польши, присоединились к восставшим. Бой у Желтых Вод закончился 6 мая полным разгромом польских войск. Военачальники С. Потоцкий и Шемберг попали в плен.

Гетман Н. Потоцкий, узнав о поражении своего авангарда у Желтых Вод, приостановил поход на Запорожье.

Учитывая моральный упадок в рядах противника после поражения его авангарда у Желтых Вод, казацкое командование решило немедленно нанести удар по главным польским войскам, сосредоточенным в районе Корсуня. Для осуществления этой задачи оно применило различные средства военного искусства. Хмельницкий прибегнул при этом к военной хитрости. Чтобы дезориентировать противника относительно количества своих сил, их расположения и планов военных действий и заставить Потоцкого снять армию с удобной позиции под Корсунем, он послал к нему стойкого и преданного народному делу казака, который

под жесточайшими пытками говорил только то, что приказал ему Хмельницкий, а именно, что казацкое войско многочисленно и с ним идет большая татарская орда во главе с ханом.

Поверив этому, Потоцкий дал приказание своим войскам отступать на Богуслав через лес Горохова дубрава. Хмельницкий



Казацко-крестьянское оружие времен освободительной войны.

рассчитывал, что шляхетское войско будет отступать именно этим путем, и своевременно перебросил ему в тыл конницу под командованием Максима Кривоноса.

Потоцкий вынужден был принять бой с повстанцами в условиях лесистой, пересеченной местности, где польская конница не могла полностью использовать свою боеспособность, а артиллерия теряла в значительной мере свою эффективность.

16 мая 1648 г. польские войска были полностью разгромлены. Командующий армией Н. Потоцкий и его помощник польский гетман М. Калиновский были взяты в плен и отданы в руки татар.

Таким образом, задача уничтожения польской оккупационной армии на Украине была блестяще выполнена. Она была осуществлена благодаря беспримерному героизму и храбрости украинских народных масс, поднявшихся на борьбу за освобождение своей родины, а также благодаря блестящему руководству Богдана Хмельницкого, проявившего выдающиеся способности полководца.

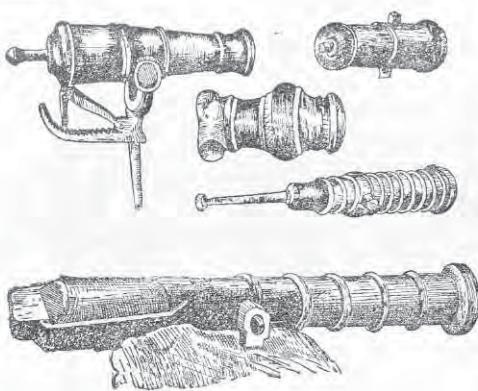
Победы при Желтых Водах и под Корсунем имели огромное значение. Победителям достались значительные трофеи — пушки, ружья, сабли, что дало возможность лучше вооружиться поднявшемуся на борьбу народу. К концу мая только одних пушек повстанцы имели более 70.

С поражением польской армии шляхту на Украине охватила сильная паника, шляхтичи бросали свои имения и бежали в Польшу. Весьма обеспокоена была шляхта и в самой Польше.

Разгром польской армии создал благоприятную обстановку для дальнейшего развития освободительной войны по всей Украине.

Волна крестьянских восстаний охватила Левобережье, Киевщину, Брацлавщину, Подолию, Волынь, Галицию и докатилась до Карпатских гор.

Только в районе Почепа и Стародуба действо-



Казацкие пушки.

вал отряд повстанцев в 36 тыс. человек. Эти повстанцы направились к Киеву, чтобы объединиться с казаками.

К казацкому войску прибывали повстанческие отряды из Северной Буковины и Бессарабии, входивших тогда в состав Молдавского княжества, бывшего под игом султанской Турции. В отряды украинских повстанцев вступали русские крестьяне и донские казаки.

23 июня 1648 г. вяземские воеводы писали царю, что в войне против поляков принимают участие совместно с украинскими казаками и «твои государевы русские люди козаки». 6 июля вяземские воеводы вторично сообщили царю, что совместно с украинскими казаками воюют и донские казаки.

Вскоре, под влиянием успешного восстания на Украине, начала развиваться освободительная борьба белорусского народа. В середине лета восстанием была охвачена уже большая часть Белоруссии.

Польские и литовские магнаты стремились жесточайшим террором приостановить начавшееся восстание. Рыльский воевода доносил 27 июня 1648 г. в Москву царскому правительству, что литовский гетман Радзивилл, имея 30 тыс. войска, взял Чичерск и жестоко расправился с восставшими: 150 казакам отsekли правые руки по запястье, 50 человек посадили на колья, а остальных «козаков и их жен и детей порубили всех».

Таким образом, восстание, начавшееся ранней весной 1648 г. на Запорожье, уже летом переросло в освободительную войну украинского и белорусского народов против гнёта панской Польши.

Значение первых побед заключалось также в том, что они выдвинули на роль руководителя народно-освободительной борьбы Богдана Хмельницкого, человека выдающегося ума, непреклонной силы воли, хорошо знавшего военное искусство. После блестящие выигранных боев Хмельницкий получил широкую популярность. Он стал выразителем народных надежд. Народ уверовал в него как в своего вождя.

Главной и решающей силой в освободительной войне являлось угнетенное крестьянство.

Борясь против социально-экономического гнёта феодалов-крепостников, крестьяне изгоняли польских магнатов, шляхтичей, ксендзов, иезуитов. Вместе с тем крестьяне боролись не только против польских, но и против украинских феодалов, светских и духовных. Так, наряду с фольварками Потоцких, Вишневецких и др. были разгромлены имения Четвертинских, Киселя и других украинских православных магнатов, а также имения православного Густынского монастыря (на Полтавщине), Почаевской лавры (на Волыни) и др. Крестьянские отряды убивали помещиков, изгоняли их из имений, жгли усадьбы, уничтожали документы, узаконившие права помещиков на землю и эксплуатацию крестьян, захватывали и делили между собой скот, хлеб, имущество.

Повстанческие отряды устанавливали казацкие порядки, т. е. избирали себе атаманов и сотников, вводили казацкий суд. Однако в целом это движение было вначале стихийным, повстанческие отряды не имели достаточной связи с Богданом Хмельницким.

Особой активностью и непримиримостью среди повстанцев отличалась наиболее угнетенная часть крестьян и городская беднота, так называемые работные люди: будники, винники, броварники, пастухи.

Свои стремления и чаяния народные массы выразили в широко распространенной тогда песне:

Та немає лучче, та немає краще,
Як у нас на Вкраїні.
Та немає ляха, немає пана,
Немає унії.

Движущей силой освободительной войны являлось также городское население: средние и мелкие торговцы, ремесленники, мастера, подмастерья, а также ученики и работные люди. Современник отмечал, что «сколько-де войска и сказать не уметь, потому что далее идут, и в который город придут и тут де у них войско прибывает многое, изо всяких чинов русские люди [украинцы]». Годом позже летописец писал об участии в освободи-

тельной войне городского населения: «наветь где в городах были и права майдебургские и присяглие бурмистрове и райцы [члены совета города] свои уряды покидали.. до того войска шли».

Городские ремесленники и мелкий торговый люд изгоняли польских шляхтичей и купцов и брали власть в свои руки. Наибольшей активностью отличалась городская беднота, лишенная всяких средств производства.

На освободительную борьбу поднялась и украинская мелкая шляхта, недовольная притеснениями со стороны магнатов. Хотя мелкий дворянин и уравнен был в правах с магнатами, но он мог себя тешить только пословицей, что «шляхтич в загороде равен воеводе». В действительности его служебная зависимость от магнатов, будь то в органах государственных или в имениях частных лиц, превращалась в зависимость политическую. У мелкого шляхтича не было оснований быть довольным своим экономическим и политическим положением. В то же время ополячившиеся украинские магнатские роды, а также богатую шляхту государственное устройство Польши и ее социальные и правовые порядки вполне удовлетворяли. Вот почему, в то время как магнаты Четвертинские, Кисели и богатые шляхтичи Бжозовские, Ерличи и др. оказались во враждебном народу лагере, большинство мелкой и частично средней шляхты примкнуло к народно-освободительной борьбе.

Присоединившись к восстанию, шляхта прилагала все усилия, чтобы удержать власть в своих руках и сохранить в силе феодально-крепостнические отношения. Шляхта надеялась справиться с этой задачей, присоединившись к восставшему народу и захватив руководящие должности как в военном, так и в административном и судебном аппарате и использовав их в своих классовых интересах.

Активное участие в освободительной войне приняло и духовенство украинской православной церкви. Только единицы из верхушки православной церкви во главе с киевским митрополитом Сильвестром (Косовым) остались во враждебном лагере.

Таким образом, на борьбу за освобождение Украины поднялись все прогрессивные силы страны, на пути к развитию которых стояли польская шляхта и все политически организованные силы польско-шляхетского государства.

③ Начало переговоров о воссоединении Украины с Россией. Создание народной армии. Военные действия осенью 1648 и в 1649 г.

Первые победы восставшего украинского народа совпали с наступившим в Польше бескоролевьем вследствие смерти Владислава IV. В Польше началась борьба магнатских группировок за кандидатуру на престол. Эта борьба была объективно благопри-

ятной для развития освободительной войны, так как она ослабляла Польшу политически, мешала шляхте объединиться и не медленно бросить все силы для подавления восстания. Богдан Хмельницкий искусно использовал сложившуюся обстановку в интересах освободительной войны. Стремясь выиграть время и дать возможность шире развернуться освободительной борьбе, а также получить необходимое время для создания из повстанческих групп и отрядов дисциплинированной армии, Богдан Хмельницкий послал в Варшаву посольство от казачества во главе с Ф. Вешняком. Казацкое посольство предъявило польскому правительству очень ограниченные требования: увеличить казацкий реестр до 12 тыс. человек, выплатить жалованье и прекратить религиозное угнетение. Это дезориентировало польское правительство относительно истинных целей восстания казачества. Польское правительство во главе с канцлером Оссолинским взяло курс на отрыв Хмельницкого и казачества от народных масс путем всяческих обещаний казацкой верхушке и вступило в переговоры с Хмельницким. Это задержало созыв «посполитого рушения» и оттянуло время похода польской армии на Украину до начала сентября. Повстанцам пришлось иметь дело только с отдельными, большими или меньшими группами и соединениями польской шляхты, организованными И. Вишневецким и другими магнатами.

Наступившую передышку Богдан Хмельницкий использовал для решения ряда важнейших неотложных вопросов, в первую очередь для установления связи с русским правительством и получения от него военной и материальной помощи.

Освободительная война украинского народа переросла рамки украинско-польских отношений и стала событием огромного международного значения; с ее ходом связывал свои политические планы и расчеты целый ряд государств: Россия, Польша, Турция, Крымское ханство, Молдавия, Венгрия, Швеция и др. Наиболее враждебными силами, противостоящими освободительным стремлениям украинского народа, были панская Польша и сultанская Турция, ведшая тогда агрессивные войны в Европе. Единственным государством, заинтересованным в освобождении Украины, было Русское государство. Освобождение Украины ослабляло агрессию Польши по отношению к России.

Народные массы России глубоко сочувствовали антифеодальной борьбе украинского народа. Только в Русском государстве украинский народ, поднявшийся на освободительную войну, видел надежную защиту от поглощения Украины панской Польшей или сultанской Турцией. Освободительная борьба против ига панской Польши была одновременно борьбой украинского народа за воссоединение Украины с Россией. Богдан Хмельницкий полностью разделял стремление народа к воссоединению. Исторической заслугой Богдана Хмельницкого является то, что он, выражая стрем-

ление украинского народа к тесному союзу с русским народом и возглавляя органы власти складывающейся украинской государственности, правильно понимал ее задачи, видел спасение украинского народа в его объединении с великим русским народом.

Связи с русским правительством по вопросу о воссоединении и об оказании украинскому народу военной и материальной помощи Богдан Хмельницкий установил с самого начала восстания. Уже в письме к Алексею Михайловичу от 8 июня 1648 г. Богдан Хмельницкий писал: «зычили быхмо собе самодержия господаря такого в своей земли, яко ваша царская вельможность, православный христианский царь».

Хмельницкий призывал царя начать войну против Польши и заявил при этом: «а мы zo всем войском Запорозким услужить вашей царской вельможности готови смо».

Русское правительство не могло дать в то время положительного ответа на это предложение. Воссоединение Украины с Россией неизбежно повлекло бы за собою немедленную войну России с Польшей. Между тем разоренное и ослабленное предыдущими войнами Русское государство было неподготовлено к новой, обещающей быть длительной и упорной, войне. Кроме того, усиление гнета феодалов, увеличение налогов вызывало недовольство широких народных масс. В ряде городов происходили восстания и волнения. В июне 1648 г. восстание городских низов вспыхнуло в Москве; это восстание царское правительство подавило с большим трудом. При таком положении царское правительство не могло отправить вооруженные силы на внешний фронт, так как оно нуждалось в них для внутренних целей. Русское правительство связало также условиями Поляновского мирного договора с Польшей (1634 г.).

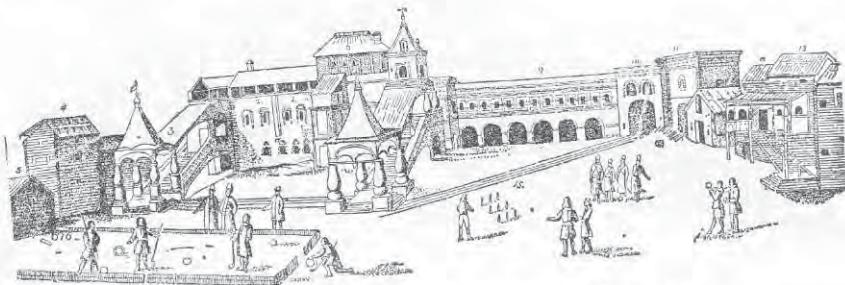
Вместе с тем русское правительство учитывало и возможность решения в связи с освободительной войной украинского народа внешнеполитических задач, стоявших тогда перед Россией: ослабление Польши в борьбе с восставшим украинским народом создавало благоприятную перспективу для возвращения Смоленска и Чернигово-Северской земли, отторгнутых поляками по Поляновскому миру, и воссоединения с Россией всех украинских земель. Царское правительство не могло остаться нейтральным в отношении освободительной борьбы украинского народа, так как оно должно было считаться с глубоким сочувствием русского народа к борющейся Украине.

Поэтому, откладывая решение вопроса о воссоединении Украины и вступлении в войну с Польшей, русское правительство решло оказывать борющемуся украинскому народу материальную и военную помощь. Одним из важнейших мероприятий русского правительства по оказанию материальной помощи украинскому

Фотокопия письма Богдана Хмельницкого от 8 июля 1648 г. русскому царю Алексею Михайловичу с просьбой принять Украину в состав Русского государства.

народу было разрешение свободного и беспошлинного ввоза на Украину из России хлеба, соли и других продуктов. Этим русское правительство оказалось украинскому народу огромную поддержку, так как 1648 год был на Украине неурожайным. К тому же в условиях войны не вся земля была обработана, часть посевов была уничтожена, огромное число крестьян ушло в повстанческую армию.

Одновременно с этим русское правительство оказывало польскому войску денежную помощь, а также помочь оружием. Поль-



Посольский двор в Китай-городе в Москве.

ские чиновники обвиняли русское правительство в том, что оно помогает восставшим «многим жалованьем и с пушечными и с хлебными запасами». Вместе с украинскими казаками сражались против польской шляхты и донские казаки, о чем не могло не знать польское правительство. Между тем никаких мер по этому поводу русское правительство не предпринимало.

Русское правительство взяло на себя также защиту украинского народа и по линии дипломатических отношений. Русская дипломатия требовала в Варшаве прекращения религиозного гнёта на Украине, отставала интересы православной церкви, не скрывала сочувствия Русского государства к украинскому народу.

Постоянная помощь Русского государства и особенно народных масс России украинскому народу способствовала широкому размаху народного движения в освободительной войне и его выдающимся успехам.

Добиваясь перед русским правительством воссоединения Украины с Россией и вступления России в войну с Польшей, Хмельницкий одновременно развивал широкую работу по созданию украинской армии и ее вооружению. Ядром армии явилось запорожское казачество, основную массу ее составляло восставшее крестьянство и городское население.

Командные должности в украинской армии заняли казацкая старшина, заслуженные казаки, отчасти представители украинской шляхты. В ходе освободительной борьбы народные массы

выдвинули из своей среды преданных народному делу героев. К ним принадлежали прежде всего знаменитые Максим Кривонос, Иван Богун, Данило Нечай, Мартын Пушкарь, Мартын Небаба и др., отличившиеся в освободительной войне.

Формирование армии в значительной мере облегчилось тем, что многие крестьяне и мещане имели оружие и хорошо владели им. В условиях постоянных набегов Крымской и Буджакской орды украинское население, особенно южных и восточных районов, вынуждено было находиться в постоянной боевой готовности. В городах и mestechках пристепной полосы все жители обязаны были иметь ружья и сабли, «конно и оружию» выступать против врага. Много оружия, в том числе и пушек, было в магнатских и шляхетских замках и дворах, где стояли жолнеры или охрана из местного населения. В период крестьянско-казацких восстаний 30-х годов XVII в. часть оружия этих замков и дворов попала в руки восставших и надежно хранилась ими после подавления восстаний.

На вооружении повстанческой армии того времени были ружья различных видов и названий (самопалы, пищали, мушкеты), пистоли, карабины, а из холодного оружия сабли, мечи, пики (списы), ножи (ятаганы), сагайдаки (луки со стрелами).

Значительную часть этого оружия делали украинские ремесленники (кузнецы, мечники и др.) из металла, вырабатываемого из железной руды, добывавшейся в Киевском Полесье, на Волыни и на Черниговщине. Местными «пушкарями» вырабатывались и ружья — в Остре, Черкассах, Белой Церкви и других городах Украины.

Повстанческая армия довольно быстро создала значительную артиллерию. Небольшое количество пушек было в Сечи; в результате поражения польских войск у Желтых Вод и под Корсунем повстанцам досталось еще несколько десятков пушек. Много пушек было добыто повстанцами в укрепленных городах и замках; только в одном Полонном (на Волыни) Кривонос захватил 60 пушек.

Производство («строение») пушек и литье ядер существовали на Украине еще до освободительной войны. В период войны Хмельницкий уделил этому особое внимание.

Порох и селитра вырабатывались на Украине в большом количестве и высокого качества. Центрами производства пороха были Запорожская Сечь, города Чигирии, Корсунь и др.

Одним из центров изготовления селитры в период освободи-



Казачья пехота.

тельной войны был Миргород, где производство ее получило большое развитие еще в 30-х годах XVII в.

Довольно сложным вопросом была организация снабжения армии продовольствием во время похода. На некоторое время участник похода должен был обеспечить себя продовольствием, взятым из дома. По мере продвижения вперед армия содержалась за счет конфискации продуктов в шляхетских и государственных имениях, а также за счет трофеев. В ряде случаев приходилось брать их и у местного населения. Если возникала необходимость быстрой переброски войск, Хмельницкий запрещал казацким частям брать с собой вообще какой-либо обоз, указывая, что все необходимое будет добыто на месте.

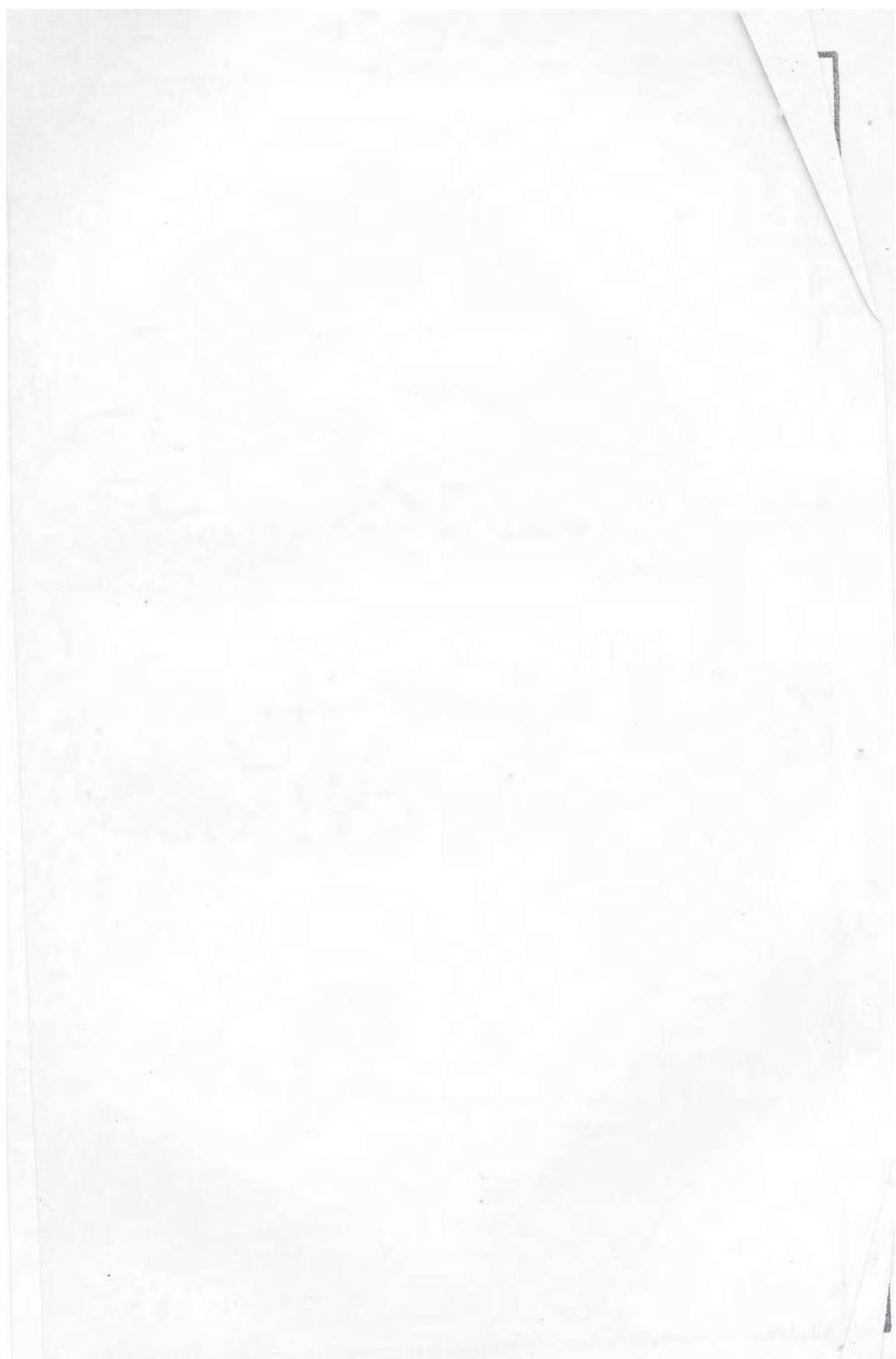
Современники свидетельствуют, что в казацком войске к началу военных действий 1651 г. было по две-три бочки сухарей на 10 человек. Хотя из Киева и других городов и подвозились «запасы и питте», однако их было недостаточно, поэтому Хмельницкий требовал «запасов и животины по сторонам добывать. А те де запасы, которые с ним пришли, велит гетман держать на то время, где уж конечно запасов добывать будет не мочно». Вопрос о снабжении армии нередко имел решающее значение для ведения военных действий.

В борьбе украинского народа за свое освобождение складывались военные и административные органы управления, представлявшие собой зачатки украинской государственности.

Образование новых административных и судебных органов власти, вместо органов, уничтоженных восставшим народом, происходило в процессе создания народно-освободительной армии. Войско создавалось по территориальному принципу: определенная территория выставляла несколько сотен повстанцев, которые объединялись в полк. Старшина — полковник на территории полка и сотник на территории сотни — объединяла в своих руках военную, административную и судебную власть. Такая организация власти способствовала успешной мобилизации всех ресурсов страны для ведения освободительной войны.

По мере формирования полков Хмельницкий часть из них отправлял на Волынь и в Подолию, где широко развивалась борьба восставшего крестьянства и горожан против отрядов польской шляхты.

Особенно острой была борьба в Подолии. Крупное соединение польско-шляхетских войск во главе с жестоким Иеремией Вишневецким стремилось подавить восстание «огнем и мечом». Повстанцев сжигали заживо, сажали на кол, четвертовали. Хмельницкий послал против Вишневецкого своего лучшего помощника черкасского полковника М. Кривоноса. К этому времени Кривонос по опыту борьбы и популярности занимал среди казачества первое место после Хмельницкого. Крепостной крестьянин по происхождению, Кривонос с беззаветной преданностью защищал в рядах казачества Украину от нападения татар. С молодых лет Кривонос



уже принимал участие и в борьбе против угнетения народа шляхты. В одном из боев с угнетателями молодой казак Максим был изуродован — ударом сабли ему был перебит нос. С тех пор он и прозван Кривоносом. В народных песнях Кривонос называется также Перебейнос.

В начале июня 1648 г. Кривонос двинулся с полками на Брацлавщину. Здесь восставшие захватили ряд городов-крепостей: Винницу, Умань, Брацлав, Тульчин. Под руководством Максима Кривоноса крестьянские отряды превратились в войско, способное противостоять хорошо вооруженным воинским частям врага.

Между повстанцами, возглавленными Кривоносом, и войсками Вишневецкого начались жестокие бои. Жаркая схватка с большими силами шляхты произошла под местечком Махновкой летом 1648 г.

В июле войско Кривоноса встретилось с польскими частями под Константиновом (на Волыни). Жестокий бой продолжался два дня (16—18 июля). Вишневецкий потерпел полное поражение и вынужден был отступить в западные районы Волыни.

В результате успешных действий повстанцев из-под власти польских панов были освобождены города: Полонное, Чуднов, Бердичев, Черторой, Острог, Заслав, Межиричи и др. В руках польской шляхты оставалась сильная крепость Бар. Хорошо укрепленный Бар, считавшийся ключом к восточной Подолии, имел значительный гарнизон. Однако войско Кривоноса взяло Бар штурмом (25 июля).

После взятия Бара Кривонос подошел к сильнейшей крепости того времени — Каменцу-Подольскому. Повстанцы готовы были идти на штурм Каменца. Однако штурм не состоялся вследствие полученного от Хмельницкого распоряжения снять осаду, соединиться с главной частью украинской армии, которая готовилась к отражению основных сил шляхты.

К началу сентября панская Польша собрала большое войско, насчитывавшее около 40 тыс. человек, в том числе 8 тыс. наемных немецких солдат. Кроме этих 40 тыс., в армии было несколько десятков тысяч вооруженных и способных к боевым действиям обозных слуг.

Наступление польской армии началось ранней осенью 1648 г. на Волынь. Во главе армии стояло три командующих: князь Доминик Заславский, известный своим богатством и развратной жизнью, Николай Остророг, кичившийся своей «ученостью», и Александр Конецпольский, молодой и неопытный в военном деле человек. Богдан Хмельницкий презрительно называл этих горе-полководцев: «перина» (Заславский), «латына» (Остророг), «дытына» (Конецпольский).

Присоединив к казацким полкам часть повстанческих крестьянских отрядов и призвав на помощь татар, Хмельницкий двинулся навстречу врагу. На своем пути повстанческая армия встречала широчайшую поддержку крестьян и городского населения.

Мещане избивали или изгоняли представителей польской власти и переходили на сторону восставших. Городское население снабжало повстанческую армию оружием, порохом и продовольствием. Особенно активным было движение городского населения в Подолии и Галиции.

Польская армия выгодно расположилась на левом берегу р. Пилявки. Хмельницкий хорошо изучил польские позиции, в соответствии с этим разработал тактику боя и блестяще осуществил ее при помощи своих талантливых помощников. Он сумел дезориентировать польское командование в отношении данных о численности и расположении своих сил и этим вынудил часть польской армии занять невыгодные для нее позиции на южном берегу реки. В то же время, незаметно перебросив в тыл польской армии крупный отряд во главе с Кривоносом, он создал для нее угрозу окружения. Воспользовавшись дезорганизацией, создавшейся в польской армии в связи с переходом ее на новые позиции, Хмельницкий начал сражение. В трехдневном бою (11—13 сентября) польская армия была полностью разгромлена, ее остатки, бежавшие в панике на Константинов, были добиты по дороге и в самом Константинове.

Первым позорно бежало с поля боя польское командование, бросив свои войска на произвол судьбы. Конецпольский скрылся, переодевшись крестьянином, Вишневецкий бежал в простой телеге, Заславский в поспешном бегстве потерял даже булаву — знак своей войсковой власти. Некоторые из командиров бежали так быстро, что расстояние от Пилявцев до Львова (около 300 км) преодолели за двое суток. Многие из бежавших остановились лишь на Висле. Украинский народ окрестил этих беглецов язвительной кличкой «пилявчики».

Победителям достались огромные трофеи: 100 пушек и другое оружие, десятки тысяч подвод с большими материальными ценностями. Захваченным оружием можно было вооружить еще десятки тысяч повстанцев.

Битва под Пилявцами, выигранная при незначительных потерях со стороны украинской армии, имела огромное военное и политическое значение. Победа над войсками шляхетской Польши еще выше подняла моральный дух повстанческой армии.

В результате полного разгрома польской армии были освобождены от польских помещиков Волынь и часть Подолии. Еще интенсивнее развернулась освободительная борьба в Восточной Галиции.

Путь на Варшаву и Krakov был открыт, что вызвало панику и замешательство среди польской шляхты и способствовало подъему антифеодальной борьбы польского крестьянства.

Борьба украинского народа против польской шляхты находила широкий отклик и сочувствие среди польского крестьянства, страдавшего от гнета польских феодалов. Повстанческие отряды польского крестьянства действовали в это время даже в окрестностях

Варшавы. Организаторы подготовлявшегося в Варшаве выступления были в контакте с Хмельницким и готовились поднять восстание в случае приближения украинских войск.

Разгром польской армии под Пилявцами явился большим политическим ударом по Польше и по ее военному престижу.

Летом 1648 г. началась освободительная борьба белорусского народа. Украинский и белорусский народы оказывали друг другу большую помощь в борьбе против общего врага. Богдан Хмельницкий послал в Белоруссию казацкие части во главе с такими опытными полковниками, как М. Гладкий, М. Небаба, позднее — с Кричевским, И. Нечаем. Уже летом туда прибыли отряды Гаркуши, Кривошапки, Микулицкого и др. Небольшие казацкие отряды быстро пополнялись восставшим крестьянством и городским населением. Осенью 1648 г. значительные повстанческие отряды действовали уже в районе Брагина, Лоева, Гомеля, Речицы, Мозыря, Турова, Пинска, Бреста, Чечерска, Рогачева, Быхова, Могилева, Орши, Минска и др. В районе Пинска действовало до 40 тыс. повстанцев. Значительное количество этих городов (Гомель, Речица, Пинск и др.) было взято повстанцами. В Белоруссии, как и на Украине, восстание против гнета шляхетской Польши приняло общенародный характер.

Борьба белорусского народа против крепостнического и национального гнета имела большое значение для успешного развертывания борьбы украинского народа.

Освободительное движение в Белоруссии сковало силы литовской армии, находившейся под командованием гетмана Радзивилла, вследствие чего она не могла соединиться с польской армией или ударить в тыл украинской народной армии. Для украинской армии создались благоприятные условия ведения войны только на одном фронте.

После разгрома польской армии под Пилявцами Хмельницкий созвал войсковую раду с участием широкого представительства от казачества. На раде был поставлен вопрос: продолжать наступление или прекратить военные действия.

Большинство присутствующих на раде, особенно рядовое казачество, высказалось за продолжение военных действий, и Хмельницкий отдал приказ наступать на Львов. Движение повстанческой армии на Львов усилило освободительную борьбу крестьян и горожан Галиции. Власть панской Польши удержалась в очень немногих замках (Стрые, Коломые и др.), где укрылось много польской шляхты. Наиболее популярным организатором и руководителем восставших крестьян и мещан Галиции был Семен Высоцан. Отряд повстанцев, находившихся под его руководством, исчислялся в 15 тыс. человек.

20 сентября 1648 г. казацкие войска подошли к старинному украинскому городу Львову. Польский гарнизон оказывал сопротивление, но его усилия ослаблялись действиями украинского населения, которое как в окрестностях города, так и в самом Львове

всячески помогало казакам. На крутой горе возвышался сильно укрепленный Высокий замок, господствовавший над городом. Максим Кривонос еще раз проявил блестящее военное мастерство: он умело организовал штурм замка и руководил боем, несмотря на то, что до этого был ранен в боях под Константиновом.

Взятие этого замка принудило командование польских войск, находившихся во Львове, и представителей городской власти пойти на переговоры с казаками о прекращении борьбы. Хмельницкий ограничился получением контрибуции от купечества, зажиточных мещан и католического духовенства города.

Повстанческая армия от Львова двинулась к Замостью и начала его осаду. Положение повстанческой армии было тяжелым: нехватало теплой одежды, продовольствия. Наступившая распутница не позволяла подвозить и тех скучных запасов продовольствия, которые удавалось добывать на местах. Ко всему этому привилась еще эпидемия чумы, каждый день косившая сотни людей. В середине ноября от чумы умер Максим Кривонос. Все эти тяжелые обстоятельства требовали временного прекращения военных действий.

Положение осажденных польских войск было не лучшим. Они держались только надеждой на приход подкрепления. Но новоизбранный польский король Ян Казимир был не в состоянии быстро собрать значительную армию; поэтому польское правительство искало любой возможности добиться перемирия. Ян Казимир обратился к Хмельницкому с предложением мира, обещая пойти на значительные уступки казачеству. Хмельницкий согласился прекратить военные действия и начать переговоры о перемирии. Оставив гарнизоны на Волыни и в Подолии, казацкое войско отшло на Приднепровье.

В конце декабря 1648 г. Хмельницкий со старшиной прибыл в Киев, где он был торжественно встречен населением. Здесь он развел энергичную деятельность по дальнейшему укреплению армии и созданных органов власти. Было ясно, что польское правительство на серьезные уступки не пойдет. Действия правительства и польской шляхты подтверждали неизбежность продолжения войны.

Литовско-польская армия, захватившая Мозырь, Бобруйск и другие города, жестоко расправлялась с повстанцами в Белоруссии. Воспользовавшись уходом казацкой армии из-под Замостья, польская шляхта подавила восстание в Галиции, подвергая восставших страшным пыткам и истязаниям. Все это говорило о том, что война с шляхетской Польшей не закончена, что польская шляхта будет продолжать борьбу за новое порабощение украинского народа. Народ сознавал, что закрепить успехи, добытые ценой огромных жертв и пролитой крови, можно только при помощи братского русского народа. В этой обстановке со стороны

украинского народа с особой силой развернулось движение за воссоединение с Россией.

Выражая народные стремления, Богдан Хмельницкий в январе 1649 г. послал в Москву посольство во главе с полковником С. Му-жиловским, образованным человеком, отличавшимся незаурядными дипломатическими способностями. Хмельницкий поручил



Осада г. Львова в 1648 г.

посольству вновь поставить вопрос о воссоединении Украины с Россией и об оказании Украине вооруженной помощи.

Между тем в начале февраля 1649 г. к Хмельницкому приехало посольство польского правительства.

Основная задача королевских послов, возглавляемых украинским магнатом Адамом Киселем, заключалась в том, чтобы различными обещаниями уступок казачеству и лично Хмельницкому оторвать казачество от восставшего крестьянства. Кисель указывал старшине на то, что дальнейшее развитие крестьянской борьбы является опасным не только для польских панов, но и для

казацкой старшины. Хмельницкий резко ответил, что народ является его правой рукой и он от народа не отступится. На предложение польских послов о том, чтобы казаки не оказывали поддержки крестьянам, Хмельницкий заявил: «Освобожу от польской неволи народ русский [украинский]... поможет мне в этом вся чернь по Люблин и Краков». Последние слова свидетельствуют о том, что Хмельницкий в борьбе с польскими панами рассчитывал на помощь польского народа, который тоже поднимался на борьбу против феодально-крепостнического гнета. Далее гетман заявил: «За Вислу загоню ляхов, а ставши над Вислою, скажу ляхам: сидите, молчите, ляхи Богачей и князей загоню туда, а будут брыкаться за Вислой, найду их там. Не останется у меня ноги князя и шляхтича на Украине».

Переговоры привели лишь к временному перемирию, которое обе стороны использовали для подготовки к продолжению войны.

В апреле 1649 г. с возвратившимся на Украину С. Мужиловским прибыло царское посольство во главе с Г. Унковским. Хмельницкий оказал ему торжественный прием в Чигирине и еще раз выразил стремление украинского народа воссоединить Украину с Россией. Хмельницкий высказался также за воссоединение с Россией и Белоруссией, боровшейся за освобождение от польско-литовского гнета.

Ознакомившись с создавшейся на Украине обстановкой, Г. Унковский свидетельствовал, что просьба Хмельницкого к русскому правительству о воссоединении Украины с Россией является выражением воли всего украинского народа. Однако царское правительство все еще не находило внутреннюю и внешнюю обстановку России благоприятной для вступления в войну с Польшей и положительного ответа не дало.

За развитием украинско-русских и украинско-польских отношений внимательно следило турецкое правительство. Султан прислал на Украину свое посольство, которое должно было склонить Хмельницкого к принятию подданства Турции. Хмельницкий, играя на польско-турецких противоречиях, уклонился дать какие-либо обязательства турецкому правительству и в то же время заручился обещанием последнего воздействовать на крымского хана, чтобы он оказывал Украине помощь в борьбе с Польшей.

Весной 1649 г. король огласил всеобщую мобилизацию шляхты. К тому времени в Европе закончилась 30-летняя война (1618—1648 гг.) и тысячи немецких, швейцарских и иных ландскнехтов искали военной службы, обеспечивающей им пропитание и возможность грабить население. Польское правительство наняло несколько тысяч этих опытных солдат.

В середине лета в Галиции уже стояла большая польская армия, готовая к наступлению. Король приказал литовскому гетману Радзивиллу начать наступление и ударить в тыл украинскому казацкому войску через Белоруссию. Но Радзивилл не выполнил этого приказания, ибо восстание белорусских крестьян

и мещан, объединявшихся вокруг казацких отрядов, ранней весной 1649 г. развернулось с новой силой. Особенно успешно действовали крупный отряд под командованием киевского полковника Михаила Кричевского и отряд Ильи Голоты. Летом совместные действия казацких отрядов и крестьян-повстанцев охватили левый берег Припяти, Мстиславское и Смоленское воеводства, Оршанский повет, районы Гомеля. Повстанческая борьба в Белоруссии на 3 месяца сковала литовскую армию и расстроила планы польского командования относительно координированного удара войск Польши и Литвы по украинской армии. Литовская армия пробилась только к Лоеву. Понеся потери, Радзивилл повернул обратно. В своих действиях Радзивилл учитывал еще и то, что Россия довольно благосклонно относилась к освободительной борьбе украинского и белорусского народов, и не исключал возможности ее открытого выступления им на помощь. Отход Радзивилла дал возможность повернуть все казацкое войско против польской армии.

Узнав о готовящемся новом нападении панской Польши, Хмельницкий обратился к народу с призывом встать на защиту родины. Этот призыв встретил единодушный отклик среди украинского народа. К казацкому войску начали прибывать вооруженные группы крестьян и горожан со всей Украины.

Севские воеводы писали в Посольский приказ 21 мая 1649 г., что из всех городов «запороские козаки и всякие деревенские пашенные люди конные и пешие все пошли к запороскому козачьему гетману к Богдану Хмельницкому всход к Киеву и в польских [украинских] де, государь, городах остались только самые старые люди да самые малые».

Свидетель тех событий летописец Р. Ракушка-Романовский (Самовидец) отмечает, что все население поднялось и пошло в казачество, и трудно было найти в селе такого человека, который не пошел бы сам или не послал своего сына. От крестьян не отставали мещане. Народ был полон решимости вести борьбу для защиты освобожденной родины. «Скорее людские языки назад повернутся, нежели поляки будут господствовать над нами», — говорили тогда повстанцы. Это настроение народа полностью разделял и Богдан Хмельницкий. «Соглашения быть не может: стена со стеной ударится — одна упадет, другая останется», — говорил он. Казацкое войско энергично готовилось к выступлению. По условиям соглашения с крымским ханом на помошь казацкому войску прибыла татарская орда.

Быстрым движением навстречу врагу казаки предупредили соединение польских войск, начавших наступление, нанесли удар по их передовым частям и принудили отступить в Збаражскую крепость. Осадив крепость и беспокоя ее гарнизон частыми штурмами, Хмельницкий тем временем под Зборовом своими основными силами нанес удар главным польским войскам, шедшим во главе с королем Яном Казимиром на выручку осажденным. Ка-

зацкое войско начало бой в то время, когда польская армия приступила к переправе через р. Стрипу. Окружив армию противника, казаки значительную часть ее уничтожили.

Потерпев поражение, король начал переговоры с крымским ханом, пообещав последнему за прекращение войны большую денежную награду и разрешение его войскам по пути в Крым грабить население Украины. Будучи заинтересованным в длительной войне и ослаблении воюющих сторон, стремясь также как можно дольше грабить и Польшу и Украину, крымский хан прекратил военные действия и стал добиваться прекращения боя и со стороны казацких войск, угрожая в противном случае оказать поддержку королю. Это предательство хана и принудило Хмельницкого пойти на соглашение с королем; вести войну одновременно против Польши и против Крымского ханства было невозможно. Идти на соглашение с польским правительством Хмельницкий был вынужден также и потому, что часть казацкой верхушки не желала продолжения войны. Боясь вооруженного народа и усиления социальной борьбы, эта часть старшины считала выгодным примириться с панской Польшей на условиях, обеспечивающих ей право и возможность эксплуатации украинских народных масс в рамках Речи Посполитой.

8 августа 1649 г. был заключен Зборовский договор, согласно которому в трех воеводствах — Киевском, Черниговском и Брацлавском — власть польской шляхты ограничивалась. Там не должны были размещаться польские войска. Административные и прочие должности имели право занимать только представители украинской шляхты, казацкой старшины и мещан. Число реестровых казаков устанавливалось в 40 тыс. человек.

Таким образом, казачеству и казацкой старшине, украинской шляхте, православному духовенству Зборовский трактат частично обеспечивал их права и привилегии. Что касается широких народных масс, в первую очередь крестьян, то Зборовский трактат не принес им избавления ни от социально-экономического, ни от политического гнета: польская шляхта, изгнанная народом с Украины, имела право возвратиться в свои имения, а на крестьян, не попавших в казацкий реестр, восстанавливалось право бывших владельцев. Зборовский трактат предполагал ослабление религиозного угнетения украинского народа. Очередной сейм должен был решить вопрос о существовании католической и униатской церкви на Украине. Однако правительство не спешило с выполнением условий договора, шляхта на местах не признавала, а сейм не утверждал его.

Тяжелое положение народа усугублялось еще и тем, что татары, возвращаясь с войны, грабили украинские города и села, захватывали людей и уводили их в плен.

Все эти события показали, что, несмотря на героическую борьбу восставшего народа, Украина без помощи Русского государ-

ства не могла освободиться от гнета панской Польши, пользовавшейся поддержкой со стороны реакционных феодальных правительства Австрии, Франции и папы римского.

4 Положение Украины после Зборовского соглашения. Усиление экономических и политических связей с Россией. Военные действия 1650—1653 гг.

Социально-экономическая и политическая обстановка на Украине после Зборовского трактата отличалась сложностью и большой напряженностью.

На Волыни, в Подолии и Галиции власть польских панов восстановилась снова. Шляхта жестоко расправлялась с народом. Крестьянство и городские жители продолжали сопротивление, убивали возвращающихся помещиков, жгли панские усадьбы, не признавали польских властей.

Возникшие повстанческие отряды громили наряду с фольварками польской шляхты также и имения православных монастырей, казацкой старшины и украинской шляхты. Особенно большое количество не сложивших оружия собралось на Брацлавщине и Волыни. Во главе их стал брацлавский полковник Данило Нечай, отличавшийся кипучей энергией, выдающимися военными способностями и организаторским талантом. Он был непримиримым врагом польской шляхты и в боях с ней показал высокие образцы личной отваги и мужества. Под его командованием собралось около 40 тыс. повстанцев. Подвижные отряды Нечая на оккупированных польскими войсками Волыни и Подолии поддерживали и усиливали сопротивление народных масс оккупационным властям.

Началось движение протesta против Зборовского договора на Запорожье. Со второй четверти XVII в. Запорожье все более выходило в авангард освободительной борьбы, там преобладали демократические элементы казачества, роль которых в успешном начале войны была весьма значительной. Однако в ходе освободительной войны произошли значительные сдвиги: часть запорожского казачества, ушедшая в поход с Хмельницким, только вначале составляла основное ядро народной армии. Со временем эта часть стала оттесняться на второй план зажиточным городовым казачеством и мелкой шляхтой, захватившими в свои руки командные должности в формирующейся народной армии. Удельный вес низового казачества в армии снижался и вследствие потерь в ходе войны.

В связи с войной ухудшилось экономическое положение Запорожья. В феврале и марте 1650 г. движение протesta против Зборовского договора и вообще против политики старшины переросло на Запорожье в открытый бунт. Запорожские казаки провозгласили гетманом Худолея. Для подавления восстания Хмельницкий послал казацкий отряд. Худолей был арестован и вскоре казнен.

Не прекращали борьбы против шляхты крестьянство и городские низы и на Приднепровье, т. е. на территории, где не было польских оккупационных войск. А. Кисель писал польскому правительству, что «чернь» остается в отрядах, господ в имения непускает. В мае 1650 г. произошло восстание крестьян в районе Любеча (около Чернигова). Черниговские мещане не впустили магната С. Калиновского в его имение. В июле начались восстания в районе городов Нежина и Остра. Восстание крестьян и мещан разрасталось с большой силой; в конце августа А. Кисель писал, что «чернь» восстала и начала убивать панов и неизвестно, уцелел ли хоть один шляхтич на Левобережье.

Согласно Зборовскому договору Киевское, Черниговское и Брацлавское воеводства получили особые права в составе Речи Посполитой. Юридически эта территория считалась частью Польского государства, а Хмельницкий — подданным польского короля, гетманом казацкого войска, находящегося на службе у Польского государства, причем здесь остались должности воевод, подчинявшихся королевской власти; однако воеводы широкой власти не имели.

Политическое положение Приднепровья и Побужья далеко не отвечало их правовому положению. Полнота военной, административной и судебной власти фактически была в руках гетмана и казацкой старшины; никакой другой власти местное население не признавало. Более того, авторитет Хмельницкого, как представителя действительной власти, был настолько велик, что к нему обращались даже польские шляхтичи из оккупированных поляками Волыни и Подолии с просьбой повлиять на крестьян, чтобы они пускали их во владения, как это предусмотрено было Зборовским трактатом.

Особенно сложным был вопрос о составлении реестра. Сотни тысяч крестьян и мещан, участвовавших в освободительной войне и сохранивших оружие, считали себя казаками, т. е. свободными. Между тем Зборовский договор предусматривал реестр только в 40 тыс. человек; остальные участники восстания должны были возвратиться в прежнее зависимое положение. Это не могло не вызвать решительного протesta со стороны народных масс.

Пользуясь тем, что польский сейм не утверждал договора, против которого в правительстве и сейме вела борьбу магнатская группировка Потоцких и Вишневецких, Хмельницкий оттягивал срок составления реестра, а когда все же пришлось его составлять, включил в него казаков и сверх 40 тыс.

Сохранение и укрепление военных сил было одной из главнейших задач, стоявших перед украинским народом, так как не было никакого сомнения в том, что Польша нарушит договор и снова начнет войну.

Современники свидетельствуют, что украинское войско к тому времени имело хорошее вооружение. Приехавшие с Украины в Москву купцы И. Мануйлов и И. Дмитриев информировали По-

сольский приказ, что каждый полк казацкого войска располагает пятью или шестью пушками, а всех полков 17, кроме тех, которые стоят против литовцев. Кроме полковых пушек, гетман имел в своем распоряжении еще около 30 пушек. Мануйлов и Дмитриев отмечали, что казачество хорошо обеспечено огнестрельным оружием и частично луками, «а с киями де, как бывало преж сего, ныне в войске никого нет».

С ростом военных сил укреплялась и административная власть, так как казацкая старшина — ближайшие помощники гетмана, а также полковники и сотники на местах возглавляли административные и судебные органы. Такой принцип создания новой власти на территории, освобожденной от польской шляхты, начал устанавливаться с первых дней народно-освободительной войны. Полков как чисто военных соединений в начале войны было значительно больше, чем полков, являющихся территориальными военно-административными единицами. Так, во время похода повстанческой армии под Львов осенью 1648 г. в ней было до 30 полков, принимавших участие в боях. После Зборовского трактата на Украине в 1650—1653 гг. существовало 17 территориальных военно-административных полков: Чигиринский, Черкасский, Каневский, Корсунский, Белоцерковский, Уманский, Брацлавский, Калынский, Киевский, Переяславский, Крапивенский, Прилукский, Миргородский, Полтавский, Черниговский, Нежинский и Павлоческий. Кроме того, во время войны существовали еще полки как чисто военные соединения.

Высшей военно-административной и судебной властью на Украине, заменившей изгнанную в ходе войны польскую шляхетскую власть, являлась власть гетмана и генеральной старшины при нем. Последняя состояла из обозного (начальник артиллерии и военной промышленности), судьи, писаря (руководил гетманской канцелярией и сношениями с правительствами других государств), двух есаулов, хорунжего, бунчужного (помощники гетмана, главным образом в военных делах) и подскарбия (ведал сбором налогов). Гетман пользовался широкими правами и полномочиями. При нем существовала старшинская рада. Все важнейшие вопросы Хмельницкий выносил на решение этой рады. Помимо генеральной старшины на раду приглашались и полковники, а также влиятельные сотники и другая старшина полкового и сотенного аппарата.

Вопросы большой политической и военной важности гетман выносил на традиционные войковые рады, в которых принимали участие и представители рядового казачества. Войсковой раде принадлежало право избирать и низлагать гетмана и другую старшину. Однако по мере укрепления своей власти Хмельницкий все реже собирал войковые рады и решал вопросы единолично или по согласованию со старшинской радой. С укреплением власти гетмана Хмельницкий все больше и больше стал назначать пол-

ковников, сотников, не считаясь с традицией выборного начала и строго расправляясь со всеми, кто выступал за ограничение его власти.

Принцип устройства местных военно-административных органов, полковых и сотенных, был тот же, что и генерального уряда. Здесь, кроме должностей полковников и сотников, были должности обозных, писарей, есаулов, хорунжих и др. Должность судьи зачастую занимали полковники и сотники.

В городах власть осуществляли над казаками городовые, а в селах — сельские казацкие атаманы. Кроме того, в крупных городах были магistrаты (органы городского управления), а в мещанках и мелких городах — ратуши. В последних власть делили между собой казацкие атаманы и выборные от городского населения.

Местные военно-административные, судебные и иные органы, как и высшие, служили делу экономического и политического укрепления украинской шляхты и казацкой старшины. Старшина, украинская шляхта, высшее духовенство использовали эти органы для сохранения феодально-крепостнических отношений, значительно подорванных и ослабленных борьбой народных масс. Богдан Хмельницкий уже в первые месяцы восстания выдавал универсалы монастырям, требуя от крестьян несения повинностей.

Так, еще 17 июня 1648 г. Хмельницкий дал Густынскому монастырю универсал, в котором запрещал кому-либо захватывать монастырское имущество, требовал наказать совершивших нападение на монастырь. Вслед за тем Хмельницкий издал универсал, которым подтвердил монастырю право владения землями. Осенью 1648 г., возвратившись в Киев из-под Замостья, Хмельницкий своим универсалом приказывал крестьянам сел Великих Дмитровичей, Малых Дмитровичей и Вишнек, чтобы они киевскому монастырю Флора и Лавра были «послушными и вшелякую повинность ведлуг звука давнего отдавали». Крестьянам с. Пидгорец Хмельницкий также приказывал «повинности и работы всякие отправлять» Печерскому женскому монастырю, как и прежде, и не идти в казаки.

Казацкая старшина и украинская шляхта использовали созданный на Украине в ходе войны военно-административный аппарат власти для защиты и охраны своих имений и хозяйств, что подтверждается многочисленными универсалами, данными Хмельницким отдельным шляхтичам.

В то же время Богдан Хмельницкий твердой рукой расправлялся с представителями украинской крупной феодальной знати, которые изменили интересам родины и перешли в стан врага.

Тайным врагом восставшего народа был и глава православной украинской церкви митрополит Сильвестр (Косов). Хмельницкий принудил его повиноваться себе, внимательно следил за ним и направлял его деятельность в интересах освободительной войны. От

правляя Сильвестра в конце 1649 г. в Варшаву на сейм и давая ему инструкцию, Хмельницкий потребовал от него, чтобы он действовал в полном соответствии с ней, иначе, предупредил он Сильвестра, «ты, отче митрополите, ...будешь в Днепре».

Создавая армию и заботясь о ее военном и материальном обеспечении, руководя политической жизнью Приднепровья, Побужья и Запорожья, Хмельницкий развивал также успешную внешнеполитическую деятельность. С самого начала войны Хмельницкий установил связь с русским правительством и непрерывно вел с ним переговоры о воссоединении Украины с Россией. Гетманом были установлены дипломатические отношения с Крымом, Турцией, Молдавией, Трансильванией, Семиградьем, Швецией и другими государствами. Перед другими государствами Богдан Хмельницкий выступал как представитель освобожденного украинского народа, именовал себя гетманом Войска Запорожского, нередко без присадки — «его королевской милости».

Таким образом, военно-административные и судебные органы, созданные на Украине в годы освободительной войны, выполняли функции государственной власти. Создание органов украинской государственной власти, признаваемых и поддерживаемых украинским народом, имело большое значение для организации народных сил в борьбе с внешними врагами, а также для созревания национального самосознания украинского народа и развития его культуры.

Создание органов государственной власти имело также важнейшее значение для решения исторически назревшего вопроса о воссоединении Украины с Россией.

В исторически сложившихся неблагоприятных условиях процесс формирования украинской национальной государственности не мог завершиться созданием суверенного государства. Борьбе украинского народа за свое национальное освобождение противостояли два сильных тогда соседних государства — панская Польша и султанская Турция, стремившиеся поработить Украину.

Однако силы украинского народа, организованные в военном и политическом отношении, способны были решить ряд внешнеполитических задач. После предательства татарского хана под Зборовом Хмельницкий искусствами дипломатическими переговорами 1649—1650 гг. с турецким правительством добился того, что султан дал своему вассалу Ислам-Гирею III указание поддерживать казаков в борьбе с Польшей. В 1650 г. Хмельницкий успешно уладил украинско-молдавские отношения. Правительство небольшого молдавского княжества, зависимого от Турции, находилось в то же время под большим влиянием польского правительства. Молдавия могла стать удобным стратегическим плацдармом для Польши. Стремясь установить контроль над этим плацдармом в интересах Украины, Хмельницкий, использовав польско-турецкие противоречия, получил согласие крымского хана совершить в 1650 г. совместный поход в Молдавию. Этим походом Хмель-

ницкий одновременно удержал хана от грабительского похода Крымской орды на южные окраины России, к которому хан готовился, настойчиво предлагая Хмельницкому принять в нем участие.

Поход казаков с участием татар в Молдавию закончился успешно. Казацкие войска взяли столицу Молдавии Яссы. Молдавский господарь Лупул заплатил победителям контрибуцию и обещал выдать свою дочь за сына Хмельницкого Тимоша. Последнее должно было способствовать укреплению политических связей с Молдавией. Однако эти военные и политические успехи в Молдавии, как и дипломатические в Константинополе и Бахчисарае, не имели решающего значения для успешного решения вопроса полного освобождения Украины из-под власти панской Польши. Польша была еще сильной державой и готовилась к новому нападению на Украину.

Перед лицом новой угрозы нападения Польши борьба народных масс Украины за воссоединение с Россией усилилась. Для решения этой исторической задачи обстановка складывалась благоприятно. Между Россией и Украиной в годы войны непрерывно росли и крепли экономические, политические и культурные связи. Подрыв сельского хозяйства в условиях войны и недород, постигший Украину в 1648 г., вызвали острый недостаток в хлебе. Большой недостаток ощущался также в соли вследствие затруднений, а временами и полной невозможности доставки ее из Галиции.

Русское правительство способствовало расширению и укреплению торговых сношений между Россией и Украиной. Оно разрешило свободный проезд русским торговым людям на Украину, а также въезд украинскому населению в русские пограничные районы для покупки хлеба и соли. Вследствие этого торговля в пограничных районах приобрела широкий размах.

Вывоз хлеба на Украину производился в большом количестве. В 1649 г. вольновский воевода сообщал правительству, что с Украины проезжают через Вольнов для закупки хлеба и соли «беспрестанно и обозами большими, в обозе человек по сту и по пятьдесят и больше, на дни обозов по два и по три». Бобрикский воевода в свою очередь доносил, что русские люди возят на Украину хлеб и мед. Воевода сообщал, что он велел поставить заставы. На эти сообщения последовал ответ правительства пограничным воеводам: «Застав не ставить и с торгом ездить не заказывать».

21 января 1650 г. царь Алексей Михайлович издал специальную грамоту, по которой в русских порубежных городах товары, привозимые украинцами, освобождались от государственных пошлин. Это еще больше способствовало развитию торговых связей Украины с Россией. Свободная продажа хлеба Украине являлась большой помощью украинскому народу. Иностранцы, побывавшие в то время на Украине, свидетельствовали в Посоль-

ском приказе, что без ввоза русского хлеба на Украине был бы большой голод.

Экономические связи Украины с Россией не ограничивались только торговлей хлебом и солью. Несмотря на ослабление народного хозяйства Украины войной, Украина могла все же поставлять на русский рынок ряд товаров сельскохозяйственного и промышленного производства. Так, калужский воевода доносил правительству, что в Калугу приезжали украинские торговые люди с лошадьми и другими товарами.

На Украине и в годы войны вырабатывалось много смольчуги и поташа, которые покупались здесь русскими купцами в значительном количестве. В 1650 г. два брянских пушкаря купили на Стародубщине 100 бочек поташа местного производства стоимостью более 1000 золотых.

Развитие и укрепление экономических связей Украины с Россией имели огромное значение для успешного ведения украинским народом освободительной войны, они являлись также одним из важнейших факторов, способствовавших осуществлению великого исторического акта — воссоединения Украины с Россией.

Русское правительство не только не скрывало перед польской и европейской дипломатией сочувствия к борющейся Украине, но, наоборот, открыто демонстрировало его. 5 июня 1649 г. царь организовал торжественный прием украинскому посольству во главе с Вешняком. На приеме присутствовали видные государственные деятели и иноземцы. Этим царское правительство еще раз дало понять, что казацких послов оно признает как представителей украинского народа и имеет официальные политические связи с Хмельницким.

Богдан Хмельницкий решительно и настойчиво добивался согласия русского правительства на воссоединение Украины с Россией и вступления России в войну с Польшей. Этот вопрос Хмельницкийставил в 1650 г. через русских торговцев М. Антонова и Б. Самойлова, через монаха А. Суханова, через царского посла Унковского и др.

Русские послы, купцы, монахи и специально посылаемые на Украину люди доносили о единодушном стремлении украинского народа к воссоединению с Россией.

В ноябре 1650 г. польский сейм постановил увеличить регулярное войско польское до 36 тыс., а литовское до 18 тыс.; одновременно король призывал к походу шляхту и объявил «посполитоерушение». Располагая данными о готовящемся нападении поляков, Хмельницкий еще более настойчиво повел переговоры с русским правительством о воссоединении Украины с Россией. В начале января 1651 г. с этой целью он отправил в Москву посольство во главе с М. Суличичем. В это же время на Украину прибыл из Москвы посол Ларион Лопухин с полномочными поручениями русского правительства.

Учитывая огромное не только военное, но и морально-политическое значение вступления России в войну с Польшей, Богдан Хмельницкий просил царя через посланного в Москву монаха Павла в мае 1651 г., чтобы царь «послал вскоре небольшую помощь ратных людей... только б объявилось имя великого вашего царствия, что он [Хмельницкий] имеет помочь от великого вашего царствия».

Польское правительство, готовясь к новой войне против украинского народа, настойчиво требовало от русского правительства, ссылаясь на договор 1634 г., оказать помощь в борьбе против татар и казаков. Однако русское правительство решительно отвергло это требование и в свою очередь потребовало от поляков прекращения религиозного угнетения украинского народа. Русское правительство указывало, что Россия не может начать войну против единоверных православных христиан и что этого никогда не будет.

В начале 1651 г. польские кавалерийские отряды начали нападения на казацкие пограничные части, что было предвестием нового вторжения польской армии на Украину. В связи с этим русское правительство поставило вопрос об Украине на обсуждение Земского собора. В конце февраля Земский собор высказался за воссоединение Украины с Россией и за вступление России в войну с Польшей. Решение Земского собора являлось своего рода демаршием русского правительства, рассчитанным на то, чтобы удержать Польшу от нового нападения на Украину. Однако русское правительство считало обстановку пока неподходящей для реализации решения собора и решительных мероприятий не предпринимало.

Учитывая создавшуюся внешнеполитическую обстановку, Хмельницкий стремился всякими мерами и способами оттянуть новую схватку с польскими вооруженными силами, чтобы иметь время для увеличения своих вооруженных сил и для укрепления тыла. В то же время он добивался вступления России в войну с Польшей, изоляции Польши от Молдавии, Валахии, Семиградья, чтобы этим хотя бы временно обеспечить безопасность юго-западных границ Украины. Хмельницкому удалось снова получить заверения крымского хана о помощи в случае нападения поляков.

Всячески поддерживая освободительную войну белорусского народа против панской Польши и литовских магнатов, Хмельницкий устранил опасность нападения литовских войск на Украину.

По согласованию с русским правительством Хмельницкий перебросил в литовские владения через Брянский уезд отряд казаков, состоявший из 4 тыс. человек, который разгромил литовские части в Рославле. Совместно с белорусскими повстанцами казаки очистили значительную территорию от литовских войск и на время сковали силы литовской армии, которая должна была объединиться с польской армией, готовившейся к нападению на Украину.

Военные действия 1651 г. начались вероломным нападением

Польши на Украину. В начале февраля польско-шляхетские войска вторглись в Подолию и ворвались в местечко Красное, где находился полк Д. Нечая. В неравном бою, длившемся несколько часов, казаки потерпели поражение. Д. Нечай пал смертью героя.

В конце февраля передовые части польской конницы Калиновского внезапно ударили на Винницу, где стоял полк Богуна. Но Богун сумел хорошо укрепить город и, организовав его защиту, продержался в нем до прибытия на помощь двух казацких полков. Не выдержав удара подошедших полков и частей Богуна, вышедших из крепости, польское войско в панике бежало из-под Винницы.

В это же время в разных местностях Украины, в частности в Галиции и на Волыни, вспыхивали восстания против шляхты; такие же восстания происходили в Белоруссии, на Смоленщине и в самой Польше.

Польское правительство заканчивало последние приготовления к вторжению на Украину огромной армии во главе с королем Яном Казимиром.

Узнав об этом, Хмельницкий созвал в конце мая казацкую раду, которая и должна была решить, вступать ли в бой или идти на переговоры с королем. Со стороны участников рады последовал единодушный ответ: «Гетман! Бог и войско того хотят, чтобы мы ни за что не соединялись с королем; на то мы решились и на то мы сюда пришли... или мы все погибнем или всех ляхов уничтожим».

Выполняя волю народа, выраженную на войсковой раде, Хмельницкий проявил огромную энергию по мобилизации всех сил, способных встать на защиту страны. Одновременно Хмельницкий принимал меры для ослабления и дезорганизации тыла польской армии. С этой целью он обратился с универсалом к польским крестьянам, призывая их восставать против шляхты.

Антифеодальная борьба польского крестьянства и городских низов начала развертываться еще с осени 1648 г. Уже тогда вспыхнуло восстание крестьян под Варшавой, а в самой Варшаве городская беднота готовилась к восстанию. Восстание должно было начаться с приближением украинской повстанческой армии.

Летом 1651 г. антифеодальная борьба польского крестьянства и городской бедноты поднялась на более высокий уровень. С особой силой развернулась она в Великой Польше, в Люблинском воеводстве, на Мазовье, в Подгалии (около Кракова). Польских повстанцев Подгалии возглавил Костка Наперский, действовавший в контакте с Богданом Хмельницким.

Польские крестьяне, поднявшиеся на антифеодальную борьбу, видели в восставшем украинском народе своего союзника в общей борьбе с панами и с нетерпением ждали прихода украинских повстанцев. Крестьяне из-под Гнезно, начавшие борьбу против шляхтича Сухожевского, заявили: «Эх, дал бы сюда бог Хмельницкого, научили бы мы тех панков, как шарпать хлопа».

Польское правительство бросило против восставшего крестьянства значительные военные силы и подавило восстание. Костка Наперский был схвачен и казнен.

В июне 1651 г. украинская армия вместе с татарской ордой встретилась со стотысячной польской армией под местечком Берестечко (на Волыни). Начало боя было успешным для украинской армии, но в день решающей битвы (20 июня) татары обратились в бегство, создав этим возможность для польских войск окружить казацкую армию. Учитывая эту опасность, Хмельницкий бросился к хану, чтоб понудить его возвратить орду на поле боя и устранить угрозу, нависшую над украинским войском, но хан арестовал Хмельницкого. Только ценой большого выкупа ему удалось освободиться, однако возвратиться к своему войску он не мог, так как оно было уже окружено польской армией.

Казацкое войско десять дней мужественно защищалось в осажденном лагере. Прорваться из окружения можно было только через топкое болото, что и осуществил Богун, принявший на себя командование. Из возов, седел, хомутов, провиантских бочек и одежды в течение короткой летней ночи была сделана через болото гать, по которой и вышла из окружения значительная часть казаков. Однако потери казацкой армии во время выхода из окружения были большими. Погибли также почти весь обоз и часть артиллерии.

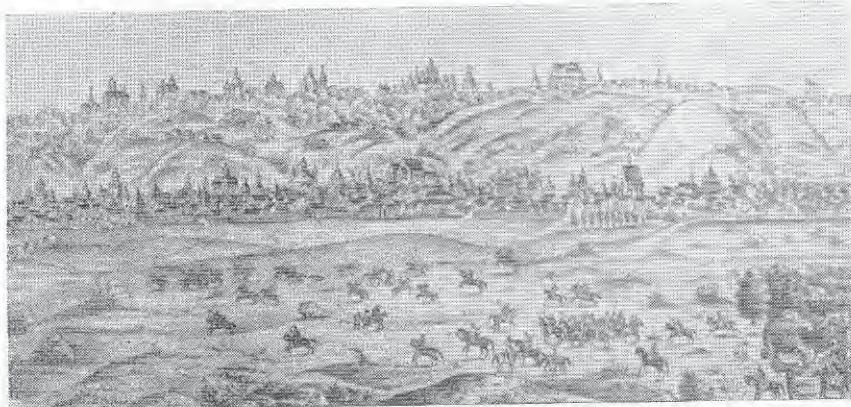
Казаки, не успевшие выйти из окружения, мужественно сражались, предпочтя лучше погибнуть, чем искать милости у победителя. Современник-шляхтич писал: «То удивительно, что ни один из них не просил пощады». Отряд казаков около 300 человек укрепился на одном островке среди болот и отчаянно оборонялся. Польский коронный гетман Н. Потоцкий обещал казакам помилование, если они сдадутся, но отважные воины отвергли это предложение и в неравном бою погибли смертью героев.

Вслед за отступающими казацкими частями на Украину двинулось польско-шляхетское войско. В то же время напала на Украину и литовская армия.

В июне 1651 г. под Репками (на Черниговщине) войсками Радзивилла были разбиты казацкие части полковника Мартына Небабы. Мужественный Небаба храбро защищался. Раненный в правую руку, он отбивался левой, пока не погиб. Войско Радзивилла двинулось на Киев. По дороге Радзивилл разграбил и сжег Межигорский монастырь, часть монахов перебил, других посадил на кол. Так же жестоко расправился он и с жителями Киева, взятого им 20 июня: «мецкан велел посечь, а малых ребят, которые у матерных грудей, велел побить». Монастыри и церкви были разграблены, некоторые сожжены. Литовские солдаты и немецкие наемники, составлявшие значительную часть двадцатитысячной армии Радзивилла, занимались грабежом и мародерством, жгли город.

Тем временем Хмельницкий собирал новые силы. Он издал грозный приказ всем казакам собираться к Киеву из всех городов, а кто не пойдет, тех казнить и имущество их конфисковать. Вскоре наступление польской армии было остановлено казаками в районе Белая Церковь — Германовка — Паволочь.

Одновременно Хмельницкий начал стягивать войска к Киеву, чтобы блокировать находившуюся здесь литовскую армию, а потом и разбить ее, не допустив соединения с польской армией. Рад-



Киев (середина XVII в.).

зивилл, поняв угрожавшую ему опасность, с боями пробился в расположение польской армии под Паволочью, понеся при этом значительные потери.

Положение польских и литовских войск было тяжелым. В их тылу с каждым днем усиливалась партизанская борьба. Они были отрезаны партизанскими отрядами от своего тыла, не имели продовольствия, в армии начался голод. Кроме того, армия несла ежедневно большие потери от чумы.

Казацкая армия, мобилизованная Хмельницким, была также в весьма тяжелом положении из-за недостатка продовольствия и фуражка. Наступала осень. Казацкое войско и польско-литовская армия стояли друг против друга под Белой Церковью; между отдельными частями происходили стычки. Тяжелое положение обеих армий понудило польское командование и Хмельницкого пойти на переговоры о прекращении военных действий. 18 сентября 1651 г. Хмельницкий и польское командование подписали Белоцерковское соглашение, отменявшее Зборовский трактат. Казачеству разрешалось иметь самоуправление на территории только одного Киевского воеводства. Казацкий реестр был ограничен 20 тыс. человек. Шляхта получила право вернуться в свои имения. Таким образом, Белоцерковское соглашение являлось шагом назад даже в сравнении с Зборовским трактатом.

Возвращение на Украину шляхты, введение в города и села польских войск, чинивших над населением всяческие насилия, вызвали в народе новую волну восстаний. Многие из казаков, а также крестьяне, спасаясь от польско-шляхетского гнета, переселялись в Слободскую Украину, входившую в то время в состав Русского государства.

Так, в феврале 1652 г. почти все население Константинова оставил город и двинулось в пределы Русского государства. Казаки Глуховской сотни во главе с сотниками Сахно и Чорне-Лыхо разгромили польский отряд и перешли в Севский уезд. Жители Конотопа при приближении польских войск вышли из города и перешли через русскую границу. 23 марта 1652 г. черниговский полковник Иван Дзиковский и несколько сотников привели в Путинль из Чернигова, Нежина, Батурина, Борзы, Сосницы и других городов более 2 тыс. казацких и крестьянских семей, не пожелавших остаться под властью польских панов. Дзиковский просил у путинльского воеводы разрешения переселиться в пределы России «на вечное житье» и «на вечную службу». Царское правительство разрешило поселиться им на р. Тихая Сосна, где они и основали город Острогожск.

Русское правительство издало ряд распоряжений об устройстве украинских переселенцев. Путинльному воеводе еще 23 июля 1649 г. дано было распоряжение, которое требовало от него лично «беречь накрепко, чтоб тем выходцам от дворян, и от детей боярских и от казаков и от пушкарей и от боярских холопей дурна и грабежу и кражи и никакова насильства ни в чем не делали и ничево не отнимали, и ни в чем оману не делали или что дорогое за дешевое не купили... а будут им учнут какое дурно делать, и им чинить большое наказание бес пощады».

Русское правительство сохраняло за переселенцами их право на военную казацкую организацию, наделяло их землей и оказывало денежную помощь в среднем от 4 до 10 руб. на семью. Так, в 1653 г. из государственной казны отпущено было 1356 переселенческим семьям, жившим в 16 пограничных городах, 6753 руб. 15 октября коротоякский воевода получил грамоту из Разрядного приказа, в которой ему предписывалось, кроме прежних 177 семей переселенцев, устроить еще 51 семью. В грамоте указывалось, что если переселенцы и далее будут приходить с Украины на постоянное жительство, то воевода обязан наделять их землей не в счет уже розданной, чтоб он не стеснял переселенцев землей и сennыми угодьями. В грамоте отмечалось также, чтобы переселенцам был дан семенной хлеб. Русское правительство разрешало переселенцам заниматься разными лесными промыслами. Подобные грамоты об устройстве украинских переселенцев посланы были царским правительством и другим воеводам пограничных городов.

В то время как часть казачества, крестьян и городского населения искала выхода из тяжелого положения в переселении в пре-

делы России, основная часть народа продолжала борьбу с польской шляхтой и польскими войсками. Уже в октябре 1651 г. началось крестьянское восстание на Приднепровье. Вслед за тем восстание охватило Черниговщину. Еще шире начало развиваться крестьянское восстание в 1652 г. на Полтавщине (в районе городов Прилуки и Ромны). Восставшие крестьяне и мещане уничтожали польские отряды.

Недовольство Белоцерковским трактатом и последовавшей за ним оккупацией Украины польскими войсками все больше охватывало и казацкие массы. Казачество заявило решительный протест против составления 20-тысячного реестра, угрожало расправой старшине. Казаки Белоцерковского полка убили полковника Громыку, руководившего составлением уменьшенного реестра своего полка. В начале 1652 г. к восставшим крестьянам и городским жителям Полтавщины начали присоединяться казацкие отряды.

Крестьянство и беднейшая часть казачества открыто проявляли враждебное отношение и к казацкой старшине, обогатившейся на войне, захватывавшей землю и требовавшей от крестьян отбывания повинностей. Однако казацкая старшина во главе с Хмельницким, создавшая к тому времени довольно крепкие военно-административные органы власти и специальные воинские части, разгромила оппозицию, возникшую среди казачества во главе с полковником М. Гладким, и предпринятыми энергичными мерами предупредила вооруженное выступление недовольных.

Большое значение для разрядки напряженной атмосферы имел призыв Хмельницкого собирать силы, чтобы весной расправиться с врагом. Богдан Хмельницкий считал, что начинать всеобщее восстание осенью преждевременно. Необходимо было вооружить народ, организовать его и обеспечить продовольствием. На помощь пришло русское правительство: оно снабжало казачество порохом, свинцом, деньгами.

Повод к возобновлению войны дало польское правительство. Весной 1652 г. Хмельницкий организовал поход в Молдавию с целью принудить Лупула отказаться от союза с Польшей и дать согласие на брак его дочери со своим сыном Тимошем. Хмельницкий рассчитывал при помощи этого брака укрепить свое влияние в Молдавии. Польское правительство решило не допустить осуществления этих планов. Оно двинуло в Подолию двадцатитысячную армию, которая должна была преградить казацким войскам путь в Молдавию.

Командующий польской армией гетман М. Калиновский, расположив свои войска на гладкой равнине, называемой Батор (над Бугом), вызвал на подкрепление польские войска, размещенные на Левобережной Украине и на Брацлавщине. Хмельницкий предупредил соединение частей польской армии. Мобилизовав четыре полка и призвав в помощь татар, он быстрым маршем двинулся навстречу врагу.

1 июня часть татарской конницы завязала бой с польской конницей на Батогском поле, чем приковала к себе внимание польского командования. Тем временем незаметно подошли основные силы казацкого войска и в течение ночи окружили польскую армию. Польское командование вынуждено было принять бой, не успев хорошо укрепить лагерь. После артиллерийского и ружейного обстрела казаки пошли на прорыв укреплений. В польском войске началась паника. Только немецкие наемные части (около 10 тыс. человек) отчаянно защищались.

Сломив сопротивление, казаки и татары ворвались в лагерь. Битва длилась весь день и закончилась полным разгромом и уничтожением польской армии. Гетман Калиновский и другие командиры из знатных шляхетских родов были убиты. Польские войска,шедшие с Левобережья на соединение с Калиновским, узнав о батогском поражении, в панике бежали на Волынь.

Блестящая победа на Батогском поле является вершиной военного и полководческого искусства Хмельницкого. Тактика, рассчитанная на окружение и полное уничтожение врага, была классически осуществлена им в этой битве. Современники сравнивали победу на Батогском поле с победой карфагенского полководца Ганнибала над римлянами под Каннами (216 г. до н. э.), которая в течение многих веков считалась высшим достижением полководческого искусства.

Батогская битва была как бы обобщением огромного полководческого опыта Хмельницкого, примером творческого применения им военного искусства. Хмельницкий искусно использовал самые разнообразные тактические приемы, в зависимости от соотношения сил и конкретной обстановки. Он умело сочетал все виды борьбы и военную технику того времени, от лука до русских гуляй-городков, применявшимся при осаде крепостей. Основной ударной силой казацких войск была пехота. Недостаток в коннице, игравшей в те времена большую роль в войне, Хмельницкий восполнял татарами войсками. В ходе войны им была создана и своя конница, а также большая артилерия.

Решающую роль в победе над польско-шляхетскими войсками играли народные массы, в первую очередь крестьянство, являвшееся основной боевой силой народной армии. Именно оно проявило максимум энергии и несгибаемой воли в борьбе с поработителями и в течение шести лет войны выносило на своих плечах все ее тяготы.

После Батогской победы широкие народные массы снова поднялись на восстание. Польско-шляхетская власть на Украине была уничтожена.

Победа на Батогском поле и последовавшее за ней вступление войск Хмельницкого в Молдавию упрочили украинско-молдавские отношения.

Народные массы Молдавии и Буковины радушно встречали украинские войска. Молдавские повстанческие отряды гайдуков усилили антифеодальную борьбу. Они громили боярские и монастырские имения, расправлялись со своими угнетателями.

В марте 1653 г. шляхетская Польша бросила на Правобережную Украину свои отборные войска под командованием Стефана Чарнецкого. Чарнецкий стремился мелкими стычками и маневрами ослабить и деморализовать казацкие войска и не дать им возможности соединиться. Однако он не достиг цели. Хмельницкий сумел собрать и соединить разрозненные части. Начальником объединенных частей Хмельницкий назначил Ивана Богуна, ставшего после смерти Максима Кривоноса его ближайшим помощником. Из казака-рубаки, волевого и смелого, инициативного и быстро ориентирующегося в самой сложной обстановке, Иван Богун в ходе освободительной войны вырос в выдающегося полководца. Богун был замечательным мастером маневрирования и применения разнообразных тактических приемов при операциях в тылу противника. В этом искусстве он намного превосходил Чарнецкого, занявшего наиболее влиятельное положение среди польско-шляхетской военщины после смерти И. Вишневецкого (1651 г.). Располагая значительно меньшими силами, нежели Чарнецкий, Богун нанес польской армии полное поражение.

Эта победа не имела, однако, существенного значения для дальнейшего хода войны. Война продолжалась и далее. Десятки тысяч защитников родины сложили свои головы в боях, тысячи людей были угнаны в неволю хищными татарами, украинская земля была обильно полита кровью. Но, как заявил один из казацких сотников, захваченный врагами в плен, в армии Хмельницкого «одно сердце и одно намерение у всех»: сражаться до тех пор, пока или все погибнут, или всех врагов уничтожат.

Мобилизую силы для продолжения войны, Хмельницкий обратился с призывом к донским казакам прийти на помощь украинскому народу. Донские казаки прислали отряды во главе с атаманом И. Сергеевым, И. Медведевым и есаулом И. Донецким.

Польское правительство также искало себе союзников для борьбы против украинского народа. Ему удалось запугать валашского господаря и семиградского князя усилением влияния Хмельницкого в Молдавии.

Господарь Валахии и семиградский князь организовали при помощи Польши интервенцию в Молдавию, свергли союзника Хмельницкого Лупула и возвели на престол своего ставленника Георгицу. Хмельницкий послал на помощь молдавскому народу несколько тысяч казаков во главе с Тимошем. Украинским и молдавским войскам пришлось вести тяжелую борьбу за изгнание интервентов из Молдавии.

Во время героической обороны казацкими войсками молдавской крепости Сучавы Тимош был смертельно ранен и вскоре

умер. Узнав о смерти сына, Хмельницкий, как рассказывает современник, очень горевал, но вместе с тем и гордился, что Тимош не достался живым в руки неприятеля.

5. Воссоединение Украины с Россией и его историческое значение

Образование антиукраинской коалиции в составе Польши, Семиградья и Валахии и неудачи, постигшие казацкое войско в Молдавии, создавали неблагоприятную обстановку для дальнейшего ведения войны. Ослабление Украины шестилетней войной стремилась использовать султанская Турция, являвшаяся в то время в военном отношении одним из сильнейших государств. Она выжидала удобного момента для захвата и порабощения Украины. Свою агрессивную политику в отношении Украины султанская Турция осуществляла при помощи вассально зависимого от нее Крымского ханства. Оказывая Хмельницкому военную помощь в борьбе с Польшей, турецкое и крымское правительства преследовали при этом цели ослабления и Украины и Польши. Пользуясь тяжелым положением Украины, татары грабили и опустошали украинские города и села, угоняли людей в неволю.

Положение Украины с каждым днем становилось все более угрожающим.

Единственный выход из создавшегося положения украинский народ видел в немедленном осуществлении воссоединения Украины с Россией. Путивлец Миско, побывавший на Украине, свидетельствовал, что «в Киеве и в иных городах за государское многолетнее здоровье бога молят и молебны поют и звонами и с пушек стреляючи, а говорят то, чтоб де царское величество изволил их принять под свою государскую высокую руку».

Выполняя волю народа, Богдан Хмельницкий усилил в 1653 г. переговоры с русским правительством о воссоединении Украины с Россией.

В январе 1653 г. в Чигирине состоялась старшинская рада. Рада приняла решение продолжать войну и добиваться воссоединения Украины с Россией. В марте 1653 г. Хмельницкий отправил посольство в Москву во главе с С. Мужиловским и К. Бурляем. Информируя о цели своего приезда, Мужиловский и Бурляй говорили при этом, что они выражают желание и стремление всего украинского народа. Одновременно посольство просило у русского правительства помочь «ратными людьми».

22 июня царь известил Хмельницкого через специального гонца Ф. Ладыжинского о своем согласии на принятие Украины в подданство. 9 августа отправилось к царю новое посольство во главе с Г. Яцковичем. Посольство вручило царю письмо, в котором Хмельницкий выразил благодарность за присланное через Ладыжинского извещение о принятии Украины в подданство. Хмельницкого

прогрессивное значение для дальнейшего политического, экономического и культурного развития украинского и русского народов.

Воссоединение Украины с Россией было подготовлено всем ходом исторической жизни обоих братских народов. В стремлении украинского народа быть вместе с народом русским большую роль играли единство происхождения, близость языка и культуры. Два братских народа объединяла общность исторической судьбы, совместная вековая борьба против иноземных захватчиков.

Воссоединение Украины с Россией было осуществлением заветных чаяний украинского народа. Постоянно ведя борьбу против иноземных поработителей, находясь под угрозой уничтожения, украинский народ на протяжении веков стремился объединиться с русским народом, в котором он всегда видел своего старшего брата, надежного защитника и верного союзника.

Единство происхождения обоих народов из древнерусской народности и неразрывная близость дальнейших исторических путей их развития обусловили постоянное, глубоко народное стремление к объединению всех земель, которые с древних времен назывались русскими.

Украинский народ, вышедший из единого общего корня — древнерусской народности и длительное время находившийся в иноземном порабощении, теперь воссоединялся со своим единокровным братским народом в одном многонациональном государстве. Это не означало слияния украинского народа с русским и ликвидации украинской народности. Воссоединение с русским народом, вопреки национально-колониальной политике царизма, способствовало дальнейшему развитию украинской народности и превращению ее в нацию. Таким образом, полностью разоблачается лживость и тенденциозность великодержавных концепций дворянских и буржуазных историков, отрицавших существование украинского народа и трактовавших воссоединение только как объединение «единого» русского народа под властью царя.

Политическое и правовое положение Украины после объединения с Россией определялось в целом общерусским законодательством. В то же время царское правительство дало согласие на сохранение местных особенностей административного устройства, организации военных сил, политической и правовой жизни Украины. Эти особенности узаконивались царским правительством данными им 17 марта казацкой старшине так называемыми «Статьями» Богдана Хмельницкого, царским привилеем «Войску Запорожскому» от 27 марта 1654 г., а также отдельными грамотами украинской шляхты на ее имения, права и вольности, грамотой Богдану Хмельницкому на владение городом Гадяч с относящимися к нему местечками и селами и грамотами отдельным украинским городам (Киеву, Переяславу и др.) на самоуправление.

Согласно «Статьям» Богдана Хмельницкого царское правительство признавало принцип выборности гетмана на войсковых радах, но оставляло за собой право его утверждения. Военно-административные органы управления, созданные в ходе войны, и принцип выборности этих органов сохранялись. Управленческий аппарат комплектовался из местного населения. Оставалось в силе и местное право.

Сохраняя и даже расширяя местные права и привилегии казацкой старшины, шляхетской верхушки и духовенства, русское правительство проявило большую твердость в вопросах общеполитического характера как во время составления «Статей», так и после их принятия. Царское правительство, как отмечено выше, оставило за собой право утверждения гетмана, что, по существу, давало правительству возможность проводить на эту должность пользующихся его доверием лиц. Царское правительство отклонило предложение старшины предоставить Украине неограниченное право самостоятельного ведения внешних сношений. Гетману предоставлено было право ведения внешних сношений со всеми государствами, за исключением Польши и Турции — двух соседних, сильных в то время государств, проводивших враждебную политику в отношении России и Украины.

Царское правительство уклонилось немедленно дать какие-либо обязательства в отношении значительных финансовых расходов на содержание военно-административного аппарата на Украине и 60 тыс. казацкого войска. Оно отклонило также просьбу казацкой старшины сохранить полностью в ее руках сбиение доходов в стране, установило контроль русских чиновников над украинскими сборщиками налогов и потребовало передачи собранных налогов в царскую казну, из которой и должны были отпускаться средства на нужды Украины. При этом вопрос об установлении оплаты реестровым казакам оставался нерешенным до выяснения размера доходов с Украины. Царь брал на себя обязанность начать весной войну с Польшей, держать на украинской границе войско для защиты Украины и в случае татарского нападения на Украину дать указание донским казакам совершить поход в Крым. Кодакский гарнизон в количестве 400 человек царское правительство согласилось содержать за счет царской казны.

Таким образом, высшим органом власти на Украине согласно «Мартовским статьям» являлось царское правительство. С самого начала воссоединения Украины с Россией царская власть ограничила экономические и особенно политические права украинского так называемого гетманского уряда. В последующие годы царское правительство пошло по пути дальнейшего ограничения политических прав старшины.

Распространив свою власть на Украину, царское правительство предприняло меры для укрепления здесь феодальных отношений, подорванных и расшатанных антикрепостнической борьбой

народных масс. Оно всячески поддерживало привилегированное положение господствующего класса Украины, выдавая украинской шляхте, казацкой старшине и духовенству грамоты, подтверждающие их права на земли и имения, а также право заставлять подданных и зависимых крестьян отбывать повинности. В то же время царское правительство проводило реакционную политику жестокого национального угнетения народных масс Украины, политику наравливания народов друг на друга. Все это было неизбежным результатом классовой политики царского правительства.

Однако не эти перечисленные мероприятия царизма являются главными и существенными для определения исторического значения выдающегося Переяславского акта. Основным и важнейшим в Переяславском акте для исторических судей украинского народа было то, что, воссоединившись с Россией, Украина была спасена от поглощения ее панской Польшей и султанской Турцией.

Воссоединением с Россией Украина освобождалась из-под гнета панской Польши, политический строй которой тормозил экономическое развитие Польского государства, особенно его колониальных окраин, т. е. Украины и Белоруссии, и включалась в состав Русского централизованного государства, стоявшего в то время на пути экономического, политического и культурного прогресса.

Воссоединение Украины с Россией открывало широчайшие перспективы для экономического сближения Украины с Россией в рамках единого сильного Русского государства. Создавались благоприятные предпосылки для дальнейшего развития товарно-денежных отношений, способствовавших развитию производительных сил страны и подготовке условий для капиталистического развития, имевших «глубоко прогрессивное значение по отношению к старым формам жизни»¹.

Воссоединение с Россией создало благоприятные условия для дальнейшего культурного сближения двух братских народов, оно обеспечило благотворное влияние прогрессивной русской культуры на украинскую культуру. Великий русский революционер-демократ В. Г. Белинский писал по этому поводу: «Слившись навеки с единокровною ей Россию, Малороссия отворила к себе дверь цивилизации, просвещению, искусству, науке... Вместе с Россией ей предстоит теперь великая будущность».

Воссоединившись с русским народом, украинский народ осво-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 3, стр. 509.



Русская государственная печать для грамот Запорожского войска после воссоединения Украины с Россией

бождался от национального и религиозного гнета со стороны польской шляхты и католической церкви.

Величайшее значение воссоединения Украины с Россией заключалось также в том, что в дальнейшем украинский народ выступал на борьбу против крепостников и буржуазии совместно с великим русским народом, явившимся главной и руководящей силой среди народов России, боровшихся против царизма и капиталистического рабства.

На основе совместной борьбы русского и украинского народов против внутренних врагов, а также в совместной борьбе по защите своей родины от иноземных захватчиков, появивших на русские и украинские земли, развивались и укреплялись далее союз и дружба двух братских народов. Эти союз и дружбу неподвластно закрепила Великая Октябрьская социалистическая революция, уничтожившая помещичье-капиталистический строй в России и создавшая свободный Союз Советских Социалистических Республик, составной и неотъемлемой частью которого является и украинское суверенное государство — Украинская Советская Социалистическая Республика.

Воссоединение Украины с Россией было событием огромного международного значения. Оно укрепило силы Русского государства, отодвинуло далеко на юго-запад его границы, что создало более благоприятную обстановку для успешной борьбы русского и украинского народов против польско-католической и турецко-мусульманской агрессии. С воссоединением Украины с Россией значительно ослабели позиции панской Польши. Она начала терять свое могущество и значение основной агрессивной силы в отношении России. Воссоединение Украины с Россией было также ударом по агрессии Ватикана в Восточной Европе.

Воссоединение Украины с Россией ослабило международное положение Турецкой империи, а особенно положение зависимого от Турции Крымского ханства. Оно усилило освободительное движение угнетенных народов Балканского полуострова и их стремление искать защиты и помощи у Русского государства. Известно, что уже в 1656 г. представители молдавского правительства, выражая волю молдавского народа, обратились к царю Алексею Михайловичу с просьбой присоединить Молдавию к России и оказать ей помочь в освобождении от турецкого ига. Царское правительство дало согласие на присоединение Молдавии к России. Осуществление его открывало перед Молдавией более благоприятные условия для экономического и культурного развития. Но затянувшаяся война России с Польшей и враждебная позиция Турции воспрепятствовали проведению в жизнь достигнутого между русским и молдавским правительствами соглашения о присоединении Молдавии к России.

Воссоединение Украины с Россией создало благоприятные предпосылки для решения весьма важных исторических задач — отвоевания у турок северного побережья Черного и Азовского морей.

рей и обеспечения свободного выхода в эти моря, что имело чрезвычайно важное значение для экономического развития нашей страны.

Дворянские и буржуазные историки — русские, польские, украинские — извратили и фальсифицировали сущность народно-освободительной войны 1648—1654 гг. и выдающегося исторического акта — воссоединения Украины с Россией. Основная причина этой фальсификации заключается в их классовой ненависти к революционно-освободительной борьбе народных масс, в непризнании исторической закономерности, справедливости и прогрессивности этой борьбы. Русские, польские и украинские дворянские и буржуазные историки обращались к изучению выдающегося прошлого украинского народа с тем, чтобы, по-своему истолковав его, поставить это прошлое на службу политическим интересам своих классов, обосновать их современную политическую деятельность историческим прошлым, в то же время скрывая от народных масс то прогрессивное в истории, что воспитывает и укрепляет волю народа в его борьбе за свое социальное и национальное освобождение.

Больше всего подверглись фальсификации вопросы освободительной войны и воссоединения Украины с Россией со стороны украинского буржуазного националиста Грушевского и его «школьников». Грушевский и его последователи старались изобразить освободительное движение как борьбу украинской «бесклассовой», «демократической» нации против всего польского народа; религиозное угнетение изображали как основную причину освободительной войны, всячески замалчивали социальные противоречия и классовую борьбу внутри украинского общества, предательство его национальных интересов магнатско-шляхетской верхушкой — от Адама Киселя и до митрополита Сильвестра (Косова).

Сущность выдающегося исторического акта Переяславской рады, утвердившей воссоединение Украины с Россией, подготовленное всем ходом исторического развития двух народов, буржуазные националисты извращают и фальсифицируют, изображая его как заключение Хмельницким только временного военного союза с царем, продиктованного соображениями чисто военного характера. Враги украинского народа буржуазные националисты клевещут на великого сына Украины Богдана Хмельницкого, оценивая ими же выдуманный «военный союз» Хмельницкого с царем как «политическую ошибку» Хмельницкого.

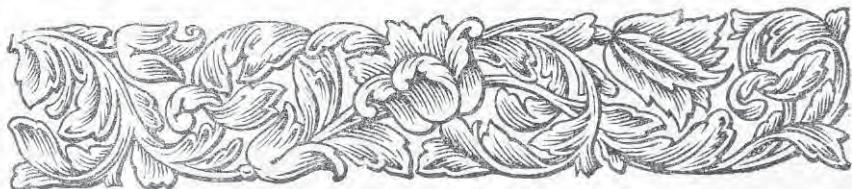
Все эти фальсификаторские утверждения националистов служили в прошлом задачам культивирования в украинском народе шовинизма, враждебности к русскому народу, направлены были на разъединение трудящихся двух братских народов и ослабление их совместной борьбы за свое освобождение от власти помещиков и капиталистов.

Фальсификацию истории освободительной войны 1648—1654 гг. и воссоединения Украины с Россией буржуазные националисты продолжают и в настоящее время, делая этим услугу международному империализму, стремящемуся оторвать Украину от Советского Союза и поработить украинский народ.

Украинский народ всегда клеймил позором своих предателей и изгонял их из пределов своей родины. Народ глубоко чтит и любит свое героическое прошлое, породившее прогрессивные традиции, служившие много веков делу социального и национального освобождения народа. Глубочайшей любовью пользуется в народе память о Богдане Хмельницком, посвятившем свою жизнь освобождению Украины от ига польских захватчиков. Государственная и полководческая деятельность Богдана Хмельницкого вошла в славной страницей в историю освободительной борьбы украинского народа. В наши дни имя Богдана Хмельницкого является символом героического прошлого украинского народа, символом великого исторического акта — воссоединения Украины с Россией.

Отмечая выдающуюся роль Богдана Хмельницкого в нашей истории, Советское правительство в 1943 г. учредило боевой орден Богдана Хмельницкого, а город Переяслав — место созыва Переяславской рады в 1654 г. — переименовало в Переяслав-Хмельницкий. В 1954 г., в день 300-летия воссоединения Украины с Россией город Проскуров был переименован в город Хмельницкий, а Каменец-Подольская область — в Хмельницкую область.





Глава VII

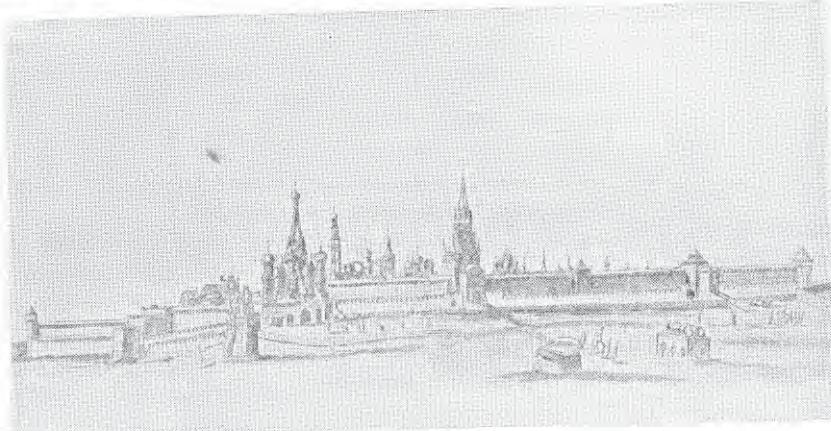
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ И ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ УКРАИНЫ ПОСЛЕ ВОССОЕДИНЕНИЯ С РОССИЕЙ (ВТОРАЯ ПОЛОВИНА XVII в.)

1. Начало войны Русского государства против шляхетской Польши.
Совместная борьба русского и украинского народов за дальнейшее освобождение украинских и белорусских земель
(1654 — 1656 гг.)

Воссоединение Украины с Россией знаменовало поворотный этап в жизни украинского народа; оно определило все его дальнейшее историческое развитие и навеки соединило судьбы украинского и братского русского народов. В составе Русского государства Украина была спасена от поглощения ее агрессивными соседями — шляхетской Польшей и султанской Турцией с ее вассалом Крымским ханством. На защиту Украины выступало сильное Русское государство, способное противостоять иноземным захватчикам. Воссоединение Украины с Россией имело большое значение и для Русского государства, так как оно усиливало его мощь и укрепляло международное положение.

Однако внешнеполитическое положение России в этот период продолжало оставаться очень сложным. Необходимо было прежде всего отразить агрессию шляхетской Польши и довести до конца дело освобождения украинских и белорусских земель. С северо-запада России угрожала Швеция, которая в начале XVII в. завладела русскими землями в Прибалтике и этим самым отрезала Россию от Балтийского моря. На юге продолжали оставаться напряженными отношения с султанской Турцией и Крымским ханством, которые стремились захватить украинские земли.

И после воссоединения Украины с Россией шляхетская Польша не отказалась от своих притязаний на Украину и не прекращала своих агрессивных действий. В январе 1654 г., сразу же после Переяславской рады, правящие круги шляхетской Польши стали усиленно готовиться к войне. Это привело к разрыву дипломатических отношений и началу войны между Польшей и Россией. Чтобы отразить наступление польско-шляхетских войск, в феврале 1654 г. часть русских войск двинулась к границам Речи Посполитой, а в мае выступили и основные военные силы.



Общий вид Кремля (середина XVII в.)

Общая численность русской армии составляла около 40 тыс. человек. Кроме того, Богдан Хмельницкий по распоряжению царя направил в Белоруссию казацкое войско, состоявшее из Нежинского, Черниговского и Стародубского полков, под общим командованием наказного гетмана Ивана Золотаренко. Это войско, насчитывавшее 20 тыс. человек, вошло в состав русской армии.

В планах русского командования главные военные действия намечались на территории Белоруссии и Смоленщины, где сосредоточились основные военные силы и где важнее всего было нанести главный удар противнику. Фланговый удар шляхетской Польши должен был быть нанесен со стороны Украины.

В марте 1654 г. польско-шляхетские войска, воспользовавшись тем, что русские главные военные силы сражались в Белоруссии, вторглись в Подолию и стали предавать огню и мечу села и города.

Украинский народ, объединенный с братским русским народом, продолжал самоотверженную борьбу с польскими захватчиками. Трехтысячное население местечка Ягубец, превращенного неприятелем в пепелище, сражалось до последнего человека; все погибли в бою, но не сдались живыми врагу. Такое же героическое сопротивление оказали и жители местечка Мушировки и многих городов

и сел Подолии. Продвинувшись до Брацлава и Умани, польские войска, ослабленные мужественным сопротивлением населения и войск полковника Ивана Богуна, вынуждены были отступить.

Однако угроза нового вторжения польских войск оставалась, тем более что правительство шляхетской Польши ожидало военной помощи от крымского хана. В связи с этим Богдан Хмельницкий с согласия царского правительства оставался на Украине с главными силами казацких войск.

Население Белоруссии и Смоленщины с радостью встречало русскую армию как свою освободительницу, активно помогая ей в военных действиях при освобождении от польско-шляхетского гнета сел и городов — Дорогобужа, Полоцка, Роглавля, Друи, Могилева и др. Казацкие полки во главе с И. Золотаренко, действуя по заданию русского командования, освободили Речицу, Гомель, Пропойск, Новый Быхов.

В это время в Белоруссии развернулась большая народная война против польско-шляхетского господства. Крестьяне и беднейшее население городов Белоруссии и Смоленщины открыто выступали против шляхты. Местное население, отмечают современники, «только и молит бога, чтобы пришла Москва».

В письмах из лагеря войск литовского гетмана Радзивилла говорится, что белорусское крестьянство систематически оказывало поддержку русской армии и казацким полкам и информировало их о продвижении польской армии. В то же время польскому командованию оно давало заведомо неправильные сведения. Под давлением народных масс на сторону России перешла также часть белорусской шляхты. Это ставило польско-шляхетскую армию в трудное положение и ослабляло ее.

В борьбе с шляхетской Польшей русская армия одержала крупные победы. В августе 1654 г. на р. Шкловке было разгромлено войско шляхетской Польши во главе с Янушем Радзивиллом.

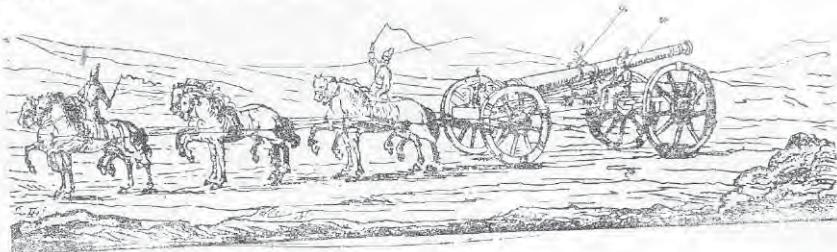


Богдан с полками.

лом. В сентябре русская армия освободила Смоленск. В конце 1654 г. на Смоленщине и на территории значительной части Белоруссии власть польско-литовских магнатов была ликвидирована.

После подготовки русские войска возобновили успешное наступление, в результате которого летом 1655 г. были освобождены города Минск, Вильно, Ковно и Гродно. В конце этого же года была освобождена почти вся Белоруссия. Польско-шляхетской агрессии был дан решительный отпор.

Осенью 1654 г. Богдан Хмельницкий со своими полками стоял в полной боевой готовности под местечком Богуславом, готовясь



Русская артиллерия в походе

отразить вторжение польских и татарских войск. С согласия русского правительства он вел деятельные переговоры с крымским ханом, стараясь оторвать его от союза с шляхетской Польшей. Эти переговоры не имели успеха, так как хан требовал от Хмельницкого разрыва с русским правительством.

Положение на Украине ввиду угрозы вторжения польских и татарских войск было очень напряженным. Учитывая это, русское правительство послало на Украину значительные военные силы под командованием Андрея Бутурлина, которого в скором времени заменил В. Б. Шерemetев. Общая численность русских войск, прибывших на помощь украинскому народу, составляла свыше 12 тыс. человек.

Шляхетская Польша начала военные действия на Украине. Заручившись обещанием крымского хана прислать в скором времени военную помощь, она бросила свои войска в Подолию, наиболее отдаленную от расположения главных русских военных сил.

После жестоких сражений у Могилева (на Днестре) польские войска двинулись в район местечка Буши, где, кроме местных жителей, сосредоточилось несколько тысяч повстанцев. Население местечка, осажденного многочисленными врагами, мужественно защищалось, и польско-шляхетские захватчики долго не могли взять Бушу. Когда после кровопролитного боя враги ворвались в местечко, жители Буши, сжигая свои дома и уничтожая имущество, продолжали бороться с вражеским войском на улицах

Часть защитников Буши, укрывшись в замке и не имея больше сил противостоять врагу, подожгла пороховой погреб. При взрыве погибли не только защитники, но и значительное количество врагов, осаждавших замок. Мужественная борьба украинского народа против шляхетской Польши способствовала наступательным действиям главных сил русской армии в Белоруссии.

Зимой 1654/55 г. на Украину вторглись татарские орды с целью грабежа и оказания военной помощи шляхетской Польше. 10 января 1655 г. польско-татарское войско осадило Умань. Защитой города руководил славный сподвижник Богдана Хмельницкого талантливый полководец Иван Богун. Умань была окружена высокими валами и глубокими рвами. Чтобы сделать валы непропустными, Богун приказал обливать их водой и превратить в скользкие ледяные горы.

На помощь осажденным из Белой Церкви выступили войска во главе с Богданом Хмельницким и русским воеводой В. Б. Шереметевым. Возле Ахматова польско-шляхетское войско пыталось перерезать путь Хмельницкому и Шереметеву, но в решительный момент Богун со своими отрядами незаметно вышел из Умани, ударил в тыл польско-татарскому войску и после кровопролитного боя соединился с войсками Хмельницкого и Шереметева. В результате тяжелых упорных боев продвижение польско-татарских войск вглубь Украины было приостановлено.

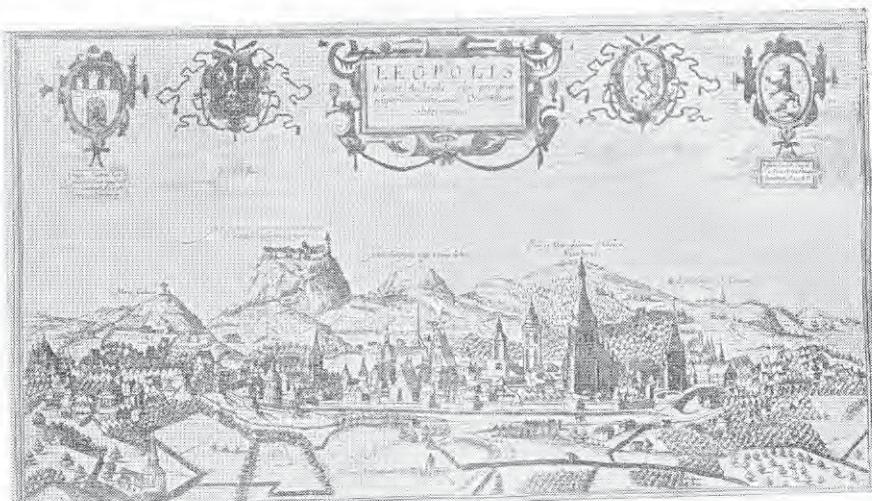
Летом 1655 г. русские войска в количестве свыше 20 тыс. человек во главе с боярином В. Бутурлиным и казацкие полки под руководством Хмельницкого двинулись на запад для освобождения от польско-шляхетского господства западноукраинских земель.

Продвижение этой армии было очень успешным благодаря активной поддержке местного населения. По всей Западной Украине поднялась волна восстаний; шляхта в панике бежала в Польшу. В результате успешных действий наступавшей армии и местных повстанческих отрядов на протяжении августа — сентября 1655 г. вся Подolia и Восточная Галиция были освобождены от польско-шляхетского гнета. Русские войска и украинские казацкие полки подошли к Львову. Польскому правительству было поставлено требование немедленно очистить украинские земли до Западного Буга и Сана.



Русский стрелец.

Однако полностью освободить западноукраинские земли не удалось: крымский хан, боясь усиления Русского государства, послал на помощь шляхетской Польше тридцатысячную орду. В ноябре 1655 г. татары напали на Украину и разрушили ряд городов и сел Подолии. Продвижение крымских татар на запад усложнило положение русских войск и казацких полков под Львовом и вынудило их с боями отступить на Приднепровье.



Львов (XVII в.).

Одним из важнейших условий полного разгрома панской Польши должна была быть ее военная и политическая изоляция. К этому настойчиво стремилась русская дипломатия. Поэтому Богдан Хмельницкий, с ведома русского правительства, установил связь с княжествами Семиградьем, Молдавией и Валахией. В результате переговоров в 1656 г. было подписано соглашение о присоединении Молдавии к Русскому государству.

Русское правительство стремилось также ослабить военный союз шляхетской Польши с крымским ханом. С этой целью в 1656 г. был организован совместный поход на Крым запорожских и донских казаков. Хмельницкий вел переговоры с Швецией о совместной борьбе против Польши. Однако обострившиеся противоречия между Россией и Швецией из-за Прибалтики помешали этому и привели в 1656 г. к войне между ними.

Истощенная войной, шляхетская Польша нуждалась в переговорах. С этой целью она решила воспользоваться начавшейся войной России с Швецией и предложила русскому правительству заключить перемирие, имея намерение возобновить в будущем агрессивную войну против Русского государства.

В условиях войны с Швецией русское правительство вынуж-

дено было согласиться на перемирие. Известную роль здесь сыграло и то, что часть боярской верхушки первоочередной задачей считала отвоевание Прибалтики и решительно выступала против



Казачья конница под Львовом.

войны с Польшей. В результате переговоров в г. Вильно в 1656 г. между Россией и Польшей было подписано перемирие.

Богдан Хмельницкий, зная агрессивные намерения шляхетской Польши, считал необходимым продолжать борьбу против нее и посыпал войска на помочь семиградскому князю Ракоцию, воевавшему в союзе с Швецией против Польши.

В самой сложной военной и международной обстановке Богдан Хмельницкий до последних дней своей жизни последовательно боролся за окончательное освобождение всех украинских земель от польско-шляхетского господства и за дальнейшее укрепление союза украинского и русского народов.

Незадолго до смерти гетман собрал старшину и в ее присутствии обратился к своему сыну Юрию с горячим призывом быть верным России, «якоже и сам он, творяще единожди поприсягненную верность, да никогда же дерзнет сломити».

Об этой непоколебимой верности Хмельницкого делу объединения двух братских народов свидетельствуют многочисленные исторические источники и народное поэтическое творчество.



Памятник Богдану Хмельницкому в Киеве.

лина: «царского де величества я верной подданой и николи от царского де величества высокие руки отлучен не буду».

Здоровье Хмельницкого, подорванное годами тяжелых походов, продолжало слабеть. Начался тяжелый недуг, приведший его к смерти. 27 июля 1657 г. оборвалась жизнь выдающегося государственного деятеля, талантливого полководца, великого сына украинского народа Богдана Хмельницкого.

В Чигирии, где умер Богдан Хмельницкий, съехались его сподвижники отдать последний долг человеку, посвятившему всю жизнь освобождению своего народа от польско-шляхетского гнета и объединению его с братским русским народом. По завещанию Хмельницкого его похоронили в родном хуторе Субботове.

Великая скорбь украинского народа о верном своем сыне Богдане Хмельницком передана в задушевных словах народной думы:

То не чорні хмари ясне сонце заступали,
То не буйні вітри в темнім лузі бушували:
Козаки Хмельницького ховали,
Батька свого оплакали.

2. Социально-экономические отношения и административное устройство Украины в составе Русского государства (50—60-е годы XVII в.)

Воссоединение Украины с Россией имело большое прогрессивное значение не только для защиты украинского народа от угрозы порабощения иностранными агрессорами, но и для его экономического и культурного развития.

Вторая половина XVII в. характеризуется дальнейшим развитием производительных сил Русского государства, наиведшим свое выражение в развитии сельского хозяйства, освоении новых земель, развитии ремесла и мануфактур, росте и увеличении числа городов и ремесленного населения, расширении внутренней и внешней торговли.

Развитие мануфактур представляло собой очень важное явление в экономической жизни России того времени. В то время как средневековый ремесленник все процессы изготовления продукта производил один, мануфактура основывалась на разделении труда между несколькими рабочими, которые специализировались на выработке одной какой-либо части изготавляемого продукта. Разделение труда намного повышало его производительность. Первые мануфактуры возникли в железноделательном производстве; позже появились кожевенные, стекольные, писчебумажные и другие мануфактуры.

Выделение районов с различными отраслями хозяйства способствовало укреплению экономических связей между отдельными частями Русского государства, в том числе с Украиной, вошедшей в его состав.

Отходило в прошлое существование разрозненных отдельных частей России с их местными экономическими центрами, формировался всероссийский рынок. Как указывал В. И. Ленин, «только новый период русской истории (примерно с 17 века) характеризуется действительно фактическим слиянием... областей, земель и княжеств в одно целое. Слияние это... вызывалось усиливающимся обменом между областями, постепенно растущим товарным обращением, концентрированием небольших местных рынков в один всероссийский рынок»¹.

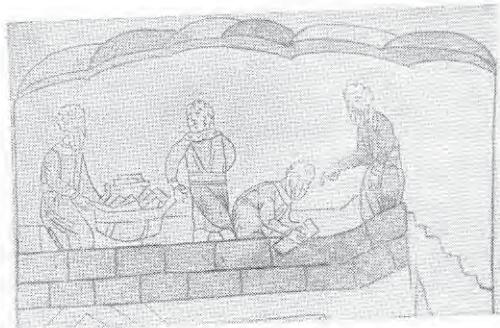
Образование всероссийского рынка явилось результатом возрастающего разделения общественного труда и развития на этой основе товарного производства. Этот процесс проявлялся прежде всего в дальнейшем отделении ремесла от сельского хозяйства, появлении мануфактур, увеличении товарности сельского хозяйства, в специализации отдельных районов.

Вторая половина XVII в. является периодом расширения торговых связей России со странами Запада и Востока. Значительная часть внешней торговли шла через Украину. В успешном росте

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 1, стр. 137.

внешней торговли России положительную роль сыграла покровительственная политика русского правительства, значительно ограничивавшая привилегии иностранных купцов.

Установление единой рублевой пошлины вместо многочисленных мелких сборов, существовавших в период феодальной раздробленности, укрепляло внутренние рыночные связи и способствовало расширению внешней торговли государства.



Работа каменщиков.

Все эти изменения в экономике России нашли свое отражение в политическом строе государства. В середине XVII в. здесь уже достаточно ясно проявлялись черты абсолютизма.

Для экономического развития Украины, вошедшей в состав России, большое значение имели результаты успешной освободительной войны 1648—1654 гг.

Угнетенные массы — украинские крестьяне, рядовые казаки и городская беднота — не только освободились от польских угнетателей, но и вообще ослабили, расшатали феодально-крепостническую систему на Украине. Это проявлялось и в уничтожении крупного землевладения польских магнатов и шляхты, и в том, что послолитые* в годы освободительной войны отказывались выполнять или сводили к минимуму выполнение «послушенства» в пользу украинских феодалов (православных монастырей, шляхты и казацкой старшины).

Освободительная война открыла для большой части крестьян возможность перехода в казачество, имевшее по сравнению с крестьянством значительные привилегии. Казаки принадлежали к свободному сословию; они освобождались от податей и повинностей и имели право принимать участие в родах для избрания войсковой старшины. Главной обязанностью казаков было несение военной службы. Именно поэтому среди послолитых, на которых ложилось все бремя налогов и повинностей, было большое стремление к переходу в казацкое сословие. Следует отметить, что казацкая старшина, в силу своего экономического и политического положения, широко использовала эти привилегии в своих классовых интересах.

Однако освободительная война не уничтожила и не могла уни-

* Посполитые — от польского слова «посполитство» — масса, простой народ. Вначале послолитыми называли крестьян и мещан, а позже преимущественно крестьян.

чтожить феодальный строй, и само ослабление феодальной системы было явлением временными.

Украинские буржуазно-националистические историки, извращая историческую действительность, пытались доказать, что освободительная война 1648—1654 гг. смела до основания все социальные различия, превратила украинский народ в «единую» демократическую, бесклассовую общину и что историческое развитие Украины в связи с этим шло особым путем, совершенно отличным от исторического пути России. В действительности же историческое развитие Украины второй половины XVII в. протекало в условиях острых социальных противоречий между двумя основными классами феодального общества — классом феодалов и классом крестьян. После освободительной войны господствующий класс — казацкая старшина, украинская шляхта, высшее православное духовенство — не только сохранил свое крупное землевладение — основу феодального способа производства, но и захватывал земли и промыслы, ранее принадлежавшие польским феодалам, и стремился восстановить в прежних формах и размерах эксплуатацию крестьян, рядового казачества и городской бедноты. Достичь этого, правда, ему удалось не сразу. Но как указывал В. И. Ленин, формы и степени внеэкономического принуждения «могут быть самые различные, начиная от крепостного состояния и кончая сословной неполноправностью крестьянина»¹.

Феодально-крепостническая политика старшины отражена в челобитных П. Тетери и С. Зарудного, которые в марте 1654 г. возглавили украинское посольство в Москву. Они просили царя выдать грамоты: Зарудному — на Имглеев Старый, а Тетере — на Смелу (с окрестностями этих мещанских поселений) «с подданными в нем будущими и со всеми землями... и со всеми приналежностями, полями, лесами и озерами... И чтоб есми были волны в своих подданных». Желание Тетери и Зарудного было удовлетворено.

Господствующий класс — украинская шляхта, казацкая старшина, высшее духовенство, городская верхушка, — находясь во главе управления, юридически оформлял свою земельную собственность и сословные привилегии. Гетманы раздавали монасты-



Русские серебряные монеты времен царствования Михаила Федоровича и Алексея Михайловича.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 3, стр. 159.

рям универсалы на землевладение, в которых приказывалось крестьянам, не вписанным в казацкий реестр, выполнять «зыклое послушенство». На протяжении 1654—1656 гг. такие универсалы получили монастыри — киевские (Златоверхо-Михайловский и Межигорский), прилукский (Густынский) и ряд других.

Наряду с монастырским землевладением росло землевладение казацкой старшины и украинской шляхты. Универсалом от 25 июня 1655 г. Богдан Хмельницкий пожаловал старшине Яненко четыре села «з млинами, ставами, полями, сеножатьми и с данью медовою, и с деревом бортним, и зо всеми кгрунтами и пожитками до тых сел чотирох належачими, и з подданими на кгрунтах тамоших сидячими». 31 марта 1656 г. гетман выдал универсал на владение имениями в Любецкой сотне Артему Красковскому и любецкому сотнику Савве Унучко. В июне того же года подобные универсалы получили Радченко на село Постовицы в Слабинской сотне Черниговского полка и Екатерина Грязная на села Слабин, Яновку, Лукановку, Сулемечевку в Белоусовской сотне Черниговского полка.

Старшинское землевладение существовало в двух основных формах: в форме ранговых земель, т. е. земель, занимаемых в связи со служебным положением, и в форме пожалований, не зависящих от служебного положения. Так, Богдан Хмельницкий получил от царского правительства подтверждение на свои старые владения — Субботов и Новоселки. По гетманскому рангу ему принадлежали Чигирин и Млиев, дополнительно в личное владение он получил Медведовку, Бирки, Каменку и город Гадяч с прилегающими к нему селами и местечками.

В свою очередь Хмельницкий, а затем и последующие гетманы раздавали земли по рангу генеральной и полковой казацкой старшине. Так как в первые годы после освободительной войны пользование ранговыми землями носило временный характер (до конца службы), то и существовал термин «державцы», отражающий временный характер пользования (держания) ранговыми землями представителями казацкой старшины. Позже «державцами» называли всех крупных землевладельцев независимо от того, пользовались ли они ранговой землей или владели землей как личной собственностью.

Росту казацко-старшинского землевладения способствовало и царское правительство, подтверждая гетманские универсалы о раздаче «маетостей», а иногда и непосредственно жалуя украинским феодалам земельные владения с селами и городами.

Рост крупного землевладения был неразрывно связан с усилением феодального угнетения крестьян, отбывавших с 60-х годов XVII в. «послушенство» в разных формах не только в имениях монастырей и шляхты, но и в имениях ранговых. Крестьяне вынуждены были отдавать феодалам не меньше десятой части собранного ими урожая или платить деньгами, возить на панский

двор дрова, косить сено, работать в пользу «державца» один или два дня в неделю. В универсалах повинности крестьян не перечислялись, но указывалось, что они должны отывать «звыклое послушенство».

Со временем казацкая старшина стала вести наступление на права рядовых казаков и мещан, ограничивая их в землевладении, торговле и промыслах, а также часто нарушая права городского самоуправления. Население городов Украины в классовом отношении было резко дифференцированным. Экономическое и политическое господство в городах принадлежало богатым купцам, объединившимся в определенные организации (например, «Нежинское торговое братство»). Они не только занимались торговлей и промыслами, но также брали на откуп (в аренду) сбор различных податей в городскую и войсковую казну.

Основную массу населения городов составляли ремесленники, объединенные в цехи, городская беднота — подмастерья и поденщики, жестоко эксплуатируемые городской верхушкой. В городах было много мелких торговцев. Значительная часть городского населения занималась сельским хозяйством.

В административно-политическом отношении на Украину, как на часть Русского государства, распространялась власть центральных учреждений России. Наряду с этим Украина сохраняла особое управление, войско, суд, налоговую систему, таможенные границы и, таким образом, пользовалась известной автономией.

После воссоединения Украины с Россией царское правительство управляло Украиной при посредстве Посольского приказа, а позднее (в 1663 г.) было создано специальное учреждение — Малороссийский приказ. С этого времени все распоряжения царского правительства гетманскому управлению (гетманскому уряду) и царским воеводам на Украине шли через Малороссийский приказ. Создание этого приказа свидетельствовало о дальнейшем упрочении политических, экономических и военных связей Украины с Россией.

Малороссийский приказ, как одно из центральных учреждений Русского государства, не только контролировал гетманское управление и осуществлял внутреннюю функцию феодального государства — подавление эксплуатируемого класса; через этот и другие приказы русское правительство осуществляло мероприятия по защите Украины от внешних врагов.

Стремясь оправдать угнетение народных масс украинскими феодалами, националистические историки изображали административно-политическое устройство Украины как «общенародное», «общедемократическое». Такое толкование антинаучно и лживо. В действительности гетманское управление совместно с царизмом проводило общую крепостническую политику укрепления господства феодалов, угнетавших широкие народные массы крестьянства, рядового казачества и городской бедноты.

Во главе гетманского управления стоял гетман, подчинявший-

ся царскому правительству, который объединял в своих руках военные, политические, административные, финансовые и судебные функции. Совещательным органом при нем была старшинская рада, в которую входили генеральная старшина и полковники. Гетмана избирали на казацкой раде, но избрание его утверждало царское правительство.

Гетман управлял местным административным аппаратом с помощью генеральной казацкой старшины, занимавшей должностями: генерального обозного, руководившего артиллерией; генерального судьи, возглавлявшего суд (иногда было двое судей); генерального писаря, ведавшего гетманской канцелярией и сосредоточившего в своих руках всю дипломатическую переписку; иногда вводилась должность войскового подскарбия, ведавшего финансами; два генеральных есаула являлись помощниками гетмана в военных делах; генеральный хорунжий был хранителем военного знамени; генеральный бунчужный считался хранителем гетманского бунчука (генеральный хорунжий и генеральный бунчужный вместе с тем выполняли и другие задания гетмана).

На содержание органов управления, войска и суда на Украине, как и в остальных частях России, собирались с крестьян и мещан многочисленные налоги и сборы.

«Мартовские статьи» 1654 г. предусматривали, что все налоги с населения должны собираться в царскую казну, но значительная часть этих поступлений будет идти на местные нужды, в первую очередь на содержание казацкого войска.

В силу различных обстоятельств царское правительство на протяжении всей второй половины XVII в. не собирало налогов на Украине в свою казну; сбор их казацкая старшина полностью сосредоточила в своих руках. Она бесконтрольно ими распоряжалась и за счет этого обогащалась. Наиболее значительным налогом была стация, которая взималась продовольствием и частично деньгами и шла на содержание войска. Размеры стации были различны и зависели от местных условий. Постоянной единицы обложения в то время не существовало; стация исчислялась в одних местностях от количества волов и лошадей, в других от земли.

В пользу гетманской администрации шла показанница (налог на винокурение) и табачная десятина, которую платили посполитые, севшие табак. Значительную статью доходов гетманской администрации составляли пошлины от продажи вина, дегтя, табака, от мельничного сбора за помол зерна. Сбор этих пошлин, а также пошлии на ввозимые и вывозимые товары отдавался на откуп отдельным лицам (в аренду).

Кроме налогов, поступавших в пользу гетманской администрации, крестьяне и мещане облагались сборами на содержание органов городского самоуправления (магистратов и ратуш) и на Левобережье размер этих налогов не был точно определен.

Крестьяне и мещане принуждены были также выполнять в

пользу гетманской администрации ряд повинностей: доставлять подводы для должностных лиц гетманской администрации и царского правительства, предоставлять квартиры проходящим войскам. На жителях сел и деревень лежала обязанность строить и ремонтировать мосты, плотины и мельницы.

Вся тяжесть налогового бремени ложилась на крестьян и мещан. Господствующий класс — старшина, шляхта и духовенство — был освобожден от всяких налогов и повинностей.

Левобережная и Правобережная Украина делилась на полки, являвшиеся военными и административно-территориальными единицами. Количество полков менялось. В 1650 г. их насчитывалось 20, из них 3 чисто военных и 17 территориальных, имевших названия: Чигиринский, Черкасский, Каневский, Корсунский, Белоцерковский, Уманский, Брацлавский, Кальницкий*, Киевский, Переяславский, Кропивенский**, Миргородский, Полтавский, Прилукский, Нежинский, Черниговский, Павлочский***. Во главе каждого полка стоял полковник, избираемый казаками или назначаемый гетманом. Центром полка был один из значительных городов полковой территории. Своим полком полковник руководил с помощью полковой казацкой старшины — полкового обозного, писаря, есаула, полкового хорунжего и др.; он имел неограниченную власть на территории своего полка.

Полк делился на сотни. Во главе сотни стоял сотник, избираемый казацким населением полка или назначаемый гетманом, а иногда и полковником. Сотнику принадлежала вся власть в сотне; его помощниками были сотенный писарь, сотенный атаман, сотенный есаул и сотенный хорунжий. В каждом полковом и сотенном городе находился также городовой атаман — представитель казацкой администрации, наблюдавший за порядком в городе. В седах делами крестьян ведали войты (старости), избираемые крестьянским обществом, а делами казаков — атаманы, избираемые казаками. Вследствие существовавшего социально-экономического неравенства в состав казацкой администрации, как высшей, так и низшей (полковая, сотенная старшина, войты и атаманы), попадали в основном представители старшины и богатого казачества.

Города Украины разделялись на две категории: магистратские, имевшие так называемое магдебургское право, и ратушные, не имевшие его. Такие магистратские города, как Киев, Нежин, Переяслав, Чернигов, Стародуб и др., в экономическом отношении были более сильными, с развитым ремеслом и торговлей. В их распоряжении находились земельные угодья и села, которыми управляли и пользовались выборные члены городских магистратов — войты, бурмистры и райцы. Должности городского управления

* Кальник теперь входит в Дашевский район, Винницкой области.

** Кропивна в настоящее время входит в Золотоношский район, Полтавской области.

*** Павлоч — Попельнянского района, Житомирской области.

юридически были выборными, а фактически захватывались представителями богатой верхушки городского населения.

Пользуясь своим положением, должностные лица магистрата заставляли жителей города выполнять в их пользу ряд повинностей: вскапывать их земельные участки, помогать при постройке дворовых строений и т. д. Кроме этого, члены городских магистратов требовали от горожан и выполнения натуральных повинностей в виде различных приношений по случаю того или иного праздника.

В ратушеных городах власть принадлежала казацкой старшине и выборным представителям города. Казацкая старшина ведала делами казаков, а выборная городская власть — делами мещан и крестьян. Усиление власти казацкой старшины приводило к тому, что старшина постепенно отнимала у городов их земельные участки и доходы, налагала новые повинности на население городов. Даже на выборах в городское правление проходили поддерживающие полковником и зависящие от него лица. Постепенно в ратушеных и магистратских городах казацкая старшина начала играть главную роль и свободно распоряжаться землями и селами, принадлежащими городу, принуждая население города выполнять «послушенство» и платить новые подати.

3. Классовая борьба на Украине в 50—60-х годах XVII в. Продолжение войны против шляхетской Польши

Наступление феодалов усиливало борьбу народных масс против феодально-крепостнического гнета. Сопротивление крестьян проявлялось в массовых побегах, отказах от выполнения повинностей, в восстаниях. Много крестьян убегало из западных земель Украины, где положение угнетенных масс было особенно тяжелым, так как эта часть Украины находилась под властью шляхетской Польши. Большое количество беглых крестьян из разных частей Украины направлялось на малозаселенные просторы Слободской Украины.

Классовая борьба на Правобережной и Левобережной Украине особенно обострилась в гетманство Ивана Выговского (1657—1659 гг.). По своему происхождению Выговский был шляхтичем и принадлежал к той группе украинских феодалов, которая, вопреки жизненным интересам украинского народа, стремилась оторвать Украину от России и снова превратить ее в колонию шляхетской Польши.

Личные стремления Выговского были направлены к приобретению богатства и политического влияния среди польско-шляхетского общества. Украинский летописец подчеркивал, что Выговский «единого духа был» с польскими панами.

В начале освободительной войны Выговский находился на военной службе в польско-шляхетском войске. После битвы под

Желтыми Водами он попал в плен к татарам. Освободившись из плена, коварный Выговский сумел войти в доверие к гетману и занять должность генерального писаря. После смерти Хмельницкого Выговский добился провозглашения себя гетманом. За короткое время своего правления Выговский успел раздать большое количество земель православным монастырям, украинской шляхте и казацкой старшине.

Понимая значение церкви как опоры политической власти господствующего класса, Выговский не скучился на раздачу земель монастырям. В 1657 г. он выдал универсал киевскому Межигорскому монастырю на владение местечком Вышгородом и селами Петровцы и Мошны. В 1658 г. универсал на пожалование села Вязовок с угодьями и доходами получил лубенский Мгарский монастырь. 1 мая 1658 г. Выговский закрепил в Слабинской сотне Черниговского полка за Лукашом Носачевичем «его дедичные грунты з людьми, на том грунте мешкающими, и зо всеми принадлежностями». Наиболее крупным феодалом на Украине был сам гетман Выговский. В его владения входило не только большое количество сел, но и города Остер и Ромны, а также mestечки Триполье, Стайки, Козелец.

По царской жалованной грамоте брат гетмана Даниил Выговский получил город Прилуки, mestечки Борисполь, Барышевку, Воронково, Басань, Белгородку и Рожево с окружающими селами и «со всякими усадьбы до того належачими». Большие земельные пожалования получил и второй брат Выговского, а также его шурин шляхтич Иван Богклевский. Кроме того, правящая верхушка расширяла свои владения путем захвата так называемых пустошей, скupки земель, а также путем насильтвенного присвоения казацкой и крестьянской земли.

Эти факты свидетельствуют о быстром росте крупного феодального землевладения на Украине, где изгнанных польских феодалов заменила украинская феодальная знать. Так, значительное количество бывших имений магнатов Потоцких перешло в руки одного из приближенных Ивана Выговского — Юрия Немирicha. В состав его владений на Полтавщине входили города: Кременчуг, Тищенки, Кобеляки, Великов (Великий), Переяславка, Новые Санджары. Крестьяне, жившие на территории этих владений, были объявлены его подданными.

Предатель Выговский и его единомышленники — генеральный судья Богданович-Зарудный, Переяславский полковник Павел Теттеря, миргородский полковник Григорий Лесницкий, Юрий Немирich и др. — стремились оторвать Украину от России и восстановить польско-шляхетское господство. Эту группу поддерживала и часть высшего духовенства во главе с митрополитом Косовым. По свидетельству летописца, Выговский искал только случая, «жебы оторватися от царского величества, учинити згоду из королем полским».

Эта политика вызвала возмущение не только среди народных масс, но и со стороны подавляющего большинства казацкой старшины — верных сторонников политики Богдана Хмельницкого. Полтавский полковник Мартын Пушкарь и кошевой гетман Запорожья Яков Барабаш возглавили народные восстания против Выговского, начавшиеся в конце 1657 г., на Запорожье и охватившие большую территорию южного Левобережья.

Весной 1658 г. восстание распространилось на Зеньков, Гадяч, Миргород, Ромны, Лохвицу и перебросилось на Правобережье. Особенно активно действовали отряды дейнек* на Полтавщине, состоявшие, по свидетельству летописца, из «винников, броварников, пастухов и наймытов людских», т. е. из беднейшего населения. Восставшие часто были вооружены одними рогатинами, копьями и киями. Отряды дейнек возглавляли запорожцы Иван Донец, Михаил Стринжа и Иван Искра.

Угнетенные народные массы боролись против политики Выговского и его группы, стремившихся вновь превратить Украину в колонию шляхетской Польши, против попыток этой группы возобновить в прежних формах феодально-крепостнический гнет.

Восставшие не только нападали на имения украинской феодальной знати, захватывая ее имущество, но и убивали иногда феодалов, мстя за тяжкое угнетение и нестерпимые обиды. В селе Жабки, возле Лохвицы, восставшие убили родственника гетмана Выговского шляхтича Богклевского. Нападению подверглись имения Юрия Хмельницкого и Мгарского монастыря.

Антифеодальной борьбе не могла сочувствовать казацкая старшина, даже та, которая принимала участие в восстании во главе с Мартыном Пушкарем и Яковом Барабашом. В донесении царю о восстании на Украине один из представителей старшины подчеркнул: «Полковник Мартын Пушкарь сам не рад того, да збирают его своеольники и гульяни». Но Мартыну Пушкарю, понимавшему роль народных масс в борьбе за свержение Выговского, за укрепление связей Украины с Россией, приходилось в известной мере считаться с антифеодальными стремлениями народа.

Напуганная размахом движения, феодальная верхушка искала поддержки у царского правительства. В письмах к московским боярам Выговский взывал о помощи. Однако политика царского правительства была очень осторожной. Несмотря на общие классовые интересы с украинской феодальной верхушкой, царское правительство учитывало непопулярность Выговского на Украине и не забывало о многих предупреждениях в отношении его пропольской ориентации.

Шляхетско-старшинская группа Выговского не пользовалась и не могла пользоваться никакой поддержкой народа. В борьбе с восставшими Выговский не мог положиться даже на свои казацкие части; он использовал для этой цели главным образом наем-

* Дейнеками называли повстанцев, вооруженных кольями (киями).

ные войска, состоявшие из немцев, валахов и особенно татар. В тяжелых боях летом 1658 г. восстание было подавлено, Полтава была сожжена, а Мартын Пушкарь погиб в бою. Спустя некоторое время Выговский захватил в плен Якова Барабаша и приказал казнить его.

Палач украинского народа Выговский со своими союзниками татарами разрушил и сжег не только Полтаву; разграблению и разрушению подверглись и другие города и местечки. По свидетельству летописца, Выговский татарам «даде на разграбленное плениение Гадяч, Миргород, Обухов, Веприк, Сорочинцы, Лютенки, Ковалевку, Бурки, Богачку».

Разгромив народные восстания, Выговский начал активно действовать против России. В июне 1658 г. он послал в Варшаву Павла Тетерю — одного из представителей старшины, придерживавшейся польско-шляхетской ориентации. Тетере было поручено передать разные сведения правящим кругам шляхетской Польши и ускорить выступление Польши против России.

Продолжая свои враждебные действия по отношению к России, Выговский в конце августа послал на Киев отряды казацких и татарских войск под руководством своего брата Даниила Выговского. Целью этого похода был захват Киева. Однако эти изменнические действия вызвали недовольство в казацких частях, что и послужило основной причиной полного поражения под Киевом отрядов, присланных Выговским. Захваченные в плен казаки Выговского рассказывали, что «под Киев пришли они по большой неволи: старшины де их выслали быв, а иных и рубили и они де ходили на бой и на приступ, боясь старшины своей». Высказывая свое глубокое возмущение старшиной, они обещали объединиться с «чернило», бороться против старшины и, захватив ее в плен, привести, как изменников.

В сентябре 1658 г. Выговский подписал с польским правительством Гадячский договор, по которому Украина должна была, в сущности, вновь возвратиться под польско-шляхетское иго с его национальным и религиозным гнетом. Только верхушка казацкой старшины получала ряд привилегий. По этому договору польские паны получили право возвратиться в свои бывшие имения на Украине. Это былговор возглавляемой гетманом кучки предателей с шляхетской Польшей, направленный против украинского и русского народов. В награду за предательство интересов народа Выговский получил от польского правительства должность киевского воеводы, Барское и Любецкое старства.

Украинские буржуазные националисты поднимали на щит подлого предателя Выговского и восхваляли заключенный им позорный Гадячский договор. Они тщетно пытались доказать, что этот договор якобы являлся благом для украинского народа. Исторические факты решительно опровергают эти утверждения врагов народа — украинских буржуазных националистов: украинский

народ ответил на заключение Гадячского договора взрывом восмущения, переросшим в восстания. Эти восстания возглавили Иван Богун, кошевой Запорожской Сечи Иван Сирко и вновь избранный наказной гетман Иван Беспалый. На помощь восставшим против изменника Выговского русское правительство послало войско под командованием воеводы Ромодановского, который и действовал совместно с казацкими частями Ивана Беспалого.

Чувствуя непрочность своего положения и зная слабость шляхетской Польши, Выговский совершил новый предательский акт по отношению к украинскому народу. Он начал переговоры с сultанской Турцией о принятии Украины в ее подданство. Но эти изменнические переговоры ему не удалось довести до конца. Против Выговского и его группы с новой силой поднялось народное движение, в котором активное участие приняла и левобережная казацкая старшина. Против него выступили полки Переяславский, Нежинский, Черниговский, Лубенский; к ним присоединились также правобережные казацкие полки. Изгнанный восставшим народом, Выговский бежал в Польшу.

После свержения Выговского гетманом снова был провозглашен Юрий Хмельницкий (1659—1663 гг.). Он был избран на казацкой раде в Переяславе в присутствии царского воеводы Трубецкого.

В «Переяславских статьях» 1659 г., принятых русским правительством и казацкой старшиной, был дан решительный отпор попыткам связанной с Выговским старшинской верхушки оторвать Украину от России. Эти «Статьи» в своей основе подтверждали «Мартовские статьи» Богдана Хмельницкого 1654 г.; они сохранили привилегированное положение казацкой старшины и прежний порядок управления Украиной.

В «Переяславских статьях» предусматривались меры к предотвращению дальнейших попыток старшины оторвать Украину от России. Гарнизоны русских войск и возглавлявших их воевод нужно было размещать теперь не только в Киеве, где они находились с 1654 г., но и в Переяславе, Чернигове, Нежине, Брацлаве, Умани. Казацким полкам категорически запрещалось выступать в военный поход без царского указа.

Вместе с тем в «Переяславских статьях» заметно проявилась тенденция царского правительства ограничить права местных феодалов и усилить позиции русского царизма. Царские воеводы получили право контролировать старшинскую администрацию. В «Статьях» подчеркивалось, что без царского указа старшина не может переизбрать гетмана, а гетман лишается права назначать и увольнять генеральную старшину и полковников, которые должны были избираться на раде.

Тем временем шляхетская Польша усиленно готовилась к войне против России. Фактически нарушив Виленское перемирие, она ждала только удобного случая, чтобы бросить все силы на борьбу против Русского государства. С этой целью Польша пре-

кратила войну с Швецией, заключив Оливский мир (апрель 1660 г.), и подписала соглашение с крымским ханом о военной помощи. Осенью того же года польские войска вновь вторглись на Украину.

В своих агрессивных действиях панская Польша находила поддержку среди части украинской шляхетско-старшинской верхушки во главе с Г. Лесницким и Г. Гуляницким. Воспользовавшись неудачами русского войска и казацких полков на Правобережье, под Чудновом и Слободищами, в 1660 г. эта старшинская группа, прикрываясь именем Юрия Хмельницкого, заключила с польской шляхтой Слободищенский трактат, которым предусматривался отрыв Украины от России и подчинение ее Польше. Юрий Хмельницкий оказался марионеткой в руках пропольской группы украинской феодальной знати.

Польским панам и изменнической группе старшины с большими усилиями удалось подчинить себе только Правобережную Украину (без Киева), но и там не прекращались восстания. Попытки польских панов и Юрия Хмельницкого захватить Киев не имели успеха: его защищал сильный гарнизон русских ратных людей и казаков. Не удалось им также распространить свою власть на Левобережную Украину.

Соглашение с шляхетской Польшей вызывало возмущение не только среди широких масс украинского населения, но и среди значительной части казацкой старшины. Юрий Хмельницкий вынужден был в начале 1663 г. отказаться от гетманства. Гетманом Правобережной Украины при поддержке правящих кругов шляхетской Польши был провозглашен Павел Тетеря — ставленник и послушный агент польских панов. Ориентированная на Польшу группа феодалов, к которой принадлежал и Тетеря, была реакционной силой, надолго задержавшей воссоединение оторванного Правобережья с Левобережной Украиной, находившейся в составе России.

Поскольку власть Тетери, державшаяся только при помощи польских панов, распространялась лишь на Правобережную Украину, на Левобережье назрел вопрос о выборах гетмана. В июне 1663 г. в Нежине собралась рада, которая известна под именем «Черной рады», так как в ней принимали участие не только казаки, но и крестьяне и городские массы («чернь», как презрительно именовала их господствующая верхушка). В ходе выборов вновь ярко обнаружились классовые противоречия на Украине. Часть казацкой старшины выдвинула кандидатом в гетманы Якима Сомко, бывшего в то время наказным гетманом. В противовес этому запорожские казаки выдвинули кандидатом кошевого Запорожской Сечи Ивана Брюховецкого. Обманутые демагогическими обещаниями Брюховецкого уменьшить поборы и ограничить захват «маестностей» старшиной, народные массы поддержали на «Черной раде» его кандидатуру. Брюховецкий использовал также

поддержку со стороны царского правительства, рассчитывавшего с его помощью укрепить свои позиции на Украине. В итоге «Черная рада» избрала Брюховецкого гетманом.

Возмущение народных масс против гнета казацкой старшины проявилось во время выборов в разгроме старшинских и купеческих дворов в Нежине.

Народным массам очень скоро пришлось убедиться в том, что Брюховецкий и его старшинская группа продолжают политику своих предшественников, захватывая земли и усиливая эксплуатацию крестьян, рядовых казаков и городской бедноты.

Еще более тяжелым было положение народных масс на Правобережной Украине; здесь польские захватчики, опираясь на верхушку украинской феодальной знати, восстановили в прежних формах и размерах существовавший до освободительной войны социальный, национальный и религиозный гнет. Это вызвало волну народных восстаний. Крупнейшим из них было восстание 1663 г. в Павлоцком полку во главе с полковником Поповичем. Восставшие поддерживали связь с русским воеводой в Киеве и гетманом Левобережной Украины; они хотели с помощью России низвергнуть власть польской шляхты на Правобережье и снова воссоединить его с Россией.

Восстание происходило в условиях войны Польши с Россией и значительно ослабляло шляхетскую Польшу. Эта война достигла наивысшего напряжения в 1663—1664 гг. в связи с походами польского короля Яна Казимира и гетмана Тетери на Левобережную Украину. Вторгвшись на Левобережную Украину в ноябре 1663 г., польские войска обходили большие города, где наряду с казацкими полками стояли сильные русские гарнизоны. Они миновали Киев, Переяслав, Нежин, рассчитывая, что, оставшись в тылу польско-шляхетского войска, эти города вскоре сдаутся сами.

Крупнейшие сражения произошли в январе 1664 г. под Глуховом и в феврале под Новгородом-Северским: здесь русские войска во главе с воеводой Григорием Ромодановским и князкие полки под командованием гетмана Брюховецкого нанесли сокрушительный удар военным силам панской Польши. Русской армии и казацким полкам активно помогало местное украинское население, нападавшее на польские отряды.

Во время этой войны трагически окончилась жизнь ближайшего сподвижника Богдана Хмельницкого — Ивана Богуна. Оставаясь в рядах правобережного казачества, Иван Богун, как верный сын своего народа, неуклонно продолжал бороться за освобождение Правобережной Украины. Во время войны он оказывал помощь русскому командованию. Это было раскрыто, и польское командование приговорило Богуна к расстрелу.

Поход Яна Казимира окончился полным поражением польско-шляхетского войска, что привело к ослаблению господства поль-

ской шляхты на Правобережной Украине и вместе с тем способствовало подъему борьбы народных масс против панской Польши и ее ставленника гетмана Тетери. На Поднестровье началось большое восстание, вскоре охватившее всю Правобережную Украину, которое продолжалось в течение 1664—1665 гг. Центром его были mestечки Лысянка и Ставище. Число восставших во главе с Сулимкой и Вареницей достигло 30 тыс. Распространению восстания значительно содействовала поддержка со стороны запорожцев во главе с Иваном Сирко, а также помощь русских войск.

Призывы Ивана Сирко к борьбе с угнетателями нашли горячий отклик среди населения Правобережья. Оно расправлялось с феодалами и приносило присягу на верность России, обещая, «доколе души их в телесах будут, неприятелем креста господня не поддаваться в руки и не служити им».

Результатом восстания была ликвидация на некоторое время власти шляхетской Польши на Правобережной Украине. Гетман Тетеря, испугавшись размаха восстания, в 1665 г. бежал в Польшу. Часть старшины провозгласила гетманом Правобережной Украины Петра Дорошенко (1665—1676 гг.), придерживавшегося турецко-татарской ориентации.

Война с Польшей, обострение классовой борьбы в стране заставляли Брюховецкого и в дальнейшем искать поддержки у царского правительства, что нашло свое конкретное выражение в «Московских статьях» 1665 г., составленных во время пребывания гетмана в Москве.

Эти «Статьи», так же как и «Переяславские статьи» 1659 г., с одной стороны, подтверждали права и привилегии казацкой старшины, а с другой — вносили известные изменения в управление Украиной. На основании «Московских статей» сбор податей с населения в царскую казну переходил в руки царских воевод, находившихся с этого времени не только в таких городах, как Киев, Чернигов, Нежин, Переяслав, но и в Новгороде-Северском, Каневе, Полтаве, Кременчуге, Остре и др.

Чтобы учесть контингент населения, облагаемого всевозможными налогами и сборами, в 1666 г. была проведена перепись крестьян и мещан Левобережья; после этого на них были наложены новые подати. Предусматривалось также более полное подчинение украинского духовенства московскому патриарху. «Московские статьи» были направлены на еще большее усиление позиций русского царизма на Украине.

Гетман Брюховецкий был пожалован в бояре и получил подтверждение на ранговое владение Гадячем со всеми окрестностями; в личное потомственное владение за ним была закреплена Шептаковская волость с городами и селами. Верхушка казацкой старшины также была пожалована новыми поместьями и дворянским званием. Следовательно, «Московские статьи» 1665 г. свидетельствовали о единстве классовых интересов русских и украинских феодалов, совместно угнетавших народные массы.

В ответ на усиление гнета со стороны казацкой старшины и царизма в 1666 г. возникли новые восстания на Левобережной Украине, в частности на Переяславщине.

В июле этого года восстали казаки Переяславского полка, стоявшие в слободке Богушевке, и убили полковника Данила Ермоленко. К восставшим присоединились жители местечек Бубново, Пещаное, Гельмязовка и др. Брюховецкий бросил на подавление восстания несколько полков, но идти сам не осмелился, боясь взрыва недовольства в этих полках. Царское правительство послало на помощь казацкой старшине 2300 человек войска (конница и пехота) под начальством князя Константина Щербатова. Совместными усилиями казацкой старшины и царских воевод переяславское восстание было подавлено.

В это же время развернулось восстание крестьян и казаков в России, на Дону, под предводительством Василия Уса. Между этими движениями существовала самая непосредственная связь так как после подавления переяславского восстания значительная часть его участников, спасаясь от преследований, очутилась на Дону.

В таких сложных условиях продолжалась война России с Польшей, требовавшая значительных материальных затрат и больших человеческих жертв. Истощенные длительной войной, Россия и Польша жаждали мира. Договор о перемирии на 13½ лет был подписан 30 января 1667 г. в деревне Андрусово, недалеко от Смоленска. По этому договору Русскому государству были возвращены Смоленск и Северская земля. Украина разделялась на две части по Днепру—Левобережье оставалось в составе России, Правобережье, кроме Киева, перед этим снова захваченное Польшей, оставалось в ее составе. Киев с прилегающими районами оставался на два года за Россией, а потом должен был отойти к Польше. В пункте о Киеве русское правительство сделало ряд оговорок, которые давали возможность навсегда закрепить этот город за Россией. Запорожье по этому договору должно было находиться под властью обеих держав (фактически же Запорожье подчинялось только России). Андрусовский договор вызвал большое недовольство на Украине; вековая мечта украинского народа о воссоединении его земель оставалась неосуществленной, нависла угроза захвата Киева шляхетской Польшей.

Углубление классовых противоречий и недовольство Андрусовским договором привели к восстанию 1668 г., в котором народные массы выступили против казацкой старшины и царских воевод. Чтобы спасти свое положение, казацкая старшина во главе с Брюховецким стремилась направить народный гнев исключительно против воевод. Став на путь предательства, Брюховецкий договорился с турецким султаном о совместной борьбе против России и о подчинении Украины султанской Турции.

Гетман Правобережной Украины Петр Дорошенко пытался использовать события на Левобережной Украине в своих личных

целях; он стремился стать гетманом всей Украины. Опираясь на часть старшинских кругов и высшего православного духовенства, он не останавливался перед тем, чтобы для достижения поставленной цели отдать Украину в рабство вековым врагам украинского народа — султанской Турции и Крымскому ханству. Пере говоры об этом усиленно велись тогда между турецким султаном и Дорошенко.

Во время восстания 1668 г. Дорошенко появился на Левобережье с значительным количеством войска и направился к лагерю Брюховецкого, расположенному вблизи Диканьки. Появление Дорошенко вызвало восстание в лагере Брюховецкого; Брюховецкий был убит, а некоторая часть его войска перешла на сторону Дорошенко. После смерти Брюховецкого Дорошенко объявил себя гетманом всей Украины. Но народные массы не хотели порывать с Россией, не желали идти в подданство к султанской Турции и не поддерживали нового гетмана. В результате недовольства народных масс Дорошенко вынужден был возвратиться на Правобережье. Гетманом Левобережной Украины на казацкой раде был в 1668 г. избран Демьян Многогрешный.

4. Экономическое развитие Украины в составе Русского государства. Положение Правобережья и западноукраинских земель под властью иноземных государств (60—70-е годы XVII в.)

Большая часть украинских земель во второй половине XVII в. находилась в составе Русского государства. Однако отдельные части Украины были под властью иноземных государств: Галиция и Правобережная Украина оставались под властью шляхетской Польши; Буковина вместе с Молдавией, в состав которой она входила, находилась под турецким игом; Закарпатье с давних времен угнетали венгерские феодалы. Народные массы этих украинских земель испытывали тяжелый социальный, национальный и религиозный гнет.

По-иному сложилась историческая судьба Левобережья и Слободской Украины, входивших в состав России, а также тесно связанных с Россией Запорожья. Воссоединение Украины с Россией создало прочные предпосылки для хозяйственного сближения двух братских народов, укрепляло их единство в борьбе против феодально-крепостнического гнета и против нападения внешних врагов. Оно имело большое положительное значение для экономической жизни Украины.

На территории Украины, входившей в состав России, несмотря на все разрушения и опустошения, произведенные вражескими нашествиями, в особенности турецко-татарскими, происходил процесс развития производительных сил, выражавшийся в росте сельского хозяйства, промыслов, в развитии торговли и городов.

Главной отраслью сельского хозяйства на Левобережной Ук-

райне в это время оставалось земледелие, которым занималось преимущественное большинство населения. Основной системой земледелия было трехполье. Наряду с этим в южных районах Левобережья применялась переложная система, а в северных — подсечная, или земледелие на лядах *.

Сельское хозяйство эпохи феодализма характеризуется рутинностью техники. Такие сельскохозяйственные орудия, как бороны, косы, серпы, вилы, грабли, цепы для обмолота хлеба, применявшиеся в прошлые столетия, оставались и теперь. Тягловой силой были волы и лошади. Как известует из переписных книг, в сельском хозяйстве в это время волов было даже больше, чем лошадей.

Несмотря на тяжелый социальный гнет, украинское крестьянство проявило большие созидательные усилия. Крестьяне осваивали новые земли в степях, выкорчевывали леса — «на пахоту дубраву драли», превращали болота, покрытые камышами, в пригодные сенокосы.

Основными хлебными культурами, как и прежде, были пшеница, гречиха и овес. Наряду с этим, в связи с увеличением производства водки и пива, значительно расширились посевы ржи и ячменя. Увеличение спроса на внутреннем и внешнем рынках на льняную и конопляную пряжу вызвало увеличение посевов льна и конопли. В значительном количестве выращивался также табак.

Садоводством занималось население всей Левобережной Украины, но наибольшее количество садов было на юге Левобережья и в Киеве. Здесь в некоторых местностях выращивали виноград.

Развитой отраслью сельского хозяйства было скотоводство. Значительная часть населения занималась рыбной ловлей и пчеловодством.

Важное значение в экономике Левобережной Украины имело винокурение. После освободительной войны винокурением занимались крестьяне, казаки, мещане, но уже в 70—80-х годах оно стало привилегией только казачества, преимущественно казацкой старшины, и богатых мещан.

На лесных промыслах, распространенных на Украине, занимались главным образом выработкой поташа, имевшего важное значение в производстве щелочей, и дегтя, который был необходим для выделки кожи и использовался для смазки телег и прочего сельскохозяйственного инвентаря. Поташное производство (буды) особенно распространялось в лесной, северо-восточной части Украины, больше всего на Стародубщине и Черниговщине. Здесь крупным владельцем поташных буд был черниговский архиепископ Лазарь Баранович. Поташными будами владели также богатые купцы — С. Ширай и др.

* Лядами назывались участки, очищенные от леса. Когда ляды истощались, их заменяли другими, а оставленные быстро зарастали молодым лесом.

На Украине добывалось много селитры, которая находила большой спрос в России и за границей и использовалась для производства пороха.

Значительное развитие получило мукомольное дело, находившееся главным образом в руках казацкой старшины. Энергию воды широко использовали не только для помола зерна, но и для обдирания проса и валяния сукна.

В имениях старшины, монастырей и богатых казаков строились гуты и рудни. На гутах изготавливали оконное стекло и стеклянные изделия, а на руднях — железо. Гуты были созданы под Конотопом, Киевом, с давних времен они существовали на Черниговщине и Стародубщине. В конце XVII в. число гут в этих районах возросло до 20. На Украине железо вырабатывали из болотных и озерных руд; хотя его качество и не было вполне удовлетворительным, потребность в железе была настолько острой, что приходилось использовать все возможности для его производства. Больше всего руден было на Стародубщине, Черниговщине и Нежинщине.

Производство стекла и железа являлось довольно сложным процессом и требовало определенной специализации. На руднях работали кузнецы, дымари, курильщики и рубщики. Мастера жили в слободках, расположенных вблизи руден. Для производства железа также использовалась сила воды.

Ликвидация тяжелого польско-шляхетского господства способствовала развитию городов на Левобережье: в 1665 г. вместе с сотенными городами и mestечками их насчитывалось около 90. В городах и mestечках проживало около 20% всего населения Левобережной Украины.

Экономическим и политическим центром Украины был Киев. Как указывалось выше, Киев и после Андрушовского договора оставался в составе России, а в административном отношении подчинялся гетманскому управлению.

Значение Киева особенно возросло после того, как в нем был введен воевода и поставлен большой русский гарнизон. Киев стал опорным пунктом борьбы против агрессии шляхетской Польши и сultанской Турции. В это время в Киеве была построена новая крепость, а верхний город обведен высоким валом. Русские воеводы других городов на Украине были подвластны киевскому воеводе.

Большими городами были также Стародуб, Нежин, Переяслав, Чернигов, Новгород-Северский, Батурино и др. Стародуб в то время был значительным торговым и ремесленным центром. Городская верхушка Стародуба держала в зависимости значительное количество ремесленников и городскую бедноту. По данным переписных книг 1666 г., ремесленники, разной категории купцы и торговцы города составляли около половины его населения. Зажиточные купцы Стародуба вели торговлю с Россией, а также с заграницей. По тем же данным, в Нежине было 642 податных

двора, из них 184 двора ремесленников и 57 дворов купцов, что составляло 33,4 % всех жителей города. Развитым ремесленным и торговым городом был также Переяслав. Наряду с этим в Переяславе, Стародубе, Нежине, как и в других городах Украины, значительная часть населения занималась еще сельским хозяйством. Рост городов свидетельствовал об экономическом развитии Левобережной Украины.

Среди ремесленников в городах Украины было много плотников, кузнецов, кожевников, гончаров, сапожников, стекольщиков, бондарей и др. В городах ремесленники были организованы в цехи. Так, например, в Киеве существовали цехи: портняжный, кузнецкий, сапожный, цирюльный, скорняжный, а также стрельников, лучников и др. В Чернигове были цехи плотницкий, сапожный, рыбакский, портняжный, серебренников, лучников, кузнецов, гончаров, пильщиков, музыкантов, слесарей, бондарей и др. Мастерство украинских ремесленников было известно далеко за пределами Украины.

Выделение городских центров, в которых сосредоточивались те или иные виды ремесла, свидетельствовало о постепенном превращении ремесленного производства в мелкотоварное, т. е. производство, обслуживавшее не индивидуального потребителя, а рынок.

В это время экономические связи между Россией и воссозданной с ней Украиной значительно расширились и укрепились. Как уже отмечалось, XVII век для России характеризуется значительным ростом товарного обращения, концентрированием небольших местных рынков в один всероссийский рынок. В. И. Ленин подчеркивал: «Так как руководителями и хозяевами этого процесса были капиталисты-купцы, то создание этих национальных связей было ничем иным как созданием связей буржуазных»¹.

Создание всероссийского рынка значительно усиливало экономические связи между отдельными частями Русского государства, хотя продолжали еще существовать и внутренние таможенные границы, в том числе между Россией и Левобережной Украиной. Тем не менее Украина все более включалась во всероссийский рынок. Украинские купцы вывозили в центральные районы России кожу, шерсть, крупный и мелкий скот, вино, воск, мед, сало, а также промышленные изделия — поташ, селитру, стекло, сукна. Из центральных районов России на Украину в большом количестве привозили соль, донскую рыбу, текстильные изделия, гвозди, иголки, ножи, косы и другие предметы широкого потребления. Из предметов роскоши привозили дорогие меха, особенно собольи, дорогие ткани — кармазины и камки. В торговых связях Левобережной Украины с различными районами России большую роль играли московские купцы Щербаковы, Терентьевы, Никифоровы,

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 1, стр. 137—138.

Сорокины. Важнейшими центрами торговли с Россией были Стародуб, Нежин, Кролевец. Кролевец был расположен на месте соединения двух больших дорог, ведших с Украины в Москву. Одна дорога шла через Новгород-Северский, Стародуб и Калугу, а вторая через Глухов, Новгород-Северский, Орел и Тулу. Крупные русские солепромышленники Строгановы привозили в Стародуб соль и имели там двор и соляные амбары.

Во внутренней и внешней торговле большую роль играли торги и ярмарки. По подсчетам русских чиновников, в 1665 г. на Украине в 21 городе было 40 ярмарок. Так, в XVII в. в Киеве был крупный торг солью, в Полтаве — быками. На ярмарках продавались русские товары, шленские (силезские) суконные и шелковые ткани, голландские и швабские полотна, австрийские косы, турецкий шелк-сырец и жемчуг. Из местных товаров в Стародубе продавали поташ, в Чернигове разную деревянную посуду, возы и колеса, в Мглине — пеньковую пряжу, растительное масло, веревки, посуду и другие ремесленные изделия. Среди богатых купцов того времени на Украине был известен Томара в Переяславе, державший только в одной из своих лавок различных товаров на сумму свыше 4000 золотых рублей, в Стародубе крупную торговлю вел богатый купец Ширай.

Рост экономических связей между отдельными частями Украины, и особенно между Левобережной Украиной, Слобожанщиной, Запорожьем и Правобережьем, а также постепенное включение основной части Украины во всероссийский рынок создавали предпосылки для постепенного превращения украинской народности в нацию.

В 60-х годах XVII в. на Левобережной Украине продолжался рост феодального землевладения казацкой старшины и монастырей путем захвата так называемых свободных войсковых земель* и ограбления крестьянских земель. В результате этого усилилась феодальная зависимость крестьянства, которое выполняло в пользу землевладельцев натуральные и денежные повинности, отрабатывая от одного до двух дней в неделю «послушенство». Положение народных масс ухудшалось также и вследствие того, что в это время еще больше увеличились налоги, вся тяжесть которых ложилась на плечи крестьян и мещан. Господствующий класс — старшина, шляхта и духовенство — был освобожден от всяких налогов. Сбор налогов в значительной своей части отдавался в аренду. Особенно широкое распространение получила аренда при гетмане Самойловиче.

Арендаторы-откупщики собирали налоги в размерах, значительно превышавших установленные. Этот грабеж населения арендаторами, при прямой поддержке гетманской администрации, всегда вызывал сильное недовольство народных масс.

* Земель, не перешедших еще в частное владение и юридически считающихся собственностью всего Войска Запорожского, но которыми фактически бесконтрольно распоряжалось гетманское правительство.

В 1669 г. в Глухове царским правительством и гетманом Демьяном Многогрешным были приняты новые «Статьи», вносявшие некоторые изменения в порядок управления Левобережной Украиной.

В связи с прониками враждебных России государств, которые стремились оторвать Украину от России, и изменнической деятельностью части старшинской верхушки новые «Статьи» предусматривали ограничение внешних сношений гетманов. По «Глуховским статьям» гетману запрещались непосредственные дипломатические связи с иностранными государствами, но гетманским представителям разрешалось присутствовать на посольских съездах, где решались вопросы, связанные с Украиной.

Учитывая проявляемое украинским населением недовольство воеводами, их своеволием и вмешательством в дела старшинской администрации, царское правительство согласилось на уменьшение числа воевод и ограничение их функций. В «Статьях» подчеркивалось, что в дальнейшем сфера деятельности воевод будет строго ограничена только военными делами.

Подписывая «Глуховские статьи», казацкая старшина позабочилась в первую очередь об обеспечении своих классовых интересов. В «Статьях» подтверждались права и привилегии старшин (царское правительство обещало и в дальнейшем, по ходатайству гетмана, наделять старшину дворянским званием), ограничивался переход крестьян в казачество. Чтобы увеличить свои силы для борьбы с крестьянскими восстаниями, казацкая старшина настояла на создании наемного войска численностью в тысячу человек под начальством особого полковника.

Гетманство Демьяна Многогрешного продолжалось четыре года. Многогрешный вызвал недовольство казацкой старшины чрезмерным стремлением к личному обогащению и раздаче должностей (урядов) своим родственникам. В 1672 г. казацкая старшина свергла гетмана, обвинив его в связях с Дорошенко. Он был взят под стражу и отвезен в Москву. Казацкая старшина добилась ссылки Многогрешного в Сибирь.

Гетманом был избран генеральный судья Иван Самойлович (1672—1687 гг.), деятельность которого была направлена к дальнейшему росту богатства и расширению привилегий старшины.

В своей деятельности Иван Самойлович, в соответствии со стремлениями украинского народа, с помощью русского правительства добивался воссоединения Правобережной Украины с Россией. В связи с этим ему пришлось вести длительную борьбу с гетманом Правобережной Украины Петром Дорошенко, опиравшимся на ненавистную украинскому народу султанскую Турцию.

За годы, прошедшие со времени воссоединения Украины с Россией, еще ярче подтвердилась правильность исторического пути, избранного украинским народом на Переяславской раде в 1654 г.

Великий акт воссоединения дал свои положительные резуль-

таты во всех областях экономической, общественно-политической и культурной жизни украинского народа.

Агрессивные стремления шляхетской Польши и султанской Турции встречали совместный отпор русского и украинского народов. В результате этого территории Украины, входившая в состав Русского государства, была значительно лучше защищена от нападения внешних врагов, что в свою очередь содействовало развитию сельского хозяйства, ремесла и торговли.

Вместе с тем царизм, будучи угнетателем и палачом русского народа, проводил по отношению к нерусским народам, и в том числе к украинскому, политику еще большего угнетения. Чтобы усилить свою власть на Украине, царизм значительно изменил ее административно-политическое устройство, постепенно ликвидировав автономию. Проводя свою политику, царское правительство вначале было очень осторожным и использовало для этого классовые противоречия на Украине.

В осуществлении главной внутренней функции — подавления трудящихся масс — царское правительство опиралось на Украине на основную массу украинских феодалов, которых объединяли с русскими помещиками общие интересы господствующего феодального класса.

Украинские феодалы удовлетворялись тем, что их права, привилегии и господство над народными массами, хоть и в урезанном виде, охранялись царизмом.

Наряду с этим часть старшинской верхушки стремилась к монопольному господству на Украине. Понимая невозможность найти опору в народных массах, она надеялась добиться своего господства с помощью внешних сил. Для достижения своей цели эта феодальная группа шла по пути прямого предательства национальных интересов украинского народа, заключая с иноземными державами соглашения, отдававшие Украину в рабство.

Изменническая политика части феодальной верхушки всегда вызывала возмущение народных масс, стремившихся сохранить и укрепить союз с русским народом. Единодушным сопротивлением, перераставшим в восстания, украинский народ не давал возможности феодальной верхушке осуществить ее предательские планы по отношению к украинскому народу и России.

В состав Русского государства, как уже говорилось выше, входила также и Слободская Украина. В первой половине XVII в. эта территория была очень мало заселена и часто подвергалась нападениям крымских татар.

Заселялась Слободская Украина в XVII в. главным образом выходцами из Правобережной и Левобережной Украины, бежавшими от гнета польских панов. Среди поселенцев Слободской Украины были также беглые русские крестьяне, спасавшиеся от крепостной неволи, и старообрядцы, бежавшие от религиозных преследований. Кроме того, заселение Слободской Украины происходило за счет служебной русской колонизации, вызванной необхо-

димостью строить укрепления и крепости для борьбы с крымскими татарами. В 50-х годах XVII в. переселенцы создали новые города — Острогожск, Сумы, Лебедин, Ахтырку, Харьков — и много слобод. От слобод, основанных переселенцами, получила свое название Слободская Украина.

Во второй половине XVII в. Слободская Украина разделялась на пять полков: Харьковский, Ахтырский, Сумской, Острогожский (Рыбинский), Изюмский. Эта территория в составе Русского государства пользовалась самоуправлением, утверждавшимся царскими грамотами на имя полковников.

По этим грамотам за казаками Слобожанщины сохранилось право избирать своих начальников, владеть землями; им была предоставлена свобода промыслов. В административных и военных делах Слободская Украина была подведомствна непосредственно белгородскому воеводе, а через него — Разрядному приказу в Москве. Позднее в Москве был создан приказ «Большая Россия», ведавший Слобожанщиной. Переселенцы с Правобережной и Левобережной Украины принесли на новые места земледельческий опыт и знание разных отраслей сельского хозяйства.

Главными занятиями населения Слободской Украины были хлебопашество и скотоводство. Значительное распространение получили промыслы: пчеловодство, винокурение и мельничное дело, в лесных местностях — добывание смолы и дегтя. Наиболее распространен был соляной промысел; им занимались жители многих сел и городов Слободской Украины. В этот период увеличивается добыча соли на торских (г. Тор — нынешний Славянск) и бахмутских промыслах. Есть данные о том, что на трех больших озерах Тора вываривали соль жители городов Цареборисова, Чугуева, Нового Оскола, Рыбинска и Острогожска. Для соляного промысла на торские и бахмутские соляные озера приходили также жители Левобережной Украины. Значительное количество соли, добываемой здесь, вывозилось на Левобережье, Дон и в ближайшие районы России.

Острогожские переселенцы в социальном отношении не были однородной массой, — классовая дифференциация среди них существовала с первых дней заселения. К тому же царское правительство сохраняло за ними и сословные права (казаков, духовенства и мещан).

Вскоре после заселения Слободской Украины в руках казацкой старшины и монастырей сосредоточились большие земельные владения и важнейшие промыслы: во второй половине XVII в. слободка Артемовка, расположенная недалеко от местечка Мерефа, принадлежала Ивану Сирко; харьковский полковник Григорий Донец владел селом на р. Уды; в 1677 г. у сумского полковника Герасима Кондратьева было 2 села, 2 деревни, 3 хутора, 1045 десятин пашни, 1105 десятин сенокосов, пасеки и 11 мельниц. Большие земельные владения принадлежали монастырям Свято-горскому, Сумскому, Покровскому и др.

Угнетаемое население Слободской Украины состояло из казаков-подпомощников, крестьян-подданных (по официальным документам — «пашенные мужики»), городской бедноты и работных людей, занятых на соляных заводах Тора и Бахмута. Рядовые казаки-подпомощники не только работали для военных нужд, но и отбывали повинности в пользу казацкой старшины. Еще более тяжелым было положение феодально зависимых крестьян. Они должны были работать в пользу монастырей и казацкой старшины, отбывать «послушенство» — косить сено, возить дрова, сооружать гати и работать на полях. Так, подданные ахтырского полковника И. Перехреста в селе Лутице, состоящем из 82 дворов, «плашию пахали, дрова секли и возили и иную всякую работу работали, а поборов давали ему на всякий год по 12 рублей». Размеры «послушенства» выражались в одном-двух днях в неделю.

Классовые противоречия в Слободской Украине обострялись также и наступлением царизма. Во все крупные города были назначены царские воеводы, притеснявшие местное население, налагавшие повинности и оброки и ограничивавшие привилегии казаков.

В 1658 г. жители г. Цареборисова жаловались на воеводу Умая Шамардина, который им «делал обиды и налоги, тесненье и грабеж».

Воеводы с санкции царского правительства налагали подати и оброки на водочные и пивоваренные котлы.

Царское правительство стремилось прибрать к своим рукам соляные промыслы. В местностях, расположенных вблизи г. Тора, промышленники должны были платить различные сборы, а в самом городе была создана таможня с приказными откупщиками и «верными головами», которые собирали пошлину за соляные промыслы.

Не удовлетворяясь этим, царское правительство в 1664 г. построило соляные варницы, на которых работали стрельцы и работные люди. На этих варницах в 1666 г. было выварено более 7 тыс. пудов соли.

Рост добычи соли на государственных варницах требовал увеличения количества рабочей силы. С этой целью к государственным варницам приписывался ряд городов, сел и слобод. Приписанное население должно было часть времени работать на варницах, но главная его обязанность состояла в перевозке соли своими подводами из Тора в Белгород.

Угнетенное население Слободской Украины, остро реагируя на притеснения со стороны казацкой старшины и царских воевод, принимало активное участие в восстании 1668 г., которое вспыхнуло на Левобережной Украине.

Волнения крестьянства и казачества Слободской Украины против своих угнетателей под влиянием восстания Степана Разина переросли в крестьянско-казацкое восстание, охватившее всю Слободскую Украину.

Запорожье по Андрушовскому договору должно было подчиняться как России, так и Польше. Однако запорожское казачество не признавало шляхетской Польши и поддерживало тесные связи с Русским государством.

Территория Запорожья занимала юг Украины (в пределах нынешних Запорожской, Днепропетровской и Кировоградской областей). Центром Запорожья во второй половине XVII в. была Чертомлыцкая Сечь на правом берегу Днепра (недалеко от современного Никополя, близ с. Капулевки).

Население Запорожья занималось различными промыслами, главным образом рыболовством, охотой, пчеловодством. Рыболовство было распространено на реках Днепре, Буге, Орели и Самаре. Охота велась на пушного зверя. Пчеловодство развивалось по берегам рек Днепра, Ингульца, Громоклеи. Мед в значительной своей части употреблялся для изготовления напитков, некоторая его часть, а также воск шли на продажу.

Широко развитой отраслью на Запорожье было скотоводство и, в частности, коневодство. Запорожские лошади отличались крестьностью, выносливостью и быстротой.

Запорожские казаки вели значительную торговлю. Они торговали не только с различными районами Украины и России, но также с Литвой, Польшей, Турцией и Крымом. Из Запорожья вывозили меха, кожу, шерсть, мед, воск, лошадей; на Запорожье привозили оружие, свинец, сукна, бумагу и некоторые предметы роскоши.

Социально-экономическая дифференциация Запорожья продолжала углубляться. Казацкая старшина владела угодьями, лодками, запасом оружия, большим количеством лошадей. В ее распоряжении находились также значительные запасы хлеба. На Переяславщине, Киевщине и Брацлавщине значительная часть этой старшины имела большие земельные владения. Казацкая голытьба Запорожья, состоявшая из крестьян-беглецов, совершенно не имевших средств к существованию, экономически зависела от казацкой старшины, что давало последней возможность использовать труд голытьбы для своего обогащения.

Украинские буржуазные националисты, изворачая историческую действительность, пытались изобразить Запорожье как демократическую дружибу равных воинов. В действительности же на Запорожье, как и в других частях Украины, существовало классовое неравенство, развивались феодальные отношения. Однако здесь не было крепостной зависимости. Благодаря этому на Запорожье не прекращался приток беглецов из разных частей Украины, спасавшихся от феодально-крепостнического гнета.

Вследствие того, что рядовое казачество Запорожья пополнялось за счет большого количества голытьбы и постоянного притока беглецов, оно поддерживало народные выступления и восстания, направленные против украинских, польских и русских феодалов.

Выдающаяся роль принадлежала Запорожью в борьбе против иноземных захватчиков — шляхетской Польши и особенно султанской Турции и Крымского ханства. Турецкое нашествие и во второй половине XVII в. еще представляло реальную угрозу не только для Русского государства, но и для всей Европы. В этой борьбе ярко проявился военно-организаторский талант кошевого атамана Запорожской Сечи Ивана Сирко. В июне 1669 г. он организовал поход казаков на северное побережье Черного моря, в результате которого была разрушена турецкая крепость Очаков — опорный пункт турецкой агрессии на востоке Европы. В 1675 г. на помощь Сирко для борьбы с турками и татарами царское правительство прислало войска, состоявшие из донских казаков и черкесов. Вместе с запорожскими казаками под руководством Сирко они ходили в поход на крымских татар.

О результатах этого похода Иван Сирко писал царю: «Когда мы вместе... будучи в Крыме не малую часть неприятельскую, противу нас изготавившуюся, разбили, села их огнем попустошили, добычи их и самих их живьем в полон набрав, душ христианских освободили из неволи, а сами в целости своего войска без всякого урону на кош пришли».

За год до своей смерти, в 1679 г., Иван Сирко участвовал в походе к низовьям Днепра, где турки построили укрепления с тем, чтобы использовать их как плацдарм при наступлении на Левобережную Украину и Киев. Поход закончился успешно, все турецкие укрепления в низовьях Днепра были уничтожены.

Среди украинского народа широко распространено предание о том, что турецкий султан Магомет IV требовал у запорожцев признания зависимости от Турции и подчинения ему, «непобедимому рыцарю».

В ответ на это запорожцы во главе со своим кошевым Иваном Сирко якобы написали письмо, в котором с большим остроумием высмеивали врага*. В этом письме проявились оригинальный юмор украинского народа, его свободолюбие, ненависть к турецким захватчикам и неукротимая воля к победе.

«Ти шайтан турецкий, — писали запорожцы, — проклятого чорта брат и товариш, і самого люципера секретар! Який ти в чорта лицар?.. Не будеш ти годен синів християнських під собою мати; твого війська ми не боїмось, землею й водою будем битись із тобою.

Вавілонський ти кухар, македонський колесник, єрусалимський броварник,alexandrійський козолуп. Великого й Малого Єгипту свинар, татарський сагайдак, каменецький кат, подолянський злодюка, самого гаспіда внук і всього світу і підсвіту блазень, а на-

* Это послужило сюжетом для известной картины И. Е. Репина «Запорожцы».

шого бога дурень, свиняча морда... різницька собака, нехрещений лоб, хай би взяв тебе чорт!

Отак тобі козаки відказали, плюгавче... Числа не знаєм, бо календаря не маєм, місяць у небі, год у книзі, а день такий у нас, як і у вас, поцілуй за те ось куди нас!..

Кошовий отаман Іван Сірко
зо всім кошем запорозьким».

Борьба запорожцев с турками и татарами, с которой неразрывно связана деятельность кошевого Ивана Сирко, имела большое значение в ослаблении Крымского ханства и селенской Турции, ощутимо проявившемся уже в 80-х годах XVII в.

В то время как экономика Левобережья, Слобожаншины и Запорожья непрерывно развивалась, народное хозяйство на территориях, находившихся под властью шляхетской Польши, селенской Турции и феодальной Венгрии, все более приходило в упадок.

Вся Правобережная Украина по Андрушовскому договору 1667 г., кроме Киева, перешла под власть шляхетской Польши. Но так было юридически, а фактически шляхетская Польша, ослабленная освободительной войной 1648—1654 гг., а также царившей в стране политической анархией, не в состоянии была удержать Правобережья. Большой его частью завладел при поддержке турецкого султана Дорошенко.

На Волыни, в Подолии и Галиции польская шляхта возобновила тяжелый социальный, национальный и религиозный гнет, существовавший до освободительной войны. В результате жестокой эксплуатации росло разорение и обнищание крестьян; описания сел (инвентари) на Волыни свидетельствуют, что здесь становилось все больше и больше малоземельных крестьян, которые вели хозяйство большими семьями и имели надел по полволоки и даже по четверти волоки земли. У многих бедных крестьян не было не только домашнего скота, но и птицы. Крестьянские поля оставались незасеянными.

Гнет польской шляхты задерживал и рост городов Правобережной Украины: в частновладельческих городах феодал часто принуждал и городское население выполнять барщину; чрезмерные подати, отягощавшие города, отражались на развитии промыслов и торговли.

Польско-шляхетская политика была направлена на дальнейшее насилиственное окатоличивание и полонизацию населения Правобережной Украины. В 1670 г. по решению сейма православное население Каменца было подчинено духовной власти католической церкви.

Борьба народных масс против феодально-крепостнического гнета на Правобережье не прекращалась. Здесь происходили выступления и восстания крестьян против польских и украинских феодалов. В мае 1665 г. около двух тысяч правобережных кре-



Запорожцы.

Художник П. Е. Репин.

стьян-беглецов собралось на левом берегу Днепра под руководством Дацька Дейнеки. Переправившись на правый берег, они двинулись к Коростышеву и Рожеву. Через некоторое время восставшие окружили Брусилов. Восстание приобрело большой размах, и шляхта, спасаясь, бежала на Волынь. Между восставшими и войсками шляхетской Польши происходили бои, зачастую кончавшиеся поражением шляхетских войск. Крупное выступление против польской шляхты произошло также в 1666—1667 гг. Население Правобережья, борясь против социального и национального гнета шляхетской Польши, стремилось к воссоединению Правобережной Украины с Левобережной, входившей в состав России.

Освободительная война, приведшая к ослаблению феодальной системы на Левобережье и Правобережье, в меньшей мере затронула Галицию и Волынь, находившихся под властью панской Польши. В Галиции и на Волыни крестьянам попрежнему вынуждали отбывать барщину по пять-шесть дней в неделю с волоки; в летний период — шесть дней в неделю, а зимний — три, всего 234 дня в год. Кроме того, с каждого хозяйства крестьяне приуждены были давать три четверти овса и деньгами $7\frac{1}{2}$ гроша.

Из описания (инвентаря) с. Каменная Гора (Владимирский повет) видно, что наряду с баршиной существовали разные по-винности, как натуральные, так и денежные, а также многочисленные добавочные работы — зажинки, закосы, шарварки, толоки.

В 1663 г. в имении Цивеличи на Волыни пан Васильковский требовал от крестьян выполнения почти ежедневной барщины. Отказывающихся он заковывал в кандалы и заставлял работать, за счет крестьян, которым было не под силу выполнять барщину, пан ставил наемных работников.

Кроме эксплуатации со стороны феодалов, крестьяне облагались сборами и податями в пользу шляхетского государства. Положение крестьянства ухудшалось еще и тем, что оно было лишено всяких политических прав. Феодалы-шляхтичи били и истязали крестьян, грабили их имущество, а часто даже казнили их.

Для полонизации и окатоличивания украинского населения польская шляхта насильно насаждала унию. Поощряемые правительством, униаты захватывали православные монастыри и церкви. Народные массы Галиции и Волыни не прекращали борьбы против магнатско-шляхетского господства; наряду с победами происходили многочисленные стихийные восстания крестьян. В 1663 г. в с. Сельце (Владимирский повет) крестьяне напали на отряд польских войск; в 1664 г. восставшие с. Пекалова (Луцкий повет) готовились всем селом переселиться на Левобережную Украину. В связи с восстаниями сейм в 1678 г. вынес специальное постановление о борьбе со «своевольниками».

Несмотря на все преграды, население Галиции и Волыни продолжало поддерживать тесные экономические и культурные связи с Украиной Приднепровской.

Крайне тяжелым было положение украинских угнетенных масс и на Буковине стремившихся вместе с молдавским народом освободиться из-под турецкого гнета. Развитие социально-экономических отношений в Молдавии шло по пути укрепления феодального строя. В поместьях буковинских феодалов (бояр и монастырей) крестьяне были отягощены непосильной работой на господ. Положение крестьянства и городской бедноты осложнялось тем, что, кроме баршины и податей украинским и молдавским феодалам, крестьяне должны были платить дань и турецкому султану; от крестьян не требовалась только бояре, чиновники и духовенство. Характерным для Буковины по сравнению с Галицией и Правобережной Украиной было то, что здесь религиозный гнет проявлялся в преследовании христиан со стороны турок-мусульман. Население Буковины являвшаяся пограничной украинской землей, терпело много горя от частых войн между Польшей и Турцией, а также от татарских набегов.

Социальный национальный и религиозный гнет испытывали трудящиеся Закарпатья. В XVII в., после того как большая часть Венгрии была захвачена Турцией, а ее северо-западные земли Габсбургской монархией, Закарпатье до конца XVII в. входило в состав Трансильванского княжества, находившегося в вассальной зависимости от турецкого султана. Население Трансильвании состояло из венгров, румын и украинцев. Венгерские помещики при нуждали крестьян по три дня в неделю отрабатывать пашню и конную барщину. Крестьяне привлекались также к выполнению чрезвычайной барщины во время косьбы, жатвы и других срочных работ. Подростки 14—17 лет должны были работать бесплатно как слуги на господских дворах. Крестьянин не мог отпра виться в город на подработки или послать сына для обучения ремеслу без разрешения своего пана, а за разрешение приходилось платить. Крестьяне должны были платить помещику за разрешение жениться, за право получить отцовское имущество. В руках венгерских феодалов сосредоточивалась судебная и административная власть. Их издевательства и произвол не имели границ. Большинство украинских феодалов в Закарпатье для укрепления своего положения принимало во второй половине XVII в. унию и способствовало ее распространению.

С конца XVII в. Закарпатье было включено в состав Габсбургской монархии. Крестьянство Закарпатья вместе с венгерскими и румынскими трудящимися массами неоднократно восставало против социального гнета и наступления габсбургско-католической реакции.

5. Совместная борьба русских и украинских народных масс против феодально-крепостнического гнёта

Объединение двух великих славянских народов, несмотря на реакционную политику царизма, русских и украинских феодалов, сблизило народы России и Украины, которые избрали единственно правильный путь в совместной борьбе против внешних врагов и общих угнетателей — феодалов-крепостников.

После освободительной войны, расшатавшей и ослабившей феодальные отношения на Украине, много русских крестьян бежало сюда от своих помещиков и приняло активное участие в антифеодальной борьбе украинского крестьянства.

Царское правительство неоднократно требовало от гетманов и казацкой старшины возвращения беглцов их прежним владельцам. Но местное население всегда брало под свою защиту русских беглцов, и казацкая старшина не осмеливалась выдавать их царскому правительству.

Во второй половине XVII в. в России резко ухудшилось положение крестьян и городской бедноты. Еще в 1649 г. был издан сборник законов — «Уложение», по которому помещики имели право возвращать своих беглых крестьян без «урочных лет», т. е. безотносительно ко времени, прошедшему со дня побега. В связи с этим крепостная зависимость приняла чрезвычайно жестокие формы. Бояре и помещики распоряжались не только имуществом, но и жизнью своих крестьян.

Укрепив свою власть «Уложением» 1649 г., помещики и бояре захватывали крестьянские земли, вводили новые повинности и налоги.

Положение угнетенных масс еще более ухудшилось в связи с войной России с Польшей. Эта война длилась с некоторыми перерывами 13 лет (1654—1667 гг.). Десятки тысяч людей были оторваны от производительного труда; война истощила ресурсы страны. Средства на содержание армии, воевавшей в Литве, Белоруссии и на Украине, господствующие классы добывали путем эксплуатации крестьянства и городской бедноты.

Во второй половине XVII в. в России вспыхивает ряд народных восстаний против феодально-крепостнического гнёта; из них наиболее грозным было восстание под руководством Степана Разина (1667—1671 гг.). Возникнув на Дону, оно охватило значительную территорию России и оказало большое влияние на подъем крестьянско-казацких движений во всей Украине, особенно в Слободской.

В отрядах Разина было много запорожских казаков. В период восстания 1668 г. велись оживленные переговоры между Доном и Запорожьем о совместных действиях со Степаном Разиным. Население Украины, в частности Слободской, ожидало повстанцев, надеясь с их помощью освободиться от гнёта казацкой старшины и царских воевод.

В первых числах августа 1670 г. несколько отрядов казацкого войска, в которых было много украинцев, по приказу Степана Разина выступило из-под Царицына на Слободскую Украину. Приближение этих отрядов послужило для населения Слободской Украины как бы сигналом к восстанию.

Организаторами восстания во многих местах Слободской Украины были соратники Степана Разина. Выдающаяся роль принадлежала брату Степана Разина Фролу, атаманам Федору Шадре и Якову Гаврилову и названному брату Степана Разина, украинскому казаку из-под Опошни Алексею Хромому. Большую роль в восстании сыграл и полковник Острогожского полка Иван Дзиковский, который еще в 1668 г. договорился с Разиным относительно общего выступления.

В ночь на 9 сентября 1670 г. под Острогожск прибыл небольшой передовой отряд войска Степана Разина, направлявшегося сюда под предводительством Федора Шадры. Здесь его ожидали, и по приказу Ивана Дзиковского отряд был пропущен в город через тайные ворота. Войдя в город, разинцы при помощи местных казаков, возглавляемых Дзиковским, захватили воеводу Мезенцева, приказного Горелкова и таможенных откупщиков. Приказный и откупщики сразу же были убиты, а судьба Мезенцева решалась на казацком круге, собранном разинцами и Дзиковским. На круге было вынесено решение воеводу Мезенцева за все его злодеяния казнить, а имущество конфисковать.

В этот же день был созван еще один казацкий круг с участием населения Острогожска, где было заслушано «прелестное письмо» (воззвание) Степана Разина, призывающего уничтожить «мирских кровопивцев». В ответ на этот призыв население Острогожска первым на Слободской Украине подняло восстание; главная роль в нем принадлежала рядовым казакам, «гулящим людям» и рабочим людям торских заводов.

Восстание возглавил Иван Дзиковский со своими сподвижниками: полковым писарем Марком Жуковцевым, сотником Василием Григорьевым, Яковом Чекмезом, обозным Никитой Волнянкой и острогожским стрельцом Яковом Наугольным.

На следующий день острогожские повстанцы двинулись в соседний город Ольшанск, где их радостно встретило население. Здесь они расправились с местным воеводой Беклемишевым и начальствующим составом воеводского гарнизона. Восстание грозило распространиться на Коротояк и Воронеж, о чем воеводы этих городов с большой тревогой сообщали царю в своих отписках.

Однако стихийность и неорганизованность, характерные для всех крестьянско-казацких восстаний, а также неосторожность, проявленная Дзиковским, привели к быстрой и трагической развязке.

Казацкая старшина, местное духовенство и русские помещики во главе с наказным полковником Герасимом Карабудом объединились

нили свои силы для борьбы с восставшими. При помощи воеводского гарнизона и части казацких войск, использовав беспечность повстанцев, Карабуд неожиданно напал на них и захватил в плен всю руководящую группу восстания во главе с полковником Иваном Дзиковским. Попытку поправить дело и спасти восставших предприняла мужественная Евдокия Дзиковская, жена полковника. Она послала на Дон казака с просьбой о помощи, но тот по дороге был схвачен воеводами.

29 сентября 1670 г. Иван Дзиковский и его помощники — писарь Марк Жуковцев и сотник Василий Григорьев были казнены на площади Острогожска. Все имущество Дзиковского, движимое и недвижимое, было конфисковано в царскую казну.

Спустя месяц за активное содействие восставшим казнили Евдокию Дзиковскую. Последовала жестокая расправа также и с рядовыми участниками восстания — казаками, крестьянами, «гулящими» и работными людьми. После долгих истязаний им отсекали руки и ноги и вешали на виселицах, поставленных вокруг города по обоим берегах р. Тихая Сосна. Но жестокие казни не могли погасить огонь народного гнева, вспыхнувший в Слободской Украине. Восстание вскоре охватило Коротояк, куда прибыл брат Степана Разина Фрол Под руководством Алексея Хромого (прозванного Леськом Черкашинным) вспыхнули восстания в городах Торе, Маяцке, Цареборисове, Балаклее, Змиеве, Чугуеве, Мерефе и др. Из Змиева, ставшего главным штабом восставших, распространялись «прелестные письма». В октябре 1670 г. такие «письма» были получены также и в Харькове.

Основную силу восстания составляли крестьянско-казацкие угнетенные массы, а также работные люди торских соляных заводов. Царское правительство бросило против восставших крупные военные силы под предводительством воеводы Ромодановского. В разгроме восстания активную роль сыграла казацкая старшина Слобожанщины и Левобережья во главе с гетманом Многогречным. Антифеодальный характер восстания так напугал левобережного гетмана, что против восставших он направил своего брата Василия Многогречного и полковника Гвинговку с отборными войсками. Угнетенным массам России и Украины противостояли господствующие классы, объединившие свои силы для разгрома народного восстания.

Восстание под руководством Степана Разина было движением



Степан Разин.

угнетенных масс русского, украинского народов и народов Поволжья. Борьба народных масс ослабляла феодальную систему царской России. В. И. Ленин характеризует Разина как «одного из представителей мятежного крестьянства», который отдал жизнь «в борьбе за свободу»¹.

Восстание русского крестьянства во главе со Степаном Разиным, поддержанное украинскими крестьянско-казацкими массами, является яркой страницей в истории общей борьбы двух братских народов против феодально-крепостнического гнета.

Разгром крестьянского восстания 1670—1671 гг. еще более обострил классовые противоречия как по всей России, так и на Украине.

Натиск феодалов вызвал новые народные движения. В 1682 г. началось восстание на Дону, основной силой которого были крестьяне и казацкая голытьба во главе с Ильей Ивановым и Иваном Терским. Восставшие поддерживали тесную связь с Запорожьем и угнетенными массами Слободской Украины, особенно с населением городов Коротояка и Острогожска. Это движение было подавлено совместными усилиями царского правительства и донской казацкой старшины.

6. Борьба против агрессии султанской Турции

Султанская Турция, продолжая свою агрессивную политику, стремилась оторвать украинские земли от Русского государства и установить на них свое господство. С этой целью Турция использовала гетмана Правобережной Украины Петра Дорошенко и поддерживавшую его казацкую старшину.

Вопреки желаниям народных масс, стремившихся к единению с братским русским народом, Дорошенко в 1669 г. согласился поставить Правобережную Украину в зависимость от султанской Турции.

Турция со своим вассалом Крымским ханством обещала Дорошенко отвоевать у Польши северную Киевщину и Волынь и начать войну с Россией за Левобережную Украину.

Летом 1672 г. турецкий султан Магомет IV при поддержке Дорошенко разгромил польское войско в Подолии и, захватив крепость Каменец-Подольский, направил часть своих войск на Львов. Известие о взятии Каменца-Подольского вызвало большую тревогу среди населения Левобережной Украины и в кругах русского правительства. В связи с этим был издан приказ спешно укреплять Киев.

Испуганное турецким вторжением, польское правительство в 1672 г. заключило в Бучаче тяжелый договор с Турцией. По этому договору Польша обязалась ежегодно давать Турции дань в сумме 22 тыс. золотых. Правобережная Украина была разделена на три части; Турция захватила всю Подолию; Брацлавщина и

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 29, стр. 304.

южная Киевщина остались под властью вассала Турции Дорошенко; остальная часть Правобережной Украины и Галиция были в составе шляхетской Польши.

За предательство Дорошенко и его сторонников дорогой ценой расплачивалось население Правобережья: турки и татары грабили города и села, уводили людей в плен и продавали в рабство, забирали скот и все их имущество. Татарские и турецкие войска оставляли после себя лишь пепел и руины; наиболее сильному разрушению подверглись города Ладыжин, Умань, Брацлав, Черкассы. Спасаясь от турецкого ига, население Правобережной Украины убегало под защиту России на Левобережье и Слобожанщину.

Соглашение между Дорошенко и Турцией наложило на народные массы Украины еще более тяжелое бремя, чем они испытывали во времена шляхетской Польши. В своей социальной политике Дорошенко, как и другие гетманы, стремился удовлетворить интересы господствующего класса и обеспечить его власть над народными массами. Он щедро раздавал имения казацкой старшине, ввел «аренды» на пиво, мельницы, мед, водку и налагал подати на проезжих торговых людей.

По Бучачскому договору Польша, по существу, отказалась от большей части Правобережной Украины. Это дало России законное основание, не нарушая Андрусовского договора, начать войну против турецкого ставленника Дорошенко для освобождения всего Правобережья от турецко-татарского ига.

В 1674 г. был организован поход русской армии и левобережных казаков. В результате этого похода десять правобережных полков, а именно: Черкасский, Каневский, Белоцерковский, Корсунский, Брацлавский, Уманский, Могилевский (Подольский), Кальникский, Торговицкий и Паволochский, «со всеми тех десяти полков городами и местечками и со всем поспольством» снова воссоединились с Левобережной Украиной в составе Русского государства.

На раде правобережной казацкой старшины в Переяславе гетманом всей Украины был избран Иван Самойлович. Не имея поддержки в народе, Дорошенко в 1676 г. капитулировал перед войсками боярина Ромодановского и гетмана Самойловича. После капитуляции Дорошенко сultанская Турция не прекращала своей захватнической политики и начала подготовку к агрессивной войне против России с целью завоевания украинских и русских земель. Для прикрытия своих захватнических планов турецкий султан вместо Дорошенко гетманом Украины поставил Юрия Хмельницкого (1677—1681 гг.), присвоив ему титул «князя Малороссийской Украины».

Турецкое правительство рассчитывало использовать популярное в народе имя Богдана Хмельницкого, чтобы с помощью его недостойного сына Юрия утвердиться на Правобережной Украине и захватить Чигирин и Киев. Оно хотело превратить эти города

в плацдарм для завоевания всей Украины. Чтобы осуществить этот план, Турция организовала два похода на Правобережную Украину, известные под названием Чигиринских походов.

В первом походе, в августе 1677 г., участвовала стотысячная турецко-татарская армия, которую турецкий султан направил на Украину, надеясь в несколько дней завладеть Чигирином и захватить все Правобережье.

На защиту Украины русское правительство послало 40-тысячную армию под командованием воеводы Ромодановского и 20 тыс. украинских казаков во главе с гетманом Самойловичем.

Несмотря на трехнедельную осаду Чигирина, турки не смогли взять его и, понеся большие потери, вынуждены были отступить.

В 1678 г. Турция начала второй Чигиринский поход, в котором приняла участие 200-тысячная турецко-татарская армия. Для борьбы с вражеским нашествием к Чигирину направилось 70 тыс. русских ратных людей и 50 тыс. украинских казаков. Этой армией руководили воевода Ромодановский и гетман Самойлович. Для армии русское правительство отправило до 100 тыс. пудов хлеба и много оружия.

Турки и на этот раз не достигли поставленной цели; им удалось захватить и разрушить только Чигирин. Дальнейшее их продвижение было остановлено мужественным сопротивлением русских войск и украинских казаков. Одновременно с главными сражениями под Чигирином совершались нападения запорожцев на тылы противника. Запорожцы под руководством кошевого атамана Ивана Сирко уничтожали коммуникации врага. Встретив героическое сопротивление русского и украинского народов, турки и на этот раз бесславно отступили, не осуществив своих агрессивных планов.

После поражения в первом и втором Чигиринских походах турецкое правительство не отказалось от своих агрессивных планов в отношении Украины. С этой целью оно оставило в Немирове (Брацлавщина) Юрия Хмельницкого в чине «князя Малороссийской Украины», дав ему в помощь отряды турецких и татарских войск. Выполняя агрессивные планы Крыма и Турции, Юрий Хмельницкий зимой 1678/79 г. направил на Левобережье татарские отряды, которые грабили и разоряли население, уничтожали города и села.

Летом 1679 г. турецкий султан приказал сконцентрировать войска в придунайских городах для нового нападения на Киев и Левобережную Украину. Для борьбы с врагом и защиты Киева русское правительство собрало стотысячную армию, куда входили и казацкие части. Целое лето армия укрепляла город, копала рвы, насыпала валы высотой более 10 м. Укрепления возводились от берега Днепра вокруг Печерска и всего верхнего города до Подола.

В этом году был построен мост через Днепр, имевший важное стратегическое значение. Приняв во внимание опыт Чигиринских

походов и узнав о хорошо организованной подготовке Киева к обороне, турецкий султан больше не осмелился наступать на Украину и искал случая к примирению с Россией.

Мирный договор был подписан в Бахчисарае в январе 1681 г.; по этому договору Турция и Крым отказывались от посягательств на Левобережную Украину и Киев с окружающими местечками — Стайками, Трипольем, Васильковом. За Турцией оставались южная Киевщина, Брацлавщина и Подolia, где гетманом был султанский ставленник Юрий Хмельницкий. Осенью 1681 г. он был убит турками. Так позорно окончил свою жизнь человек, предавший интересы своего народа. Важнейшим пунктом Бахчисарайского договора было обязательство турецкого султана и крымского хана не помогать врагам России. Договор являлся победой русского оружия и русской дипломатии. Он укрепил международное положение России и заставил польскую дипломатию изменить свою тактику. Перед лицом угрозы со стороны Турции и Крыма шляхетская Польша искала средств смягчить противоречия с Россией и заключить с ней союз против Крыма и Турции.

В это время против Турции в Европе организовался союз христианских держав, так называемая «Священная лига», активная роль в которой принадлежала Австрии, Польше и Венецианской республике. Военными силами этой коалиции в 1683 г. под Веной была полностью разгромлена многочисленная турецко-татарская армия. Воспользовавшись поражением Турции, Польша восстановила свое господство над Правобережной Украиной.

Но и ослабленная Турция с ее вассалом — Крымским ханством еще представляла серьезную угрозу для Европы, в том числе для Польши и России.

Предложения Польши о замене Андрушовского перемирия миром оценивались русским правительством положительно. В 1686 г. между Россией и Польшей был подписан договор, известный под названием «Трактат о вечном мире».

«Вечный мир» подтверждал права Русского государства на Левобережную Украину, Киев, а также Запорожье, которое с этого времени стало подвластно только России. Северная Киевщина, Волынь и Галиция и в дальнейшем оставались под властью шляхетской Польши. Территория по правому берегу Днепра, южная Киевщина и Брацлавщина, разрушенные польскими и турецко-татарскими нападениями, должны были оставаться незаселенной, нейтральной зоной. Турция удерживала за собой Подолию (через некоторое время она снова вошла в состав Польши).

Подписав «Вечный мир» с Польшей, Россия присоединилась к антитурецкой лиге. В «Трактате о вечном мире» подчеркивалось, что Россия и Польша обязуются помочь друг другу в случае войны с Крымом и Турцией. Подписание Бахчисарайского договора и «Вечного мира» имело большое значение и свидетельствовало о том, что длительная борьба России против агрессии шляхетской Польши и султанской Турции закончилась победой России.

Русский и украинский народы совместной героической борьбой ценой больших жертв спасли Левобережную Украину и Киев от агрессии шляхетской Польши и султанской Турции.

7. Культура Украины во второй половине XVII в.

Освободительная война 1648—1654 гг. и воссоединение Украины с Россией, уничтожив гнет шляхетской Польши, содействовали развитию украинской культуры, имевшей в этот период особенно тесные связи с культурой России и Белоруссии. Українська культура того времени, как и ранее, была культурой господствующего феодального класса, но наряду с ней существовала и развивалась также культура народных масс, что особенно проявилось в литературе и искусстве, обогащавшихся народным творчеством. Уничтожение польско-шляхетского гнета содействовало распространению грамотности на Украине. Во многих украинских селах при церквях были созданы начальные школы, в которых учителями были дьяки. Здесь учились дети казаков, крестьян и духовенства. В некоторых городах существовали средние школы, организованные братствами.

Братские школы были общеобразовательными. Кроме церковнославянского, латинского и греческого языков, в них изучали диалектику (ее понимали как искусство спорить, защищать и отстаивать свою точку зрения), риторику, поэтику, а в высших классах — геометрию, математику, астрономию и музыку. Центром образования, науки и литературы был Киев с его Киево-Братской коллегией. В конце XVII в это учебное заведение имело около тысячи слушателей — детей старшины, духовенства и мещан. По образцу Киевской коллегии были основаны коллегии в Переяславе, Харькове (переведенная из Белгорода) и Чернигове. Киевская коллегия оказала значительное влияние на организацию Московской славяно-греко-латинской академии.

Среди культурных сил Украины, центром которых была Киевская коллегия, первенствующая роль принадлежала Иоанникою Галятовскому, Лазарю Барановичу, Иннокентию Гизелю, Стефану Яворскому и др. Еще до воссоединения Украины с Россией, и в особенности после него, киевские ученые принимали деятельное участие в культурной жизни России. Переселившись в Москву, они занимались педагогической и литературной деятельностью (Елифаний Славинецкий, Арсений Сатановский и др.)

В своих произведениях киевские ученые высказывали взгляды на общественный и политический строй Украины и ее связи с Россией. Они считали необходимым воссоединить Правобережную Украину с Левобережной при помощи России; воссоединененная Украина мыслилась ими в составе России на началах политической автономии. Внутреннее управление страны должно было находиться в руках украинской казацкой старшины во главе с гегманом.

Ученые считали необходимым создать союз славянских государств — России и Польши, а также балканских народов для борьбы с турками и крымскими татарами.

Взгляды киевских ученых на общественный строй Украины отражали интересы господствующего класса. Они не мыслили себе иного строя, кроме существующего, и оправдывали подчинение крестьян своим господам ссылками на священное писание.

В стенах Киевской коллегии было создано историческое произведение «Синопсис» (обзор), в котором сделана попытка осветить историю всей Русской земли. Первые страницы «Синопсиса» начались с изложения легендарной истории славян; много внимания в нем уделено истории киевских князей и событиям из истории Украины до 70-х годов XVII в.

На страницах «Синопсиса» проводилась мысль об общности исторических судеб украинского и русского народов. Здесь имеются яркие страницы, повествующие о борьбе этих народов против внешних захватчиков, особенно татар.

Авторство этого произведения по традиции связывают с именем Иинокентия Гизеля. Впервые «Синопсис» был напечатан в 1674 г. С этого времени он получил широкое распространение не только на Украине, но также и в России, где почти до конца XVIII в. оставался основным школьным пособием по русской истории. Особенно распространенной была редакция «Синопсиса» 1680 г., дополненная «Сказанием о Мамаевом побоище». Из других исторических произведений того времени следует отметить хронику Сафоновича, преподавателя Киевской коллегии, и летописные сборники Кохановского. В это же время появились старшинско-казацкие летописи. Наиболее распространенной из них была летопись Самовидца, освещавшая события от 1648 до 1702 г. Установлено, что автором ее был казацкий старшина Роман Ракушка-Романовский.

Произведения, в которых при изложении русской истории освещались некоторые вопросы истории Украины, были созданы также и в Москве. Во второй половине XVII в. появилась новая редакция «Нового летописца», которая была попыткой изложить систематическую историю России с древнейших времен.

В 80-х годах XVII в. в Посольском приказе, возглавляемом В. В. Голицыным, был создан новый извод «Нового летописца», дополненный документальными памятниками дипломатических отношений.

В этих произведениях наряду с другими вопросами освещались Андрусовское перемирие, «Трактат о вечном мире» 1686 г. и др.

В развитии образования и науки на Украине важная роль принадлежала книгопечатанию. Среди существовавших тогда крупных типографий наиболее значительной была типография Киево-Печерской лавры, напечатавшая на протяжении второй половины XVII в. 117 изданий. Книги, изданные типографией Киево-Печерской лавры, отличались четким шрифтом, богатым оформлением,

высокохудожественными гравюрами и орнаментом. Эти книги были очень распространены среди украинского, русского и белорусского населения, а также в Болгарии и других славянских странах.

В западных землях Украины существовали типографии во Львове, в Уневском монастыре возле Золочева, а также в Грушеве (Закарпатье). Но вскоре часть их была закрыта польским и венгерским правительствами. В 1675 г. была создана типография в Новгороде-Северском, впоследствии перенесенная в Чернигов.

Кроме исторических произведений, перу киевских ученых принадлежало и значительное количество литературных трудов в виде проповедей, панегириков, силлабических стихов. Все эти произведения сохраняли типичную для литературы эпохи феодализма схоластичность и были оторваны от жизни народных масс.

Автором многочисленных проповедей, собранных в книге «Ключ разумения», был ректор Киево-Могилянской коллегии Исаакий Галятовский. Сюжетом для проповеди обыкновенно брались события «священной истории», которые излагались автором и служили основанием для определенной морали. Проповеди были написаны витиеватым стилем; их изысканное красноречие было мало доступно народным массам. Несмотря на внешне абстрактный характер проповедей, в них ярко проявлялась классовая направленность. Так, писатель, архиепископ черниговский Лазарь Барапович, автор сборников «Меч духовный» и «Трубы словес проповедных», рекомендовал своим слушателям в обращении со своими подданными помнить, «что овец нужно так стричь, чтобы не хватать за живое и чтобы шерсть росла».

Среди поэтических произведений того времени особенное место занимали стихи на исторические темы. Многими своими чертами эти стихи приближаются к народнопоэтическому творчеству. Их авторы воспевали освободительную войну 1648—1654 гг. и ее руководителя Богдана Хмельницкого. Они вместе со всем народом радовались победам освободительной войны и тяжело переживали ее неудачи. В этих стихах ярко отражена вера в то, что украинский народ победит своих врагов с помощью сильного Русского государства.

Значительного развития на Украине, особенно в Киеве, достигла школьная драма, зародившаяся в тесной связи со стихотворной литературой. Школьная драма — произведение главным образом религиозно-нравоучительного содержания, сочиненное по мотивам «священного писания».

Авторами школьных драм, как правило, были профессоры Коллегии, преподававшие пинтику, а в качестве актеров-исполнителей выступали слушатели Коллегии. Из наиболее ранних школьных драм можно назвать драмы «Алексей — человек божий», «Действо на страсти Христовы списанное», «Свобода от веков вожделенная Натуре людской». Все эти драмы написаны силлабическим стихом.

Наиболее интересной частью школьной драмы были интермеди, или интерлюдии. В интермедиах изображались бытовые сцены из народной жизни, показывалась жизнь крестьян, казаков, их быт; интермеди были наиболее реалистическими и прогрессивными элементами школьной драмы. Интермеди исполнялись между действиями драмы. В дальнейшем они послужили основой возникшей на Украине бытовой комедии.

В это же время на Украине развивался и другой вид театрального искусства — вертеп*, где вместо актеров играли куклы, а разговор вел спрятанный за вертепом человек. Исключительная ценность вертепного театра состояла в его народности, в реалистичности комических и сатирических интермеди, изображавших жизнь народных масс.

Народное творчество нашло наиболее яркое выражение в соединении исторических песен и дум, в которых отражалась геронческая борьба украинского народа с иноземными захватчиками (польскими панами, турками и татарами), а также острая социальная борьба. Так, дума «Козак нетяга Фесько Ганжа Андібер» рисует борьбу между бедняками — «козаками-нетягами» и богачами — «дуками-сребраниками»:

Тогді ж то козаки, діти, друзі, молодці,
Добре дбали —
Сих дуків-сребраників за лоб брали,
Із-за стола, паче волів, виводжали,
Перед окнами покладали,
У три березини потягали.
А ще стиха словами промовляли:
«Ей, дуки, — кажуть, — ви, дуки!
За вами всі луги і луки, —
Нігде нашему брату, козаку-летязі, stati
І коня попасті!».

В развитии музыкального искусства значительная роль принадлежала М. Дилецкому, видному композитору и музыкальному теоретику XVII в. Он был автором учебника «Идея грамматики мусийской...», на котором воспитывалось поколение украинских и русских композиторов того времени.

С того же времени начинается художественная обработка украинской народной песни. Первые образцы такой обработки встречаются в музыке интермедиальной части вертепа, созданного студентами Киевской коллегии. Музыкально обработаны были народные песни «Та нема гірш нікому», «Ой під вишнею, під черешнею». Широко распространенной была также художественная обработка для хора и оркестра народной песни «На бережку у озера» неизвестного автора. Мелодию этой песни в XIX в. использовал

* Легкое сооружение, которое мог нести один человек. В верхней части вертепа показывали сцены религиозного содержания, в нижней — комические сценки из народной жизни.

зовал русский композитор М. Мусоргский в опере «Сорочинская ярмарка».

С XVII в. в архитектуре преобладает стиль, характерный чертами пышности и торжественности. Стены зданий оформлялись роскошными фронтонами, украшенными богатым скульптурным орнаментом.

Развитие архитектуры на Украине имело свои отличительные особенности, заключавшиеся в значительном влиянии украинского народного зодчества, лишенного кричащей роскоши польско-католического архитектурного стиля с его религиозным направлением.

Архитектурные памятники второй половины XVII в. были большей частью деревянные. Деревянные жилища строили не только крестьяне и казаки, но и представители господствующего класса — казацкая старшина и духовенство, хотя эти здания резко отличались размером, внешней и внутренней отделкой. Здания казацкой старшины украшались галереями, резьбой дверей, окон и потолков. Некоторые деревянные памятники того времени сохранились до начала XX в. на Бойковщине (Галиция); из каменных построек можно назвать Субботовскую церковь, построенную при Богдане Хмельницком, и Троицкую церковь Густынского монастыря возле Прилук, построенную при гетмане Самойловиче. Т. Г. Шевченко, путешествуя по Украине, сделал зарисовки этих двух архитектурных памятников.

Распространенными на Украине видами народного искусства были резьба по дереву и живопись. Резьбой и сложным художественным орнаментом украшали здания и вещи домашнего и хозяйственного обихода. Живопись широко использовалась для внутреннего украшения зданий. Очень популярными в народе были рисунки «Казак-бандурист» и «Чайки».

На Украине была очень развита портретная живопись. Сохранилось большое количество портретов казацкой старшины того времени; по ним можно судить о высокой степени развития искусства на Украине, о вооружении, одежде и украшениях тех лет.

Распространенным видом искусства на Украине было также художественное оформление книг гравюрами, вырезанными на дереве и меди.

Для граверного искусства второй половины XVII в. характерны новые черты, проявляющиеся в том, что гравюра начала постепенно порывать с устаревшими приемами иконографии.

В тематику гравюр вводятся светские мотивы, и сюжеты часто заимствуются с натуры в виде зданий как каменной, так и деревянной архитектуры; изображения зданий часто носят документальный характер.

Во всех областях искусства ярко проявлялось взаимовлияние украинской и русской культур. С Украины в Россию приглашались мастера резьбы, гравирования, выдувания стекла. В то же

время русские архитекторы, литейщики, каменщики трудились на Украине.

Для изготовления гравюр были вызваны с Украины в Россию Иннокентий Щирский и Леонтий Тарасевич — выдающиеся мастера граверного искусства. Русский зодчий Осип Старцев в конце XVII в. строил в Киеве каменные здания; с этой целью он привез с собой из Москвы 80 каменщиков. В 1690—1693 гг. Старцев построил Киево-Братскую Богоявленскую церковь, в 1690—1696 гг. — Никольский собор на Печерске, а также перестраивал Софийский собор. Осип Старцев умело сочетал украинский стиль с некоторыми чертами русского архитектурного искусства.

Из различных видов народного искусства можно указать на расписывание орнаментом домов и посуды, на изготовление ковров, одежды, мебели, музыкальных инструментов.

В развитии украинской культуры ведущее место занимало Левобережье; этому способствовали освобождение от польско-шляхетского гнета и все усилившееся влияние передовой культуры братского русского народа.

Освободительная война 1648—1654 гг. и воссоединение Украины с Россией подняли творческие силы украинского народа, создавшего новые ценности высокой оригинальной культуры.





Глава VIII

УСИЛЕНИЕ ФЕОДАЛЬНО-КРЕПОСТНИЧЕСКОГО ГНЕТА НА УКРАИНЕ В КОНЦЕ XVII И ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII в.

1. Социально-экономическое развитие Левобережной и Слободской Украины. Дальнейшее закрепощение крестьянства

Bконце XVII — первой четверти XVIII в. Россия была абсолютной феодально-крепостнической монархией, в которой экономическое господство и политическая власть принадлежали помещикам-крепостникам. Этот период в истории нашей страны отличается дальнейшим развитием производительных сил. Возрастала площадь обрабатываемой земли, увеличивался ассортимент выращиваемых культур, постепенно улучшались способы обработки земли. Как и многие другие страны, Россия — при наличии господствующих в стране феодально-крепостнических отношений — уже вступала в мануфактурную стадию промышленного развития.

Социальная политика русского царизма при Петре I (1682 — 1725 гг.) была направлена на подъем дворянства, а также развивавшегося купечества. Укреплялась феодальная собственность на землю, являвшаяся основой феодализма. Помещики узаконивали передачу в наследство имений, принадлежавших им ранее лишь при условии службы. Это ликвидировало различия между поместьями и вотчинами и в значительной степени укрепило дворянское землевладение. Указ 1714 г. предусматривал переход земельных владений только в руки старшего сына и, таким образом, препятствовал дроблению дворянских имений. Царское правительство раздавало дворянам земли и государственных («дворцовых») крестьян; только за первую половину царствования Петра I было роздано 175 тыс. душ мужского пола. Установленный по «Табелю

о рангах» порядок прохождения государственной службы способствовал укреплению государственного аппарата. Проведенная в эти годы реформа городского управления закрепляла сословные привилегии купечества, прежде всего его верхушки, и устанавливала новые порядки управления городскими делами.

Возвышенное дворянство и содействуя развитию купечества, царское правительство в то же время усиливало закрепощение крестьян. Число крепостных значительно возросло за счет свободного населения, приписанного к помещикам при подушной переписи. Все жившие на землях частных собственников крестьяне, холопы и свободные до того времени так называемые гулящие люди — в одинаковой степени стали крепостными помещиков. Наряду с этим начала распространяться продажа крестьян отдельно от земли. В условиях роста товарно-денежных отношений еще более усиливалась феодальная эксплуатация крестьянства.

Проводимое за счет крепостного крестьянства укрепление дворянского государства вызвало огромный рост государственных расходов — они увеличились в несколько раз. Эти расходы ложились тяжелым бременем на плечи народных масс, вынужденных платить многочисленные налоги и отбывать тяжелые повинности в пользу государства, что еще более ухудшало положение народа.

Преобладающее большинство украинских земель — Левобережная и Слободская Украина, а также Запорожье — находилось в составе Русского государства. Сила и могущество Русского государства, в которое входил теперь и украинский народ, защищали эти земли от непрерывных иноземных вторжений, что создавало благоприятные условия для развития производительных сил страны.

На Левобережной и Слободской Украине происходил процесс освоения новых земель, главным образом за счет южных территорий. Способы обработки земли и ассортимент выращиваемых культур оставались в своей основе такими же, как и в предыдущие десятилетия. Новым явлением было значительное расширение плантаций табака на юге. По указанию русского правительства на Киевщине и в других местах производились посадки тутовых деревьев для шелководства. На севере Левобережья усиленно развивались крестьянские промыслы — производство полотна, изготавление деревянной посуды, веревок и т. п. В Стародубском полку имелись целые села, в которых основным занятием населения были промыслы — ткацкий, бондарный и др. В селах Баранова Гута и Орликовка, например, жители большей частью были заняты изготовлением оконных рам, решет, подситков и пр. Наиболее распространенными промыслами на Левобережной и Слободской Украине оставались производство поташа (сконцентрированное в лесных массивах на севере Левобережья), селитры, стекла, добыча железа из болотных и озерных руд.

Русское правительство принимало меры для охраны лесов от хищнической порубки. Царским указом 1701 г. запрещалась вырубка леса в тридцативерстной полосе от рек; рубка дуба и других ценных пород запрещалась под угрозой смертной казни.

Ряд указов русского правительства был направлен к увеличению селитроварения на Украине. Многочисленные селитренные площадки — мелкие предприятия с несколькими работниками и примитивным оборудованием — были расположены главным образом в южных полках и на Слободской Украине. Часть этих площадок превратилась в значительные заводы, вырабатывавшие до 1,5 тыс. пудов селитры в год. Значительная часть украинской селитры шла на нужды русской армии.

Как и в предшествующие десятилетия XVII в., Украина славилась высоким уровнем развития стекольного производства. На гутах, сосредоточенных главным образом в северных полках, в большом количестве вырабатывались различные изделия из обычного стекла, листовое стекло, посуда из белого, зеленого и изделия из хрустального стекла.

Рудни, на которых вырабатывалось железо, обычно были небольшими предприятиями с ручными горнами и несколькими работниками; они производили в среднем 100 — 200 пудов железа в год. Существовали крупные рудни, например Вепринская (Стародубский полк), которая давала до 5 тыс. пудов железа в год. Спрос на железо на Украине удовлетворялся в значительной степени за счет ввоза из России, который, по мере развития русской металлургии, особенно стал возрастать с 20-х годов XVIII в.

Старшина и богатое казачество получали немалые доходы от пчеловодства: в одном только Полтавском полку насчитывалось свыше 30 тыс. ульев. Рост винокурение в старшинских винокурнях; водку продавали на местных рынках, а также вывозили за пределы Левобережья.

Значительно расширилась торговля, прежде всего внутренняя: усилился товарооборот между северными (лесными) и южными (степными) районами Украины. На базарах и ярмарках продавались пенька, поташ, стеклянные изделия, водка.

Находясь в течение десятилетий в составе Русского государства, Украина значительно усилила свои экономические связи с центральными районами России, хотя этому в некоторой степени мешали продолжавшие существовать таможенные пошлины. На продажу в центральные районы России с Украины в большом количестве гнали скот, отправляли масло, сало, растительное масло, кожу, а оттуда ввозили железо, металлические изделия, меха, бумагу. Крупными центрами русско-украинской торговли были города Стародуб, Глухов, Нежин. Это все возрастающее включение Украины во всероссийский рынок способствовало развитию ее производительных сил. На Украину все чаще приезжали различные русские мастера — зодчие, инженеры-строители и пр.

В области мелкой промышленности следует указать на производство сукна, а также на выделку кожи (яловой, козловой и др.); кожа часто окрашивалась в различные цвета.

На Левобережной и Слободской Украине в конце XVII — начале XVIII в. также развивались феодально-крепостнические отношения, на которые оказывала известное влияние крепостническая политика русской дворянской монархии. Гетман и вся старшинская администрация в целом осуществляли, под непосредственным наблюдением и контролем царской администрации, эту крепостническую политику, выражавшую интересы господствующего феодального класса.

Рост крупного феодального землевладения и закрепощение и эксплуатация крестьянства особенно усилились во время гетманства И. Мазепы. Летом 1687 г. старшинская верхушка, недовольная самовластным, чрезвычайно корыстолюбивым, всюду выдвигавшим своих родственников Самойловичем, обратилась к царскому правительству с просьбой о его смещении. Царское правительство быстро ответило согласием. В июле 1687 г. гетманом был провозглашен Мазепа.

Вся жизнь Мазепы была связана с шляхетской Польшей. Сын ополяченного украинского шляхтича, Мазепа получил воспитание, обычно дававшееся детям польских феодалов. Его карьера началась при польском королевском дворе. Мазепа был ревностным исполнителем различных поручений короля, связанных с агрессией панской Польши против Украины. Только случайное обстоятельство — столкновение с одним из польских магнатов — заставило Мазепу покинуть королевский двор и перейти на Левобережную Украину, где он впоследствии стал генеральным есаулом. На гетманство Мазепа был избран при поддержке всесильного во время правления царевны Софьи боярина В. Голицына, которому он дал крупную взятку.

Мазепа ненавидел как русский, так и украинский народ, хотя искусно скрывал это; в тайных беседах с близкими ему людьми он называл себя верным сыном шляхетской Польши. С первых лет своего гетманства он вступил в тайные сношения с польскими магнатами, стремясь восстановить на Левобережье польско-шляхетское владычество.

При избрании Мазепы были составлены так называемые «Коломакские статьи» (от названия р. Коломак на Полтавщине, где происходила казацкая рада). Эти «Статьи» укрепляли привилегированное положение старшины и ее власть над народными массами. Они подтверждали обязательную взаимную выдачу беглых крестьян — русских и украинских — царской властью и украинской старшиной. Вновь подтвердилось освобождение старшинских владений от всяких сборов; гетман не имел права смешать старшину без царского указа. В «Статьях» подчеркивалось также, что гетман и старшина должны принимать все меры к тому, чтобы

«народ малороссийский всякими мерами и способы с великороссийским народом соединять и в неразорванное и крепкое согласие приводить».

Развитие феодальных отношений в конце XVII — начале XVIII в. находило свое выражение прежде всего в росте землевладения старшины и богатого казачества, количество которого на Левобережье было очень значительным. Главным источником этого роста была скупка и насильственные захваты старшиной и монастырями крестьянских и казацких земель.

У крестьян часто забирали «грунты» (земельные участки) за незначительные долги. Нередкими бывали случаи, когда старшина, пользуясь своей властью, применяла и прямые насилия — уничтожала межевые знаки, сносила хаты, избивала и заключала под стражу крестьян. Продолжалась также усиленная раздача гетманом старшине земель и сел из фонда так называемых войсковых маестностей (поместий). Эти захваты и скупка, а также раздача оформлялись гетманскими универсалами. Поддерживая и укрепляя феодальный строй на Украине, как и во всем Русском государстве, царское правительство, по просьбе старшины, подтверждало эти универсалы своими грамотами, закреплявшими земельные владения за старшиной и обязывавшими крестьян отбывать повинности на владельцев. Так, царской грамотой генеральному есаулу А. Гамале было подтверждено владение селами Семеновка и Середина Буда, лубенскому судье А. Савичу — селом Хорошки и т. д.

В результате этого среди левобережной и слободской старшины все более увеличивалось число крупных земельных собственников. Десятки сел были захвачены и скуплены Мазепой, ставшим за время своего гетманства крупнейшим земельным собственником Украины и одним из крупнейших помещиков России. Ему принадлежало в различных полках свыше 100 тыс. душ зависимого крестьянского населения. Умножая свои богатства, Мазепа усиленно скупал села и крестьян в соседних уездах России; там у него было свыше 20 тыс. душ крепостных. Сохранились описи земельных владений генерального судьи В. Кочубея, миргородского полковника Д. Апостола и др., в которых перечисляются десятки сел с многочисленным крестьянским населением. Наряду с этими крупными феодальными собственниками все больше и больше земли собиралось в руках богатого казачества.

Старшина владела также многочисленными промышленными предприятиями.

Одновременно с ростом богатства украинских помещиков оформлялись и их сословные привилегии. Это нашло свое выражение в том, что верхушка старшины в полках и сотнях выделилась в особые группы так называемых «бунчуковых» и «значковых товариществ», освобожденных от подчинения местной — полковой и сотенной — администрации.

Выборность полковников и сотников становилась номинальной. Богатые старшинские семьи на протяжении десятилетий держали полковые и сотенные «уряды» в своих руках. С 1659 по 1736 г. миргородскими полковниками были последовательно дед, сын и внук — Павел, Даниил и Павел Апостолы. Еще более ярким



Украинский крестьянин и крестьянка.

примером является семья Забел, которая почти полтора века — с небольшими перерывами — держала в своих руках сотенный «уряд» в Борзенской сотне Нежинского полка. Такие же явления были характерны и для Слободской Украины, где семьи Кондратьевых, Лесевицких и др. держали в своих руках должности полковников в Сумском и Ахтырском полках.

Конец XVII и первая четверть XVIII в. на Украине, как и во всей России, были периодом резкого ухудшения положения народных масс. Крупнейший землевладелец Украины, жестокий крепостник, которого ненавидел весь народ, гетман Мазепа усиливал феодально-крепостническую эксплуатацию крестьянства. При нем в ряде местностей, главным образом на севере Левобережья, крестьяне обязаны были отрабатывать на помещиков установленное количество дней в неделю. Гетманским универсалом, адресованным в Веркиевскую сотню Нежинского полка в 1701 г., как норма установливалась двухдневная барщина. Подобные размеры барщины упоминаются также в распоряжении черниговского архиепископа Максимовича (1704 г.) и в других источниках. В действительности владельцы сел — старшина и монастыри — часто заставляли крестьян отбывать барщину в еще больших размерах.

Кроме того, с крестьян взимались различные натуральные и денежные сборы в пользу их владельца. К этому прибавлялись различные сборы на гетманскую, полковую и сотенную администрацию. Характер сборов и их размеры не были точно определены, и это давало повод для постоянных насилий и злоупотреблений со стороны владельцев и администрации.



Мещанин.

Как и в предшествующие десятилетия, на крестьян была возложена тяжелая обязанность содержать наемные конные и пехотные (компанейские и сердюкские) полки. Сборы на их содержание производились деньгами и натурой. С крестьян брали также сбор на гетмана, принудительные подарки (так называемые ральцы) в пользу полковой и сотенной администрации, сборы на духовенство, сборы за пользование перевозами и т. п. Старшинская администрация и владельцы имений насильно сгоняли крестьян на сенокос, уборку урожая, устройство запруд и другие работы. На крестьянство, казачество и городское мещанское население тяжелым бременем ложились многочисленные косвенные сборы: всевозможные сборы с розничной торговли, пошлины с ввозимых и вывозимых товаров, арендные сборы и т. п.

Часть крестьян Левобережья, стремясь избежать поборов, переходила на положение подсоседков — несамостоятельных хозяев, живущих при дворах более зажиточных собственников — старшины, монастырей, богатых казаков. Это в значительной степени избавляло крестьян от общих сборов и повинностей, но зато ставило в полную зависимость от владельца.

Эксплуатация крестьянства была более тяжелой на севере Левобережья, чем в менее заселенных южных полках. Положение крестьян было особенно тяжелым в старшинских и монастырских владениях. В ратуших и войсковых селах барщина была еще слабо распространена, повинности и сборы были меньшими.

Большую роль в развитии крепостнических отношений на Украине в этот период сыграло ограничение крестьянских переходов. Гетман и полковники в своих универсалах и различных распоряжениях запрещали крестьянам без разрешения помещиков продавать землю и постройки в случае перехода в другую местность. Принимались строгие меры против перехода владельческих крестьян на слободы: в универсале Мазепы 1706 г., обращенном к старшине Полтавского полка, приказывалось задерживать кре-

стьян, ушедших из старшинских владений, отбирать их имущество, нещадно бить, заключать в тюрьмы и даже вешать, а осевших без разрешения — силой отправлять на прежнее место жительства. Ярким проявлением роста личной зависимости крестьян была выдача старшине гетманских универсалов «на спокойное владение» в селах отдельными дворами и даже людьми.

Дальнейшее развитие общественного разделения труда и связанное с этим расширение внутренней и внешней торговли способствовали росту городов.

Главную роль в экономической, политической и культурной жизни всей Украины в начале XVIII в. играл Киев. В нем сосредоточивалась торговля между Левобережьем и Правобережьем. Восстановление и значительное расширение оборонительных сооружений Киева, в котором находился большой гарнизон из русских войск, а также географическое положение города делали его важнейшим стратегическим пунктом. Киев с его учебными заведениями, Коллегией (преобразованной в 1701 г. в Академию), с его типографией был выдающимся центром культурной жизни не только Украины, но и всего Русского государства. Усилилось значение Харькова, становившегося экономическим и культурным центром Слободской Украины.

Значительная часть населения городов Левобережья и Слободской Украины продолжала заниматься сельским хозяйством; наряду с этим в экономической жизни городов все большее значение приобретало ремесло. Ремесленники объединялись в цехи. Только наиболее зажиточные ремесленники были полноправными членами цехов, так называемыми «братчиками»; большинство же ремесленников находилось на положении «молодиков» — помощников и учеников. Наиболее распространенными были ремесла плотников, кузнецов, сапожников, скорняков, пекарей, слесарей и др. Цеховые организации заботились о сбыте изделий, боролись с конкуренцией и отстаивали свои цеховые привилегии.

Рост товарно-денежных отношений содействовал усилиению купечества. Складывавшаяся на Левобережье богатая верхушка купечества, типичными представителями которой были упоминавшийся уже С. Ширай, Д. Скорупа и др., играла руководящую роль в городском управлении. Однако, хотя города Левобережья, и в том числе все полковые центры, продолжали пользоваться правом самоуправления, усиление экономического господства и политической силы старшины приводило к тому, что городское управление — магистрат во главе с войтом и бургомистром — оказывалось бессильным перед вмешательством старшинской администрации. Старшина захватывала городские земли (так были, например, захвачены все земли Стародуба), нарушала монополию городской и цеховой торговли и грубо вмешивалась в дела города.

2. Борьба народных масс против феодально-крепостнического гнета в конце XVII — начале XVIII в.

Усиливавшийся феодально-крепостнический гнет порождал все возрастающий протест широких крестьянских масс России. Конец XVII и первая четверть XVIII в. ознаменовались усилением борьбы закрепощенного и угнетаемого крестьянства центральной России и национальных окраин против угнетателей. Наряду с массовым бегством крестьян и отдельными волнениями вспыхивали большие восстания, охватывавшие значительную часть Русского государства. Все это оказывало большое влияние и на антифеодальную борьбу крестьянских масс Украины.

В конце XVII — начале XVIII в. значительно увеличилось число побегов и переселений крестьян. Спасаясь от феодального гнета, часть крестьян уходила на Запорожье и в низовья Дона; немало их селилось на правобережном Приднепровье, считавшемся по условиям «Вечного мира» 1686 г. нейтральной полосой. На эту территорию не распространялась власть польско-шляхетской администрации и царизма. Пользуясь этим, селившиеся здесь многочисленные выходцы из Правобережной и Левобережной Украины создавали новые поселения. Расставленные по всему Днепру сторожевые отряды гетманских войск задерживали и возвращали беглецов. На протяжении одной зимы 1701 г. стража задержала около 3 тыс. беглецов. Нередко крестьяне с семьями и имуществом, собравшись большими группами, вступали в бой с охраной и пробивались за Днепр силой.

На Украину из центральных районов России бежало много крестьян, спасавшихся от тяжелого гнета помещиков. Они активно участвовали в борьбе народных масс Украины. Старшина и царская администрация принимали меры к поимке беглецов и возвращению их помещикам.

Пользуясь тяжелым положением русских и украинских крестьян, часть старшины зазывала беглецов на создаваемые ею слободы. Разоренных крестьян поселяли в построенных заранее убогих хатах, давали небольшую ссуду и, закабалив таким образом, превращали их в своих подданных. Массовый уход крестьян на слободы был одной из форм их протesta против растущего гнета. Гетманская администрация, защищая интересы феодальной верхушки, ограничивала количество слобод, разрешая их заселение только по специальным универсалам.

В этот период усилился также переход крестьян в подсоседки. Однако все эти возможности частичного освобождения крестьян от тяжелых сборов и повинностей постепенно исчезали. В 1701 г. был издан гетманский универсал, по которому все подсоседки, фактически продолжавшие вести свое хозяйство, восстанавливались в прежнем крестьянском положении. Старшина, заинтересованная в расширении числа зависимых крестьянских дворов, боролась также против перехода крестьян в казачество. По всем полкам

и сотням были разосланы гетманские универсалы, в которых категорически запрещалась запись крестьян в казацкие полки. Полковым и сотенным властям приказывалось исключать из списков всех крестьян, вписанных в полки.

Часто крестьяне отказывались от выполнения повинностей в пользу помещиков. В документах того времени нередко упоминаются захваты крестьянами старшинских и монастырских владений — пахотной земли, сенокосов, выпасов, лесов, озер. Так, жители с. Подище (Прилукского полка) затопили мельницы, принадлежавшие полковнику Д. Горленко. В конфликтах, возникавших между крестьянами и старшиной, верх всегда одерживала старшина, опиравшаяся на суды и военную силу.

Все чаще и чаще возникали открытые проявления стихийного возмущения крестьян и рядового казачества, нередко выливавшиеся в восстания. Крупное восстание вспыхнуло на Левобережье летом 1687 г. Оно было вызвано угнетением и насилиями со стороны старшины. Восстание начали казаки Гадячского полка: они убили полкового обозного и других представителей старшины. В Прилукском полку казаки, возмущенные бесчеловечными поступками старшины, бросили живыми в горящую печь полковника Л. Горленко и полкового судью. Одновременно с восстанием в казацком войске развернулось широкое крестьянское движение в большинстве полков Левобережья — в селах и mestechках Переяславского, Гадячского, Прилукского, Стародубского, Лубенского, Миргородского и Черниговского полков. Восставшие крестьяне расправлялись со старшиной и «знатными людьми» и захватывали различное старшинское имущество: землю, скот, продовольствие, строительные материалы.

Гетман Мазепа жестоко подавил это восстание. Как свидетельствует современник тех событий С. Величко, повстанцев ловили в городах и селах, ломали им руки и ноги, рубили головы, вешали. В течение продолжительного времени старшинские суды чинили расправы, выносили решения о наложении штрафов на сельские общества и о конфискации у них различного имущества.

Напуганная народным восстанием, старшина приняла предупредительные меры на случай новых волнений: старшинская рада в начале 1688 г. решительно запретила запись крестьян в казацкие полки; гетман просил царское правительство прислать войска для подавления народного движения.

Несмотря на принятые старшиной меры, выступления казаков и крестьян продолжались и в последующие годы. В 1688 г. крестьяне многих монастырских владений отказались выполнять повинности. Большие группы крестьян уходили на правобережное Приднепровье и в Запорожскую Сечь. Крупные волнения происходили также в Запорожской Сечи, где беднота нападала на старшинские селитренные площадки и грозила истребить всех панов. В 1690—1691 гг. происходили крестьянско-казацкие волнения в

Киевском и Нежинском полках. В 1693—1696 гг. значительное антифеодальное движение развернулось на юге Левобережья. Волнения среди крестьян и казаков настолько возросли, что Мазепа принимал усиленные меры для своей охраны. По свидетельству современников, Мазепа, боясь повстанцев, во время своих поездок

по Украине приказывал везти с ним пушки. На остановках он нередко производил расправы над восставшими крестьянами. От повстанцев его охраняли наемные полки — компанейцы и сердюки. Проезжавший через Украину в начале XVIII в. русский священник Лукьянов отметил в своих записках ненависть народа к гетману Мазепе, не решавшемуся шага ступить без многочисленной охраны.

В последние годы XVII в., когда на правобережном Приднепровье началось большое освободительное движение, направленное против гнета панской Польши, многочисленные выходцы из Левобережья и Запорожья присоединились к отрядам повстанцев, помогая своим братьям бороться против ненавистного польского гнета. Большие волнения произошли в 1701—1702 гг. в Сечи, где собирались многочисленные беглецы из разных частей Украины, а также из России.

Резкое ухудшение положения широких масс крестьянства, рядового казачества и мещанства в первом десятилетии XVIII в. вызвало крупные народные восстания в Русском государстве. Самое крупное из таких восстаний вспыхнуло в 1707—1708 гг., охватив большую территорию низовья Дона, середины Поволжья и Слободскую Украину. Движение начали крестьяне, которые стремились избавиться от невыносимого гнета. К ним примкнуло и донское казачество, недовольное притеснениями со стороны царизма, а также крепостные в Тамбовском и Козловском районах и работные люди воронежских корабельных верфей. В основе движения лежала борьба против феодально-крепостнического гнета. Восставшие, как говорилось в одном воззвании, шли бить «князей, бояр и прибывльщиков». Во главе движения стал казак Кондратий Булавин — атаман на соляных промыслах в Бахмуте.

Движение распространилось на Украину. Потерпев поражение в боях с царскими войсками, атаман Булавин в январе 1708 г. прибыл на Запорожье, чтобы поднять на борьбу украинское казачество, но этому всячески мешала старшина. Запорожская беднота, несмотря на противодействие старшины, все же пробиралась



Казак.

на Дон и присоединялась к восставшим. В отрядах повстанцев сражалось несколько тысяч запорожцев. Восстание охватило Слободскую Украину и соседние уезды России. Поддерживаемый крестьянством, Булавин занял Черкасск. Объединенные общим стремлением сбросить власть ненавистных им угнетателей, крестьяне

Добрий Примір Бара Городи
підприємок і в сорока днів його прися
чеслив любов'ю світів ні відмінної за
іншими Толстого на драматичному пла-
йській груїн мініатюра Тараса Солов'я
Солов'я Пехотинця вон нама чистої
підію а вінчанням від Арапа. І відома
кої атакової шахи Семенівка від
воздвижань до Симферополя від
роцьких відомостей ихотинців
Порядкою їхніх Арапів Паші Солов'я
Солов'я Педровського а Синих-шах
Софії та інші анигратики по
ділці на відрізок від Іноземного ани
Синих Сорочинських атаке на сіні
Свінчакової атаки" відкриті
автонасії "Булгаків" Паші Падар
їв потрапляє ани має інди ворога
їврівнівши груїн відбільшувати і за
пароцьких й наші від злоплану
Аджеїн Авлаківські наліві дж

«Прелестное письмо» атамана Н. Голого — одного из вожаков восстания 1708 г.

и казаки Дона, Запорожья и Слобожаншины сражались с царскими войсками и расправлялись с помещиками и воеводами. Царское правительство бросило против отрядов Булавина значительные военные силы; к тому же против восставших выступило зажигочное казачество и левобережная украинская старшина. По приказу Мазепы на помощь царским войскам были отправлены два полка с артиллерией. Летом 1708 г. главные силы восставших были разбиты, а сам Булавин погиб. По одним сведениям, он застрелился, по другим — был убит изменниками.

На Левобережной Украине в 1707—1708 гг. также вспыхнуло восстание против старшины. Во второй половине 1708 г. оно распространялось на большой территории, охватив южные полки: Лубенский, Полтавский, Гадячский, Миргородский, Прилукский и Переяславский, а позднее к нему присоединились и северные левобережные полки. Возле Днепра действовали два больших повстанческих отряда — Молодца и Перебейноса, имевшие в своем составе около тысячи человек каждый.

Выступления против старшины и городской верхушки происходили и в городах. Особенно значительными были восстания осенью 1708 г. (в Стародубе, Мглине, Почепе); вооруженные повстанцы разоряли старшинские дома и лавки.

Царское правительство, посылая войска и принимая строгие меры к розыску беглых крестьян, помогало старшине подавлять эти выступления.

3. Освободительная борьба на Правобережной Украине в конце XVII — начале XVIII в.

Положение народных масс на правобережных и западно-украинских землях, находившихся под польско-шляхетским владычеством, было несравненно более тяжелым, чем на Левобережье. Баршина там, как правило, достигала пяти дней в неделю; к ней добавлялись различные сборы и повинности.

Притеснения со стороны магнатов и польско-шляхетского правительства отрицательно сказывались на развитии украинских городов, жители которых привлекались к исполнению разных работ в пользу магнатов и польско-шляхетской администрации. Задерживалось развитие торговли, ремесла. Многие города являлись частной собственностью польских магнатов и в силу этого полностью находились под их неограниченной властью.

Тяжелое экономическое угнетение усиливалось национальным и религиозным гнетом. Польские паны стремились полонизировать украинское население, лишить его родного языка, задушить развитие его культуры. Польский сейм в 1696 г. принял специальное постановление, по которому в судах и делопроизводстве на украинских землях вместо украинского был введен польский язык; в Галиции и Подолии записи велись на чуждом народу латинском языке.

Католическая церковь помогала польским властям навязывать народу унию и католицизм. Эта политика выражала общие интересы польских магнатов, папы римского и всей католической церкви, постоянно стремившихся распространить свою власть и свое влияние дальше на восток. Захватывая силой православные церкви и монастыри, униаты и католики старались разорвать церковные связи Правобережной и Западной Украины с Русским государством. Под давлением жестоких преследований большинство населения Галиции в начале XVIII в. вынуждено было принять унию.

В ответ на этот социальный и национальный гнет на Правобережье и в Галиции развернулась освободительная борьба. Движение началось на примыкавшей к Днепру территории, которая по мирному договору 1686 г. должна была оставаться незаселенной. Однако здесь поселилось немало казаков и беглых крестьян. Польское правительство, заинтересованное в том, чтобы использовать

казацкие отряды для борьбы против Турции, первое время разрешало их существование. Создавались полки во главе с полковниками Палием, Самусем, Искрой, Абазиным. Особой популярностью среди правобережных казацких полковников пользовался фастовский полковник Семен Палий. Уроженец Левобережной Украины (местечка Борзы), он позднее перешел на Запорожье и приобрел широкую известность как опытный и храбрый предводитель. Под его руководством казацкие отряды успешно сражались с татарами и турками.

У казаков была хорошо поставлена сторожевая и разведывательная служба. В степных просторах они наблюдали за движением вражеских войск, внезапно нападали на противника у переправ и оврагов и стремительной атакой обращали его в бегство.

Вскоре положение на этой территории обострилось. Польские паны требовали от поселившихся здесь крестьян отбывания крепостной повинности. Это порождало многочисленные восстания против феодально-крепостнического гнета. Польское правительство неоднократно посыпало войска против повстанцев, но казаки и крестьяне, руководимые Палием, успешно отбивали эти нападения. Одновременно с этим на Фастовщине, освобожденной от польских панов, как и на Левобережной Украине, верхушка казачества обзаводилась земельными владениями, обогащалась, угнетала рядовых казаков и крестьян. Своими универсалами и письмами Палий и полковники закрепляли земельные владения за монастырями и другими собственниками.

В борьбе против панской Польши население Правобережной Украины искало поддержки и защиты у Русского государства. Левобережная Украина, входившая в состав России и находившаяся в несравненно более благоприятных условиях для экономического и культурного развития, привлекала к себе многочисленных беглецов из правобережных и западных украинских земель. Среди украинского населения этих земель, тяжело угнетаемого польской шляхтой, все более усиливалось стремление освободиться от ненавистного польско-шляхетского ярма и объединиться с братским русским народом. Выражая эти народные стремления, Палий, начиная с 1688 г., много раз обращался к царскому правительству с просьбой воссоединить население украинских правобережных земель с населением остальных украинских земель в составе Русского государства. Но русское правительство, связанное с Польшей союзным договором в борьбе против Турции, а позднее против Швеции, не могло в то время открыть военные действия для освобождения Правобережной Украины.

Возраставший феодальный гнет и насилия польских панов вызвали восстание 1702—1704 гг. На обширной территории (Подolia, Брацлавщина, Волынь) казаки и крестьяне, поднявшись на борьбу, стремились сбросить ненавистное им шляхетское иго. Руководимые Палием и Самусем повстанцы расправлялись с польско-шляхетской администрацией. Они с боями захватили города

Белую Церковь, Бердичев, Бар, Меджибож, Немиров и др. Но польская армия во главе с гетманом Сенявским жестоко подавила это народное восстание. Польским панам помогал и гетман Мазепа, который давно уже вел предательские переговоры с врагами Русского государства. Он посыпал в Москву клеветнические доносы, обвиняя Палия в замыслах против России. Царское правительство, доверявшее Мазепе, не разгадало его действительных намерений и разрешило арестовать Палия, прибывшего летом 1704 г. к гетману. Палий был схвачен подручными гетмана и вследствие отправлен в далекую сибирскую ссылку, из которой был возвращен лишь после раскрытия измены Мазепы.

Ссылка Палия и подавление восстания нанесли тяжелый удар делу освобождения правобережных украинских земель. Объединение украинского населения Правобережья с населением остальных украинских земель в составе Русского государства в результате предательства кучки изменников из среды старшины затянулось на ряд десятилетий.

Семену Палию — славному продолжателю дела Богдана Хмельницкого — украинский народ посвятил много песен, о нем сложено много преданий, прославляющих его как героя, богатыря, отважно сражавшегося за освобождение украинского народа от иноземного гнета, боровшегося за воссоединение с братским русским народом. Образ Палия с любовью нарисовал Т. Шевченко в стихотворении «Чернец».

Освободительная борьба разгорелась в начале XVIII в. также и в Закарпатье, население которого изнывало под тяжелым социальным и национально-религиозным гнетом венгерских феодалов. Одновременно с восстаниями на Правобережной Украине здесь поднялось большое крестьянское движение 1703—1711 гг. Восставшие крестьяне нападали на имения феодалов и осаждали крупнейшие замки — мukачевский и ужгородский. Долгое время венгерские власти не могли справиться с восстанием. Один из феодалов писал об этом: «Наши подданные крепостные преследуют нас, как псов. Ужгородский замок... так осадили, что разве только птица может туда залететь».

Борьба крестьянства Украины была частью антифеодальных выступлений крестьянства этой эпохи. Объединенные общей ненавистью к помещикам-угнетателям, русские и украинские крестьяне усиливали свою борьбу против феодально-крепостнического гнета.

4. Борьба Русского государства против Турции и Крымского ханства в конце XVII в.

Развитие Русского государства в конце XVII в. задерживалось рядом неблагоприятных причин, обусловливавших его известную отсталость. Одной из таких причин были частые нападения внешних врагов, грабивших и разорявших страну. На развитии Русско-

го государства отрицательно сказывалась также его оторванность от морей. Черноморское побережье было под властью Турции, выход к Балтийскому морю—старинные русские владения в Прибалтике (Ижорская земля) — был захвачен шведами еще в начале XVII в. Единственным выходом к морю оставалось отдаленное побережье Белого моря, замерзшего на много месяцев в году. В интересах дальнейшего экономического развития, усиления культурных и торговых связей с другими странами и укрепления обороны северо-западных и южных границ Русскому государству необходимо было выйти к берегам Балтийского и Черного морей. «...Ни одна великая нация,—замечал по этому поводу К. Маркс,— никогда не мирилась с тем, чтобы ее морские побережья и устья ее рек были от нее оторваны»¹. Отвоевать выход к морям Русское государство стремилось еще в XVI в. Эта важнейшая задача решалась и в конце XVII — начале XVIII в., во время царствования Петра I — выдающегося государственного деятеля и полководца.

В 1686 г., вслед за заключением «Вечного мира», русской дипломатии удалось добиться выступления против Турции сравнительно широкой коалиции европейских государств, так называемой Священной лиги (Россия, Польша, Австрия, Венеция). К этой коалиции примыкали также Франция и Бранденбург. Россия должна была вести борьбу против Крымского ханства.

Еще в 80-х годах XVII в., во время правления Софьи, русское правительство сделало попытку выйти к Черноморскому побережью. В начале лета 1687 г. русская армия под предводительством боярина В. Голицына численностью около 150 тыс. человек, в состав которой входило и пятидесятитысячное казацкое войско во главе с гетманом Иваном Самойловичем, двинулось в поход на Крым. Поход был неудачным. Татары подожгли степь, войска двигались по безводной, выжженной огнем местности и дошли только до р. Каракакрак, неподалеку от Сечи. Дальше Голицын не решился идти и дал приказ повернуть назад.

В 1689 г. русская армия, в составе которой были и украинские казацкие полки, двинулась во второй поход против Крымского ханства и дошла до Перекопа. Но и на этот раз нерешительный и малоопытный военный руководитель В. Голицын, возглавлявший армию, не решился наступать вглубь Крымского полуострова, и после незначительных боев войска снова вернулись, не добившись никакого успеха.

Крымские походы окончились полным провалом. Военные неудачи сильно подорвали авторитет правительства Софьи и В. Голицына среди дворянства. В результате борьбы придворных групп осенью 1689 г. Софья и ее сторонники были отстранены от правления. Власть перешла к энергичному и деятельному Петру I.

¹ К. Маркс, Секретная дипломатия XVIII века; цит. по «Истории СССР», т. 1, стр. 546.

Важнейшей задачей внешней политики Русского государства оставалось приобретение выхода к морю, в частности к Черному морю. Это было жизненно необходимо для России. Турецко-татарское владычество на Юге задерживало развитие производительных сил



Взятие Азова.

страны. Оно особенно тяжело отражалось на экономическом и культурном развитии Украины; турки и татары, нападая, разоряли украинские и русские поселения на Юге и мешали заселению этих богатых и плодородных земель.

В своей агрессивной политике правители султанской Турции и Крымского ханства использовали различные предательские элементы. В 90-х годах XVII в. на юге Левобережья выступал изменник и демагог Петрик, ранее служивший войсковым канцеляристом. Он распространял демагогические обращения к населению Левобережья, обещая освободить народ от притеснений царской власти и панов. В действительности Петрик стремился оторвать Украину от России и отдать ее в рабство Крымскому ханству. Такую цель преследовал заключенный Петриком «договор» с

Крымским ханством. Предательские действия Петрика вызвали возмущение населения южных полков. Петрик вместе с татарскими войсками вынужден был обратиться в бегство.

Военные действия против татар на Юге продолжались и после крымских походов, в 1690—1694 гг. В них принимали участие значительные отряды казаков, создаваемые по инициативе отдельных полковников. Эта борьба до некоторой степени сдерживала нападения турецко-татарских войск, но серьезную победу над ними могла одержать только большая русская армия с участием украинских казацких войск.

Возобновляя военные действия на Юге, русское командование учло неудачный опыт крымских походов. Оно избрало новое направление главного удара, использовав несравненно более удобные коммуникации. В 1695 г. главные силы русской армии были двинуты против крепости Азов (в устье р. Дон). Одновременно с этим в низовья Днепра были отправлены русские войска под начальством Б. Шереметева и украинские казацкие полки. Отсутствие флота не давало возможности осуществить блокаду Азова с моря, и крепость не была взята. Более успешными оказались действия на Днепре. Русские полки и украинские казаки осадили турецкие крепости на Днепре — Казикермен, Таванск и др. Сильный огонь русской артиллерии, разрушавшей крепостные укрепления, и блокада, осуществлявшаяся с суши войском, а со стороны реки плавающими на челнах казаками, решили исход борьбы. Гарнизоны крепостей капитулировали; с их взятием был ликвидирован турецкий плацдарм на Нижнем Приднепровье.

Зимой 1695/96 г. в. Воронеже были построены корабли для предстоящего похода. В 1696 г., неожиданно для Турции, полагавшей, что России нужно несколько лет для возобновления наступления, русская армия в сопровождении флота опять двинулась под Азов и в июле взяла его. При осаде Азова и штурме его укреплений в числе других отличился пятнадцати тысячный отряд казацких войск. Военные походы в низовья Днепра, осуществлявшиеся уже в меньших масштабах, продолжались и в 1697—1698 гг.

Однако международная обстановка препятствовала дальнейшей борьбе Русского государства за выход к Черному морю. На западе Европы назревала большая война за так называемое испанское наследство, затрагивавшая интересы ряда европейских государств. В силу этого Австрия и Польша вели с Турцией сепаратные переговоры о мире. Этим переговорам содействовали Англия и Голландия, заинтересованные в том, чтобы Австрия участвовала в войне за испанское наследство. Россия, уже готовившаяся в эти годы к большой войне за отвоевание Балтийского побережья, приостановила военные действия против Турции и подписала с ней договор о перемирии в середине января 1699 г. Спустя несколько дней мирные договоры с Турцией подписали и другие участники Священной лиги. Позднее, в 1700 г., между Россией и Тур-

цией был заключен так называемый Константинопольский мир. Азов и его окрестности были оставлены за Россией, границы Русского государства передвинулись на юг, до линии крепости Казкермен, снесенной по условиям мирного договора.

Продолжительная борьба на Юге не привела еще к освобождению южных земель от турецко-татарского владычества. Однако международное значение достигнутых успехов было очень велико. Турецко-татарской агрессии был дан серьезный отпор. Одновременно создавались благоприятные условия для войны против Швеции с целью отвоевания исконных русских земель на Балтийском побережье.

5. Северная война (1700—1721 гг.). Полтавская битва и ее историческое значение

В последние годы XVII в. Русское государство готовилось к войне за возврат старинных русских владений на Балтийском побережье — выхода к важнейшему морскому пути на северо-западе России. Предстояла тяжелая борьба с Швецией, бывшей тогда одним из сильнейших в военном отношении государств Европы.

В подготовке к назревавшей войне Петр I умело использовал сложившуюся международную обстановку. «Этот действительно великий человек...», — говорит Ф. Энгельс, — первый вполне оценил изумительно благоприятную для России ситуацию в Европе. Он ясно увидел, наметил и начал осуществлять основные линии русской политики... по отношению к Швеции, Турции, Персии, Польше...»¹.

Для ведения войны Россия заключила союз с Данией и саксонским курфюрстом (князем) Августом II, бывшим одновременно и польским королем. Август II по этому договору обязывался вовлечь в войну и Польшу. Таким образом, уже в первые годы войны Польша фактически участвовала в ней. Однако участие союзников России в военных действиях, начавшихся в 1700 г., было очень незначительным. Потерпев поражение, Дания капитулировала в первые же месяцы войны; польские войска также не играли заметной роли.

Вся тяжесть войны с Швецией легла на Русское государство, вступившее в войну в августе 1700 г. Русской армии одной пришлось выдержать тяжелый удар шведских войск в сражении под Нарвой (19 ноября 1700 г.). Русские полки тогда еще не имели достаточного боевого опыта и были плохо вооружены; к тому же наемные иноземные генералы и офицеры, служившие в русской армии, изменили во время боя и перешли на сторону врага.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XVI, ч. II, стр. 12.

Карл XII, считая военные силы России разбитыми, направил полки на территорию Польши, оставив в Прибалтике только часть своих войск. Опустошительному шведскому нашествию в 1701 г. подверглась Литва. Вслед за тем шведская армия нанесла тяжелые удары Польше; Варшава и Krakов были заняты шведами. Шведские захватчики в 1704 г. объявили польского короля Августа II низложенным и поставили на польский трон магната Станислава Лещинского, известного своей антирусской ориентацией. Однако только часть шляхты признала Станислава, державшегося главным образом на силе шведских штыков; большинство шляхты продолжало поддерживать Августа и оказывало в последующие годы известную помощь русской армии.

Успехи первого сражения под Нарвой вскружили голову шведским захватчикам, строившим планы полного порабощения Русского государства. Они предполагали раздробить Россию на небольшие княжества, подвластные шведским баронам, а Украину отдать в кабалу Польше, находившейся в зависимости от Швеции. Эти агрессивные планы были направлены на установление шведского господства на всем востоке Европы, на порабощение славянских народов — русских, украинцев, белорусов, поляков, а также литовцев.

Несмотря на поражение, понесенное в начале войны, Русское государство вскоре добилось значительных успехов в боях против Швеции. Нарва, как замечает Ф. Энгельс, была первой большой неудачей подымавшейся нации, умевшей даже поражения превращать в орудия победы.

В первые годы Северной войны русская армия была усиlena и реорганизована. Русские полки прошли школу войны и одержали первые победы (бои под Эрестфером, Гуммельгофом, взятие Нарвы и Дерпта). На отвоеванном у шведов побережье, в устье Невы, был основан город Петербург (1703 г.), ставший впоследствии столицей Российского государства. Активное участие в военных действиях на территории Прибалтики принимали и украинские казацкие части. Казаки под командованием миргородского полковника Д. Апостола участвовали в знаменитой битве в декабре 1701 г. под Эрестфером (небольшое селение к западу от Чудского озера), где русские одержали первую крупную победу над шведами. Из сохранившихся в архивах донесений участвовавших в этом сражении полковников — миргородского, нежинского, полтавского, Переяславского и лубенского — видно, что казацкой коннице стремительной атакой удавалось расстраивать ряды шведов и захватывать у них артиллерию.

После 1704 г. казацкие полки воевали преимущественно на территории Правобережья и западноукраинских земель, ведя борьбу против польских магнатов шведской ориентации. В этой борьбе активное участие принимало местное население, сыгравшее немалую роль в героической обороне Львова от шведских захватчиков в 1704 г.

Выполняя задания русского командования, казацкие полки проникали на территорию, занятую вражескими войсками, захватывали пленных и доставляли нужные сведения. Конное казацкое войско в совершенстве владело холодным оружием — копьями и саблями. Смелая атака конницы вносила замешательство в ряды противника и содействовала его разгрому.

В то время как связи двух братских народов в борьбе против общего врага все более расширялись и крепли, кучка предателей из среды старшинской аристократии стремилась восстановить на Левобережье ненавистное народу польско-шляхетское владычество и подобно польским магнатам получить широкие права и привилегии. Стремясь к еще большему закабалению крестьянства, эти изменники предавали интересы украинского народа и подготовляли восстановление иноземного владычества.

В первые годы Северной войны эта часть старшинской верхушки организовала заговор против Русского государства. Этот заговор возглавляли предатели, агенты шляхетской Польши и шведского короля — гетман Мазепа, обозный Ломиковский, писарь Орлик и др.

Против ориентации на Польшу выступали (и это было решающим) широкие слои украинского населения — крестьяне, казаки, мещане. На протяжении долгих лет украинский народ все более убеждался в том, что тесный союз с русским народом всегда служил верным оплотом в борьбе с иноземными поработителями.

Большая часть старшины также не хотела восстановления на Левобережье польско-шляхетского владычества с характерным для него всесилием крупных польских магнатов. Русскому правительству неоднократно поступали жалобы на Мазепу, содержавшие сообщения о враждебном отношении гетмана к Русскому государству, о его тайных связях с польскими магнатами. Против гетмана выступили генеральный судья В. Кочубей и полтавский полковник И. Искра, считавшие своим долгом сообщить царю известные им факты враждебных действий Мазепы. Но Мазепа, тщательно скрывавший свои планы и прикидывавшийся верным слугой Петра, сумел льстивыми уверениями обмануть царя и его приближенных, изобразив донесение Кочубея и Искры как клевету. Кочубей и Искра, закованные в кандалы, были отданы на расправу Мазепе и казнены по его приказу летом 1708 г. в с. Борщаговке (недалеко от Белой Церкви).

Ведя свои предательские переговоры в глубокой тайне, Мазепа заключил договоры с шведским королем Карлом XII и польским королем Станиславом Лещинским. Мазепа обязался снабжать шведов на Украине хлебом и другим провиантлом, предоставить в их распоряжение казацкие полки и важнейшие города-крепости — Новгород-Северский, Батурино и др. По договору с польским королем Мазепа обязывался превратить Левобережную Украину в провинцию польско-шляхетского государства; в награду за это предательство польские магнаты обещали пожаловать Мазепе

княжеское достоинство и два воеводства — Витебское и Полоцкое. Мазепа стремился к разгрому России в войне и к порабощению Украины Польшей и Швецией; его интриги были направлены против коренных общих интересов украинского и русского народов. Сторонник шляхетской Польши, ненавидимый украинским народом, Мазепа не решался, как видно из этих договоров, оставаться на Украине и выпрашивал себе белорусские воеводства.

После кровавых расправ в Литве и на Волыни шведские войска в начале 1708 г. предприняли новое наступление на Русское государство. Двигаясь на Москву, шведские войска вторглись в Белоруссию. Шведская армия встретила значительные трудности на этом пути. Построенная в предшествующие годы линия укреплений и умелое маневрирование русских войск преградили дорогу шведам. Белорусский народ поднялся на борьбу против захватчиков. Отряды партизан нападали на шведские квартиры и обозы. Шведы страдали от недостатка провианта. В случае дальнейшего прямого движения шведов на Москву перед ними встало бы угроза большой освободительной войны всего русского народа, как это было во время вторжения польских и шведских интервентов в начале XVII в.

Все это заставило Карла XII изменить направление: в сентябре 1708 г. шведская армия повернула на юг. Сюда шведов звал предатель Мазепа; к тому же шведские войска стремились приблизиться к Турции и Крыму, которые обещали выставить на помощь шведам значительные военные силы и начать новое наступление на Русское государство с юга.

Воспользовавшись поворотом главных шведских сил на Украину, русское войско быстрым ударом обрушилось на армию генерала Левенгаупта, шедшего из Прибалтики на соединение с основными шведскими силами. В конце сентября у деревни Лесной (близ г. Пропойска) русские полки, руководимые Петром, одержали блестящую победу. Потеряв две трети своих людей (до 10 тыс. человек), всю артиллерию и громадный обоз (до 7 тыс. возов), Левенгаупт бежал к Карлу. Победа под Лесной была грозным предостережением шведским захватчикам; она свидетельствовала о возросшей боевой силе русских войск. Петр I об разно называл эту битву «матерью Полтавской баталии».

Продолжая свое движение на юг, на Украину, основные силы шведской армии во главе с Карлом XII в сентябре 1708 г. вторглись на территорию северного Левобережья и начали продвигаться вглубь страны. Русская армия, выполняя намеченный стратегический план войны, избегала генерального боя, ослабляла врага отдельными столкновениями и внезапными нападениями, уничтожая его живую силу.

Мазепа с группой изменников-старшин тем временем готовил предательский удар. В октябре 1708 г., когда передовые части шведских войск приближались к р. Десне вблизи с. Макошина, Мазепа перешел на сторону врага. Но предательство Мазепы

мало улучшило положение шведов. Вместе с изменником-гетманом в шведский лагерь перешло незначительное число казаков — всего около 2 тыс., почти исключительно наемных (сердюков и компанейцев), и небольшая группа старшины.

Русское правительство сразу принял энергичные меры к тому, чтобы измены Мазепы не осложнила положения России в войне. В царских манифестах к населению Украины разоблачалось намерение Мазепы отдать украинские земли под польское владычество. Батурина крепость, где засела часть мазепинцев, была взята и разрушена русскими войсками под командованием А. Меншикова. На раде старшины в Глухове в ноябре 1708 г. новым гетманом Украины был избран полковник Иван Скоропадский.

С первых дней вражеского вторжения украинский народ решительно поднялся на борьбу против шведских оккупантов и предателей-мазепинцев. На помощь русским войскам, которые вели борьбу с шведской армией, подымалась все большая и большая волна народной войны против захватчиков. На всей территории, занятой шведами, создавались крестьянско-казацкие отряды. Эти отряды внезапно нападали на отдельные шведские части, жгли дома, которые занимал неприятель, истребляли солдат и офицеров, захватывали продовольственные обозы, перехватывали курьеров. Вследствие активной деятельности крестьянско-казацких отрядов шведскому командованию трудно было поддерживать связи с Швецией и Польшей. Шведский премьер-министр граф Пипер, находившийся с войсками, в письме домой жаловался, что большинство курьеров гибнет или вынуждено возвращаться, не будучи в состоянии пробиться. Мужественная борьба украинского народа была высоко оценена Петром I. По его словам, украинский народ против вражеского нашествия «так твердо стоит, что больше не надобно... требовать». Русское правительство принимало деятельные меры к расширению партизанского движения в тылу шведов.

С необычайным мужеством сражалось против шведов население городов и mestечек. Как только стало известно об измене Мазепы, жители Прилук, Лубен, Лохвицы и многих других городов обратились к русскому правительству с челобитными, заявляя о своей готовности сражаться «до смерти» против шведов и изменников-мазепинцев. Жители Стародуба, закрывшись в городе, «всякие промыслы против врага чинили». После ряда безуспешных атак шведы вынуждены были отступить от Пирятине, потеряв много солдат. Успешно отразили атаки врага жители Недригайлова, заявившие, что «скорее смерть примут, чем неприятеля пустят». Несколько недель простояли войска Карла около небольшого городка Веприка, потеряв убитыми и ранеными около 1200 человек. Городок защищал русский гарнизон, вместе с которым сражались и вооруженные жители. Агентов Мазепы всюду хватали и передавали русским войскам.

При приближении врага население нередко оставляло свои жилища, увозило имущество, угоняло скот, переходило в другие места Украины, а также в ближайшие русские уезды. Здесь по распоряжению русского правительства беженцам из районов, которым угрожало нашествие шведов, предоставлялись земли и постройки.

Мазепа помогал шведам разорять и грабить украинские земли: с одного Лубенского полка он приказал собрать в течение месяца 24 тыс. волов, 40 тыс. свиней и около 300 тыс. пудов муки, жестоко наказывая за невыполнение этих приказаний.

При содействии Мазепы шведы жестоко расправлялись с населением, пытаясь принудить его к повиновению. Местечки Красный Кут, Зиньков, Олешна и др. были сожжены шведами дотла. Карл и Мазепа усиленно старались склонить на свою сторону Запорожскую Сечь. Их активным помощником в этом был сторонник Мазепы, предатель — кошевой атаман К. Гордиенко. Под влиянием демагогической агитации часть старшины и казаков-сечевиков решила поддержать шведов и в марте 1709 г. заключила с ними договор. Это заставило русское командование принять решительные меры к тому, чтобы лишить шведов возможности использовать укрепление и вооружение Сечи: в апреле 1709 г. войска царского полковника Яковлева и казацкого полковника Галагана заняли Сечь и разрушили ее укрепления. Большинство обманутых своей старшиной казаков-сечевиков вскоре возвратилось в русскую армию.

Зимняя кампания 1708/09 г. не принесла шведам никаких успехов. Весной 1709 г. по совету Мазепы шведский король начал осаду Полтавы, имевшей большое стратегическое значение. Полтава прикрывала так называемый Муравский шлях, шедший с юга к центру России. Взятие Полтавы облегчило бы шведам также продвижение к Воронежу, где строился русский флот. Продолжительная осада Полтавы (апрель—июнь 1709 г.) оказалась безрезультатной. Небольшой гарнизон (около 4 тыс. солдат) и вооруженные жители успешно сражались с врагами. Обороной Полтавы руководил храбрый комендант — русский полковник

Следующий раз я
записал

Донесение адъютанта Петра I
Ф. Бартенева А. Д. Менцикову
от 24 сентября 1708 г. о борьбе
украинских партизан с шведами.

А. Келин. В тяжелые дни ожесточенных шведских атак все жители города от мала до велика принимали участие в отражении вражеских нападений. Они храбро обороняли городские валы, тушили пожары, предпринимали отважные вылазки, наносившие противнику большой урон, разрушали шведские траншеи. Несколько раз Карл XII присыпал парламентеров с предложением сдать город. Полтавчане отвечали решительным отказом и даже казнили одного из жителей, высказавшегося за принятие шведских условий. Героическое сопротивление Полтавы, осажденной пятнадцати тысячным войском, сыграло большую роль в последующих событиях. Силы врага оказались прикованными к одному городу, в то время как вокруг все сильнее разгоралась народная война. Казацкие и крестьянские отряды отрезали противнику пути сообщения с Польшей и ослабляли его беспрерывными нападениями. Даже придворный историк шведского короля Адлерфельд, сопровождавший его в походе, должен был отметить, что против шведов сражалось все население Украины.

Среди казацкого войска, сражавшегося против шведов, был Семен Палий, возвращенный из ссылки Петром I после раскрытия измены Мазепы. При встрече с царем в Воронеже Семен Палий получил высокие награды и был направлен в казацкое войско. Опытный военный предводитель, авторитетный и популярный среди казачества, Палий сыграл большую роль в борьбе против шведов.

Летом 1709 г. русское командование решило дать шведам генеральный бой. До этого времени военные действия ограничивались изматыванием сил врага блокадой и отдельными стычками. Теперь обстановка изменилась. Шведская армия была ослаблена в результате военных действий 1708—1709 гг., она испытывала большие трудности из-за недостатка продовольствия и боеприпасов и была полностью окружена русской армией и действовавшими в ее составе казацкими полками. Народная война, поднявшаяся против шведов, ослабляла силы шведских интервентов.

Русская армия стала усиленно готовиться к решительному бою. Необходимость скорейшего разгрома шведской армии обусловливалась также враждебной позицией Турции, собирающейся нарушить мирный договор 1700 г. и поддержать Швецию в борьбе против России. Русские полки перешли на правый берег р. Ворсклы и построили укрепленный лагерь, где разместились пехота и артиллерия. На небольшом пролеске, через который должны были наступать шведы, русские войска воздвигли цепь отдельных (вместо принятых ранее сплошных) земляных укреплений — редутов; в них размещалась часть пехоты и артиллерии. Применение этого нового принципа военно-инженерных сооружений было смелым новшеством Петра I. Воздвигнутые редуты должны были разрезать строй наступающей шведской армии и вызвать замешательство в ее рядах.

Накануне генеральной битвы к русской армии подошли вызванные для участия в генеральном сражении украинские казацкие полки; они были размещены к северо-западу от поля предстоящего сражения и должны были отрезать шведам всякую возможность к отступлению в Польшу.

В свою очередь шведские войска, стремясь перед боем улучшить свое положение, предприняли 22 и 23 июня отчаянную попытку овладеть Полтавой штурмом. Положение города было критическим. В ряде мест крепостной вал был разрушен вражеской артиллерией.

На городских валах наряду с воинами сражались женщины и дети. Нехватало ядер, и пушки заряжались обломками железа. Врагов поражали косами, вилами, камнями, кольями. Героическая борьба увенчалась победой. Храбрые защитники Полтавы и на этот раз отбили нападение.

Убедившись в невозможности взять Полтаву, шведское командование, встревоженное известиями о приходе вызванной Петром сорокатысячной конницы из приволжских степей, решило приблизить час сражения. 26 июня все пехотные и конные полки шведов, численностью около 30 тыс. человек, двинулись к северо-западу от Полтавы, ближе к полю сражения.

Бой начался в ночь на 27 июня. В 2 часа, в темноте, шведские полки — пехота и конница — двинулись по направлению к русским войскам. Здесь они столкнулись с русской конницей под командованием Меншикова; неся потери, шведы все же пробились через построенные русскими передовые укрепления — редуты. Однако главные силы русских, находившиеся в укрепленном лагере близ берега р. Ворсклы, встретили противника сильным артиллерийским огнем. Шведы должны были отступить, чтобы перестроить свои ряды.

Генеральное сражение началось в 9 часов утра. Войскам был оглашен знаменитый приказ Петра (дошедший до нас уже в позднейшей литературной переработке), призывающий солдат храбро сражаться за родину: «Воины! Вот пришел час, который решит судьбу отечества. Итак, не должны вы помышлять, что сражаетесь за Петра, но за государство, Петру врученное, за род свой, за отечество...».



Памятник Полтавской славы.

Русские и шведские войска сомкнутыми рядами двинулись на встречу друг другу. Вслед за ружейными залпами завязалась горячая рукопашная битва, образно описанная великим русским поэтом А. С. Пушкиным:

И грянул бой, Полтавский бой!
В огне, под градом раскаленным,
Стеной живою отраженным,
Над падшим строем свежий строй
Штыки смыкает. Тяжкой тучей
Отряды конницы летучей,
Браздами, саблями звука,
Сшибаясь, рубятся сплеча.

Чрезвычайно велика в битве была роль Петра I и его помощников — талантливых русских полководцев, осуществлявших руководство боем и направлявших удары русских войск. Петр принимал непосредственное участие в бою и проявил большое мужество. Шведские пули пробили на нем шляпу и простирали седло.

Шведы не выдержали яростного натиска русских и обратились в беспорядочное бегство. Преследуя их, русская конница и украинские казаки брали в плен генералов, офицеров и целые батальоны солдат. В плен попали шведский главнокомандующий фельдмаршал Реншильд, премьер-министр Швеции граф Пипер и около 3 тыс. солдат и офицеров.

Уцелевшая часть шведской армии — до 16 тыс. человек — бросилась бежать по направлению к Днепру. Их по пятам преследовали конница во главе с Меншиковым и казацкие полки под командованием Палия.

30 июня окруженные остатки разгромленного шведского войска вынуждены были сложить оружие возле местечка Переялочна, на берегу Днепра. Победа, одержанная над сильным и хорошо обученным шведским войском, свидетельствовала о высоком военном мастерстве и глубоком патриотизме русской армии. Здесь проявилось огромное значение совместного удара пехоты, владевшей искусством штыкового боя, конницы, умеющей наносить стремительные удары, и мощного артиллерийского огня.

Разгром шведов под Полтавой определил дальнейший победоносный для России ход всей Северной войны. Силе и могуществу Швеции, угрожавшей всей Восточной Европе, был нанесен непоправимый удар. Международный престиж Русского государства значительно возрос. «Карл XII, — замечает по этому поводу Ф. Энгельс, — сделал попытку проникнуть внутрь России; этим он погубил Швецию и показал всем неуязвимость России»¹.

В годы войны, особенно в 1708—1709 гг., ярко проявилась сила

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XVI, ч. II, стр. 9.



братского союза русского, украинского и белорусского народов, утвердившегося на протяжении веков.

После разгрома шведской армии лишь Карл XII с небольшой охраной и Мазепа с кучкой старшины бежали к турецким владениям. Из громадных богатств, награбленных на Украине, Мазепе удалось захватить с собой два бочонка золотых монет. Беглецы укрылись в Бендерах, находившихся тогда под властью Турции. Среди бежавших старшин разгорелась яростная борьба за раздел богатств Мазепы, умершего вскоре после Полтавской битвы. Племянник Мазепы Войнаровский, бывший генеральный писарь Орлик и др. писали униженные письма шведскому королю, обвиняли друг друга в воровстве, подделке документов и других преступлениях. Каждый из них просил короля утвердить его «гетманом», всячески выдвигая свою близость к Мазепе и обещая всеми силами служить Швеции. Карл XII должен был назначить специальный суд, чтобы решить спор о мазепинском наследстве.

После долгой междуусобной борьбы «гетманом» был провозглашен Ф. Орлик. Выходец из белорусской шляхты, Орлик в конце XVII в. попал на Левобережную Украину и начал службу в гетманской канцелярии. С помощью Мазепы он приобрел значительные богатства, земельные владения и долгие годы был правой рукой Мазепы и активным участником его заговора. Деятельность Орлика в последующие годы за границей принесла много вреда русскому и украинскому народам. Интригуюя при разных европейских дворах, он организовал несколько опустошительных нападений татарских и польских войск на Украину.

В 1710—1711 гг. против России вела войну Турция, подстрекаемая Швецией, Австрией и Францией. Турция на протяжении веков стремилась поработить Украину и открыть себе доступ к центру Русского государства. Весной 1711 г. татарские войска вместе с мазепинцами и отрядом польских войск, выступивших на стороне Швеции, вторглись на Правобережную Украину, опустошая города и села. Русские войска помогли украинскому народу отбить это нападение. Сорокатысячная русская армия отправилась летом 1711 г. в поход против турецких войск. Этот поход имел целью оказать также помощь Молдавии и Валахии, томившимся под тяжелым игом султанской Турции. Правители Молдавии и Валахии поддерживали связь с Россией и обещали выступить на ее стороне. Население этих княжеств с радостью встречало свою освободительницу — русскую армию.

Однако этот поход оказался неудачным. В безводной степи русские войска были окружены в пять раз превосходящими их численно турецко-татарскими силами. Россия вынуждена была заключить в 1711 г. с Турцией Прутский мир, по которому военные действия на юге были прекращены. Более 10 тыс. молдаван, спасаясь от мести турецких поработителей, покинули родину и перешли во владения Русского государства. Они были расселены главным образом на Украине.

Продолжая свои интриги и позднее, небольшая кучка предателей из числа старшины вызывала лишь возмущение украинского народа и не имела значительного влияния на ход событий. Народ заклеймил Мазепу и его сообщников, как подлых изменников, продававших Украину иноземным поработителям.

Украинские буржуазные националисты упорно замалчивали все свидетельства исторических источников о предательских действиях Мазепы и кучки его сообщников. Вопреки бесспорным историческим фактам, характеризующим Мазепу как агента польских панов и шведских интервентов и заклятого врага русского и украинского народов, весь жизненный путь которого был цепью интриг и предательств, националисты пытались представить Мазепу и возглавляемую им кучку изменников борцами за «независимость» Украины. В действительности заключенные Мазепой договоры предусматривали полное порабощение всей Украины шляхетской Польшей. В письмах к польскому королю Станиславу Лещинскому Мазепа называл себя верным подданным короля, а Украину — «наследственным королевским владением».

В писаниях националистов тщательно скрывалась ненависть народных масс к гетману-изменнику, рабски прислуживавшему шведским захватчикам, которые опустошили Украину и залили ее кровью. Исторические документы неопровержимо обличают мазепинцев. Сотни крестьян были повешены мазепинцами за не послушание шведам. Предатели предлагали даже вырезать поголовно все население города Прилук, не поддерживавшее шведов. Во многих местах (Гадяч, Лохвица и др.) они варварски уничтожали различное имущество крестьян и казаков (постройки, скот, зерно). Замалчивая все эти факты, националисты нагло обясняли грабительское вторжение шведов «заботой» об интересах украинского народа.

Эта грубая фальсификация истории преследует цель оправдать изменническую деятельность современных украинских буржуазных националистов, продающих свободу и честь украинского народа, лакейски восхваляющих агрессивную политику империалистических держав, направленную на отрыв Украины от братской семьи советских республик.

Разгром шведов под Полтавой был выдающейся победой русской армии, в рядах которой сражались и украинские казацкие полки. Русское государство отразило вторжение шведских войск, целью которого было порабощение славянских народов Восточной Европы. Сухопутное могущество Швеции было уничтожено. Крахом окончились и попытки мазепинцев отдать все украинские земли под власть Польши. В последующие годы военные действия были перенесены на подвластную Швеции территорию. Поторпел поражение и шведский флот (бой при Гангуте в 1714 г.); русские десанты высаживались на шведском побережье. В 1721 г. война окончилась Ништадским миром. Русское государство твердо укрепилось на Балтийском побережье. Это создавало благо-

приятные условия для дальнейшего роста России как крупнейшего европейского государства и укрепления ее положения среди великих держав.

6. Реформы в Русском государстве в начале XVIII в. и их значение для Украины

Наряду с успешным разрешением задач в области внешней политики в России осуществлялись и большие внутренние реформы, целью которых было укрепление российского национального государства помещиков и торговцев. Значительный шаг вперед сделала Россия в развитии промышленности; за годы царствования Петра количество мануфактур, ранее не превышавшее нескольких десятков, приблизилось до двухсот. «Когда Петр Великий, — писал И. В. Сталин, — имея дело с более развитыми странами на Западе, лихорадочно строил заводы и фабрики для снабжения армии и усиления обороны страны, то это была своеобразная попытка выскочить из рамок отсталости»¹. Особенно важным было развитие металлургической промышленности. Разведывание руд и работа заводов, основанных в начале XVIII в. и руководимых русскими мастерами, положили начало отечественной металлургии, развивавшейся на протяжении XVIII в. с быстротой, не известной в то время ни одной из стран Европы. В 20-х годах XVIII в. по производству чугуна Россия обогнала Англию.

Проведенные в эти годы реформы государственного управления содействовали утверждению абсолютизма. Вместо устаревшей боярской думы в 1711 г. был создан высший в стране (после царя) орган управления государством — сенат. Многочисленные приказы, с большой волокитой решавшие дела, в 1718 г. были заменены новыми учреждениями — коллегиями. Каждая из коллегий ведала определенной отраслью управления. Внесены были изменения и в местное управление: в 1708 г. был издан указ о разделе России на восемь губерний; губернаторы, управлявшие ими, подчинялись непосредственно царю. Для обслуживания нужд господствующего класса был создан большой и разветвленный бюрократическо-полицейский аппарат.

В период тяжелой для Русского государства войны с Швецией подверглось переустройству военное дело. Была создана большая регулярная армия, комплектовавшаяся, в отличие от многих европейских армий, не путем найма, а путем обязательной военной службы (рекрутских наборов) и возглавлявшаяся опытными и талантливыми полководцами. Развитие металлургической и металлообрабатывающей промышленности создавало прочную материальную базу для армии и флота. Значительно увеличилась

¹ И. В. Сталин, Соч., т. 11, стр. 248—249.

подвижность артиллерии; в России появилась конная артиллериya — первая в истории Европы. В результате этих преобразований русская армия по своим боевым качествам во многом превосходила войска других стран Европы. Заложенные Петром I основы стратегии и тактики обеспечили успешное развитие русского военного искусства в течение последующих десятилетий. До этого времени в России не было военного флота. Созданный в конце XVII — первой четверти XVIII в. русский военный флот стал одним из сильнейших в Европе.

Эти реформы, значительно укрепившие Русское государство, проводились за счет разорения и обнищания сотен тысяч трудящихся. Исчерпывающую характеристику классового характера реформ Петра I дал И. В. Сталин: «...Петр Великий сделал много для возвышения класса помещиков и развития нарождавшегося купеческого класса. Петр сделал очень много для создания и укрепления национального государства помещиков и торговцев. Надо сказать также, что возвышение класса помещиков, содействие нарождавшемуся классу торговцев и укрепление национального государства этих классов происходило за счет крепостного крестьянства, с которого драли три шкуры»¹.

Энергичная деятельность Петра способствовала укреплению Русского государства, но не могла ликвидировать отсталость страны: решение этой задачи было не под силу не только правящей верхушке, но и всему русскому дворянству.

В конце XVII — первой четверти XVIII в. сложилась Российская империя — государство помещиков и торговцев.

На Украине в эти годы продолжали развиваться феодально-крепостнические отношения; украинские помещики, среди которых были и русские дворяне — Толстые, Шафировы, Меншиковы и др., — сохраняли экономическое господство над народными массами. При помощи старшинской администрации, составлявшей часть общероссийского государственного аппарата и осуществлявшей власть на Украине, украинские и русские помещики эксплуатировали народные массы.

Во втором десятилетии XVIII в. земельные владения старшины значительно увеличились за счет скупки и захвата земли у крестьян и казаков, а также за счет захвата ранговых имений и городских земель. Одному только гетману Скоропадскому (1708—1722 гг.) принадлежало около 20 тыс. дворов. Старшина часто прибегала к грубым насилиям, заставляя казаков и крестьян продавать за бесценок свои земли. Гадячский полковник Милорадович заковал в цепи крестьянина, отказавшегося продать землю, а конотопский сотник Лизогуб за такой же «проступок» приковал казака к печи и семь недель окуривал его дымом. За годы своего гетманства Скоропадский роздал земельных универсалов больше, чем все предшествующие гетманы.

¹ И. В. Сталин, Соч., т. 13, стр. 105.

Формы эксплуатации в этот период попрежнему оставались разнообразными. Заметно повысились денежные сборы и особенно усилилась барщина. Рост барщины, обусловленный развитием товарно-денежных отношений, был связан с увеличением барской запашки. Для этой эпохи нередки такие гетманские универсалы на земельные владения, в которых обязанности крестьян сводились только к усиленной работе на владельца; никакие натуральные и денежные сборы в них не упоминаются.

Наряду с возраставшей эксплуатацией крестьян старшина усиливала и их личную зависимость, все более и более ограничивала переходы крестьян из одной местности в другую. В универсале, данном Скоропадским старшине Стародубского полка в 1721 г., приказывалось строго следить, чтобы крестьяне не переходили в другие полки, сотни и села и не шли ни в какие слободы без разрешения старшинской администрации. Старшинские власти должны были задерживать «переходян», уходивших без разрешения, и имели право отправлять их обратно, даже отбирать у них скот и заключать их в тюрьму. Подобные универсалы были направлены только в отдельные полки и еще не распространялись на всю Украину. Однако это было серьезным шагом в постепенном закрепощении крестьян, которое уже на протяжении целого ряда десятилетий проводилось украинскими феодалами. Большую роль в закрепощении крестьян играли кабальные обязательства: за полученную ссуду крестьяне, а иногда и казаки, нередко обязывались быть «вечными подданными» своих кредиторов.

Рост экономической и политической силы старшины и купечества шел за счет разорения и обнищания народных масс. Растущее недовольство народа выливалось в частые восстания против феодально-крепостнического гнета. Крестьяне отказывались работать на своих владельцев и с оружием в руках нападали на имения старшины. В 1720—1724 гг. волна крестьянских движений охватила Стародубский, Черниговский, Лубенский и Нежинский полки. Гетман и полковники приказывали беспощадно бить повстанцев палками и заключать их в тюрьмы. Для расправы с восставшими старшина все чаще прибегала к помощи царских войск.

Левобережная Украина, пользуясь известной автономией в составе Русского государства, сохраняла свою старую административно-политическую структуру. Высшая административная, военная и судебная власть принадлежала гетману, который был подвластен русскому царю. Гетман управлял вместе с генеральной старшиной. В генеральной, полковой, городской и сотенной администрации было множество разных служителей — сборщиков различных сборов и налогов, канцеляристов, сторожей, музыкантов, артиллерийской прислуги и пр., на содержание которых деньги и натуральная оплата (продукты, одежда) собирались с казаков и крестьян.

Должности генеральной старшины, полковников, сотников только формально считались выборными. Их занимали представители старшинской верхушки, назначавшиеся гетманом по согласованию с царским правительством. Со второго десятилетия XVIII в. увеличивается количество полковников и сотников, непосредственно назначаемых царским указом.

На Украине продолжали оставаться в силе старые юридические кодексы; наибольшее распространение имел Литовский статут третьей редакции. Тем не менее все более распространялось влияние русского законодательства, которое наряду с законодательными актами гетманской власти узаконивало господствующее положение на Украине помещиков и угнетение ими народных масс. Вместе с тем царское правительство проводило политику постепенной ликвидации прежней системы административно-политического устройства Украины и все более тесного включения ее в общую систему государственного устройства Российской империи. Политика централизации, проводимая царизмом, диктовалась интересами господствующих классов и осуществлялась грубыми насилиственными методами, характерными для царизма, угнетавшего народы России.

С 1709 г. при гетмане была установлена должность царского резидента, а в апреле 1722 г. создана Малороссийская коллегия из шести царских офицеров во главе с бригадиром Вельяминовым, на которую был возложен контроль за деятельностью гетмана и генеральной старшины. В города были назначены царские коменданты, наблюдавшие за местной старшиной. После смерти Скоропадского в июле 1722 г. царское правительство не разрешило обычные выборы гетмана; временным (наказным) гетманом был назначен черниговский полковник Павел Полуботок. Сын генерального есаула Полуботок свыше пятнадцати лет правил Черниговским полком и к богатым отцовским владениям привил много новых. Пользуясь своей властью, широко применяя насилиственные захваты и принудительную скопку, он значительно умножил свои богатства и завладел имениями почти во всех левобережных полках и на Слободской Украине.

Украинская старшина, недовольная запрещением выборов гетмана и учреждением Малороссийской коллегии, пыталась противостоять против этих мероприятий, требуя сохранения автономии. Эти устремления старшинской верхушки были обычно связаны с сепаратистскими планами отторжения Украины от России; давние враги Русского государства — шляхетская Польша и султанская Турция — усиленно старались использовать старшинскую оппозицию в своих агрессивных целях. Царское правительство решительно подавляло эти старшинские выступления.

Украинские буржуазные националисты, извращая и фальсифицируя историю Украины этого периода, пытались представить старшину и, в частности, Полуботка как защитников всего украинского народа. Националисты всячески замалчивали тот бес-

спорный факт, что старшина была эксплуататором и злейшим врагом народных масс, что она демагогическими требованиями автономии и «старых вольностей», особенно ярко выразившимися в выступлении Полуботка, прикрывала узоклассовые, эксплуататорские цели — укрепить свое привилегированное положение и монопольно угнетать трудящихся Украины.

Реформы, проводимые в Русском государстве в области экономики, государственного управления, военного дела и культуры и сыгравшие большую прогрессивную роль в развитии всей страны, оказали огромное положительное влияние и на Украину.

Большое внимание было обращено на освоение богатых земель на Юге, с которыми Петр I ознакомился еще во время азовских походов.

В начале XVIII в. начались исследования Донбасса. Современники сообщают, что, узнав о свойствах каменного угля, Петр I сказал: «Сей минерал если не нам, то нашим потомкам зело полезен будет». Первые экспедиции по разведению каменного угля начали свою деятельность еще в 1711—1712 гг. На протяжении последующих десятилетий русские исследователи продолжали знакомиться с богатствами Донбасса и подготавливали его будущее промышленное развитие. Партии разведчиков направлялись «на реку Днепр и речки, которые в тот Днепр пали, для осмотра и сыску каменного угля». Образцы найденного в районе Бахмута в 1722 г. каменного угля были доставлены в Москву.

Принимались энергичные меры к развитию на Украине овцеводства, в частности к разведению породистых тонкорунных овец. Русские мастера, прошедшие специальный курс обучения, содействовали распространению на Украине усовершенствованных способов выращивания поголовья породистых овец и сбора с них шерсти. Русским промышленникам вменялось в обязанность покупать шерсть на Украине. За эти годы поголовье овец значительно возросло, особенно на Слободской Украине.

Русское правительство стремилось сделать Украину районом производства высококачественного табака. Основанная в 1718 г. Ахтырская табачная мануфактура, — одна из первых мануфактур на Украине, — должна была культивировать высокие сорта табака. Мануфактура применяла труд приписных крестьян (ей было отдано 500 дворов) и наемных работных людей. Во время уборки и сушки листьев табака было занято несколько сот человек.

В 1720 г. начала свою деятельность Путивльская суконная мануфактура, при постройке которой согласно указу Петра I использовались вольнонаемные мастера и работные люди. Развивалось также шелководство. На шелковой мануфактуре в Киеве производился хороший шелк-сырец.

Экономическая политика русского правительства этой эпохи характеризуется меркантилизмом. С целью накопления денег в

стране поощрялся вывоз сырья и продуктов сельского хозяйства за границу и ограничивался ввоз заграничных товаров в Россию.

Указы, направленные к ограждению отечественной промышленности от иноzemной конкуренции и запрещавшие ввоз ряда изделий из-за границы, содействовали промышленному развитию Украины.

Наряду с этим все более развивалась торговля между Украиной и центральными районами России. С Украины вывозилось промышленное сырье; особенно много в центральные районы России шло пеньки. Вся производимая на Украине селитра, имевшая чрезвычайно важное значение для растущего производства пороха, по неоднократно подтвержденным распоряжениям русского правительства должна была продаваться только на русские артиллерийские заводы; запрещалась продажа ее за границу или иностранным покупателям.

Стремясь расширить торговлю через северные и северо-западные (балтийские) порты, русское правительство издало ряд указов, разрешавших вывоз пеньки, сала, поташа, воска и кожи за границу только через русские порты. Дорога к этим портам была более длинной для украинских торговцев, зато они не подвергались насилиям и притеснениям, связанным с провозом товаров через владения других государств. К тому же украинские купцы, провозившие свои товары по территории центральных районов России, получали различные льготы; в частности, в петербургском порту с них взимали вдвое меньшую пошлину, чем с других купцов. Наряду с этим царское правительство старалось укрепить на Украине положение русских купцов и сосредоточить в их руках торговлю с Крымом и Турцией.

Создание сильной, испытанной в боях армии, руководимой талантливыми русскими полководцами и одержавшей ряд крупных побед, значительно укрепило международный престиж Русского государства. Военные преобразования Петра, как и создание военного флота на юге, делали более безопасным и положение Украины. Возросшая мощь Русского государства сдерживала агрессивные намерения Турции в отношении украинских земель и положила конец стремлениям шляхетской Польши закабалить Левобережную Украину.

Усиленное строительство фабрик и заводов и развитие торговли в Русском государстве также оказали положительное влияние на экономику Украины; как уже указывалось, здесь появились машифактуры. На Украине работало много русских мастеров и рабочих, принимавших участие в строительстве крепостных сооружений, речных судов, промышленных предприятий. Украина все больше втягивалась в общероссийский рынок.

Русская культура, сделавшая в начале XVIII в. значительный шаг вперед, оказывала большое влияние на Украину. Открытие в первой четверти XVIII в. ряда учебных заведений, введение гражданского шрифта, появление учебников по математике, ин-

женерному делу, геодезии, военному делу и т. д., значительное увеличение числа русских специалистов по разным отраслям знания оказали благотворное влияние и на Украину. Видные деятели Украины, в том числе известный писатель и преподаватель Феофан Прокопович, были энергичными поборниками петровских преобразований.

Укрепление русского национального государства помещиков и торговцев осуществлялось ценой разорения и гибели многих тысяч трудящихся всего Русского государства, в том числе и Украины. Положение народных масс становилось все более тяжелым. Гнет украинских феодалов усугублялся все возраставшим гнетом русского царизма.

Украинские националисты, стремясь всячески очернить политику Русского государства, усиленно выдвигали на первый план проводимую царизмом политику колониального угнетения Украины и в то же время замалчивали прогрессивное значение реформ, направленных к экономическому и культурному подъему страны, умаляли значение прогрессивного влияния русской экономики и культуры на Украину.

7. Украина в 30—60-х годах XVIII в. Мануфактуры на Украине

В 30—60-х годах XVIII в. экономическое развитие Левобережья, Слободской Украины и Запорожья продолжало идти по пути дальнейшего укрепления феодально-крепостнических отношений. Землевладение на правах полной собственности в эти годы уже преобладало среди других видов владений. Продолжая скупать и захватывать силой крестьянские и казацкие земли, старшина узаконяла передачу своих владений и привилегий по наследству. Завещания утверждалась гетманскими универсалами. Старшина, оставившая свои должности, а также семьи умерших старшин не теряли своего привилегированного положения; они получали от гетмана «оборонные универсалы», на основании которых освобождались от подчинения местной администрации. Однако старшине не удалось еще добиться полного уравнения в правах с русским дворянством, несмотря на настойчивые ходатайства ее об этом перед царским правительством.

За эти десятилетия значительно усилилась зависимость разоренного крестьянства от помещиков. Площадь крестьянского землепользования продолжала сокращаться. Старшина скупала небольшими участками по дешевым ценам казацкие и крестьянские земли. В Прилукском полку есаул Мовчан скупил, как свидетельствуют документы, 77 участков земли, 22 «нивки», 5 «садочеков» и огородов, 9 хат, 17 «лесочков», мельницы и т. п. Вместе с землей крестьяне продавали обычно все свое недвижимое имущество. Часто практиковалась насильственная скупка. В документах нередко говорится о том, что, невзирая на отказ крестьян продавать свое имущество, старшина в присутствии свиде-

телей и подкупленной администрации забрасывала ничтожную сумму денег через ворота в казацкий или крестьянский двор и таким образом «оформляла» насильственную покупку.

Старшинская администрация издала ряд распоряжений, в которых крестьянам категорически запрещались продажа их земель без разрешения владельца имения, переход в подсоседки и даже временно совсем запрещались крестьянские переходы (указ Генеральной войсковой канцелярии 1738 г. о запрещении переходов на Левобережной Украине, который был вскоре отменен царским правительством, встревоженным растущим недовольством крестьян). На Слободской Украине царское правительство указом, изданным во время царствования Елизаветы, запретило крестьянские переходы; всем «перехожанам» приказано было возвращаться на старые места.

Размеры барщины (как это было и в предшествовавшие десятилетия) колебались в зависимости от характера владения. В среднем по Левобережной Украине и Слобожанщине в 30—60-х годах XVIII в. она составляла три-четыре дня в неделю. К барщине прибавлялись сборы натурой и деньгами. Старшина продолжала устраивать слободы, где селились выходцы из Правобережной Украины и различных частей Левобережья.

Возрастала товарность старшинского хозяйства. Значительная часть продукции этих хозяйств шла на рынок. Из зерна выкуривалась водка и продавалась на местных рынках, а также в России, Крыму и Польше. В большом количестве вывозился скот, преимущественно волы, продавалась пенька и пр. В старшинских хозяйствах, наряду с использованием труда зависимых крестьян, применялся труд наемных «служителей» — плотников, ткачей, винокуров, бондарей, кузнецов, мельников и т. п.

Наряду с ростом эксплуатации и закрепощения крестьян ухудшалось и положение рядового казачества. Разоряемое и притесняемое старшиной, казачество зачастую вынуждено было переходить на положение крестьян и даже подсоседков. Нередки были случаи и насильственного превращения казаков в зависимых крестьян. Лишь небольшая часть — богатое казачество — сохраняла свое привилегированное положение. Это расслоение казачества было юридически оформлено в 1735 г.: зажиточное казачество было выделено в группу так называемых «выборных», освобожденных от повинностей и лично несших военную службу, остальные получили название «подпомощников». Они обязаны были нести те же повинности, что и крестьяне, только размер этих повинностей был в два раза меньше. За это «подпомощники» обязаны были снабжать «выборных» всем необходимым для походов — лошадьми, оружием, провиантом и т. п.

Кроме светских феодалов, трудящихся угнетали и монастыри. Крупнейшие из них — Киево-Печерская лавра, Густынский монастырь (возле г. Прилук) и др. — устанавливали в своих селах отдельную монастырскую администрацию. Монастыри закрепощали

крестьян, опутывали их ростовщиками операциями, взимали с населения различные сборы. Монастырская администрация жестоко расправлялась с крестьянами. Например, по приказанию эконома Густынского монастыря в 1737 г. крестьянин Карпенко, перешедший в другое имение, был избит «шелепами» (толстыми плетьми) до смерти.

В эти годы значительно возросло количество промышленных предприятий. Наряду со старыми промыслами и мануфактурами возникли новые промышленные предприятия, преимущественно на севере Левобережья. В 1726 г. в Почепе Меншиковым была основана большая парусно-полотняная мануфактура. Мастеров и оборудование Меншиков вывез из своих подмосковных имений. Мануфактура имела ряд зданий, в том числе хаты для работных людей, амбары, склады и т. п. Работали на ней 220 русских и украинских работных людей. Продукция мануфактуры шла преимущественно на военные нужды. В том же году Строгановым была основана такая же мануфактура в Шептаковской сотне (Стародубский полк), вскоре слившаяся с Почепской. Крупными предприятиями были также парусно-полотняная мануфактура в Топальской сотне Стародубского полка (1730 г.), Рясковская суконная мануфактура в Прилукском полку (1737—1738 гг.), Шосткинский пороховой завод (30-е годы). Значительно был расширен Торский соляной завод, в 40-х годах XVIII в. размещавшийся в восьми корпусах. В нем насчитывалось 59 технически усовершенствованных печей.

Существовали промышленные предприятия и на Слободской Украине — суконные, стекольные, селитренные, кожевенные; одним из крупных предприятий была суконная мануфактура в Салтовском уезде (1759 г.). Число работных людей на этих предприятиях в отдельных случаях исчислялось сотнями. Наряду с трудом приписных крестьян применялся в значительной степени и наемный труд, особенно распространенный в селитренной и винокуренной промышленности.

Появление, наряду с помещичьей мануфактурой, предприятий, принадлежавших купцам и основанных на широком применении наемной рабочей силы, свидетельствовало о зарождении элементов нового, капиталистического производства.

На Левобережье и Слободской Украине продолжали развиваться промыслы. Особенно распространены были гуты. В них вырабатывалось оконное стекло, а также различная посуда из цветного стекла — зеленого, синего, красного. Посуда украшалась растительным орнаментом. Крупнейшими гутами были Хотиловская и Вепринская. Стеклянные изделия широко сбывались на местном рынке и вывозились в центральные районы России, в Белоруссию, а также за границу. Ввиду недостаточного развития мануфактур большинство товаров, как и прежде, поставляли на рынок крестьяне и мелкие ремесленники.

После смерти Петра I Украиной некоторое время продолжала еще управлять Малороссийская коллегия во главе с Вельяминовым, подчинявшаяся сенату и царице. Вскоре, ввиду угрозы войны с Турцией, царское правительство решило сделать уступку старшине и вновь разрешило выборы гетмана. В 1727 г. гетманом был избран престарелый миргородский полковник Д. Апостол. Власть гетмана была ограничена: при нем находились советники из царских чиновников, наблюдавшие за административными, военными, судебными и финансовыми делами.

Еще более власть гетмана была ограничена при императрице Анне (1730—1740 гг.), когда при царском дворе обосновалась кучка выходцев из немцев — Бирон, Остерман, Миних и др. После смерти Апостола (1734 г.) выборы гетмана вновь не были разрешены. Управление Украиной перешло в руки «Правления гетманского уряда», назначаемого царским правительством из старшины и чиновников. Миних, завладевший многими имениями на Украине, хотел получить в свои руки управление Украиной; он даже хлопотал о должности «управителя Малороссии» с титулом «украинского князя», но не добился этого.

При всех этих ограничениях старшина, опираясь на поддержку русского царизма, продолжала держать в своих руках местную администрацию. Выборность старшины становилась все более номинальной, и на старшинские должности назначали людей из узкого круга «бунчуковых» и «значковых товарищ». Пользуясь своей властью, старшина закабаляла и угнетала народ, взимала различные поборы. Сбор налогов сопровождался произволом и злоупотреблениями; старшинская администрация брала большие взятки, что содействовало ее обогащению. Украинские феодалы стремились законодательно закрепить свое господствующее положение путем издания специального кодекса законов. Царское правительство, со своей стороны, было частично заинтересовано в этой систематизации законов на Украине, чтобы прекратить действие различных юридических кодексов — литовских, польских, украинских, приблизить украинское законодательство к общерусскому и этим содействовать скорейшей ликвидации автономии Украины. В результате пятнадцатилетней работы специально созданной комиссии был составлен кодекс законов под названием «Права, по которым судится малороссийский народ». Основной идеей этого кодекса было сохранение автономии Украины и признание за старшиной шляхетских прав. Поэтому кодекс не был утвержден царским правительством.

Внешнеполитическое положение Русского государства при царице Елизавете (1741—1761 гг.) осложнилось. На западе нахревала война с Пруссией, агрессивная политика которой угрожала восточным славянским землям, на юге обострились отношения с Турцией. В этих условиях правительство решило удовлетворить просьбы старшины о восстановлении гетманства. Решено было сделать гетманом человека, близко стоящего к царскому

двору; таким был Кирилл Разумовский, брат фаворита царицы Алексея Разумовского.

На раде в Глухове в 1750 г. старшина по указанию царского правительства избрала гетманом К. Разумовского. Одновременно ему был присвоен ранг фельдмаршала и пожалованы богатые имения. Запорожская Сечь специальной грамотой была подчинена его власти. Власть Разумовского, как и власть предшествовавших гетманов, была ограничена; тем не менее восстановление гетманства открывало перед старшиной более широкие возможности эксплуатации и угнетения украинских народных масс. Новый гетман усиленно раздавал старшине земли и крепостных в «вечное и потомственное владение». Для старшины были созданы отдельные сословные суды.

Большим политическим событием в жизни Европы в этот период была Семилетняя война (1756—1763 гг.). В союзе с Австрией, Францией, Польшей и Швецией Россия воевала против Пруссии. Пруссию, стремившуюся распространить свои владения на восток и в частности захватить украинские земли, поддерживала Англия. Русские войска разбили руководимую Фридрихом II прусскую армию в больших боях при Гросс-Эгерсдорфе и Кунерсдорфе и заняли в сентябре 1760 г. Берлин. В войне принимали участие казацкие полки с Левобережья и Слобожанщины; особенно отличились чугуевские казаки, храбро сражавшиеся и энергично преследовавшие немцев. В результате понесенных поражений положение Пруссии было чрезвычайно тяжелым. Однако смерть царицы Елизаветы и вступление на русский престол ничтожного Петра III, сторонника Фридриха, спасли Пруссию от полного разгрома. Тем не менее победа России в войне имела громадное значение для укрепления международного положения Русского государства.

В 20—60-х годах XVIII в. произошли значительные изменения и в жизни запорожских казаков.

После разгрома шведов часть запорожцев вернулась на Украину и получила разрешение жить в украинских городах; незначительная кучка казаков пошла за Карлом XII в Турцию; часть казаков двинулась на юг и основала Сечь в урочище Алешки (низовья Днепра), находившемся тогда под властью крымского хана. Жизнь запорожцев здесь была особенно тяжелой. Ханская администрация запрещала казакам ловить рыбу, вытесняла их с пастбищ и заставляла выполнять разные работы. Казаки-сечевики, оторванные от своего народа, неоднократно просили царское правительство разрешить им возвратиться на родину, на что оно, наконец, согласилось, так как имело намерение использовать запорожцев в борьбе против турецко-татарской агрессии. В 1734 г. запорожцы возвратились на родину и основали так называемую Новую Сечь на р. Подпольной.

Развитие Запорожья в XVII в. протекало в условиях острых социальных противоречий. Украинская националистическая исто-

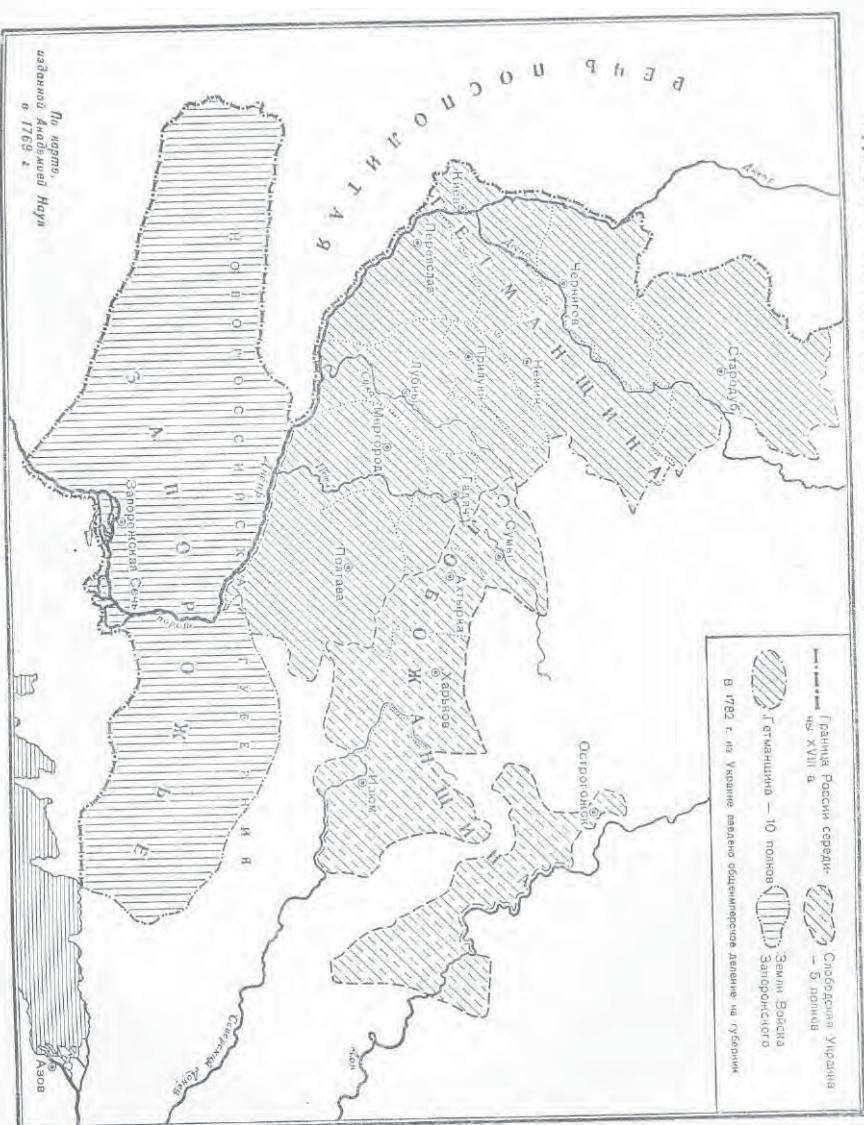
риография на протяжении ряда десятилетий распространяла легенду о том, что Запорожская Сечь являлась каким-то счастливым краем, где все были равны, где не было ни богатых, ни бедных. Стремясь обосновать свою лживую «теорию» об «исконном демократизме» украинского народа, националисты изображали всех запорожских казаков равными по своему положению. В действительности население Запорожской Сечи делилось на два непримиримых лагеря. Верхушка Сечи — старшина и богатое казачество — представляла собой эксплуататорский класс. Основная масса населения Сечи состояла из бедных казаков и крестьян. Казацкая беднота — голота, или сирома, — работала на старшину. На Запорожье жило также много крестьян, занимавшихся земледелием, скотоводством, огородничеством, мелкой торговлей. Они обязаны были выплачивать различные сборы и отбывать повинности, установленные запорожской администрацией.

Феодальные отношения на Запорожье не достигли такой степени развития, как на Левобережье и Правобережье. Старшина и богатое казачество захватывали земли и заводили на них свои хозяйства — зимовники. Они фактически превращали эти земли в свои владения и пользовались трудом зависимых крестьян. Однако в Сечи не было крепостного права с барщиной, тяжелым производством помещиков, полным бесправием народных масс. Поэтому в глазах народа Запорожье было территорией, на которой существовала относительная свобода от феодально-крепостнического гнета. Этим объясняется тот факт, что на Запорожье, как и в предшествующее столетие, продолжали бежать многочисленные выходцы из разных частей страны, где положение крестьян было значительно более тяжелым.

Основой хозяйственной жизни Запорожья в начале XVII в. оставалось разведение скота и рыболовство. На протяжении последних десятилетий значительно возросло земледелие — посевы пшеницы, проса и других злаков, а также табака. Широко развивались коневодство и овцеводство, меньше — свиноводство. Главными местами рыбной ловли были Днепр и Буг с их притоками, озерами и лиманами, а также реки Самара и Орель и побережье Азовского моря. Старшина и богатое казачество владели промыслами, в качестве работников на промыслах и в торговых обозах (валках) они использовали бедных казаков и крестьян.

Характерной чертой экономической жизни Запорожья было значительное развитие товарно-денежного хозяйства и применение наемной рабочей силы, что создавало предпосылки для роста капиталистического уклада. Запорожье вело большую торговлю. На базарах и ярмарках Сечи, Левобережья, в русских губерниях запорожцы продавали скот, рыбу, масло, покупали хлеб, ткани, водку. С воссоединением Украины с Россией хозяйство Запорожья стало частью общерусской экономики, и это содействовало большому расширению его торговых связей с Россией.

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ДЕЛЕНИЕ ЛЕВОБЕРЕЖНОЙ УКРАИНЫ В XVIII в. (до 1782 г.)



Значительную торговлю вело Запорожье также с Крымом. Торговля Запорожья была сосредоточена главным образом в руках старшины и богатого казачества. На эксплуатации народа верхушка Сечи наживала огромные богатства. В ее руках сосредоточивались десятки тысяч рублей. По своему быту старшина и богатое казачество приближались к помещикам.

В административно-политическом отношении Запорожье подчинялось русскому правительству. Непосредственное наблюдение за делами в Сечи правительство возлагало на гетманов и другие органы управления Левобережной Украины. В самой Сечи высший орган управления был в руках сечевой старшины; он возглавлялся юшевым атаманом и состоял из судьи, писаря и есаула. Вся территория Запорожья делилась на так называемые паланки (четыре северные и четыре южные). Управление паланками находилось в руках паланочной администрации, возглавляемой полковником. Паланочной администрации были подчинены атаманы казачьих и крестьянских громад (обществ). Вся запорожская старшина была выборной; перевыборы старшины производились ежегодно. По мере углубления социальных противоречий выборность старшины становилась все более номинальной. В руках старшины была сосредоточена военная, административная и судебная власть. Основную массу запорожского войска составляли казаки-сечевики, жившие в укрепленном центре Запорожья — Сечи. Общее их число в 30—60-х годах XVIII в. составляло 15—20 тыс. человек. Сечевое войско разделялось на 38 куреней, во главе которых стояли куренные атаманы. Запорожские казаки, вооруженные обычно ружьями, копьями, пистолетами и саблями, хорошо сражались в пешем строю; сравнительно слабее была запорожская конница. Сохраняло свое значение и запорожское плавное войско — флотилия из так называемых чаек (больших лодок).

На Запорожье продолжало действовать обычное право, сложившееся на протяжении многих десятилетий. Суд находился в руках запорожской старшины. Провинившегося казака судил куренной атаман; последующими инстанциями были полковники и кошевой судья. В зависимости от преступка, виновного били палками (киями), заключали под стражу, изгоняли из Сечи; в очень редких случаях виновные приговаривались к смертной казни. Согласно обычаю, нерушимо сохранившемуся на протяжении столетий, доступ женщинам в центр Запорожской Сечи был категорически воспрещен.

Запорожское войско принимало участие в походах русской армии против турок и татар. Оно было частью иррегулярных войск Русского государства и получало содержание от казны. Запорожцам регулярно посыпалось денежное жалованье, порох, свинец и провиант. Царское правительство постепенно усиливало свой контроль над Запорожьем. В Запорожье постоянно находился гарнизон русских войск, расположенный в специально построенном возле Сечи Новосеченском ретраншементе (укреплении). Внимание

ние царского правительства к Запорожской Сечи обусловливалось в значительной мере тем, что Запорожье представляло собой южный форпост Русского государства, имевший немаловажное значение в условиях частых столкновений с Турцией и Крымским ханством.

В 1735—1739 гг., стремясь освободить выход к южным морям, Россия вела войну с Турцией. Военные действия развернулись главным образом на двух направлениях — на границах Подолии и в Бессарабии. Русские войска, среди которых сражались и запорожцы, добились значительных успехов. Однако союзник России Австрия, терпевшая постоянные неудачи, поспешила заключить с Турцией выгодный для себя мир в Белграде (1739 г.), не заботясь о России. Белградский мирный договор хотя и отодвинул границы России на юг по обеим сторонам Днепра, но еще не решил задачи выхода к морю.

Противоречия между старшиной и угнетенным населением Запорожья находили свое выражение в обострении классовой борьбы. Возмущенная эксплуатацией и насилиями сечевой верхушки, запорожская беднота поднимала восстания. Отряды сиромы, нередко в несколько сот человек, нападали на старшинские имения, Запорожская беднота принимала активное участие в борьбе русских и украинских крестьян против феодально-крепостнического гнёта.





Глава IX

ФЕОДАЛЬНО-КРЕПОСТНИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII в. И ЗАРОЖДЕНИЕ КАПИТАЛИЗМА НА УКРАИНЕ

1. Левобережная и Слободская Украина в составе Российской империи во второй половине XVIII в.

Феодально-крепостнические отношения и зарождение капитализма

В XVIII в. феодально-крепостнические отношения в России достигли высшей степени развития. Вторая половина XVIII в., в особенности время царствования Екатерины II (1762—1796 гг.), характеризовалась дальнейшим усилением крепостничества. В. И. Ленин отмечал, что крепостное право в России держалось особенно долго и почти ничем не отличалось от рабства. Екатерина II раздала дворянам десятки тысяч десятин земли, около 400 тыс. крестьян в качестве крепостных. По законам царской России крестьяне были лишены всяких прав, их жизнь и имущество зависели от произвола помещика. По указам 1760 и 1765 гг. помещики получили право ссыпать крестьян в Сибирь на поселение и каторжные работы без всякого судебного разбирательства. Под страхом жестоких наказаний крестьянам было запрещено жаловаться на своих помещиков.

В 80-х годах XVIII в. царское правительство оформило и закрепило законодательно права и привилегии русского дворянства. В 1785 г. была дана «Жалованная грамота дворянству», подтверждавшая за дворянами право владения крестьянами, землей, включая ее недра, право основывать фабрики и заводы, устраивать торги и ярмарки. Дворяне были освобождены от личных по-датей и от обязательной военной службы; их не могли подвергать телесным наказаниям. В каждом уезде и в губерниях дворяне создавали свою сословную организацию — дворянское общество во главе с выборным предводителем дворянства.

«Жалованная грамота городам», данная в том же 1785 г., юридически оформила права и привилегии богатой городской верхушки, прежде всего купечества, и установила правила городского самоуправления.

По указу 1764 г. была проведена секуляризация (отобрание в казну) значительной части монастырских имений в России; позднее, в 1786 г., это же было сделано и на Украине. Принадлежавшие монастырям крестьяне были переведены в разряд так называемых экономических, а позднее государственных крестьян. Количество монастырей значительно сократилось. Экономическая сила церкви и монастырей была подорвана, что еще больше превращало церковь и монастыри в послушное орудие самодержавия.

На Левобережной и Слободской Украине во второй половине XVIII в. продолжалось господство феодально-крепостнических отношений. Сельское хозяйство попрежнему основывалось на труде феодально зависимого крестьянства. Земля в помещичьих имениях делилась на две части: помещичью запашку и крестьянский надел. Крестьяне обрабатывали и помещичью и надельную землю своим мелким инвентарем. Как и в предшествующие десятилетия, сеялись преимущественно рожь, ячмень, овес, гречиха, просо, пшеница. На севере Левобережья видное место занимала культура конопли. Много крестьян не имело своих земельных участков и пользовалось землей помещиков, отдавая за это часть урожая. Так, в местечке Воронкове безземельные крестьяне составляли 54 %. Барщина на Левобережье и Слобожанщине во второй половине XVIII в. достигала уже четырех, а иногда и пяти дней в неделю. Помимо сельскохозяйственных работ, крестьяне обязаны были отбывать также и различные повинности на помещиков и старшинскую администрацию — исправлять дороги, плотины и т. п. Помещики попрежнему чинили грубые насилия и расправы над крестьянами.

Украинские феодалы продолжали усиленно добиваться полного уравнения в правах с русским дворянством и полного закрепощения крестьян. К 60-м годам XVIII в. угнетенное и разоренное крестьянство Левобережья и Слобожанщины фактически уже было закрепощено помещиками; переходы крестьян ограничивались рядом условий. Только выполнив все повинности перед владельцем и получив разрешение местной старшинской администрации, крестьяне могли переселяться в другую местность. Однако им запрещалось продавать земельные участки, на которых они сидели, и это делало переход крестьян почти невозможным. Владельцы, заинтересованные в сохранении эксплуатации крестьян и увеличении своих доходов, зачастую требовали, чтобы крестьянина поселял на этом участке вместо себя другого крестьянина такой же зажиточности. Крестьянам было категорически запрещено поступление в компанейские (наемные) казацкие полки, что раньше давало им некоторую возможность избегать тяжелых повин-

ностей. Брак казачки с крестьянином раньше нередко освобождал мужа от крестьянских повинностей; по новым распоряжениям старшинской администрации такой брак не только не облегчал положения мужа-крестьянина, но и казачку и ее детей низводил на положение зависимых крестьян.

Изданный в 1760 г. гетманский универсал разрешал крестьянам переселяться только при наличии письменного разрешения владельца и с оставлением последнему всего имущества. Этот универсал был подтвержден царским указом 1763 г.

Царским указом 3 мая 1783 г. было юридически оформлено крепостное право на Левобережной Украине; переходы крестьян были окончательно запрещены.

Укрепляя господствующее положение старшины, Разумовский добивался распространения на нее всех прав и привилегий русского дворянства. Это было осуществлено в 80-х годах, когда Екатерина II полностью уравняла старшину с русским дворянством и распространила на нее действие «Жалованной грамоты дворянству» 1785 г.

Наряду с дальнейшим развитием крепостничества в Русском государстве в недрах феодально-крепостнического строя еще в XVII в. начали возникать новые экономические отношения, рос и расширялся всероссийский рынок, зарождались буржуазные связи. Вторая половина XVIII в. характеризовалась более заметным усилением буржуазных отношений. Это нашло свое проявление в росте мелкой крестьянской промышленности, увеличении числа крупных мануфактур, росте купеческой и крестьянской мануфактуры, в расцвете русской металлургии, отмене внутренних пошлин и в дальнейшем развитии всероссийского рынка, росте внешней торговли, зарождении буржуазии и рабочего класса и т. д. Дальнейшее развитие зародившейся в недрах феодализма

A № 1 д 40				
Столбцы, симые для вычисления пашни за земельные со- стоки подчиненных, находящихся во владении гетмана за поганью Гетманами, изгнаником Мазепой, Сибиря- ским и Азовским, и это паша за поганью Гетмана и изгнаника Мазепы составлены: отсюда, ниже, сего значатъ.				
Земли племенъ	За Козацкую поганькою	За Сибирскую поганькою	За Азовскую поганькою	За Гет- манскую поганькою
	тысяч земель	тысяч земель	тысяч земель	тысяч земель
Од. Ильинская -	3883.	4210.	442.	1677.
Чигирий -	422.	687.	258.	-
Поганькона -	1239.	889.	1432.	991.
Бердичевъ -	4241.	7052.	3242.	860.
Стахановскій	8626.	8385.	5722.	5095.
Птичанская -	297.	719.	*	461.
Синельниковъ	1244.	568.	*	58.
Полтавскій -	111.	111.	*	-
Лубенскій -	310.	90.	*	-
Итого -	10654.	19882.	8997.	9628.

Бл. Великого государя по показанию Тимофея Григорьевича Григорьевича составлено по поганямъ за изгнаникомъ Мазепой.		
Съ земелью волости:		
Сел. -	-	7.
Деснянск. -	-	2.
Мироновск. -	-	12.
Константинополь -		

Сводка общего числа крестьянских дворов, находившихся во владении бывших гетманов и обложенных денежным оброком и барщиной в 1764 г.

капиталистической собственности, начавшийся процесс превращения рабочей силы в товар и постепенное складывание системы эксплуатации наемных рабочих капиталистами обусловливали превращение простого товарного производства в товарно-капиталистическое. Внутри старого, феодального общества зарождался новый — капиталистический уклад. Существующие феодальные производственные отношения приходили в несоответствие с характером производительных сил.

Для экономической жизни того времени характерен усиленный рост мануфактурного производства. Общее количество мануфактур в 60—90-х годах XVIII в. увеличилось приблизительно в три раза. Наряду с трудом крестьян приписных (государственных) крестьян, обязанных по специальным указам отбывать барщину работой на предприятии и трудом посессионных крепостных крестьян, составлявших собственность предприятия, на этих предприятиях росло применение и наемной рабочей силы. В эти годы шла конкуренция между крепостной, принадлежавшей помещикам, и капиталистической мануфактурой купечества и разбогатевших крестьян. Во второй половине XVIII в. значительное развитие получила капиталистическая мануфактура. Появилась новая отрасль промышленности — хлопчатобумажная. Высокого уровня достигла металлургическая промышленность. По выплавке чугуна и железа Россия во второй половине XVIII в. занимала первое место в мире. На всех промышленных предприятиях положение рабочих — как крепостных, так и наемных — было крайне тяжелым. Им приходилось работать по 14 и даже по 16 часов в сутки; непосильно тяжелая работа, голод и болезни приводили к большой смертности.

Во второй половине XVIII в. количество промышленных предприятий значительно увеличилось также и на Левобережной и Слободской Украине. Среди них были суконные, парусно-полотняные, шелковые, стекольные, кожевенные, кирпичные и другие предприятия. На развитии мануфактурной промышленности Украины положительно сказывалось более высокое промышленное развитие России. На промышленных предприятиях Левобережной и Слободской Украины работало много квалифицированных русских мастеров, передававших свой опыт и навыки украинским рабочим. Из России зачастую привозились инструменты и промышленное оборудование.

Часть прежних предприятий была значительно расширена. Путинская суконная мануфактура размещалась в ряде новых каменных корпусов; в 1770 г. при ней числилось 9478 приписных работных людей, из которых только небольшая часть была непосредственно занята на производстве. К концу XVIII в. она являлась одной из крупнейших мануфактур в России; ее ежегодная продукция достигала 200 тыс. аршин. Овчарный завод при мануфактуре насчитывал в 80-х годах 17 тыс. овец. Значительно была расширена и прежняя Топальская парусно-полотняная мануфак-

тура. Ряшковская суконная мануфактура, также расширившаяся во второй половине XVIII в., насчитывала свыше 700 рабочих. В 1774 г. был основан шелковый завод в Новых Водолагах (на Слободской Украине). К нему было приписано 4174 крестьянина.

Блешневская стеклянная гута в 80-х годах XVIII в. выпускала в год до 270 тыс. различных стеклянных изделий. Немало промышленных предприятий—суконных, свечных, стекольных, зеркальных, кожевенных, парусно-полотняных и др.—основали в своих имениях гетман К. Разумовский и П. Румянцев, стоявший позже во главе Малороссийской коллегии. В 1789 г. был построен оружейный завод в Кременчуге, имевший ряд цехов: ствольный, литейный, кузнецкий, слесарный, сборочный и др.; на нем работали крепостные крестьяне и вольнонаемные рабочие. В конце XVIII в. былпущен чугунолитейный завод в Луганске, имевший несколько цехов и поставлявший свою продукцию армии и флоту. Одновременно со строительством Луганского завода началась значительная для того времени разработка каменного угля в районе Лисичанска. На всех этих предприятиях, значительных по размеру, жестоко эксплуатировали трудящихся; работа производилась в тесных, темных помещениях и была непосильно тяжелой для рабочих.

Мануфактуры, как и все предприятия того времени, были основаны главным образом на ручном труде. Лишь небольшое количество их имело механизмы, приводившиеся в движение водой. Так, Шосткинский казенный пороховой и Батуринский лесопильный заводы имели такие механизмы с водяными колесами. Большинство предприятий было невелико; преобладали мелкие, с числом рабочих, не превышавшим нескольких десятков.

Состав рабочих на предприятиях был неоднороден. На помещичьих мануфактурах владельцы использовали главным образом труд своих крепостных. Казенные предприятия основывались также на труде зависимых (приписных) крестьян. Так, к Глушковской суконной мануфактуре было прикреплено до 5 тыс. крестьян.

Наряду с этим росла капиталистическая мануфактура, которую создавало купечество и где применялся наемный труд. Две мануфактуры по выработке шелковых и хлопчатобумажных тканей были основаны в Нежине купцами Ивановым (1766 г.) и Алисовым (1768 г.). На Топальской мануфактуре в 70-х годах применялся исключительно наемный труд. Наибольшего распространения он достигал в таких отраслях, как винокурение, обработка кожи и табака, производство селитры, стекла, железа.

Условия труда были тяжелыми для всех рабочих. Государственная регламентация устанавливала на суконных мануфактурах 12—13-часовой рабочий день, на парусно-полотняных — 14-часовой, но и эти нормы нигде не соблюдались. Продолжительность рабочего дня зависела от владельца и администрации предприятия. На мануфактурах широко применяли жестокие телесные наказания — битье кнутом, палками, плетьми.

Оплата труда рабочих была очень скучной. Определенное жалованье получали лишь мастера; все остальные получали нищенскую сдельную оплату, которая к тому же уменьшалась из-за простоев и недогрузки предприятия. Плата выдавалась деньгами и частично натурой. Получаемый крепостными рабочими заработка был так мал, что его часто нехватало даже на уплату податей; особенно низкой была оплата женского и детского труда. Нередко рабочие, в частности приписные крестьяне, получали лишь одно скучное пропитание.

Начавшееся превращение рабочей силы в товар и постепенное складывание системы эксплуатации наемных рабочих капиталистами вели к развитию капитализма.¹ Развитие промышленности, зарождение буржуазии и появление рабочих были важными явлениями в экономической и политической жизни Украины во второй половине XVIII в. В недрах старого, феодального общества с его антагонистическими классами — помещиков и крестьян — начинают зарождаться новые, капиталистические производственные отношения, новые классовые противоречия — между капиталистами и рабочими.

Зачатки капиталистических отношений возникали и в сельском хозяйстве. В то время как крестьянские массы изнывали под тяжестью непосильной феодальной эксплуатации и гнета, небольшая группа разбогатевших крестьян, бывшая на положении оброчных, все более отделялась от остальной массы, занимаясь наряду с земледелием торговлей и промыслами. В местечке Бобрик (Стародубского полка) были крестьяне, владевшие винокурнями и обладавшие капиталом до 5 тыс. золотых рублей. Росту богатства зажиточных крестьян содействовала и торговля, которой они занимались. Зажиточная верхушка в своих хозяйствах применяла наемный труд, путем кабалы и ростовщичества подчиняла себе беднейшую часть крестьянства. В условиях крепостного права это было зародышем новых, капиталистических форм гнета, угнетения крестьян кулаками-мироедами.

Вторая половина XVIII в. в истории России характеризуется значительным ростом товарно-денежных отношений, обусловливавшим все усилившуюся эксплуатацию крестьян. В помещичьих хозяйствах существовали многочисленные предприятия по переработке сельскохозяйственного сырья — винокурни, пивоварни, солодовни, маслобойни, сукновальни и др. На рынок шли также пенька, лен, сало, хлеб, кожа и т. п. Быстро увеличивался вывоз из России сельскохозяйственных продуктов, главным образом пеньки и льна, в страны Западной Европы. С конца столетия резко увеличился и вывоз хлеба через порты Черного моря. Наряду с этим большое место занимал вывоз с Урала железа и чугуна, главным образом в Англию.

Дальнейший рост общественного разделения труда и углубление процесса отделения города от села приводили к еще большему развитию товарных отношений, к усилению внутренней и внешней

торговли. В городах возрастало число лавок; значительно увеличилось количество ярмарок. В ряде городов (Ромны, Полтава и др.) ежегодно бывало до четырех-пяти ярмарок. Только на территории Черниговского наместничества бывало до 115 ярмарок в год. В XVIII в. на Украине особенно широко распространилось чумачество — торгово-извозный промысел. Богатые чумаки — торговцы из зажиточных казаков, мещан, крестьян — вели торговлю с Черноморьем. Они везли на юг хлеб, деревянные изделия и привозили оттуда соль, рыбу и т. п. В чумацком промысле господствующее положение занимали богатые чумаки; они эксплуатировали чумаков-наймитов.

Вторая половина XVIII в. характеризуется дальнейшим развитием всероссийского рынка. Все усиливающееся хозяйственное сближение украинских земель с центральными районами России сыграло большую прогрессивную роль в экономическом развитии Украины и было одним из важнейших результатов воссоединения ее с Русским государством.

Отмена в 1754 г. внутренних пошлин содействовала еще большему развитию торговли между Левобережной Украиной и центральными районами России. На нежинской ярмарке продавались привозимые из различных районов России льняные и шерстяные изделия, холсты, меха, соленая и вяленая рыба; на стародубской — мясо, кожа, железо, рыба, водка. В торговле между Слободской Украиной и центральными районами России значительную роль играли харьковская и сумская ярмарки. С Украины в центральные районы России в большом количестве отправляли скот, пеньку, табак, шерсть.

Для усиления русско-украинских экономических связей большое значение имело также и развитие на Украине мануфактурной промышленности. В центральных районах России закупались необходимые материалы — шерсть, краски, инструменты; там сбывались украинские промышленные изделия — стекло, свечи, сукно.

Возраставшее товарное обращение в стране постепенно ликвидировало хозяйственную раздробленность украинских земель, все сильнее соединяло отдельные части Украины — прежде всего Левобережье, Запорожье, Слобожанщину, а затем и Правобережье, все более и более укрепляло экономические и культурные связи между ними. Все это создавало предпосылки для превращения украинской народности в буржуазную нацию.

Эти экономические и культурные связи еще более усилились в последнюю четверть XVIII в., когда с освобождением Правобережья и Южной Украины от иноземного гнета и воссоединением их с Россией подавляющее большинство украинских земель объединилось в составе Русского государства; к этим землям тяготели в своем историческом развитии западноукраинские земли, оставшиеся под иноземным владычеством.

Во второй половине XVIII в. шел процесс постепенного форми-

рования украинской буржуазной нации. Элементы нации — общность языка, территории, экономической жизни, психического склада — зародились еще на протяжении предшествующих столетий. Эти элементы, представляющие, по выражению И. В. Сталина, лишь потенцию к созданию нации, получили свое полное развитие в период ликвидации феодализма и развития капитализма, когда на историческую арену вышла буржуазия.

В процессе формирования буржуазной нации язык народности становился постепенно языком национальным. В основу столь близкого к русскому языку украинского национального языка лег, как указывает И. В. Сталин, полтавско-киевский диалект. Это объясняется тем, что территория Приднепровья — Полтавщина и Киевщина — была определенным географическим центром украинских земель. Приднепровье находилось далеко от агрессивных государств — Турции, Пруссии и др. Оно было сравнительно лучше защищено от вражеских вторжений, что вызывало постоянный приток сюда переселенцев. Территория Приднепровья играла в то время главную роль в экономической, политической и культурной жизни всех украинских земель. Расположенная в непосредственной близости от территории, заселенной русским народом, она в наибольшей мере испытывала благотворное влияние великой русской культуры. Все это содействовало тому, что полтавско-киевский диалект на протяжении длительного времени являлся важнейшим и ведущим в формировании украинского языка.

Все усилившиеся экономические и культурные связи между Украиной и Россией были одной из важных причин того, что формирование украинской нации происходило в тесной связи с формированием русской нации. Это содействовало еще большему сближению двух братских народов.

С вступлением на престол Екатерины II усилилась аннексионистско-колонизаторская политика царизма. Проводя централизаторскую политику, царское правительство осуществило дальнейшие шаги по ликвидации автономии Украины. В 1764 г. царское правительство окончательно ликвидировало гетманство, поручив управление Украиной восстановленной Малороссийской коллегии во главе с ее президентом графом П. Румянцевым и этим значительно ограничив право старшины. Одним из первых шагов в деятельности этой коллегии было проведение в 1765—1767 гг. переписи населения и хозяйства с целью увеличения сборов в царскую казну.

В 1765 г. вместо слободских полков были созданы регулярные гусарские полки русской армии.

Часть казаков Левобережья вошла в полки, получившие название пикинерных (от пик, которыми были вооружены солдаты). Переход казаков на положение солдат лишал их прежних прав и значительно ухудшал их положение. Казаки протестовали и с

оружием в руках выступали против такой политики царизма. Эти волнения вылились в большое восстание Донецкого и Днепровского пиклерных полков на юге Украины.

В числе прочих мер, принятых царизмом для подавления движения, были аресты всех родственников восставших. Жестоко подавив восстание Донецкого полка, царское правительство послало его в полном составе на войну против Турции.

Украинские помещики в продолжение второй половины XVIII в. усиленно добивались расширения своих привилегий. Зная вольнолюбивые стремления украинского народа, на протяжении веков боровшегося против угнетателей, старшина прикрывала свои требования громкими фразами о «былых вольностях». Но в то время как народные массы действительно боролись против возрастающего гнета царизма, старшина на самом деле стремилась только укрепить свое политическое господство, чтобы монопольно эксплуатировать трудящихся Украины. Она не могла осуществить это без поддержки русской дворянской монархии; без нее старшина не могла подавлять растущие народные движения. Украинских и русских феодалов объединяли общие интересы господствующего феодального класса, стремившегося к еще большей эксплуатации и дальнейшему закрепощению масс крестьянства. Эту зависимость старшины царизм умело использовал для окончательной ликвидации прежнего административно-политического устройства Украины.

В 1767 г. царское правительство созвало в Москве комиссию по составлению «Нового уложения» (собрания законов). В ее состав входили депутаты и от Украины — от старшины, мещанства, казачества. Царское правительство держало под контролем выборы; на Украине передки были случаи грубого вмешательства царских властей, которые требовали избрания угодных царизму лиц и даже отменяли выборы. Крепостные крестьяне были лишены права участвовать в комиссии. В наказах депутатам ярко отразились интересы разных социальных групп. Старшина добивалась полного закрепощения крестьян и юридического оформления своих сословных привилегий. Купечество и мещанство хлопотало о мероприятиях, облегчающих развитие торговли и промышленности и превращающих городскую верхушку в привилегированное сословие. Казачество хотело остаться сословием лично свободным и освобожденным от повинностей.

Царское правительство не намеревалось производить какие-либо серьезные изменения в управлении государством и тем более какие бы то ни было улучшения в положении угнетенных народов и поэтому, воспользовавшись началом русско-турецкой войны в 1768 г., прекратило деятельность комиссии.

Екатерина II, осуществляя колонизаторскую политику царизма на Украине, продолжала уничтожать все остатки прежнего административно-политического устройства Украины. В написанной ею

инструкции генерал-прокурору Вяземскому по поводу управления Украиной, Прибалтикой и другими окраинами была намечена программа их дальнейшего подчинения царизму. Уничтожая систему административно-политического устройства Украины, Екатерина II приказала навсегда забрать в Петербург войсковые знамена, пушки и печати.

Эта политика царского правительства была направлена на полную ликвидацию остатков украинской национальной государственности, складывавшейся исторически на протяжении ряда предыдущих десятилетий. Царизм, в частности, ставил своей целью прекратить существование и вооруженных сил украинского народа — казацкого войска, которое росло и закалялось в длительной борьбе с внешним врагом.

В начале 80-х годов остатки автономного устройства Украины были полностью ликвидированы. Разделение на полки и полковое административно-политическое устройство были отменены. Из левобережных и южных украинских земель в 1782 г. было образовано три наместничества — Киевское, Черниговское, Новгород-Северское; позднее были образованы Харьковское и Екатеринославское наместничества. В административно-политическом отношении эти земли превращались в обыкновенные провинции Российской империи. В 1783 г. украинские казацкие полки были реорганизованы в регулярные полки по образцу русской армии. Казаки остались отдельным сословием, близким к государственным крестьянам (так назывались крестьяне, принадлежавшие казне и жившие на государственных землях). Хоть они и платили подати и отбывали повинности в пользу государства, все же эти крестьяне меньше страдали от эксплуатации и к тому же не знали тяжелого произвола помещиков; их положение было немногим лучшим, чем положение крестьян-крепостных.

В своей политике покорения Украины, как и других национальных окраин России, царское правительство исходило из стремления еще сильнее экономически и политически поработить угнетенные народы. Это было частью общей крепостнической политики царизма, направленной на усиление эксплуатации и угнетения народных масс. В проведении этой политики царизм опирался на украинских феодалов, стремившихся укреплять свое господство над народными массами при помощи царской монархии. Царское правительство осуществляло эту политику насищенными методами. «...Царская власть, — писал И. В. Сталин, — не старалась и не могла стараться развить государственность на Украине, в Азербайджане, Туркестане и других окраинах, она боролась с развитием государственности на окраинах, так же как и с их культурным развитием...»¹. Царизм, таким образом, на протяжении столетий препятствовал экономическому, государственному и культурному развитию угнетенных народов.

¹ И. В. С та ли н, Соч., т. 5, стр. 39.

В результате всех этих мероприятий царского правительства на украинские земли была распространена общероссийская система административно-политического управления, украинские помещики слились в одно сословие с русским дворянством.

Наряду с этим росли нищета и бесправие народных масс, изнурявших под тяжелым феодально-крепостническим гнетом украинских феодалов и русской дворянской монархии.

Украинская буржуазно-националистическая историография (М. Грушевский и др.) в угоду эксплуататорским классам грубо извращала подлинную историю этих событий. Националисты акцентировали лишь на ликвидации автономии царизмом и упорно замалчивали тот факт, что и при автономном устройстве Украины власть была в руках эксплуататоров — украинских феодалов, а народные массы все равно оставались бесправными и угнетенными. Националисты стремились оправдать угнетение украинскими феодалами народных масс и исторически «обосновать» насквозь лживую и реакционную «теорию» о мнимом единстве интересов трудящихся и эксплуататоров. Грубо извращая и фальсифицируя исторические факты, они стремились показать старшинскую администрацию, учинявшую вместе с царизмом жестокое насилие и расправы над народными массами, носителем «демократического устройства Украины». Наряду с этим националисты всячески затушевывали и тот бесспорный факт, что это сближение украинских земель с центральными районами России в значительной степени было обусловлено и всем прежним ходом исторического развития Украины, все возрастающими экономическими, политическими и культурными связями между Россией и Украиной. Они замалчивали и то, что самое тесное сближение украинских земель с Россией даже в условиях угнетательской политики царизма дало объективно прогрессивные исторические результаты.

2. Крестьянские восстания на Левобережье и Слобожанщине. Общественное движение

Укрепление могущества дворянства и развивающегося купечества шло путем эксплуатации и разорения миллионных масс крестьянства, неоднократно пытавшихся освободиться из-под власти угнетателей. Во второй половине XVIII в. в России произошли крупнейшие крестьянские восстания, направленные к освобождению от феодально-крепостнического гнета.

Эта борьба угнетенных крестьянских масс России оказывала большое влияние на Левобережье и Слобожанщину, где разоренное и угнетенное помещиками крестьянство также поднималось на борьбу против феодально-крепостнического гнета. Тысячи крестьян покидали насиженные места и уходили на Запорожье и в южные степи. Многие выходцы с Левобережья и Слобожанщины присоединялись к повстанческим отрядам на Правобережье.

Ярким примером народного восстания были события в с. Клищенцах, Лубенского полка (1761—1774 гг.). Казаки протестовали против незаконного превращения их в зависимых крестьян. На протяжении ряда лет они пытались добиться своих прав, подавали жалобы и посыпали ходоков, но владельцы села помещики Лысенки, занимавшие видное место в старшинской администрации и связанные с правящей верхушкой, добивались все новых и новых судебных решений в свою пользу. Казаки и присоединившиеся к ним крестьяне восстали; тогда против них были направлены военные команды и артиллерия. Повстанцы долгое время отважно сражались, укрывшись в сооруженном ими лагере, укрепленном возами и землей. Присланые для подавления движения казаки нередко переходили на сторону восставших. Царские офицеры хлопотали о присылке им для борьбы с восставшими даже гранат. Только в 1774 г. царизму удалось окончательно подавить восстание; участники его были сосланы, часть из них заключена в тюрьмы.

В 1773—1774 гг. вспыхнула крупнейшая в истории царской России крестьянская война под предводительством Емельяна Пугачева. Она охватила значительную часть Европейской России — Поволжье, Приуралье — и грозила распространиться на центральные районы. Пугачев призывал убивать помещиков и обещал отдать народу пахотные земли, леса, сенокосы, воды, места рыбной ловли и другие угодья.

Крестьянская война под предводительством Пугачева была ответом крестьянских масс на усилившуюся эксплуатацию и закрепощение, которые охватывали новые и новые территории и вызывали гневный протест крестьянства не только центральных районов России, но и национальных окраин.

Русские и украинские крестьяне, народы Поволжья и Приуралья, объединенные общим стремлением свергнуть ненавистную им власть помещиков, поднялись на борьбу против угнетателей.

Пугачев хорошо знал положение народа на Украине. Он бывал здесь в годы, предшествовавшие восстанию. Когда Пугачев был арестован после разгрома восстания, он показывал в следственной комиссии, что на Украине «везде народ разорен», терпит «много обид и налогов». Пугачеву хорошо было известно могущее движение украинского крестьянства — Колиивщина, а также восстание пикников. Поэтому он возлагал большие надежды на участие украинского крестьянства в возглавляемом им движении.

Подняв восстание, Пугачев обратился с манифестами и к украинскому народу. Как и все другие его обращения, эти манифесты обещали крестьянам Украины свободную жизнь без притеснений помещиков, земли и другие принадлежавшие помещикам угодья. Пугачев обещал всех крестьян сделать вольными казаками. От имени Пугачева на Украине выступали специально посланные

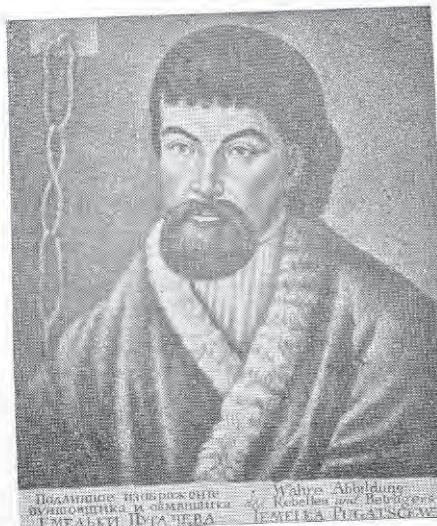
им люди — так называемые «разгласители», большей частью украинские крестьяне, бежавшие из сибирской ссылки.

Царские власти ловили «разгласителей» и жестоко их наказывали. Однако на Украине все более распространялись призывы Пугачева, близкие и понятные крестьянским массам. Летом 1774 г. на Слободской Украине — Харьковщине — появились отряды повстанцев. Это содействовало резкому усилению антифеодальной борьбы.

Отряды украинских крестьян стали собираться на соединение с восставшими казаками и крестьянами Поволжья и Приуралья. Один из них пробирался по Киевщине; на соединение с восставшими шли также отряды запорожцев. На Волге, около Камышина, к Пугачеву присоединился отряд конных украинских казаков в 600 человек; в войсках Пугачева было много украинцев: беглых, гайдамаков с Правобережной Украины, украинских крестьян, поселенных помещиками в слободах на Волге, запорожцев и др.

Царские власти и украинские феодалы были встревожены размахом крестьянской войны и начинавшимися волнениями на Украине. Украинские помещики посыпали войска в помощь генералу Бибикову, выступившему против восставших казаков и крестьян. В Слободской Украине, граничившей с русскими губерниями, собирались войска, отозванные с турецкого фронта, и дворянское ополчение. В крепости, в частности в Бахмут, Харьков, Острогожск, завозили провиант и боеприпасы. Крестьяне враждебно относились к этим приготовлениям и нападали на обозы. Среди крестьян распространялись слухи о скором приближении Пугачева.

Потерпев поражение в бою с царскими войсками у Черного Яра, Пугачев хотел двинуться на Запорожье и поднять на борьбу украинских казаков. Царское правительство боялось появления повстанцев на Украине и всячески преграждало им дорогу. Осенью 1774 г. Пугачев был схвачен в приволжских степях и доставлен в Москву, где его казнили 10 января 1775 г. Царское правительство и помещики повсеместно чинили жестокие расправы над участниками восстания. Но и после подавления этого крупного восстания долгие годы, вплоть до конца XVIII в., на Украине



Емельян Пугачев.

являлись предводители повстанческих отрядов, выдававшие себя за полковников Пугачева. Такими были, в частности, Журба и Попович, агитация которых вызвала большое волнение в народе. Среди крестьянства вновь пошли слухи, что Пугачев спасся от смерти и живет в Крыму, что с ним находятся запорожцы, в числе которых якобы были даже Семен Палий и Максим Железняк.

Восставшие под предводительством Пугачева крестьяне, казаки и крепостные рабочие храбро сражались, но восстание оставалось неорганизованным, стихийным, лишенным ясной цели и программы. Крестьяне были в плена «царистских» иллюзий. Они наивно верили в то, что, лишив Екатерину власти и заменив ее новым, «хорошим» царем, они тем самым улучшат свою жизнь. Только руководство рабочего класса могло придать крестьянскому движению организованность и сознательность. Но рабочего класса, способного возглавить борьбу, в России в XVIII в. еще не было. Все это давало возможность царскому правительству подавлять народные восстания. И. В. Сталин писал: «Почему погибло восстание крестьян при Пугачеве или при Степане Разине?.. Потому, что у них не было, да и не могло быть тогда такого революционного руководителя, как рабочий класс»¹.

События крестьянской войны 1773—1774 гг. были еще одним ярким проявлением совместной борьбы народов царской России во главе с русским народом против угнетателей.

После подавления этой большой крестьянской войны царское правительство провело реформы государственного аппарата, укреплявшие дворянскую диктатуру в стране и дававшие возможность более успешно подавлять крестьянские восстания. Вся страна была разделена на 50 губерний с количеством населения в каждой из них 300—400 тыс. человек. Губернии делились на уезды с таким расчетом, чтобы каждый уезд охватывал около 20—30 тыс. человек населения. Уездом управлял капитан-исправник с заседателями, избиравшимися из дворян. В результате этих реформ был создан еще более централизованный и сильный государственный аппарат административного управления.

Однако восстания крестьян продолжались и в последующие годы. В конце XVIII в. вспыхнуло одно из самых крупных восстаний на Левобережной Украине — восстание в с. Турбаях (на Полтавщине), где помещики Базилевские насильно превратили казаков в крепостных крестьян. На ходатайства и жалобы казаков царская администрация не обращала никакого внимания; пользуясь этим, помещики еще больше угнетали крестьян. 8 июня 1789 г. вспыхнуло крестьянское восстание под предводительством братьев Степана и Леонтия Рогачков и Семена Помазана. Восставшие убили помещиков, создали свое самоуправление по казацкому обычанию с атаманом во главе и на протяжении четырех лет

¹ И. В. С та лин, Соч., т. 8, стр. 143.

отказывались подчиняться царской администрации. Сама императрица и высокие сановники руководили подавлением этого движения.

Ввиду осложнившегося международного положения (французская буржуазная революция, войны России с Турцией и Швецией) царское правительство, боясь роста крестьянских восстаний, сначала считало нежелательным применять военную силу. Когда же все попытки подавить движение в Турбаях без участия войск оказались безуспешными, царские власти в 1793 г. приказали ввести в село войска с артиллерией. Восстание было подавлено. В 1794 г. началась расправа. Активных участников восстания сослали в Сибирь на каторжные работы, остальные были изгнаны из села и под конвоем отправлены на поселение в Таврию и в нижнеднестровские земли.

Дворянско-буржуазная историография, выражавшая идеологию класса угнетателей, стремившегося сохранить свое господство над народными массами, всячески затушевывала и извращала содержание и историческое значение большой народной борьбы против эксплуататоров. Наиболее ярко это проявилось в писаниях украинских буржуазных националистов. Извращая и фальсифицируя исторические факты, они пытались представить историю Украины XVIII в. как мирное развитие «единого», «бесклассового» украинского народа. Они замалчивали восстания крестьянских масс против помещиков, характеризуя их как «случайные эпизоды». Клевеща на свободолюбивый украинский народ, они всячески пытались обелить украинских помещиков и оправдать их господство над народными массами. Всю вину за тяжелое положение народных масс националисты возлагали только на русский царизм и замалчивали тот факт, что украинские феодалы искали поддержки царизма и пресмыкались перед ним, чтобы с помощью царских войск угнетать трудящихся Украины.

Под влиянием восстаний, при помощи которых русские и украинские крестьяне стремились свергнуть ненавистный им крепостнический гнет, в России с середины XVIII в. в условиях начавшегося разложения феодально-крепостнического строя и зарождения капиталистических отношений возникло освободительное движение, направленное против самодержавия и крепостничества. Наиболее видным его представителем был А. Н. Радищев (1749—1802 гг.) — великий русский революционер и патриот. По глубине и революционности мировоззрения Радищев занимал в ту эпоху одно из первых мест во всем мире. Русский народ, как отмечал В. И. Ленин, должен гордиться тем, что выдвинул из своей среды такого человека, как А. Н. Радищев. Его произведения — ода «Вольность» и знаменитое «Путешествие из Петербурга в Москву» представляли собой смелый протест против крепостного права и тяжелого гнета самодержавия. Радищев называл самодержавие «наипротивнейшим человеческому естеству состоянием»; он был

горячим сторонником свержения монархии, установления республиканского образа правления, освобождения крестьян от ига крепостничества и наделения их землей.

Радищев был великим патриотом, он глубоко верил в могучие силы русского народа и предсказывал ему великую будущность. «О, народ, к величию и славе рожденный!» — восклицал он. Радищев был одним из первых представителей философского материализма в нашей стране, врагом философского идеализма, религиозных предрассудков, суеверий и мистики. На его мировоззрение громадное влияние оказали крестьянские восстания в России. Свои надежды на изменение общественного строя Радищев связывал с народным восстанием; он верил в неизбежность крестьянской революции и был горячим сторонником ее. Царизм жестоко расправился с Радищевым, отправив его в ссылку в Сибирь.

Радищев не был одинок. Журналы, издававшиеся другим выдающимся представителем передовой русской общественной мысли Н. И. Новиковым, обличали крепостнические порядки. Смело выступал против самодержавия и крепостничества и известный мыслитель Ф. Кречетов, за что царскими властями он, как и Новиков, был заключен в Шлиссельбургскую крепость.

В конце XVIII в. в политической жизни Европы произошло событие, свидетельствовавшее о начале новой эпохи в истории человечества. В 1789 г. во Франции началась буржуазная революция, открывшая период победы и утверждения капитализма в передовых странах Европы и в Америке. На смену феодальному строю, господствовавшему на протяжении многих веков, пришел новый, капиталистический строй. Начало новой эпохи в истории человечества — капитализма было большим шагом вперед в развитии общества. С развитием капитализма происходил рост рабочего класса — самого революционного класса в мире; с утверждением буржуазного строя облегчалась организация пролетариата и его классовое воспитание.

Французская буржуазная революция не избавила трудящихся от социального гнета; она только заменила один вид эксплуатации (феодальный) другим (капиталистическим). При всем этом она была наиболее решительной из буржуазных революций и нанесла удар абсолютизму и феодализму не только во Франции, но и в других странах Европы.

На борьбу с французской революцией выступили Англия и большинство стран феодально-крепостнической Европы. Активным участником этой борьбы была царская Россия. Она деятельно готовила интервенцию, вступив в переговоры с Пруссией, Австрией и другими монархическими странами. Со времен Екатерины II русский царизм начинает играть роль оплота реакции, жандарма Европы. Царизм всеми мерами стремился не допустить влияния революции на другие страны и особенно на Россию. Тем не менее

приведет к дружбе украинцев и поляков. Широкие массы украинского крестьянства увидели в революционных событиях в Европе возможность освободиться от крепостного гнета польского панства. В западноукраинских землях усилилось тяготение народа к воссоединению со своими братьями — украинцами в составе Русского государства.

3. Борьба народных масс против феодально-крепостнического гнета на Правобережье и в Галиции

Правобережье и западноукраинские земли в XVIII в. продолжали оставаться под властью шляхетской Польши.

По условиям Прутского мира 1711 г. русское правительство должно было отказаться от вмешательства в дела Правобережной Украины. Царский указ 1711 г. призывал казаков и крестьян Правобережья переселяться на левый берег в русские владения. Многие тысячи крестьян и казаков перешли на Левобережную Украину, где им отводились земли для поселения.

После Прутского мира на Правобережье вернулись бежавшие от народных восстаний польские магнаты — Потоцкие, Браницкие, Чарторийские, Любомирские и др. В результате насильственных захватов земли у крестьян и массовых изгнаний населения в руках магнатов вновь сконцентрировались громадные земельные владения; князю Любомирскому, например, принадлежало свыше тридцати городов и местечек и 738 сел. Стремясь усилить крепостнический гнет, польские паны призывали людей селиться на опустевших землях, обещая им на определенное время льготы в отношении налогов и повинностей. На эти земли («слободы») сходились крестьяне из Подолии, Галиции, Волыни и других мест. Однако по истечении льготных лет эти крестьяне попадали в полную зависимость от панов; кроме пятидневной барщины, все они облагались многочисленными натуральными и денежными поборами.

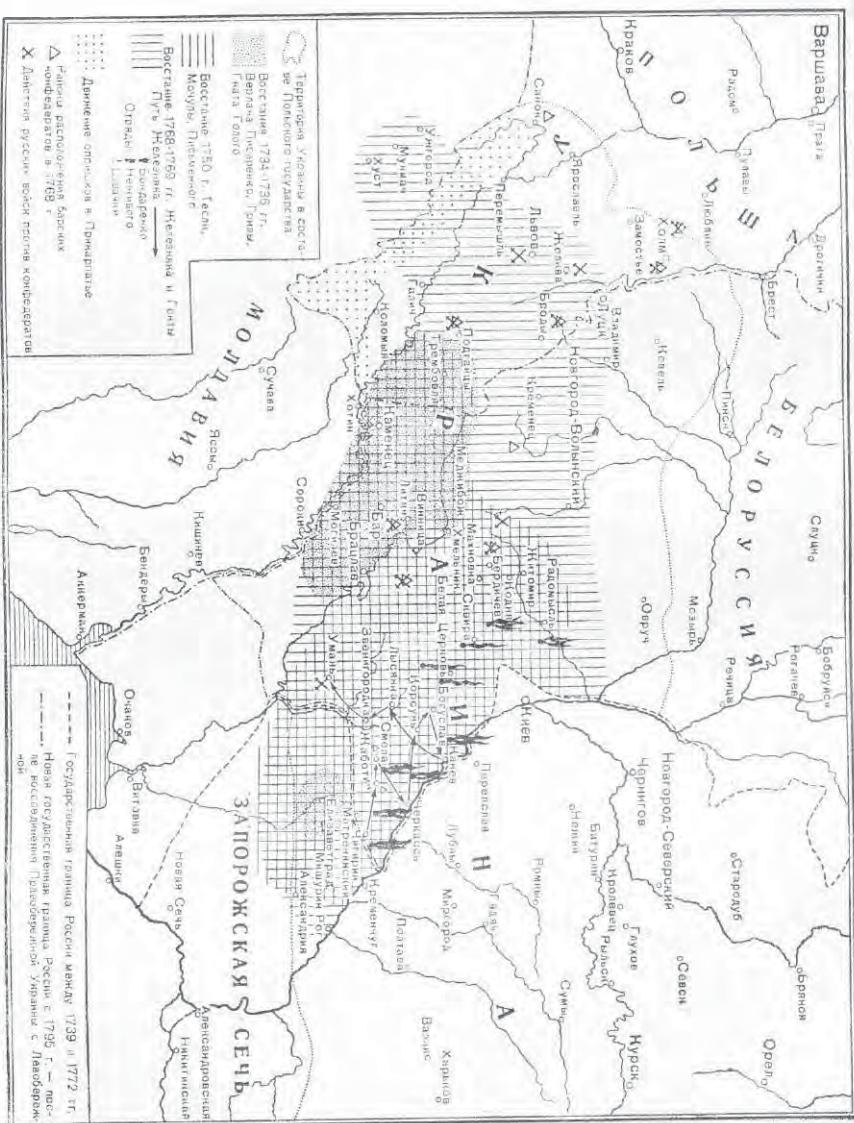
Вследствие тяжелого польско-шляхетского владычества Правобережная Украина находилась на очень низкой ступени экономического развития. Основой ее хозяйственной жизни было земледелие, в котором господствовали такие же отсталые способы обработки земли, как сто лет назад, в середине XVII в. Ремесла и промыслы были развиты очень слабо.

Земледелие характеризовалось значительно более низкой, чем в других странах Европы, урожайностью. На юге Волыни при хороших природных условиях средним урожаем зерновых был только сам-три *. Частыми были неурожай — в среднем каждый третий год был неурожайным. В результате падежа сокращалось поголовье скота.

Основной причиной хозяйственного упадка Правобережной

* В три раза больше посаженного.

КРЕСТЬЯНСКИЕ ВОССТАНИЯ НА ПРАВОБЕРЖНОЙ УКРАИНЕ В XVIII В.



Украины было хищническое ограбление и разорение крестьян польской шляхтой. Сокращалось количество рабочего скота у крестьян; значительная часть крестьянских хозяйств не имела его совсем. Вследствие обнищания крестьян значительно ухудшалось состояние их инвентаря.

Наряду с тяжелой барщиной, достигавшей 300 дней в году с хозяйства, и многочисленными поборами крестьян также разоряли помещичьи монополии. Помещики пользовались исключительным правом помола зерна, винокурения, продажи дегтя, селитры. Эти монополии были одним из важнейших источников их доходов и нередко составляли 30—50 % дохода от имения. Кроме владельцев имений — польских и украинских феодалов — народ жестоко эксплуатировали арендаторы имений и корчмы.

Гнет польской шляхты тяжело отражался и на развитии городов. Городское ремесло переживало период упадка. Количество цехов сокращалось. Это объяснялось прежде всего тем, что городские изделия находили небольшой спрос среди обедневшего крестьянства. Шляхта, в свою очередь, стремилась использовать труд крепостных ремесленников, снабжавших ее необходимыми ремесленными изделиями. Предметы роскоши для господствующих классов ввозились главным образом из-за границы. Все это значительно сужало внутренний рынок. Большинство городов Правобережной Украины, в том числе такие значительные города, как Умань, Житомир, Старо-Константинов, всецело находилось под властью магнатов и составляло их частную собственность.

Слабая в промышленном отношении Польша вынуждена была ввозить товары из-за границы. Особенно расширился во второй половине XVIII в. ввоз из России, откуда шли в Польшу главным образом металлические изделия, сукна, меха.

Тяжелое положение украинского народа под игом панской Польши усугублялось царившей в стране анархией. Власть короля (в особенности на Украине) была номинальной. Господствовало всесилье магнатов, имевших собственные войска, издававших свои законы и постановления, чинивших суд и расправу над населением. Магнатские междуусобицы тяжело отражались на положении страны. Широко распространены были подкупы и взяточничество.

Феодально-крепостническая система Польши задерживала развитие производительных сил на Правобережной Украине. Она тормозила развитие зарождавшихся капиталистических отношений. Мануфактуры, существовавшие во второй половине XVIII в. на Правобережье (суконные, шелковые, кожевенные и др.), развивались слабо в связи с ограниченностью внутреннего рынка и незначительностью применения наемного труда.

Положение украинского населения на подвластных Польше землях было тяжелым и вследствие национального гнета, а также в результате продолжавшегося насилиственного распространения унии. В 1720 г. униатский церковный собор в Замостье провозгла-

сил униатскую церковь единой законной церковью греческого обряда в Польше. Было решено превратить в униатские все оставшиеся православные церкви и монастыри. Эти решения были утверждены папой римским. Польская шляхта и униаты не останавливались перед пытками и даже убийствами православных.



Тип гайдамака (с рисунка XVIII в.).

На протяжении всего XVIII в. почти непрерывно продолжались восстания украинского народа против шляхетского гнета. Основной силой в этих восстаниях было крестьянство. Активное участие принимали в них и другие слои населения — казаки, мещане. Повстанцы, называвшиеся гайдамаками *, стремились освободиться от тяжелого шляхетского владычества и объединить Правобережье с остальными украинскими землями в составе Русского государства. Среди гайдамаков было немало выходцев из Белоруссии и России, а также поляков, молдаван и др. К повстанческим отрядам, выступавшим на Правобережье, присоединялись выходцы и из других частей Украины — Запорожья, Левобережной Украины, Слобожанщины. Польская шляхта для охраны своих имений формировала наемные отряды так называемых надворных казаков, однако эти отряды нередко переходили на сторону восставших.

Самоотверженная борьба повстанцев против вековых угнетателей народа — панов вызывала горячее сочувствие масс. Повстанцы находили приют, пищу, помочь в каждом селе и городе. С широкими народными массами их объединяла общая ненависть к своим угнетателям — польской шляхте. Широкое участие в этом большом народном движении представителей различных народов лучше всего опровергает лживые измышления украинских националистов, твердивших о какой-то сугубо национальной борьбе «демократического» украинского народа против «аристократического» польского.

Большое восстание вспыхнуло в 1734 г., когда на Правобережной Украине находились русские войска, присланные царским правительством для того, чтобы посадить на польский трон Августа III — сына бывшего польского короля.

С приходом русских войск распространились слухи, что они пришли помочь населению Правобережья освободиться от шлях-

* Гайдамаками они назывались на Киевщине и Брацлавщине; на Подолии их называли дейнеками, левенцами.

хетского господства и установить казацкое управление. Такие слухи распространял, в частности, начальник надворных казаков князя Любомирского Верлан, стоявший во главе повстанцев. Движение охватило большую территорию — Брацлавщину и Подолию, волна восстания докатилась до Волыни и Галиции. Кроме Верлана, предводителями отрядов были Моторный, Медведь, Писаренко, Грива и др.

Повстанцы нападали на шляхетские имения, разоряли их и убивали шляхту. Польские магнаты стали просить царское правительство помочь им в подавлении движения. Боясь распространения антифеодальных восстаний на Левобережье и желая усилить свое влияние на польскую шляхту, царское правительство удовлетворило их просьбу. Восстание было подавлено, много повстанцев было подвергнуто наказанию. Часть восставших избежала расправы и спустя некоторое время снова начала борьбу.

В 30—40-х годах местом, где собирались и формировались отряды гайдамаков, стал Черный Лес (в верховьях р. Ингул). Повстанцев возглавлял храбрый и популярный в народе предводитель Гнат Голый; он был непримиримым врагом польской шляхты и неоднократно нападал на шляхетские владения и польские войска. Голый казнил изменника — бывшего гайдамака Савву Чалого, перешедшего на сторону шляхты. Новое большое казацкое восстание на Правобережье произошло в 1750 г.; предводителями его были Тесля, Мочула, Письменный и др. Весной этого года много гайдамацких отрядов появилось на Брацлавщине и Киевщине; они пришли из южных степей и Запорожья, где обычно собирались повстанцы. К ним присоединились все новые группы крестьян. Повстанцы заняли Умань, Винницу, Чигирин, Фастов, Радомышль и другие города. Отряды гайдамаков появились на Левобережной Украине и Слобожанщине.

Гайдамацкое движение являлось выражением протеста народных масс против крепостнического гнета. Этому движению были свойственны формы, типичные для всех крестьянских восстаний эпохи феодализма, — захват помещичьих имений, уничтожение документов на владения, убийство феодалов-крепостников и арендаторов. Повстанцы стремились освободиться от тяжелого национального гнета, направленного к полной полонизации населения. Борясь против католицизма, повстанцы считали себя борцами за православную веру; как это нередко бывало в эпоху феодализма, выступления против социального гнета приобретали форму борьбы против религиозных притеснений.

Положение народных масс в Галиции, находившейся в XVIII в. под польско-шляхетским владычеством, было еще более тяжелым, чем на Правобережье. Баршина здесь также достигала пяти и даже шести дней в неделю. Сверх того крестьяне выполняли множество других повинностей и платили различные сборы. Сильнее здесь были также национальные и религиозные притеснения. По-

этому и в Галиции широко развернулась борьба народных масс против феодального гнета. Выступавшие здесь повстанцы назывались опришками. Многие крестьяне, сельские ремесленники, наймиты, пастухи шли в Карпатские горы и леса, формировали отряды, расправившиеся с шляхтичами, арендаторами и чиновниками. К опришкам присоединялись выходцы из других частей Украины. Вместе с мужчинами в этих смелых походах принимали участие и женщины.

Опришки имели разнообразное оружие. Это были носимые через плечо ружья; в руках они имели рогатину, за поясом — топорик, пистолет и нож. Прячась в скалах и густых лесах, опришки нападали на своих угнетателей — помещиков, захватывали их имущество, раздавали его крестьянам, уничтожали акты на владения и убивали тех, кто особенно жестоко издевался над народом.

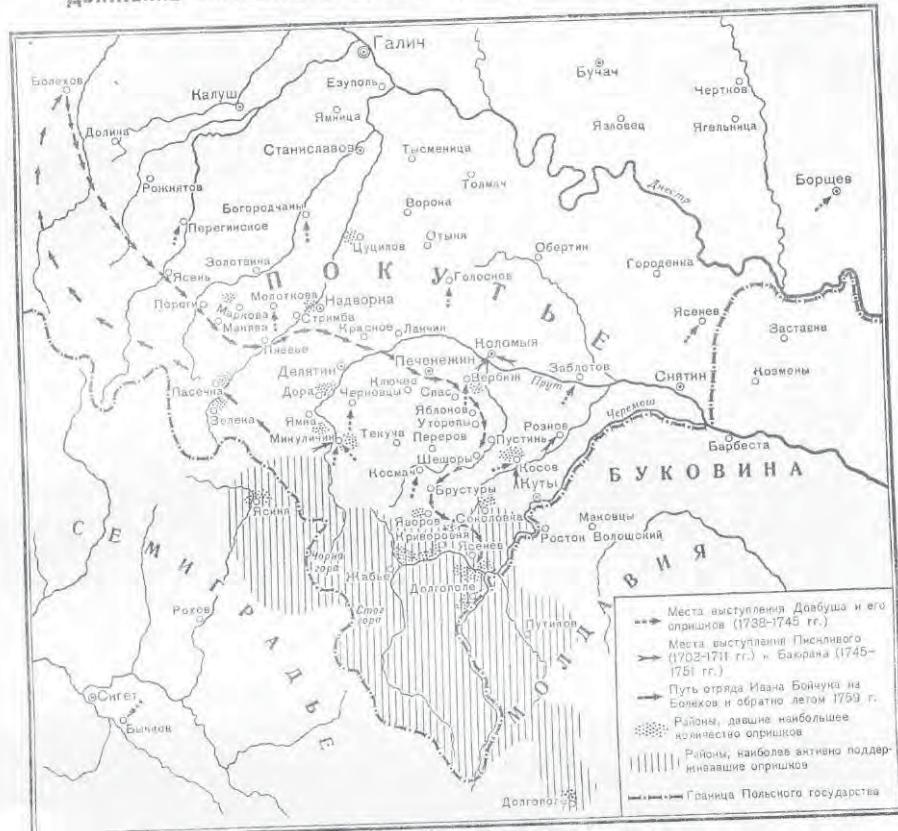
В 30—40-х годах среди предводителей опришков прославился сын батрака Олекса Довбуш. Он стал любимцем народа, как отважный, смелый борец за интересы угнетенных. На протяжении многих лет он наводил страх на панов; они долго не могли поймать Довбуша, хотя за его голову была обещана награда — шапка червонцев. В 1745 г. Олекса Довбуш погиб от пули шляхетского наемника. Паны так радовались его смерти, что наградили убийцу грамотой на пергаменте, закреплявшей за ним и его потомками различные привилегии. Народ создал множество песен и преданий, посвященных славному борцу за свободу Олексе Довбушу.

К середине XVIII в. положение народных масс на Правобережье еще более ухудшилось. Отбывая тяжелую барщину, крестьяне обязаны были выполнять все возраставшие многочисленные дополнительные работы в наиболее горячую пору сельскохозяйственных работ — сева, уборки урожая и т. п. (зажин, обжинки, закоски), производить ремонт дорог, замков и др. Шляхта при нуждала крестьян отывать дополнительную барщину даже за то, что они собирали в панских лесах грибы и ягоды, снимали березовую кору и рвали цветы.

Наряду с этим усилились расправы над населением, не желавшим переходить в унию. Примером такой расправы была казнь крестьянина местечка Млиев на Смелянщине Данила Кушнира, нашедшая отражение в известном произведении Т. Шевченко «Гайдамаки» (глава «Титар»). В присутствии большого количества народа, согнанного из разных сел для устрашения, Кушниру обмотали руки паклей, облили смолой и подожгли, потом отрубили голову и прибили к колу; тело Кушнира было сожжено.

Доведенные до отчаяния тяжелым гнетом польских панов, крестьяне все чаще и чаще поднимались на борьбу против поработителей. В 1754 г. восстания происходили в районе Житомира, в 1757 г. — Немирова и Умани, в 1761 г. — Лысянки, в 1764 г. — Биниць.

ДВИЖЕНИЕ ОПРИШКОВ В ПОКУТЬЕ (ЗАПАДНАЯ УКРАИНА) В XVIII В.



В тяжелой борьбе против ига шляхетской Польши население Правобережной Украины искало поддержки у братского русского народа и стремилось воссоединиться со всей Украиной в составе Русского государства. С особенной силой это проявилось во время большого восстания 1768 г., получившего название Колиивщины (от слова «кол» — оружие, которым были вооружены повстанцы). И на этот раз развитию движения способствовал приход на Правобережье русских войск, присланных царским правительством для борьбы с барскими конфедератами (часть польской шляхты, выступавшая против политики русского правительства, направленной к уравнению православного населения в Польше в правах с католиками). Среди населения, как это было и во время движения 1734 г., вновь распространялись слухи, что эти войска прибыли оказать помощь украинскому народу в его борьбе против шляхты.

Предводителем одного из крупнейших повстанческих отрядов был Максим Железняк, происходивший из бедной крестьянской семьи с. Медведовки на Чигиринщине. После смерти отца тринадцатилетним мальчиком Железняк ушел на Запорожье. Ряд лет он работал по найму в Сечи и в Очакове. Современники характеризуют Железняка как энергичного и способного человека, отважного предводителя повстанцев.

В мае 1768 г. восстание вспыхнуло в районе Мотронинского монастыря (около Черкасс) и быстро распространилось на близлежащие районы.

Горит Смела; Смелянщина
Кровью подплывает.
Полыхают разом Канев,
Чигирин, Черкассы...

писал об этом восстании Т. Г. Шевченко («Гайдамаки»).

В июне отряды Железняка двинулись к Умань, считавшейся тогда одной из сильнейших крепостей на Правобережье. Перепуганная шляхта заперлась в крепости. Навстречу повстанцам польский магнат Потоцкий двинул отряды надворных казаков, но стоявший во главе их сотник Иван Гонта перешел с казаками на сторону восставших. Совместными усилиями Железняк и Гонта 9—10 июня взяли Умань и справились с шляхтой.



М. Железняк.

Отряды повстанцев действовали на Киевщине, Подолии, Брацлавщине, Волыни. Во главе их стояли предводители — Семен Неживой, Никита Швачка, Андрей Журба, Иван Бондаренко, Никита Москаль и др.

Восстание перебросилось на западноукраинские земли и докатилось до Львова. Повстанцы действовали в районе Дубно и Белза и в Закарпатье. Повсюду они расправлялись со своими угнетателями — помещиками. Паны бежали в центр Польши и в русские владения — на Левобережье и в Новороссийскую губернию. Восстание грозило распространиться на всю территорию Польши; польские крестьяне также начали подниматься на борьбу против помещиков. Еще в 1767 г. там появилась прокламация под названием «Проект конфедерации хлопской», в которой содержался призыв к польским и украинским крестьянам совместно выступать против своих угнетателей.

Восстание на Украине вызвало тревогу в правящих кругах Венгрии, Турции и Пруссии, и они начали принимать меры к усилению пограничной стражи.

Царское правительство боялось распространения этого движения на Левобережье и Южную Украину; к тому же царизм, усиливавший свое вмешательство в дела Польши, хотел привлечь на свою сторону польских помещиков. Поэтому царским войскам был дан приказ содействовать подавлению движения.

Царские офицеры, воспользовавшись тем, что предводители повстанцев, считая русские войска своими союзниками, часто приезжали в их расположение, предательски схватили Железняка, Гонту и др. Однако и после этого отряды повстанцев оказывали вооруженное сопротивление. После ареста Неживого его отряд храбро сражался с польскими и царскими войсками. В жестоком бою пал Журба. Только в конце июля 1768 г. основные силы повстанцев были разбиты.

После подавления движения начались жестокие расправы над его участниками. Те из них, которые были русскими подданными, подверглись наказанию батогами, клеймению и ссылке в Сибирь. Среди них был и Железняк. О дальнейшей судьбе его нет достоверных известий. Сохранились только сведения, что по дороге в ссылку, в окрестностях Ахтырки, Железняк бежал, но был вновь пойман. Позднее он находился в заключении в Москве. По некоторым данным, он принимал участие в крестьянской войне под предводительством Пугачева.

С особенной жестокостью наказывались повстанцы, принадлежавшие к правобережному населению. В связи с тем, что они считались польскими подданными, их передавали в руки польского правительства. Польско-шляхетские суды приговаривали повстанцев к жесточайшим наказаниям: отсекали головы, руки, ноги, сажали на кол, вешали. Трупами повстанцев наполнялись большие ямы, дороги были покрыты виселицами. Особенно много повстан-

дев казнил шляхетский суд в местечке Кодня (на Житомирщине). Из 336 дел, внесенных в одну лишь кодненскую судебную книгу, 218 закончилось смертными приговорами; из числа приговоренных 9 повстанцев было четвертовано, 151 обезглавлен, один посажен на кол и 57 повешено. Среди выданных польскому правительству был и Гонта. Он был казнен после жесточайших пыток в с. Сербы (в Подолии). По приговору суда казнь Гонты (вырезание полос кожи на спине, отсечение частей тела) должна была длиться 14 дней. Как рассказывают очевидцы, Гонта переносил муки необычайно мужественно. После трех дней пыток Гонте отсекли голову и затем надругались над трупом. Долгое время на воротах Могилева (в Подолии) висел чепр Гонты, прибитый гвоздями.

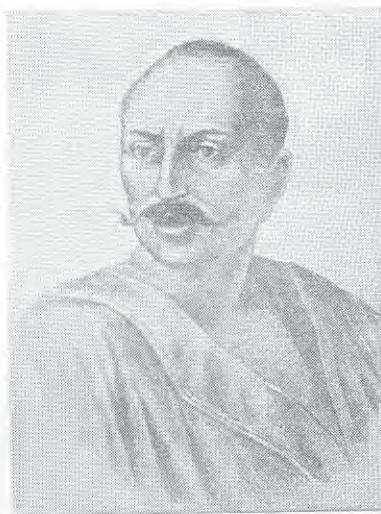
Героическую борьбу свободолюбивого украинского народа великий поэт-революционер Т. Г. Шевченко увековечил в своей поэме «Гайдамаки».

Кровавые расправы не пристановили народных движений. На протяжении 1768—1770 гг. продолжались восстания на Смелянщине, в районе Лысянки и т. п.

Могучее освободительное движение на Правобережье и в западноукраинских землях, продолжавшееся в течение всего XVIII в., было выражением непоколебимой воли украинского народа освободиться от ига панской Польши с его тяжелым социальным и национальным гнетом и соединиться со своими братьями — украинцами и с великим русским народом.

Крупные народные восстания, вспыхивавшие в разных частях Украины¹ на протяжении всего XVIII в., направленные против феодально-крепостнического гнета, как и все крестьянские войны, окончились поражением. Они были подавлены объединенными усилиями господствующих классов — украинских помещиков и русского царизма, польских и венгерских феодалов. Угнетенному народу не удалось свергнуть власть крепостников. У крестьян тогда еще не было руководителей в лице организованных рабочих. Хотя крестьянские восстания оставались разрозненными и стихийными, они сыграли большую роль, расшатывая крепостнический строй и ускоряя его падение.

Классики марксизма-ленинизма подчеркивают эту большую прогрессивную роль крестьянских восстаний. Именно борьба крестьянских масс была той силой, которая вызвала крушение ста-



И. Гонта.

рого крепостнического строя и замену его капиталистическим, хотя при этом крестьянские массы не избавились от социального гнета. «Революция крепостных крестьян, — указывает И. В. Сталин, — ликвидировала крепостников и отменила крепостническую форму эксплуатации. Но она поставила вместо них капиталистов и помещиков, капиталистическую и помещичью форму эксплуатации трудящихся»¹.

4. Освобождение Правобережной Украины от польско-шляхетского владычества. Захват западноукраинских земель Австрией

Многочисленные народные восстания на Правобережье и в западноукраинских землях, особенно Колывщина, а также возрастающая борьба польского крестьянства были одной из причин значительного ослабления и упадка польско-шляхетского государства. Ф. Энгельс так характеризует состояние шляхетской Польши во второй половине XVIII в.: «Постепенная деморализация правящей аристократии, недостаток сил для развития буржуазии и постоянные войны, опустошившие страну, сломили, наконец, силу Польши. Страна, которая упорно сохраняла нерушимым феодальный строй общества, в то время как все ее соседи прогрессировали, формировали буржуазию, развили торговлю и промышленность и создали большие города, — такая страна была обречена на гибель. Аристократы несомненно *погубили* Польшу и погубили ее окончательно. Погубив ее, они стали обвинять в этом друг друга и продали себя и свою страну иностранцам»².

Ослабление Польши дало возможность соседним феодально-монархическим государствам — Пруссии и Австрии, стремившимся к захвату новых земель на востоке, осуществить свои планы расчленения Польского государства. К ним присоединилась и Россия, продолжавшая на юге войну с Турцией и заинтересованная, в силу этого, в сохранении союза с Австрией и Пруссией. К тому же Россия стремилась освободить украинские и белорусские земли, насильственно удерживаемые польской шляхтой под своим владычеством. По инициативе Пруссии были произведены разделы Польши. В результате первого раздела (1772 г.) значительная часть Белоруссии (воеводства Полоцкое, Витебское, Мстиславское и часть Минского) была освобождена от польско-шляхетского господства и воссоединена с Россией. Галицию захватила Австрия, а в 1774 г. ею была захвачена и Буковина, освобожденная русскими войсками от турецкого владычества. Еще в конце XVII в. Австрия распространила свою власть на Закарпатье. Таким образом, в последней четверти XVIII в. все западноукраинские земли оказались под властью австрийской монархии.

¹. И. В. Сталин, Соч., т. 13, стр. 239—240.

² К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XIII, ч. I, стр. 159.

Положение народных масс Галиции еще более ухудшилось: к эксплуатации польских панов, владевших большей частью земли, прибавился гнет господствующих классов Австрии. Сначала австрийская монархия обещала принять меры к ограничению крепостной зависимости крестьян. Но это было лишь демагогическим приемом со стороны австрийских феодалов; в действительности вся политика правящих кругов Австрии была направлена к всемерной поддержке польского панства и насильственному онемечиванию населения. Все временные уступки, сделанные крестьянству, были отменены. Были также закрыты существовавшие недолгое время украинские кафедры в Львовском университете, народные школы с местным, так называемым «русским» (украинским), языком преподавания в Восточной Галиции и т. п.

Тяжелым было положение народа и в Буковине, входившей тогда в состав Молдавии и вместе с ней находившейся под турецким игом. Буковина была очень отсталым краем. В основе ее экономики лежало примитивное земледелие и скотоводство; городов было немного и даже наиболее значительные из них, по сути, представляли собой большие села. Украинцы составляли две трети населения Буковины: они поддерживали связи с украинским народом на Правобережье и Левобережье и стремились, вместе с населением Восточной Галиции, воссоединиться с Россией. Захватив в 1774 г. Буковину, австрийское правительство объединило ее в административном отношении в одну провинцию с Галицией. Это объединение существовало с 1786 г. до середины XIX в.

Закарпатье на протяжении XVIII в. продолжало оставаться под австро-венгерским господством. В экономическом отношении этот край был также очень мало развитым. Сельское хозяйство велось примитивными, отсталыми способами. Из сельскохозяйственных культур возделывались ячмень, рожь, овес. Значительную роль в хозяйственной жизни края играло скотоводство — разведение крупного рогатого скота, овец, коз. Крестьяне обязаны были работать на панов, выполняя полевые работы, и давать дань натурой — рожью, овсом, птицей, яйцами и т. п. Феодальные повинности крестьян были различными: одни села платили дань деревянными изделиями, другие — смолой, углем и т. д. Тяжело отражались на положении крестьянства грабежи со стороны австрийских и венгерских войск. В последней четверти XVIII в. положение крестьян резко ухудшилось; в 1775—1778 гг. была введена регулярная барщина — три дня в неделю с так называемой телеки (хозяйства). В 1781 г. были проведены земельные переделы, в результате чего лучшие земли полностью перешли в руки феодалов. Развитие ремесла было незначительным. Ремесленники (кузнецы, бондари, кожевники), жившие в городах и селах, также отбывали повинности на панов.

Тяжелое польско-шляхетское и австро-венгерское господство душило развитие украинской культуры и языка, вследствие чего

культурный уровень Закарпатья значительно отставал от уровня украинских земель, входивших в состав Русского государства. В условиях тяжелого социального и национального гнета народные массы упорно боролись против этой политики и сохранили свою культуру и свой язык. И. В. Сталин в своем труде по вопросам языкоизнания подчеркнул большую устойчивость и колоссальную сопротивляемость языка насильтственной ассимиляции, объясняющуюся устойчивостью его грамматического строя и основного словарного фонда.

В 1760 г. на Закарпатье усилилось народное движение против унии, являвшееся выражением протesta народных масс против социального и национального гнета. В 60-х годах XVIII в. в связи с большим народным движением на Правобережье (Колиившой) на Закарпатье значительно усилилась крестьянская борьба против феодального гнета.

В конце XVIII в. в Польше, под влиянием французской буржуазной революции, передовые слои польской шляхты при поддержке буржуазии предприняли некоторые реформы в государственном управлении: были отменены выборность короля, «либерум вето» (право каждого шляхтича — участника сейма — своим несогласием сорвать решение сейма), введен новый порядок решения вопросов в сейме простым большинством голосов и т. д. Однако основные устои крепостничества — привилегии шляхты и крепостное право — полностью сохранялись. Против этих весьма ограниченных реформ выступили польские магнаты, обратившиеся за помощью к русскому царизму. Царское правительство, стремясь противостоять влиянию революционной Франции на восток Европы, ввело свои войска на территорию Польши.

В 1793 г. Пруссия и Россия произвели второй раздел Польши. Население Правобережной Украины с радостью встречало русские войска как своих освободителей и оказывало им всемерную поддержку. Правобережные украинские земли — Киевщина, Волынь, Подolia, Брацлавщина — были освобождены от длившегося несколько веков польско-шляхетского владычества.

Прогрессивные круги польского дворянства и нарождавшейся буржуазии стремились сохранить самостоятельность Польского государства. Это движение возглавил польский шляхтич генерал Костюшко. Он сочувствовал идеям французской буржуазной революции и стремился к созданию сильной и независимой буржуазной Польши. Человек большой энергии и дарований, Костюшко успешно руководил восстанием, принявшим значительные размеры. Он понимал, что к участию в движении надо привлечь широкие слои населения и прежде всего массы крестьянства. Универсалом, изданным Костюшко 7 мая 1794 г., провозглашалось освобождение крестьян от личной зависимости от помещиков, значительно уменьшались их повинности, владельцам запрещалось отбирать крестьянские земли. Под руководством Костюшко польские патриоты храбро сражались против царских и прус-

ских войск. Однако польские магнаты стремились полностью восстановить старые шляхетские порядки, основанные на полном порабощении крестьян; поэтому польская шляхта не выполняла универсала Костюшко. Крестьянство, не видевшее улучшения своего положения, стало отходить от движения, и это предопределило исход борьбы. Царские войска подавили восстание.

В 1795 г. произошел третий раздел Польши, по которому Западная Волынь и Западная Белоруссия также были освобождены от польско-шляхетского владычества; собственно польские земли захватили Пруссия и Австрия. В результате реакционной политики Пруссии, Австрии и поддерживавшей их царской России Польское государство прекратило свое существование. На много десятилетий польский народ лишился своей государственности и подпал под чужеземное владычество.

В результате разделов Польши украинские и белорусские земли, насильственно захваченные польской шляхтой, освободились от тяжелого иноземного владычества. Украинский народ в своем громадном большинстве был воссоединен в составе Русского государства; под властью австрийской монархии оставались только западноукраинские земли.

Освобождение Правобережной Украины было выдающимся событием в жизни всего украинского народа. Воссоединение большей части украинских земель в составе Русского государства содействовало дальнейшему росту производительных сил; развитие капиталистических отношений и рост экономических и культурных связей между украинскими землями содействовали формированию украинской нации. В совместной борьбе против царизма, помещиков и нападений внешних врагов росли связи и братский союз украинского народа с великим русским народом.

5. Освобождение Черноморского побережья. Заселение Южной Украины

Внешняя политика русского царизма во второй половине XVIII в. была направлена к дальнейшему расширению Русской империи и овладению новыми территориями, портами, военно-стратегическими пунктами. Наряду с этим Русское государство боролось за возвращение старинных славянских земель, захваченных на протяжении предшествующих столетий иноземными захватчиками.

Большую роль в истории Русского государства и всех украинских земель сыграло освобождение от турецко-татарского господства территории на юге, примыкающей к Черному морю. С конца XVII в. Русское государство делало неоднократные попытки открыть путь к Черному морю, но к середине XVIII в. эта задача еще не была разрешена. В середине XVIII в. разгром Пруссии в Семилетней войне упрочил положение России в Европе, отодвинул на длительное время угрозу агрессии на западе и дал возмож-

ность сконцентрировать силы для борьбы за освобождение Черноморского побережья.

Вторая половина XVIII в. ознаменовалась крупными победами Русского государства в войнах с Турцией, выдающуюся роль в которых сыграл великий русский полководец А. В. Суворов (1730—1800 гг.). Главное внимание Суворов обращал на воспитание инициативы, находчивости, сознательного отношения солдата к службе. Военная наука Суворова ломала традиции линейной тактики и была крупным шагом вперед в развитии русского и мирового военного искусства. Блестящие победы Суворова в войнах второй половины XVIII в. прогремели на весь мир и прославили его как одного из величайших полководцев. В своем историческом выступлении на Красной площади 7 ноября 1941 г. И. В. Сталин назвал Суворова одним из наших великих предков, мужественный образ которых вдохновляет советских людей в борьбе с врагами.

В 1768 г. началась война России с Турцией. Действуя по указке сultанской Турции, татарские войска вторглись в Новороссийскую губернию; это вторжение принесло большие бедствия населению. Русская армия во главе с талантливым полководцем П. Румянцевым двинулась на Дунай. Турская армия потерпела крупные поражения при Ларге и Кагуле. Большую роль в войне сыграл русский военный флот, пришедший из Балтийского моря вдоль берегов Европы в Средиземное море и уничтоживший летом 1770 г. турецкий флот в Чесменской бухте. Вслед за тем русские войска заняли Крым. В результате исключительных по смелости замысла и исполнения военных операций Суворов взял крепость Туруткай (южный берег Дуная) и разгромил турок при Козлудже. В войне успешно выступали запорожские казаки, входившие в состав русской армии и отличившиеся в ряде сражений. По Кучук-Кайнарджийскому мирному договору (июль 1774 г.) Россия получила земли между Днепром и Бугом, а также Еникале и Керчь в Крыму, что давало ей выход в Черное море через Керченский пролив. Черное море, а также проливы Дарданеллы и Босфор были открыты для плавания русских судов. Крым был объявлен независимым от Турецкой империи.

Однако положение на юге продолжало оставаться напряженным. Несмотря на неоднократные переговоры между Россией и Турцией, крымские мурзы, подстрекаемые турецкими правящими кругами, совершали разбойничье набеги на русские владения.

Интересы безопасности государства вынудили русское правительство снова ввести свои войска на территорию Крымского ханства, находившегося в состоянии полного разложения. Последний крымский хан Шагин-Гирей, против которого поднимались многочисленные мятежи, отрекся от власти.

8 апреля 1783 г. был подписан манифест о принятии Крыма в состав России. В июне население Крыма приняло присягу Русскому государству.

Освобождение Крыма от чужеземного порабощения и вхожде-

ние его в состав Русского государства имело большое историческое значение. Древние славянские земли освободились от турецко-татарского порабощения, длившегося несколько столетий. Вместе с тем в результате освобождения Крыма был ликвидирован один из главных очагов турецкой агрессии против русского и украинского народов.

События на юге имели некоторое влияние и на дальнейшую судьбу Запорожской Сечи.

Социально-экономическое развитие Запорожской Сечи в 60—70-х годах XVIII в. характеризовалось дальнейшим обострением классовых противоречий. Господствующий класс — сечевая старшина и богатое казачество — усиливал свой гнет над массой казачества и крестьян, живших в Сечи. В руках этой верхушки сосредоточивалась главная масса земли; к тому же за ней сохранялось преимущественное право займки земель, мест рыбной ловли и охоты. В руках старшины и богатого казачества концентрировалось громадное количество скота. Одному атаману Калнышевскому принадлежало 68 лошадей, 18 быков, 314олов, 415 коров, 12 840 овец, 1009 коз, 96 свиней. Около 14 тыс. голов скота было во владении писаря Глобы. В руки запорожской верхушки попадала большая часть войсковых доходов Сечи, поступлений от разных сборов, торговых пошлин и др., а также большая часть денежного жалованья, высыпавшегося русским правительством. Широкая торговля скотом, рыбой, водкой и др. содействовала накоплению в руках старшины и богатого казачества больших денежных капиталов, нередко исчислявшихся десятками тысяч рублей. Опираясь на свою экономическую силу, верхушка Сечи фактически свела на нет последние остатки выборности органов управления. Во главе запорожской администрации долгие годы оставались одни и те же лица — атаман Калнышевский, судья Головатый, писарь Глоба.

Богатства сечевой верхушки создавались за счет разорения рядового казачества, голоты и крестьян, живших на территории Сечи. Старшина и богатое казачество широко применяли в своих хозяйствах труд казаков и крестьян, заставляя последних отбывать различные натуральные повинности. Многочисленные беглецы, очутившиеся в Сечи без всяких средств существования, вынуждены были работать за нищенскую оплату у старшины и богатого казачества.

Острые социальные противоречия проявлялись в частых стихийных восстаниях крестьян, рядового казачества и городской бедноты против угнетателей. Эти выступления особенно усилились под влиянием Колиивщины (1768 г.). Могучее народное движение на Правобережье нашло большой отголосок на Запорожье. Многочисленные отряды запорожской сиромы, несмотря на противодействие старшины, переходили Днепр и присоединялись к гайдамакам. После поражения Колиивщины в Сечи укрывалось немало гайдамаков.

В конце декабря 1768 г. в Сечи вспыхнуло самое крупное из происходивших там восстаний. Возмущенная эксплуатацией и насилиями старшины, запорожская беднота поднялась против угнетателей. Восставшие захватили войсковую артиллерию и начали громить дома старшины и богатого казачества. Многие из ненавистных народу эксплуататоров были убиты.

Верхушка Сечи вынуждена была спасаться бегством от народного гнева. Кошевой атаман Калнышевский, окруженный в своем доме, скрылся, бежав через разобранный потолок. Перегодевшись в монашескую рясу, он укрылся под охраной царских войск в Новосеченском ретраншементе. Часть старшины скрывалась в приднепровских лугах и плавнях.

Восстание было, в конце концов, подавлено запорожской старшиной при помощи царских войск; против восставших применялась артиллерия. Многие из повстанцев были убиты. Вслед за тем на всей территории Сечи начались жестокие расправы над участниками движения. Их хватали и заключали в тюрьмы. Боясь новой вспышки движения и распространения его на Левобережную Украину, Малороссийская коллегия приказала двинуть на территорию Сечи два солдатских полка — Ряжский и Псковский.

Несмотря на все принятые меры, в декабре 1769 г. вспыхнуло восстание в Корсунском курене. Волнения продолжались и в последующие годы. Во время крестьянской войны 1773—1774 гг. под предводительством Пугачева отряды запорожцев принимали участие в движении. Сам Пугачев, как говорилось выше, собирался двинуться на Сечь и поднять на борьбу все запорожское казачество.

Царские сановники понимали опасность, которую представляла Сечь с большим количеством скрывающихся на ее территории беглых крестьян. Это было одной из главных причин, обуславливших ликвидацию Сечи. С перемещением границ России на юг, к Черному морю, и сооружением в 1770—1775 гг. новой линии укреплений на юге, между реками Днепром и Бердой, Сечь полностью стала внутренней территорией и утратила свое прежнее значение военного форпоста. К тому же сохранение в Сечи особого устройства и управления шло вразрез с политикой ликвидации автономного устройства Украины, проводимой царизмом.

В начале июля 1775 г. войска царского генерала Текели, возвращавшиеся с турецкого фронта, внезапно окружили Сечь со всех сторон и взяли ее. Вслед за этим царское правительство издало манифест о ликвидации Сечи.

Значительная часть запорожцев была оставлена в казацком сословии; по своему положению они приближались к государственным крестьянам. Часть старшины, преимущественно высшей, была сослана. Стремясь привлечь на свою сторону осталенную часть старшины, царское правительство приняло ее на офицерские должности в русскую армию. Земли бывшей Запорожской Сечи вошли в состав Екатеринославского наместничества; они

в большей своей части были разданы дворянам. Управление краем было передано князю Г. Потемкину, назначенному генерал-губернатором. Часть казаков, недовольная ликвидацией Сечи и переводом на положение крестьян, бежала из России и поселилась в турецких владениях на Дунае, образовав Задунайскую Сечь.



Николаев (конец XVIII в.).

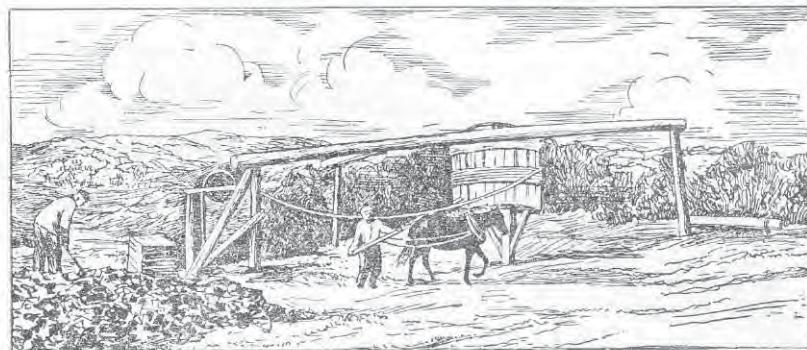
Жизнь под властью султанской Турции была невыносимо тяжелой; угнетаемые турецкими властями, оторванные от своей родины, казаки все время стремились возвратиться в Россию.

Усиление позиций Русского государства на юге вызвало недовольство Турции, которая не признавала, в частности, присоединения Крыма к России.

В 1787 г. Турция объявила войну России. За спиной султанского правительства выступали Англия и Франция, подстрекавшие турецкое правительство к войне. Однако надежды Турции на победу не оправдались. Руководимые выдающимся полководцем А. В. Суворовым, русские войска, в составе которых выступали и запорожские казаки, разбили турок в двух больших сражениях — при Фокшанах и Рымнике (1789 г.). В войне успешно действовал незадолго до того созданный русский Черноморский флот; под руководством талантливого адмирала Ф. Ушакова он уничтожил турецкий флот и угрожал турецкой столице. В декабре 1790 г. русские войска, руководимые Суворовым, блестящим штурмом взяли крепость Измаил на Дунае, считавшуюся неприступной. Активное участие в штурме приняли казацкие части.

Турция была вынуждена начать мирные переговоры. Война закончилась Ясским миром (1791 г.), по которому Россия получила земли от Буга до Днестра. Крым был окончательно признан владением Русского государства. Из бывших запорожских казаков, принимавших участие в войне, было образовано черноморское войско, поселенное после войны на Кубани.

Отвоеванные земли царское правительство раздавало русским и украинским помещикам, чиновникам, офицерам. Создавались



Кустарная разработка донецкого угля в XVIII в.

громадные земельные владения в десятки тысяч десятин. Царское правительство принимало меры к скорейшему заселению края. Наряду с правительственной колонизацией русские и украинские помещики вывозили в свои имения крепостных из других частей Украины и центральных районов России. Очень много селилось здесь беглых крестьян. На Юге возникали также поселения иностранных колонистов; здесь с разрешения русского правительства селились бежавшие от гнета сultанской Турции и австрийской монархии болгары, сербы, молдаване, армяне, грузины. На плодородных южных землях сеяли пшеницу, которую в большом количестве отправляли на внешний рынок.

На юге Украины были основаны новые города: Херсон (1778 г.), Александровск — ныне Запорожье (70-е годы XVIII в.), Мариуполь — теперь Жданов (1784 г.), Екатеринослав — ныне Днепропетровск (1787 г.), Николаев (1789 г.), Одесса (1794 г.) и др. Возник ряд промышленных предприятий. Русское правительство, стремившееся использовать природные богатства Юга, направляло сюда разведывательные партии из ученых и инженеров для исследования залежей каменного угля, железных руд, цветных металлов. Много изысканий было сделано при Потемкине для исследования руд Кривого Рога и залежей бурого угля на Украине. Казенные промышленные предприятия создавались здесь преимущественно для удовлетворения военных нужд. В 1789 г. был основан литейный завод в Херсоне, отливавший

пушки и ядра для нужд морского флота. Верфи, сооруженные в Николаеве и Херсоне, строили военные и торговые корабли. Оборудование для этих предприятий привозилось из России. Оттуда же прибывали и квалифицированные рабочие. Существовали и частные предприятия, основанные преимущественно купцами, — кожевенные, салотопные, лесопильные и другие заводы.

Черноморское побережье было окончательно освобождено от тяжелого турецко-татарского господства в результате длительной борьбы Русского государства с агрессией султанской Турции. Ликвидация турецко-татарского господства на Юге имела большое значение, так как содействовала дальнейшему подъему экономического развития страны. Через морские порты в последние годы XVIII в. значительно расширилась торговля с Западной Европой и странами Востока; развитие товарных отношений ускоряло разложение феодально-крепостнического строя.

Выход к Черному морю имел для Русского государства также важное внешнеполитическое значение: русский и украинский народы избавились от тяжелых турецко-татарских вторжений; поражение Турции значительно облегчило положение славянских народов Балканских стран, а также молдавского народа. Создание Черноморского флота усилило военную мощь Русского государства и укрепило его южные границы.

Освобождение Черноморского побережья от турецко-татарского владычества сыграло большую положительную роль и в истории грузинского народа. На протяжении веков Грузии угрожало поглощение султанской Турцией или шахской Персией. Добровольное вхождение в состав сильного Русского государства спасло Грузию от порабощения агрессивными государствами и одновременно содействовало значительному расширению экономических и культурных связей грузинского народа с братским русским народом, усилило совместную борьбу этих народов против угнетения их помещиками и капиталистами.

6. Культура Украины в XVIII в.

На протяжении XVIII века культурное развитие украинского народа значительно продвинулось вперед. Несмотря на то, что крепостнические отношения в стране были серьезным препятствием для развития просвещения, науки и искусства, XVIII век, особенно его вторая половина, на Украине, как и во всей России, был периодом культурного подъема. Это в значительной степени объясняется тем, что в XVII в. большая часть Украины освободилась от тяжелого польско-шляхетского ига, сковывавшего всю ее экономическую и культурную жизнь. Воссоединение Украины с Россией способствовало дальнейшему сближению двух братских народов и все возраставшему благотворному влиянию передовой русской культуры на Украину.

Левобережная и Слободская Украина в первой половине XVIII в. отличались сравнительно высоким уровнем грамотности. В большинстве сел были школы, в которых учились дети старшины, казаков, а также и крестьян. В последующие годы число этих школ в связи с дальнейшим разорением и закрепощением крестьян и казаков сокращалось. Наряду с этим для детей старшины создавались закрытые учебные заведения — пансионы, интернаты.

Огромное влияние на Украину оказал рост просвещения в России. Особенно большое значение имел открытый в 1755 г. усилиями М. В. Ломоносова Московский университет. Развитие науки и просвещения на Украине связано прежде всего с деятельностью Киевской коллегии, по указу Петра I преобразованной в 1701 г. в полноправное высшее учебное заведение — Академию.

Вплоть до середины XVIII в. Академия считалась одним из первых по своему значению высших учебных заведений в России. В составе ее слушателей было много уроженцев центральных районов России, а также выходцев из Правобережья и западноукраинских земель. Известность Академии привлекала в нее учеников из угнетенных Турцией и Австрией славянских стран — сербов, черногорцев, болгар и др. Обучение в ней носило церковно-богословский, схоластический характер. Однако в первой половине XVIII в. под влиянием роста просвещения в России в Академии вводится преподавание естественных наук, географии, математики. Среди учебных дисциплин появились архитектура, медицина, сельскохозяйственная экономика. Академия имела большую библиотеку, насчитывающую в 80-х годах XVIII в. до 10 тыс. книг. Студенты Киевской академии нередко продолжали обучение в Медико-хирургическом институте в Петербурге, медико-хирургических школах и на медицинском факультете Московского университета. Из их среды вышли профессор анатомии академик и президент Медико-хирургической академии П. Загурский, а также известные ученые — медики А. Шумлянский, Н. Максимович-Амбодик и др.

Главную массу студентов Академии составляли дети старшин; в сохранившемся реестре слушателей 1729 г. названы представители почти всех известных тогда старшинских семей. Воспитанники Академии впоследствии были преподавателями многих школ и семинарий в России — в Ростове, Твери, Казани, Тобольске и других городах, а также в Болгарии, Сербии, Черногории и др. Многие студенты Академии, уроженцы Правобережной Украины, закончив обучение, возвращались на родину и вели там борьбу против наступления католицизма.

Академия оказывала значительное влияние и на другие учебные заведения Украины — коллегии в Чернигове, Харькове, Переяславе. Харьковская коллегия была центром просвещения Слободской Украины; в ней с середины XVIII в. также расширилось

преподавание светских дисциплин. В 1768 г. при Харьковской коллегии были открыты дополнительные классы, в которых преподавались инженерные науки, артиллерия, архитектура, геодезия, география.

Украинская старшина не удовлетворялась духовным характером Академии, со второй половины XVIII в. все более превращавшейся в специально духовное учебное заведение, и неоднократно поднимала вопрос об открытии на Украине университетов. Такие просьбы высказывались, в частности, в петициях Разумовского и в старшинских наказах в комиссию 1767 г. Царское правительство не удовлетворило этих ходатайств.

В несравненно более тяжелых условиях находилось просвещение на Правобережье и в западноукраинских землях.

Школ здесь было очень мало, да и то это были преимущественно «дьяковки», в которых преподавали странствующие дьяки. Польское правительство, стремившееся к полонизации украинского населения, всячески поддерживало иезуитские коллегии (во Львове, Луцке, Баре, Виннице и других городах), а также униатские школы, обучение в которых носило ярко выраженный польско-католический характер. В противовес этой политике украинское население поддерживало школы при братствах, где, кроме гуманитарных наук, преподавали математику, астрономию, музыку. Деятельность этих школ протекала в условиях постоянных ограничений и преследований со стороны польского правительства.

Позднее политику национального угнетения в западноукраинских землях проводили и австрийские феодалы.

В еще более тяжелых условиях находилось просвещение в Буковине. Во время турецкого господства здесь почти не было школ. Позднее, с установлением австрийского господства, было открыто несколько школ, преимущественно с румынским и немецким языками преподавания. В Закарпатье, где проводилась политика мадьяризации, существовало небольшое количество церковно-униатских школ с преподаванием на «русском» (как в то время назывался там украинский) языке. В конце XVIII в. была открыта семинария в Мукачево.

XVIII век в истории Русского государства характеризуется большим прогрессом научной мысли. Реформы в области куль-



Киевская академия и студенты.

туры в России в начале XVIII в. дали могучий толчок к развитию различных отраслей знания. Еще при Петре I было подготовлено открытие Российской Академии наук, осуществленное уже после его смерти в XVIII в. Академия стала центром науки в России: она развила энергичную деятельность по всестороннему изучению страны — ее истории, природных богатств, экономики и быта.

Самым выдающимся явлением в истории всей русской культуры XVIII в. была деятельность основоположника отечественной науки — М. В. Ломоносова (1711—1765 гг.). Выходец из трудового народа, он глубоко интересовался всеми отраслями знания и неустанно учился. В написанных современниками биографиях Ломоносова отмечалось, что он некоторое время был слушателем пользовавшейся тогда известностью Киевской академии.

Труды Ломоносова в области естествознания намного опередили современную ему науку и содействовали развитию материалистических взглядов. Он открыл закон движения и сохранения вещества, что имело огромное значение для материалистической философии и всего естествознания. М. В. Ломоносов, развивая атомистические воззрения, стал родоначальником научной химии. Он проложил новые пути развития физики, положил начало физической химии, предвосхитил ряд позднейших открытий в геологической и географической науках. Труд Ломоносова «Первые основания металлургии» сыграл большую роль в развитии промышленности Урала, а позднее и Украины. Эта книга была широко известна как учебник в разных концах страны. Не менее важную роль для изучения природных богатств Украины сыграло его руководство по геологии «О слоях земных», являющееся добавлением к труду по металлургии. Произведенные им исследования содействовали развитию солеварения на Украине.

М. В. Ломоносов создал замечательные для своего времени труды по грамматике русского языка и по истории нашей страны. Ломоносов проявил дарования и в области изобразительного искусства. Его мозаичная картина «Полтавская битва» увековечила один из выдающихся эпизодов великой дружбы русского и украинского народов — разгром шведских захватчиков.

Влияние передовой русской культуры XVIII в. и ее величайшего представителя — М. В. Ломоносова сказалось на мировоззрении философа и писателя Григория Саввича Сковороды (1722—1794 гг.). Сковорода родился в семье малоземельного казака в с. Чернухах на Полтавщине; образование получил в Киевской академии. Он много странствовал по Украине и был хорошо знаком с жизнью и бытом народа.

Короткое время Сковорода был преподавателем Переяславской, а позднее Харьковской коллегии. Однако вскоре он был уволен за протест против церковных властей и призыв к свободе мысли. Остальные 28 лет своей жизни Сковорода вынужден был скитаться по Украине, проповедуя свои взгляды.

В условиях феодально-крепостнического строя, когда господствовала религиозная идеология, Сковорода резко критиковал церковников и библейские легенды. Он первый на Украине подверг критике церковную ортодоксию и тем самым способствовал освобождению философии от теологии и развитию свободной мысли. Еще в молодые годы он отверг предложенную ему церковную карьеру, заявив духовному начальству, что и так «достаточно вас, столпов неотесанных».

Философские взгляды Сковороды противоречивы. Видимый мир он считал лишь «внешностью», «тенью», внутренней его сущностью он полагал божественное начало. С таких же идеалистических позиций Сковорода рассматривал и человека, имеющего, по его воззрениям, внешность — тело и внутреннюю сущность — божественное начало. Наряду с этим во взглядах Сковороды были и элементы материализма. Он утверждал, что видимый нами мир вечен, что его никто никогда не создавал, что он не имеет конца и начала ни во времени, ни в пространстве. Ему были близки просветительские и материалистические идеи Ломоносова. В мировоззрении Сковороды в известной мере получила отражение ненависть народных масс к своим угнетателям.

По своим взглядам Сковорода — демократ-просветитель. Ему присущи любовь к народу, ненависть к эксплуататорам, разоблачение социальной несправедливости, требование просвещения широких народных масс, мечта о таком общественном строе, где все люди трудятся сообразно своей «сродности». Сковорода любил свою родину, ее героическое прошлое. В своих произведениях он высоко оценил деятельность «славного мужа» Богдана Хмельницкого, посвятив ему такие строки:

Будь славен во век,
О муже избране,
Вольности отче,
Герою Богдане

Сковорода занимает выдающееся место и в развитии украинской литературы. Ему принадлежит большое количество литературы.



Г. С. Сковорода.

турных произведений. В своих баснях Сковорода осмеивал погоню старшины за дворянскими титулами, обличал помещиков-паразитов, живших за счет народа.

Лирические стихотворения Сковороды были собраны им в сборник под названием «Сад божественных песней». Содержанием этих стихотворений являются рассуждения на общественно-политические и философские темы. Его песни были распространены среди лирников и кобзарей. Демократизм Сковороды, его близость к трудовому народу, глубокий патриотизм, материалистические тенденции в мировоззрении оказали большое влияние на последующие поколения украинских писателей.

Умер Сковорода в ноябре 1794 г. и похоронен в с. Ивановке (теперь Сковородиновка) на Харьковщине.

Из других философов следует назвать Ивана Хмельницкого, потомка гетмана, автора ряда оригинальных и переводных работ, напечатанных Российской Академией наук.

Видным ученым-естественноиспытателем был уроженец Гадяча профессор анатомии, ботаники и химии М. М. Тереховский. Его научная деятельность, протекавшая в Петербурге, была посвящена вопросу о происхождении жизни на Земле. Продолжая традиции Ломоносова, он был горячим поборником демократизации науки, требовал, чтобы наука, философия «спустились с надоблачных высот на грешную землю и служили бы труженикам, народу».

Успешно развивалась в XVIII в. и техническая мысль. Русский народ выдвинул из своей среды таких выдающихся изобретателей-самородков, как И. Ползунов, построивший первый в мире теплосиловой двигатель, и И. Кулибин — автор нескольких десятков оригинальных изобретений, в том числе проекта одноарочного деревянного моста через р. Неву. Влияние передовой технической мысли России сказалось в перенесении на украинскую мануфактуру опыта и технических достижений русской промышленности, которые сыграли большую положительную роль в экономическом развитии Украины.

В XVIII в. появляется ряд новых произведений исторической литературы — летописи, дневники, хроники, историко-публицистические произведения, авторами которых были преимущественно представители старшины, отразившие в них требования о сохранении ее привилегий и претензии на полное уравнение в правах с русским дворянством. Авторы этих произведений стремились оправдать господство старшины над народными массами; они восхваляли старшину и резко отрицательно относились к антифеодальной борьбе народных масс.

Наиболее полные летописи, написанные С. Величко и Г. Грабянкой, излагают преимущественно события из истории борьбы украинского народа против шляхетской Польши в 1648—1654 гг. и события второй половины XVII в.; в них дана высокая оценка освободительной борьбе украинского народа, деятельности Богдана Хмельницкого и великому историческому акту воссоединения

Украины с Россией. Большой интерес для изучения экономической и культурной жизни этой эпохи представляют дневники, в частности дневник генерального подскарбия Я. Марковича.

Появляются попытки дать обзор истории в хронологическом, систематизированном виде. Такой характер носит «Летописец, си есть кроника» Л. Боболинского (1699 г.), а также произведение П. Симоновского «Краткое описание о козацком малороссийском народе» (1765 г.), автор которого использовал летописные, архивные и мемуарные источники. Стремление украинских феодалов закрепить и расширить свои привилегии нашло яркое отражение в историческом произведении Г. Полетики «Историческое известие, на каком основании Малая Россия была под республикою Польскою и на каких договорах поддалась российским государям, и патриотическое рассуждение, каким образом можно бы оную учредить, чтобы она полезна могла быть Российскому государству без нарушения прав и вольностей» и др. Много ценных данных о прошлом Украины, ее населении, природных условиях, экономике и быте собрано А. Шафонским в его труде «Черниговского наместничества топографическое описание».

Большой шаг вперед в XVIII в. сделала украинская литература. Заметно выросло значение светской литературы, на которой оказывается влияние более передовой и развитой русской литературы. Под влиянием русской литературы в украинской литературе возникли новые жанры (в том числе стихотворная сатира на социальные темы), росли элементы реализма. Старая церковная литература перестала играть главную роль.

На протяжении XVIII в. школьная драма постепенно отходила от узко церковной тематики. В основу сюжета нередко брались исторические события. Такой характер носит, например, известная драма Ф. Прокоповича, одного из сподвижников Петра I, «Владимир», поставленная в Киевской академии в 1705 г. В ней звучат современные автору мотивы: борьба сторонников прогресса и просвещения против застоя и мракобесия. В образе противников Владимира автор показал консервативное духовенство, русское и украинское, боровшееся против преобразований, осуществленных в Русском государстве в начале XVIII в. и оказавших большое положительное влияние на Украину.

Значительной популярностью пользовалась драма неизвестного автора «Милость божия Украину... чрез Зиновия Богдана Хмельницкого свободившая» (1728 г.). Ее сюжетом были события освободительной войны 1648—1654 гг. и деятельность Богдана Хмельницкого. В драме изображена торжественная встреча Хмельницкого населением Киева в конце 1648 г. Для автора драмы характерны глубоко патриотическое настроение, любовь к героической истории своего народа.

В этой драме, а также в более поздней — «Воскресение мертвых» Г. Конисского (1747 г.) нашли свое отражение социальные

моменты: захваты старшиной казацких и крестьянских земель, насилия старшинской администрации и т. п.

Социальные мотивы звучали и в интермедиах, которые продолжали ставиться в антрактах театральных представлений. В них показывались столкновения между шляхтичами и крестьянами; изображались запорожцы, вместе с крестьянами прогоняющие помещиков, польских панов и арендаторов. Народный характер интермедиий, их реализм и юмор оказали большое влияние на другие жанры украинской литературы. Очевидно, многие из них были написаны «школьрами» — студентами из мещанских и казацких слоев. Среди интермедиий известных нам авторов следует отметить талантливые произведения Танского.

Значительно меняется характер стихотворений. Торжественные панегирические произведения все более уступают место стихотворениям на исторические и бытовые темы. В исторических «виршах» нашли свое отражение различные события XVIII в.; один из них — «Разговор Великороссии с Малороссией» — посвящен историческим связям Украины с Россией.

В XVIII в. большое распространение получает также лирическая поэзия; произведения этого жанра разбросаны в многочисленных рукописных сборниках. В своем большинстве эти стихотворения представляют собой романсы, написанные в стиле сентиментальной поэзии. Близкие к народу, авторы этих произведений — студенты, странствующие дьяки — вводили в них мотивы народного творчества.

Быт украинского народа, особенно его городских слоев — мещан, ремесленников, — нашел яркое отображение в стихотворениях монаха Климентия Зиновьева (конец XVII — начало XVIII в.). В них перечислено несколько десятков различных профессий, распространенных тогда среди городского населения Левобережной Украины. Автор высказывал свою антипатию к богачам, угнетающим народ, но взгляды Климентия Зиновьева были противоречивы, и он не поднимался до решительного протеста против социального гнета. В пародийных произведениях «Синаксарь на память пьяницам о изобретении горилки», «От послания Бахусова к пиворезам чтение» и других можно наблюдать (хотя еще и в очень слабой форме) выступление против церковно-схоластической идеологии. Библейские персонажи в них переодеты в народные костюмы — кожухи, свитки, плахты — и действуют в народной среде.

Значительно распространились, особенно со второй половины XVIII в., сатирические произведения. Рост феодально-старшинского землевладения, погоня старшины за дворянскими титулами, разорение и обнищание масс крестьянства и казачества, рост крепостного права — все это содействовало появлению обличительной сатиры. Известное влияние на развитие украинской сатиры оказало творчество русского писателя А. Кантемира. Широко распространенные на Украине сатирические вирши про

Марка Пекельного и «Пословица про мужика Гаврила» остро высмеивали продажность и взяточничество властей и церкви. В сатирах рассказывалось, как поп за деньги хоронит по церковному обряду собаку, а епископ посвящает в попы козла.

С большой силой обличает социальный строй сатира, написанная неизвестным крестьянином в 1764 г.: в судах — взяточничество и несправедливость, духовенство обирает народ, монахи погрязли в пьянстве и распутстве. В сатирическом диалоге «Плач лавских монахов» (1786 г.) осмеивается скорбь монахов по поводу отобрания в казну монастырских имений.

До нас дошла только небольшая часть сатирических произведений. Боязнь преследований заставляла авторов скрывать свое имя — почти все сатиры анонимны; исключение представляют лишь «вирши» священника Ивана Некрашевича (вторая половина XVIII в.).

С культурой украинского народа, его литературой и фольклором связано творчество классика грузинской поэзии Давида Гурамишвили, который свыше 45 лет прожил на Полтавщине. Его мелодичные стихотворения написаны на мотивы грузинских, русских и украинских народных песен. Он умер в 1792 г. и похоронен в Миргороде.

Народное творчество — ценнейший памятник украинской культуры XVIII в. Оно отразило тяжелое положение изнывающих под гнетом феодалов народных масс, их стремление свергнуть власть угнетателей, призывы к восстанию.

Фольклор XVIII в. представлен прежде всего историческими и лирическими песнями. Авторы их в громадном большинстве неизвестны. Только некоторые песни связываются с определенными авторами, и то не вполне достоверно. Главными творцами богатого фольклорного наследия были представители трудового народа.

Крестьянские песни отразили глубину социальных противоречий. В то время как дворянская литература пыталась показать крестьянство «поющим и приплясывающим», крестьянские песни рисуют ужасы «вражьей барщины», насилия помещиков, управителей, голод и нищету. Народ прекрасно осознал, что богатства помещиков создаются за счет разорения крепостных:

А у того вельможного пана
білій онучі —
Заплакали хлопи,
на панщину йдучи.
А у того вельможного пана
хороші дочки —
Ходять його хлопи
голі без сорочки.
А у того вельможного пана
прехороші пані —
Ходять хлопи на роботу
трохи не безштанні.

Песни рассказывают о бегстве крестьян на Запорожье, в леса, южные степи. В них звучит призыв к протесту и борьбе против угнетателей. Народные песни с любовью воспевают повстанцев, борьбу гайдамаков, галицких опришков, Колиивщину.

В песнях нашли широкое отображение разные стороны крестьянской жизни. До нас дошли любовные, семейные, батрацкие песни.

Народ создавал многочисленные легенды, повествующие о его любимых героях: Богдане Хмельницком, Иване Богуне, Семене Палие, Олексе Довбушем, Максиме Железняке, Иване Гонте. Народное творчество рисует их могучими и отважными богатырями, беззаветно преданными своей родине, своему народу.

На Украине попрежнему пользовался большим успехом вертепный театр. Представления этого жанра, зародившегося еще в предшествующие столетия, распространились по России и дошли даже до Сибири — Тобольска и Иркутска. В развитии театрального искусства на Украине большое значение имели сценические представления в Киевской академии и других учебных заведениях, где ставились трагедии на различные библейские сюжеты и драмы на исторические и моралистические темы. В 1789 г. был построен первый постоянный театр в Харькове.

Как и в предшествующие века, Украина отличалась высоким развитием музыкальной культуры. В музыкальном искусстве ясно различаются народное творчество и культура господствующего класса.

По селам и городам Украины странствовало много певцов — лирников, бандуристов, кобзарей. Они пели песни, посвященные героическому прошлому украинского народа, его борьбе против гнета панов, его любимым героям. В тогдашнем «Реестре нотных тетрадей» Львовского братства упоминается 267 произведений украинских композиторов. В 1737 г. в Глухове было открыто музыкальное училище.

Украинские песни и музыка пользовались популярностью в России.

Развивалось музыкальное искусство и в поместичьих имениях, где существовали оркестры, оперные и балетные труппы из крепостных. В Киеве и других городах при магистратах и ратушах существовали духовые оркестры.

Рост культурных связей двух братских народов и усиление влияния передовой русской культуры ярко видны в творчестве известных композиторов XVIII в., уроженцев Украины, М. Березовского и Д. Бортнянского. М. Березовский (1745—1777 гг.) был воспитанником Киевской академии. Его творчество расцвело в Петербурге; его оперы и церковные произведения заняли видное место в истории русской музыки. Д. Бортнянский (1751—1825 гг.) является одним из самых выдающихся композиторов своей эпохи. Его многочисленные произведения — хоры, оперы, симфонии, концерты — пользовались большим успехом во всей Европе.

В области живописи XVIII века наиболее значительным явлением было творчество Д. Левицкого и В. Боровиковского. Уроженцы Украины, получившие здесь первоначальное художественное образование, они продолжали его в Петербурге. Их творчество составляет целую эпоху в русской портретной живописи. Д. Левицкий (1735—1822 гг.) возглавлял портретную мастерскую Академии художеств в Петербурге; в композиции, колорите, психологической характеристике образов он стремился к реализму. В. Боровиковский (1757—1825 гг.) известен как блестящий мастер передачи человеческих эмоций в живописи. Значительную роль в истории живописи сыграл также А. Лосенко (1737—1773 гг.), уроженец Глухова. Он приобрел известность своими картинами на исторические и мифологические темы. Лосенко был видным профессором Академии художеств, а в последние годы жизни — ее директором.

Наряду с этим развивалась народная живопись. Среди трудового народа было много талантливых живописцев, дарование которых не могло развернуться в тяжелых условиях крепостнического гнета. Многочисленные художники — выходцы из народа — украшали росписью здания, рисовали портреты, расписывали церкви. Казаки и крестьяне рисунками украшали печи, стены, окна. В Киеве существовали две художественные школы — при Лавре и при Академии.

Центрами граверного искусства были Киев, Львов, Чернигов, Новгород-Северский, где были типографии. Из мастеров граверного искусства следует назвать Л. Тарасевича — автора ряда портретов, выполненных гравировкой на меди, и Г. Левицкого.

Архитектурные памятники этой эпохи, как и предшествующих десятилетий, украшены богатым скульптурным орнаментом, изображающим гирлянды листьев, цветов и т. д. Эти скульптурные украшения широко отражали мотивы народного творчества. Такой характер носит, например, Всехсвятская церковь в Киеве (над так называемыми «экономическими» воротами Лавры).

На развитие украинской архитектуры оказало большое влияние русское зодчество. В творческом содружестве работали на Украине выдающиеся зодчие XVIII в. — Растрелли, Квасов, Неслов и талантливые украинские мастера — С. Ковнир, И. Барский. Русские зодчие воздвигли много зданий в Киеве, Чернигове, Нежине, Глухове и других городах. В 50-х годах XVIII в. талантли-



Самсон (скульптура XVIII в.).

вый архитектор лаврский крепостной Степан Ковнир построил в усадьбе Лавры флигель с высокими барочными щитами, колокольню дальних лаврских пещер и ряд других зданий. Совместно с Несловым он построил Кловский дворец в Киеве. Видным украинским архитектором второй половины XVIII в. был И. Барский.



Дом, построенный в XVIII в. архитектором-крепостным Киево-Печерской лавры С. Ковниром.

По его проектам построены многочисленные здания в Киеве (церкви и частные дома, фонтан-павильон, деревянные и каменные здания бурсы и др.), кельи Межигорского монастыря (под Киевом).

Вторая половина XVIII в. в развитии зодчества характеризуется влиянием классицизма. В этом стиле воздвигались роскошные дворцы для гетмана Разумовского в Батурине и Глухове, для Завадовского — в Лиличах (на Черниговщине).

Выдающемуся архитектору XVIII в. Растрелли принадлежит проект собора в Козельце, а также Андреевской церкви в Киеве, считающейся одним из лучших памятников этой эпохи. Церковь расположена на высоком холме над Днепром; она украшена внутри резьбой и живописью, выполненными под руководством А. Антропова Григорием и Дмитрием Левицкими.

Хотя в это время на Украине было расширено каменное строительство (зданий церквей, монастырей, различных гражданских учреждений и полковых канцелярий, учебных заведений, частных домов старшины и купечества), однако здесь в громадном большинстве преобладала деревянная архитектура, в которой наибо-

лее ярко сказалось влияние народных форм зодчества. Из памятников деревянного строительства этой эпохи наиболее известен Запорожский собор в Новомосковске (построен народным зодчим Якимом Погребняком в 70-х годах XVIII в.).

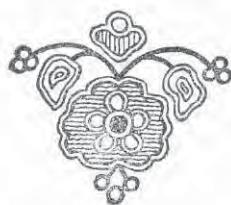
Украинской архитектуре XVIII в. свойственны живописность и колоритность, достигавшиеся белой пластикой стен, керамическими вставками, богатым лепным орнаментом, яркой (зеленою и красной) окраской крыш, золочением куполов и глав.

Широко было распространено на Украине кафельное производство. Кафели украшались рисунками, выполнявшимися с большим мастерством и отличавшимися богатством красок. Из керамического производства заслуживает внимания выделка фаянсовой и фарфоровой посуды, украшения которой отражали влияние народного творчества.

Народное творчество нашло свое яркое выражение и в производстве ковров. Ковры украшались художественным орнаментом; на Левобережье и в Слободской Украине в орнаменте преобладали изображения растений, в западноукраинских землях — изображения различных геометрических фигур.

На развитии культуры и просвещения на Украине отрицательно отражались польско-шляхетское и австро-венгерское господство, а также колониальная политика, проводившаяся царским правительством. С XVIII в. царизм ввел различные ограничения в книгопечатании и преподавании на украинском языке и т. п. Однако все это не могло разорвать культурные связи братских русского и украинского народов.

За полтора столетия, прошедшие со времени воссоединения Украины с Россией, культура украинского народа под влиянием передовой русской культуры сделала значительный шаг вперед во всех отраслях. Ведущее место в развитии украинской культуры принадлежало Левобережью и Киеву. Освобожденная от оков польско-шляхетского владычества и воссоединененная с братским русским народом, эта часть Украины наиболее сильно ощущала большое плодотворное влияние передовой русской культуры. Несмотря на тяжелые условия социального и национального гнета, росли и развивались творческие силы украинского народа на всех украинских землях, расширялась и крепла его связь с братским русским народом.





Глава X

РАЗЛОЖЕНИЕ И КРИЗИС ФЕОДАЛЬНО- КРЕПОСТНИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ. РОСТ КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ НА УКРАИНЕ (Конец XVIII — первая половина XIX в.)

1. Разложение крепостничества и рост капиталистических отношений

Kа концу XVIII в., после освобождения Правобережной Украины из-под власти шляхетской Польши, в состав Русского государства входила большая часть украинских земель: Левобережье, Слободская Украина, Правобережье и Степная Украина.

Царизм всемерно укреплял на Украине самодержавно-крепостнический строй. Опираясь непосредственно на свой бюрократический аппарат и на русских помещиков, которым были розданы на Украине, особенно на юге, обширные земли, царское правительство охраняло также сословные привилегии украинских и польских помещиков.

При Павле I (1796—1801 гг.) на Левобережье был восстановлен генеральный суд, члены которого избирались из дворян на три года и получали денежное содержание от дворянских обществ. Восстановлены были старые дворянские суды в поветах (уездах) — земский и подкоморский, т. е. гражданский и межевой.

Левобережное украинское дворянство, сохранившее некоторые свои прежние привилегии, получив равные права с русским дворянством, было удовлетворено своим положением и поддерживало политику царского правительства на Украине.

С 1796 г. были произведены изменения в административном устройстве Украины: Левобережье получило название Малорос-

сийской губернии, а Слободская Украина — Слободско-Украинской губернией*.

Для укрепления царской администрации на Украине ее вскоре реорганизовали по военному образцу. Так, в 1796 г. Правобережье было разделено на три губернии: Киевскую, Волынскую и Подольскую. В начале XIX в. Малороссийская губерния была превращена в Малороссийское генерал-губернаторство с губерниями Черниговской и Полтавской.

Правительство Александра I (1801—1825 гг.) внесло частичные изменения в законы, касающиеся Левобережной Украины, чтобы больше сблизить ее учреждения с общеимперскими и усилить здесь свою власть над народом. По указу от 19 мая 1802 г. все выборные дворянские должности замещались на основании общеимперского «учреждения о губерниях». Уездные предводители дворянства («маршалки») избирались теперь не пожизненно, а на трехлетний срок, как и всюду в России; состав местного генерального суда должен был утверждаться в сенате. По указу от 25 апреля 1803 г. так называемые совестные суды Левобережья должны были учреждаться по образцу судов, существовавших в других губерниях России.

На Правобережной Украине царизму пришлось считаться с многочисленным польским дворянством, которое было тесно связано с шляхтой польских земель, не оставлявшей мысли о восстановлении Польского государства и о включении в него украинских правобережных земель. Царизм хотел, чтобы польские помещики видели в нем опору против боровшихся за свое освобождение крепостных крестьян. После объединения Правобережной Украины с Россией польское правобережное дворянство получило общеимперские дворянские права и сохранило земский и подкормский суды. На Правобережье продолжал действовать Литовский статут и делопроизводство в судах велось на польском языке. Помещики Польши наравне с помещиками других областей империи получили право ссылать крестьян в Сибирь на поселение или на каторгу.

В 1796 г. из Южной Украины вместе с Крымом была организована Новороссийская губерния, которая в 1802 г. была разделена на три губернии: Николаевскую (вскоре переименованную в Херсонскую), Таврическую и Екатеринославскую. После присоединения в 1812 г. Бессарабии возникло Новороссийско-Бессарабское генерал-губернаторство с Херсонской, Екатеринославской и Таврической губерниями и Бессарабской областью. Южная Украина получила одинаковое с Правобережьем и Левобережьем административное деление.

Охраняя интересы помещиков, царское правительство в декабре 1796 г. окончательно закрепило за ними крестьян Южной

* В 1835 г. Слободско-Украинская губерния была переименована в Харьковскую.

Украины, Крыма, Дона и завоеванных областей Кавказа. До этого времени крестьяне могли здесь свободно переходить с места на место, а теперь каждый крестьянин прикреплялся к земле того помещика, где его застал указ. Кроме того, Павел I роздал в собственность помещикам 400 тыс. государственных крестьян, в том числе около 150 тыс. на Украине.



Крестьянин и крестьянка.

В конце XVIII — первой половине XIX в. в России продолжался процесс разложения господствующего феодально-крепостнического строя и развития капиталистических отношений. В стране развивались товарно-денежные отношения, росло общественное разделение труда, которое является основой всего процесса развития простого товарного хозяйства в капиталистическое.

Рост общественного разделения труда вел к постоянному увеличению городского населения за счет деревни, ко все большему отвлечению рабочей силы от земледелия к обрабатывающей промышленности. В нач

але XIX в. в России было 43 млн. человек населения, из них на Украине — 7,5 млн.; городское население на Украине, как и в целом по России, составляло до 5%. К началу 60-х годов население в стране возросло до 67 млн. человек, из которых около 13 млн. жило на Украине, причем в городах проживало до 8% населения. На протяжении первой половины XIX в. население Украины почти удвоилось за счет увеличения рождаемости, а также в результате продолжавшейся колонизации Юга беглецами и переселенцами из Центральной России.

По мере роста неземледельческого населения увеличивался спрос на товарный хлеб, который все в большем количестве стал поступать на внутренний рынок. Основная масса этого хлеба находилась в руках господствующего класса помещиков.

К началу 60-х годов XIX в. на Украине во владении помещиков находилось 5,4 млн. крепостных крестьян: 3 млн. — на Правобережье, 1,7 млн. — на Левобережье и 690 тыс. — на юге Украины.

На Правобережье, где с давних пор существовало крепостное право, крепостное крестьянство составляло 58% общего количе-

ства населения. На Левобережье, где крепостное право было окончательно оформлено в конце XVIII в., число крепостных крестьян достигало 35 %. На Юге оно составляло 25 % всего населения. Таким образом, на Украине в целом около 40% населения составляли крепостные помещичьи крестьяне.

В 40-х годах XIX в. крепостное хозяйство вступило во всей России в полосу острого кризиса, что вместе с одновременным развитием капиталистических отношений вскоре привело к победе капиталистического способа производства. Зарождалась крестьянская буржуазия — кулачество, начинался процесс расслоения мелких земледельцев на сельскохозяйственных предпринимателей и рабочих. Однако этому расслоению препятствовали еще господствовавшие крепостнические отношения.

На протяжении первой половины XIX в., особенно с 30—40-х годов, помещики, стремясь получить как можно больше товарного хлеба и найти выход из кризиса крепостного хозяйства, усиливали барщину, которая охватывала свыше 90% крестьянских дворов, имевших земельные наделы. Все шире применялась урочная система: помещик давал крестьянам на день задание («урок»), причем такое тяжелое, что его нельзя было выполнить и за два-три дня. Об этой зверской эксплуатации народ сложил песню:

Молотив я в понеділок,
Молотив я і в вівторок,
Обмолотив я в вівторок,
Лишилося спопів сорок,
А в середу докінчив —
День панщини одробив.

Помещики настолько расширили свои запашки за счет крестьянского надела, что его нехватало для того, чтобы крестьянин мог прокормиться. Кроме того, на Правобережье $\frac{1}{6}$, а на Левобережье около $\frac{1}{3}$ помещичьих крестьян вовсе не имели надельной земли.

Чтобы шире использовать крепостной труд малоземельных и безземельных крестьян, многие помещики лишали крестьян наделов, переводили их в разряд дворовых, поселяли в бараках, заставляли нести непрерывную барщину и платили за работу натурой — скучным месячным пайком и одеждой. Месячина была жестокой, изнурительной формой эксплуатации, которая больше, чем другие формы барщины, приближала труд крестьян к рабскому труду. Особенно быстро росло количество месячников на Левобережье и на юге Украины.

Усиление крепостнической эксплуатации крестьян усугубляло кризис феодально-крепостнической системы: нарушились такие важнейшие условия существования крепостного строя, как наделение крестьянами средствами производства, в частности землей,

ведение крестьянином собственного хозяйства, так как многие крестьянские дворы окончательно разорялись.

Обнищавшие крестьяне работали не только на помещиков, но и на богатевых зажиточных крестьян — отбывали за них барщину за долги, а также батрачили в их хозяйстве. Зажиточные крестьяне вели ростовщические операции: они давали беднякам денежный заем под будущую обработку летом, вносили за них подати, получая за это около 40% годовых, давали также взаймы зерно для посева с условием получения от 20 до 50% урожая и т. д. Ростовщичество ускоряло процесс расслоения крестьянства, способствовало полному разорению бедняков.

В поисках спасения от нищеты и голодной смерти крестьяне бежали на Юг, где был значительный спрос на рабочие руки. В 40-х годах из Полтавской и Харьковской губерний туда ежегодно уходили на заработки десятки тысяч крестьян.

Помещики и сами сдавали неимущих крестьян вербовщикам на мануфактуры и плантации сахарной свеклы, получая за это деньги. Мужчин, женщин и детей насильно гнали на работу, как на каторгу; немало этих кабальных рабочих умирало там, многие бежали.

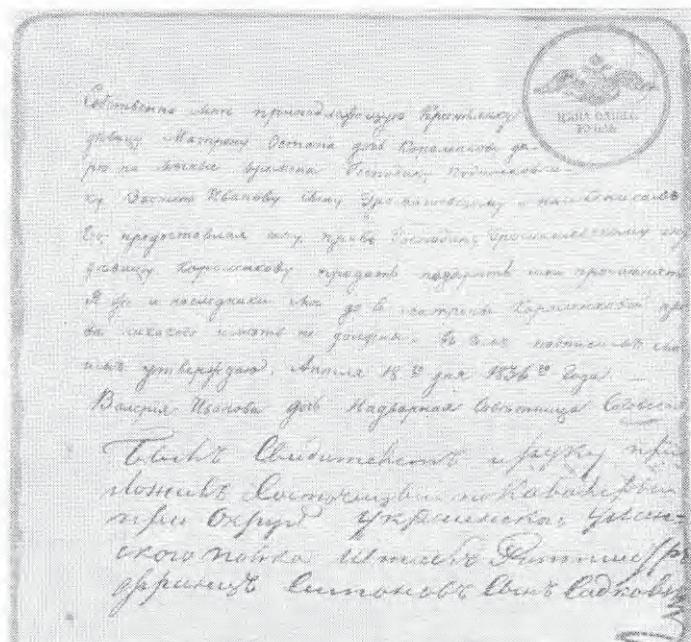
Бедствия крестьян усугублялись постоянными неурожаями, которые были следствием крепостнической эксплуатации с ее примитивной техникой и отсталыми методами ведения сельского хозяйства, приводившими к истощению земли.

Особенно страшны были неурожаи, охватившие в начале 30-х годов значительную территорию России и в том числе большую часть Левобережья и южные губернии Украины. Эти неурожаи вызывали голод, сопровождавшийся эпидемиями, и усиливали разорение крестьянского хозяйства.

Положение крестьян мало чем отличалось от положения рабов. Помещики имели право судить своих крепостных; за малейшую провинность их подвергали жестоким наказаниям: сажали под замок, заковывали в цепи, морили голодом, подвешивали за руки, жгли волосы и вырывали бороды, беспощадно били розгами, трастили собаками.

В России существовала многочисленная категория государственных крестьян. На Украине с 1833 по 1858 г. их число составляло от 3,3 млн. до 4,2 млн. человек. В 1858 г. на Украине оно достигало 41% крестьянского населения, причем на Левобережье — 53%, на Юге — 51% и на Правобережье — 22%. Все они принадлежали феодально-крепостническому государству, получали земельный надел и не имели права оставить землю без разрешения властей. Государство выступало как эксплуататор государственных крестьян: они были обложены тяжелыми денежными налогами (подушная подать, земские повинности, мирские сборы), натуральными повинностями (рекрутской, подводной и др.), а также феодальной рентой (отработочной, продуктовой или денежной). Эти налоги и повинности становились еще тяжелее

из-за произвола властей, которые их взымали. Государственные крестьяне разорялись, увеличивалось число бездомных, которые продавали свое имущество, превращались в батраков. В одной только Полтавской губернии в конце 40-х годов таких разорившихся крестьян было 13,6 тыс. ревизских душ.



Фотокопия документа за 1836 г. о пожаловании помещицей крепостной крестьянки.

В хозяйство оброчных государственных крестьян скорее, чем в хозяйство крестьян помещичьих, проникали товарно-денежные отношения. Это происходило потому, что при всей тяжести государственных налогов и повинностей и произволе властей оброчные государственные крестьяне находились в сравнительно лучшем положении, чем помещичьи крестьяне в целом и государственные крестьяне Правобережья, эксплуатация которых была особенно жестокой. Здесь подавляющая масса государственных имений была сдана арендаторам-посессорам, которые произвольным уменьшением наделов, изнурительной барщиной, вещевыми поборами (данины) и денежными сборами доводили крестьян до нищеты.

Тысячи государственных крестьян уходили на заработки. Число отходников на Украине было велико и достигало в середине XIX в. 200 тыс. Непрерывное усиление массового крестьянского движения вынудило царизм реформировать управление государственными крестьянами.

В 1837 г. царское правительство учредило министерство государственных имуществ, которому было поручено управлять государственными крестьянами, повысить их податную платежеспособность и этим укрепить финансы империи.

В 1839 г. был издан закон об управлении государственными имуществами на Правобережной Украине, в Белоруссии и Литве. Он предусматривал ликвидацию аренды государственных имений, перевод крестьян на денежный оброк и т. п. Эта реформа усиливала власть царской бюрократии, так как ставила сельские общества государственных крестьян в непосредственное подчинение окружным начальникам; она оставила нетронутой феодальную зависимость государственного крестьянства. Реформа не улучшила земельного обеспечения крестьян, так как наделы оставались крайне ничтожными; она лишь способствовала росту зажиточной прослойки.

На протяжении первой половины XIX в. хлебный рынок расширялся. Однако большинство помещиков, производивших хлеб для продажи, не располагало свободными средствами для улучшения хозяйства и пользовалось только усиленным барщинным трудом своих крепостных. Лишь некоторые помещики, пытаясь ввести в своих имениях улучшенные способы обработки земли, применяли машины (усовершенствованные плуги, молотилки, веялки), сохраняя при этом барщину. Применение этих сельскохозяйственных орудий требовало квалифицированной вольнонаемной рабочей силы для их обслуживания и ремонта, что невозможно было сочетать с крепостническими формами эксплуатации, и попытки ввести технические усовершенствования в условиях господства феодально-крепостнических производственных отношений терпели крах.

В последней четверти XVIII в. царское правительство раздавало помещикам земли в украинских степях. Русские и украинские помещики получили здесь сотни тысяч десятин. В 1805 г. в Александровском уезде, Екатеринославской губернии, генерал-майор Балабин имел 13 тыс. дес. земли, чиновник Дебальцев — 18 тыс., графиня Скавронская — 55 тыс., полковой есаул Гнида — 13 тыс., надворный советник Капнист — 18 тыс. дес. и т. д. В Александровском уезде в 1805 г. было 126 помещиков. Им принадлежало 590 тыс. дес. земли и около 14 тыс. крестьян.

Кроме того, правительство переселяло в Степь казенных крестьян, ремесленников, старообрядцев, сектантов и содействовало иммиграции из-за границы. В Степь приехало много выходцев из Сербии, Болгарии, Чехии, Германии и других стран. Одновременно здесь оседали беглые крестьяне с Правобережья, Левобережья, из русских губерний. В связи с тем, что на юге Украины в помещичьих имениях нехватало рабочей силы, помещики переселили туда 160 тыс. своих крепостных крестьян из центральных губерний России.

На юге Украины были огромные нераспаханные пространства, и это давало возможность развивать скотоводство, особенно тонкорунное овцеводство. Рост этой отрасли сельского хозяйства был вызван как потребностями российской суконной промышленности, так и повышением спроса на шерсть в Западной Европе.

В начале XIX в. царское правительство стало раздавать казенные земли в Южной Украине крупным чиновникам и помещикам под овчарные заводы. Князья Воронцов и Кочубей, граф Строганов, барон Штиглиц, Абаза, Иваненков, Гавриленко, иностранцы Фейн, Филиберт и др. стали владельцами имений в несколько десятков и даже сотен тысяч десятин. Количество мериносов на Юге к 1860 г. возросло до огромного стада в 7 млн. голов. Тонкорунное овцеводство развилось также в Киевской, Подольской, Полтавской и Харьковской губерниях.

Некоторой части крупных помещиков, особенно на Юге, где процесс разложения феодально-крепостнических отношений шел быстрее и глубже, чем на Правобережной и Левобережной Украине, удавалось постепенно переходить к капиталистическим методам ведения хозяйства и успешно применять усовершенствованные сельскохозяйственные орудия. Этому способствовали невысокий процент крепостного населения, значительный удельный вес населения городов, местный рынок, более емкий, чем в других районах Украины, близость морских портов, откуда хлеб шел за границу. Здесь широко применялся труд наемных сельских рабочих — беглых крепостных и отходников из других губерний России. Посевная площадь Юга возросла с начала XIX в. до 60-х годов с 800 тыс. до 6 млн. дес. Юг Украины развивался одновременно с другим районом товарного земледелия — заволжскими и нижневолжскими губерниями, где посевная площадь увеличилась за то же время с 1 млн. до 4,6 млн. дес.

В помещичьем хозяйстве, особенно с 40-х годов XIX в., значительные участки земли были отведены под посевы сахарной свеклы. Площадь свекловичных плантаций достигала тогда на Правобережье 20 тыс., а на Левобережье 5 тыс. дес. В имениях, где сеяли свеклу, возникла необходимость улучшать технику обработки земли, вводить удобрение, широко применять кабальный, а также и наемный труд пришлых крестьян.

Наряду с сельским хозяйством на Украине развивалась промышленность. В первой четверти XIX в. в ней применялся преимущественно принудительный крепостной труд. В руках помещиков были сосредоточены крупнейшие суконные мануфактуры, которые работали для снабжения армии и на рынок.

Типичным образцом такого рода предприятий была Таганчанская мануфактура И. Понятовского в Каневском уезде, Киевской губернии, основанная в начале XIX в. Сначала это была небольшая мастерская, где на 10 ткацких станках вырабатывалось грубошерстное сукно. В 1838 г. на Таганчанской мануфактуре было уже 120 станков, а в 1840 г. там была поставлена паровая

машина в 45 лошадиных сил. На мануфактуре работало 13 вольнонаемных служащих и 738 крепостных рабочих. Общая продукция сукна достигала тысячи кусков в год. Сукно отправляли для продажи во все губернии Украины, а также в Петербург, Москву, Курск.

Из других помещичьих суконных предприятий особенно крупными были Хабенская мануфактура князя Радзивилла (Радомышльский уезд, Киевской губернии) с 450 рабочими, Рясковская мануфактура князя Юсупова (Полтавской губернии), где работало около 900 рабочих, мануфактура графини Разумовской (поселок Карловка, Полтавской губернии), которая имела около 600 рабочих.

Помещики занимали господствующее положение также в винокуренной промышленности, которой принадлежало первое место среди отраслей, перерабатывавших продукты сельского хозяйства. На Левобережье в начале XIX в. выкуривали 3,6 млн. ведер водки в год, а в 1860 г. было выкурано 16 млн. ведер. В 40-х годах XIX в. на Украине, и особенно в правобережных губерниях, быстро развивалась свеклосахарная промышленность, в которой ведущее место занимали помещики. Первый сахарный завод на Украине возник в 1822 г. в Каневском уезде, Киевской губернии, и принадлежал Понятовскому; позже крупнейшим сахарозаводчиком становится также граф Бобринский.

Помещичьи предприятия были и в таких отраслях, как выпечка железа и чугуна (преимущественно в Волынской и Киевской губерниях), стекла, бумаги, селитры и поташа. Все это были небольшие мастерские с одним-двумя десятками рабочих, с производством по несколько сот пудов в год. Часть продукции шла на рынок, а часть потреблялась на месте.

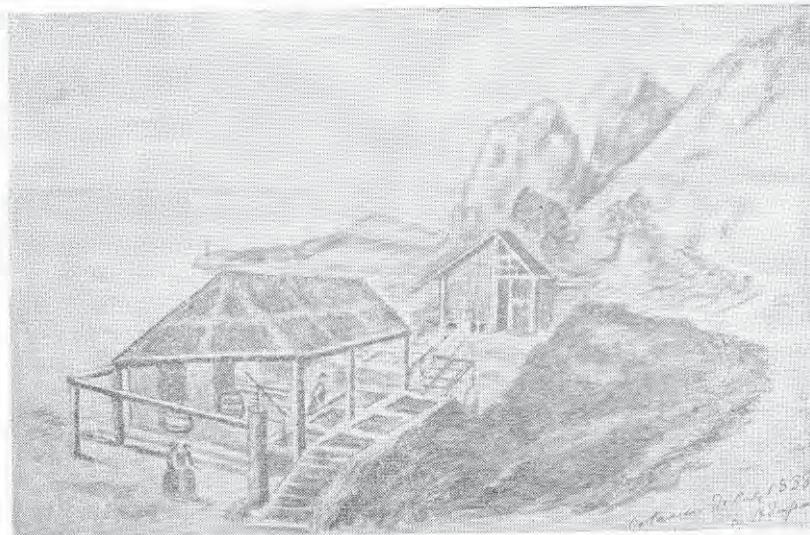
Некоторое количество предприятий принадлежало казне и обслуживало главным образом военные нужды. Это были Луганский литейный завод, Екатеринославская суконная мануфактура, Шосткинский пороховой завод, Киевский арсенал (основан в конце XVIII в.), верфи в Херсоне и Николаеве и некоторые другие. На этих предприятиях применялся преимущественно крепостной труд приписанных к ним государственных крестьян.

На Украине начинала развиваться капиталистическая промышленность, которая, как и повсюду в России, проходила в своем развитии три обычные главные стадии: мелкое товарное производство (мелкие, преимущественно крестьянские промыслы) — капиталистическая мануфактура — фабрика (крупная машинная индустрия). Возникали промышленные мастерские, основанные на простой капиталистической кооперации. Из них вырастали мануфактуры, принадлежавшие зарождавшейся промышленной буржуазии. Мелкие промышленно-капиталистические предприятия создавались на основе разложения ремесла.

Крестьяне-богатеи становились промышленниками — собствен-

никами предприятий. Так, в Харьковской губернии зажиточным государственным крестьянам принадлежало в 1848 г. 2 винокуренных, 13 салотопных, 4 мыловаренных, 25 кожевенных, 9 кирпичных заводов.

С 40-х годов XIX в. купцы, продававшие зерно и шерсть на вывоз, стали заводить собственные мельницы и шерстомойки.



Первая шерстомойка в Одессе.

Увеличивалось количество табачных фабрик. Буржуазия все более энергично завоевывала суконное, бумажное, стеклянное производство, где ранее преобладали помещики и господствовал крепостной труд.

В мануфактурных предприятиях широко применялось разделение труда. Так, например, из 16 суконных мастерских Коростышиева (Киевская губерния) в десяти готовили пряжу и ткали, в двух красили, в двух стригли и ворсовали сукно и т. д.

Число городских цеховых ремесленников достигало на Украине нескольких десятков тысяч человек. Они, как и сельские ремесленники, попадали в кабалу к богатеющим хозяевам и становились наемными рабочими. Так, в Киеве предприниматели — портные, пекари, сапожники — держали по несколько рабочих мастеров и учеников — и получали значительную прибыль от своих предприятий.

Сельских ремесленников эксплуатировал скопщик. Он вытеснял их с рынка, раздавал им материал на переработку за определенную плату, и они работали на скопщика дома. Такая работа была распространена, например, в Полтавской губернии, где ткачи изготавливали полотно из хозяйственной пряжи, получая плату

с аршина. Точно так же крестьяне вырабатывали рыбачьи сети. Купцы — собственники суконных предприятий на Волыни тоже давали ремесленникам-ткачам материал для переработки на дом.

Мастерские и мануфактуры, принадлежавшие буржуазии, обычно основывались на наемном труде. Наемными рабочими этих предприятий были разорившиеся мещане и цеховые городские ремесленники, а также крепостные помещичьи или государственные крестьяне, уходившие на отхожие промыслы. Нанимаясь на предприятия, они обязаны были платить оброк и продолжали находиться в полной зависимости от своих помещиков или крепостнического государства. Таким образом, господство крепостного права мешало развитию вольнонаемного труда, тормозило рост капиталистических производственных отношений.

Росту капиталистической промышленности способствовали расширившийся внутренний рынок и покровительственные таможенные тарифы.

С 1807 г. Россия вынуждена была принять участие во французской континентальной блокаде, что вело к разрыву торговли с Англией. Экспорт сократился, и торговый баланс стал пассивным. Поэтому царское правительство ввело в 1810 г. новый тариф, который почти целиком запрещал импорт готовой продукции. Зато ввоз сырья поощрялся. С экспорта были сняты ограничения, континентальная блокада фактически нарушалась, так как русское сырье доставлялось в Англию на судах нейтральных государств.

Покровительственный тариф способствовал росту российской промышленности, особенно текстильной. Новый тариф 1819 г., разрешавший свободный ввоз заграничных товаров, был в 1822 г. опять заменен покровительственным тарифом, и промышленность пошла в гору.

Промышленная буржуазия укрепляла свои позиции и в сахарной промышленности, где попрежнему преобладали помещики. Выходцы из зажиточного крестьянства, крупные предприниматели Яхненко и Симиренко в 40-х годах построили сахарный завод в Городище (Киевская губерния) с годовым производством до 300 тыс. пудов. Купец Терещенко был владельцем крупного сахарного завода (Глуховский уезд, Черниговской губернии) с производством до 200 тыс. пудов сахара в год. К концу первой половины XIX в. сахарная промышленность вместо примитивной огневой техники стала применять более высокую — паровую.

В конце 40-х годов на Левобережье было 68 сахарных заводов, на Правобережье — 123 и на юге Украины — 1. Центром свекло-сахарной промышленности стала Киевская губерния, где действовало 72 завода. К середине XIX в. сахарная промышленность Украины вышла на первое место по производству сахара в Российской империи.

В 20-х годах XIX в. в Донбассе начала развиваться каменноугольная промышленность, зародившаяся здесь еще в XVIII в. Правительство отдавало каменноугольные месторождения Донбасса в аренду предпринимателям и отчасти разрешало государственным крестьянам свободную разработку их. В 1839 г. было добыто 877 тыс., а в 1860 г. — 6 млн. пудов угля.

Еще в 30-х годах XIX в. в России начался промышленный переворот. Появились фабрики с вольнонаемным трудом — высшая форма капиталистической промышленности, применявшая рабочие машины и паровые двигатели и вытеснявшая мануфактуру, в первую очередь помещичною с ее малопроизводительным крепостным трудом. В стране зарождалось машиностроение.

На Украине, в Конотопском уезде, Черниговской губернии, в 1841 г. былпущен завод помещика Кандыбы, производивший сельскохозяйственные машины, паровые котлы, ткацкие станки, аппараты для сахарных заводов и машины для суконных фабрик и других предприятий. В 40-х годах в Киеве был открыт завод Дехтяревых, производивший паровые машины и различные металлические изделия, на котором работало около 150 рабочих. В Херсонской губернии производством паровых машин и котов занимался завод Фалька. Млиевский завод Яхненко и Симиренко в Киевской губернии, основанный в 1847 г., производил паровые машины и гидравлические прессы. На этом же заводе был построен пароход с двигателем мощностью в 100 лошадиных сил, который был спущен на Днепр в 1861 г.

В 1825 г. на Украине было 649 предприятий, а в 1860 г. их насчитывалось, без винокурен, 2147 (во всей России в то время существовало 15 388 предприятий). По большей части это были мелкие предприятия. Возросло также и число рабочих — с 15 тыс. человек в 1825 г. до 85,5 тыс. в 1860 г., в то время как во всей России в 1825 г. было 210,6 тыс., а в 1860 г. — 565,1 тыс. рабочих, не считая рабочих горных, винокуренных предприятий и мельниц. В 1828 г. наемные рабочие составляли на Украине 25% общего числа рабочих, а к 1861 г. — уже 75%.

Несмотря на господство крепостнической системы, все дальнеешло вытеснение крепостного труда в промышленности более производительным и выгодным вольнонаемным трудом, что свидетельствовало о близкой победе капитализма над крепостническими отношениями.

Промышленная буржуазия на Украине становилась все более значительной социально-экономической силой, а к концу крепостнической эпохи все больше вытесняла из промышленности тех предпринимателей-помещиков, которые применяли по преимуществу крепостной труд.

В середине XIX в. заметно возросла украинская буржуазия, широко развернулась деятельность крупнейших торговцев и предпринимателей того времени братьев Яхненко и Симиренко. В руках глуховского купца Терещенко в 50-х годах находилась полу-

вина хлебной торговли Глухова (Черниговщина) — одного из главных торговых центров Левобережья. В Сумах (Харьковская губерния) выдвинулся купец Харитоненко — собственник ряда предприятий. Несколько кожевенных заводов в Киеве принадлежало предпринимателям Кобцам и Митюкам.

Весьма заметное место в промышленности украинских губерний заняли русские купцы, оседавшие на Украине. В 1835 г. купец Федоров основал в Харькове чугунолитейный завод, брянские купцы Мешков и Новиков основали первые литейные заводы в Одессе. Купцы братья Лычковы вместе с купцами Бубновыми купили Хабенскую суконную мануфактуру; предприниматели Дехтяревы, как уже указывалось, в 40-х годах пустили в Киеве завод металлических изделий и т. д.

На Украине, как и в России в целом, появились иностранные капиталисты. Ими были открыты склады сельскохозяйственных машин в Одессе, Киеве, Харькове, Житомире.

Рабочие на Украине были выходцами главным образом из среды разорившегося крестьянства. Рабочими становились также выходцы из городской и местечковой бедноты, принадлежавшей к украинской, русской, еврейской, польской и другим национальностям. Часть рабочих приходила на Украину из русских губерний.

Рабочие-крепостные помещичьих предприятий находились в полной зависимости от своего помещика. В таком же положении находились и кабальные рабочие, крепостные крестьяне, отданные помещиками на работу на предприятия, на свеклосахарные плантации и т. п. Владельцы предприятий всячески издевались над рабочими, широко применяли телесные наказания.

В исключительно тяжелых условиях работали и жили также наемные рабочие. Их рабочий день обычно продолжался 13—14 и больше часов. Например, на суконных предприятиях Черниговской губернии работа начиналась в 5 часов утра и заканчивалась в 9 часов вечера, на Луганском заводе продолжительность рабочего дня была 13 часов.

На предприятиях широко применялся женский и детский труд, который оплачивался ниже труда рабочих-мужчин. В 1847 г. в Киевской губернии около $\frac{1}{3}$ общего количества рабочих сахарных заводов составляли женщины. Дети от 8 до 15-летнего возраста работали в суконной, сахарной и других отраслях промышленности наравне со взрослыми, по 12—14 часов в сутки, что вело к огромной смертности среди рабочих-детей.

Развитие капиталистических отношений сопровождалось грубыми насилиями и непомерной эксплуатацией крепостных крестьян и наемных рабочих, занятых в сельском хозяйстве и промышленности.

Украина была составной частью общероссийского внутреннего рынка. В Центральной России, в губерниях Московской, Владимирской, Ярославской и некоторых других, в первой половине

XIX в. развивалась промышленность, главным образом текстильная и железноделательная. На Украине преобладало сельское хозяйство и связанные с ним отрасли промышленности; на Левобережье, кроме товарного хлеба, производили на продажу табак и пеньку. Правобережная Украина (особенно Киевская и Подольская губернии) была районом производства озимой пшеницы, а



Полтава (начало XIX в.).

ее свеклосахарная промышленность с 40-х годов XIX в. прочно заняла ведущее место во всей России; юг Украины был главным общероссийским центром тонкорунного овцеводства.

Товарная продукция, производившаяся на Украине, — хлеб, сахар, табак, шерсть, сукно, кожа и т. п. — реализовалась на местных ярмарках и базарах, где торговали купцы, помещики и зажиточные крестьяне. Часть этой продукции шла в центральные губернии России. На Украине было несколько оптовых ярмарок: Крещенская (Харьков), Ильинская (в 1852 г. была переведена в Полтаву из Ромен), Контрактовая (Киев), Онуфриевская (Бердичев), Георгиевская (Елисаветград) и др. Они были составной частью общероссийской ярмарочной торговли, в которой первое место занимала Нижегородская (Макарьевская) ярмарка.

Важную роль в усилении всероссийской торговли, в частности торговали на ярмарках Украины, сыграл тариф 1822 г. Российские фабриканты и купцы — собственники текстильных предприятий — заняли на внутреннем рынке страны почти монопольное положение. В середине XIX в. на ярмарках Украины реализовалось около $\frac{1}{3}$ стоимости производства текстильных изделий Московской, Владимирской и других губерний. На украинские

ярмарки поступали из русских губерний также различные металлические изделия, стекло, посуда, скобяной товар и т. п.

Товарную продукцию помещичьего хозяйства обычно скупали купцы, которые использовали нужду помещиков в деньгах и диктовали им цены ниже рыночной стоимости. Это ускоряло разорение многих помещичьих имений.

Торговля на крупных украинских ярмарках была преимущественно оптовой, а к потребителю товар доходил через мелких торговцев — ходебщиков, зависевших от купцов-оптовиков.

В первой половине XIX в. на Украине не было железных дорог, и грузы транспортировались на волах и на лошадях, а также по воде. Перевозкой различных товаров — хлеба, табака, леса, соли, рыбы, как и прежде, кроме помещичьих крестьян, отбывавших гужевую повинность, занимались возчики и чумаки.

В конце XVIII и в первой половине XIX в., с усилением спроса на привозной хлеб в бассейне Средиземного моря и в странах Западной Европы, хлебный экспорт с Украины занимал все более видное место во всероссийской внешней торговле. С 90-х годов XVIII в. по 1805 г. вывоз хлеба из Одессы, главным образом в присредиземноморские страны, увеличился с 3,5 млн. до 18 млн. пудов. Хлеб шел в черноморско-азовские порты с Правобережья и юга Украины, из Харьковской губернии, а также из Южной Бессарабии.

Росту внешней торговли способствовало установление в 1817 г. в Одесском порту свободной, беспошлинной торговли (портфранко). Это привлекало сюда множество крупных иностранных купцов, торговавших наряду с местными купцами.

Черноморско-азовский экспорт в первой половине XIX в. почти на $\frac{9}{10}$ состоял из пшеницы. В 1812—1859 гг. из Европейской России было вывезено за границу 900 млн. пудов пшеницы, в том числе через черноморско-азовские порты 800 млн. пудов. Кроме хлеба, с Украины вывозились шерсть, сало, льняное семя.

Все большая связь помещиков с растущим рынком и их зависимость от него, а вместе с тем отсталая техника земледелия, низкая производительность подневольного труда, применяемого в огромном большинстве имений, отсутствие железных дорог, постоянные колебания цен на хлеб, — все это подрывало замкнутое натуральное крепостническое хозяйство и приводило его в состояние глубокого кризиса. Возросла задолженность помещичьих имений. В 1859 г. на Украине помещики заложили кредитным учреждениям 6878 имений с 1,49 млн. ревизских душ на сумму 87,3 млн. руб.

Феодально-крепостнический строй становился большим тормозом для дальнейшего развития сельского хозяйства и промышленности. Феодально-крепостнические производственные отношения в России вступили в противоречие с дальнейшим развитием производительных сил, утратили роль их главного двигателя и пре-

вратились в их тормоз. Им на смену пришли новые, для того времени прогрессивные, капиталистические отношения.

В условиях углубления кризиса крепостнической системы и приближения господства капиталистических отношений завершался процесс складывания украинской народности в буржуазную нацию. Он происходил внутри многонационального централизованного Российского государства в тесной связи с развитием складывавшейся в то время русской буржуазной нации.

Чем дальше, тем более укреплялись связи между отдельными районами общероссийского внутреннего рынка, включавшего и Украину. Препятствием для полного установления экономической связности оформлявшихся тогда буржуазных наций России, в том числе украинской, являлась еще господствовавшая в стране крепостническая система. Она опиралась на натуральное хозяйство и задерживала развитие общественного разделения труда, отделение промышленности от сельского хозяйства.

Вместе с тем назревавший в стране переход к господству капитализма означал, что приближалось окончательное установление общности экономической жизни.

Ее развитие усиливало общность психического склада украинского народа, которая все глубже проявлялась в общности развития украинской культуры. К концу первой половины XIX в. развивается и совершенствуется украинский национальный литературный язык. Его широкой основой является прочно закрепившийся в литературе народный разговорный язык, совершенствующийся и обогащающийся в общественной практике. На этом языке появилась новая украинская литература, основоположником которой был Т. Г. Шевченко.

Процесс складывания украинской народности в буржуазную нацию происходил в обстановке социального и национального угнетения широких масс украинского народа. Царизм своей политикой национального угнетения тормозил складывание украинской народности в буржуазную нацию.

В процессе складывания капиталистических отношений и буржуазных наций в России обострялись классовые противоречия, усиливалась классовая борьба трудящихся всех населявших Россию народов против эксплуататоров, против социального и национального гнета.

2. Отечественная война 1812 г. против французских захватчиков.

После революции 1789—1794 гг. французская буржуазия перешла к захватническим войнам. В 1799 г. во Франции пришел к власти генерал Наполеон Бонапарт.

Его правительство представляло собой буржуазное правительство, которое задушило французскую революцию и сохранило только те результаты ее, которые были выгодны крупной буржуазии. «...Когда Наполеон создал французскую империю с порабо-

щением целого ряда давно сложившихся, крупных, жизнеспособных, национальных государств Европы, тогда из национальных французских войн получились империалистские, породившие в свою очередь национально-освободительные войны против империализма Наполеона»¹.

В 1805—1807 гг. была создана коалиция против Франции. Она состояла из Англии, Австрии, России, а позже — России, Англии, Пруссии и других государств. Царская Россия вела неудачные для нее войны с наполеоновской Францией. В результате войн 1805—1807 гг. Александр I заключил в июле 1807 г. в Тильзите мир с Наполеоном. Россия обязалась присоединиться к континентальной блокаде, т. е. к полному разрыву торговых сношений с Англией — главным соперником Франции.

В начале XIX в. к России присоединились Грузия и Азербайджан. Это было ударом по захватнической политике Турции и Персии с их стремлениями поработить кавказские народы. Война с Персией (1804—1813 гг.) окончилась победой России. По Гюлистанскому договору Персия отказалась от своих притязаний на Закавказье.

В 1806 г. началась война России с Турцией, которая была тогда союзницей Франции. В ноябре 1806 г. в 31 губернии России был объявлен набор ополчения. На Украине этот набор проводился в Черниговской, Харьковской, Полтавской, Киевской, Херсонской и Екатеринославской губерниях. Каждая губерния должна была выставить по несколько тысяч крестьян. С Левобережья для нужд армии было взято свыше 6 тыс. возов, около 7 тыс. пар волов, свыше тысячи лошадей и около 4 тыс. погонщиков. Война с Турцией закончилась также победой России. В мае 1812 г. был подписан Бухарестский мир: к России была присоединена Бессарабия, большинство населения которой состояло из молдаван. В ее составе была часть территории с украинским и русским населением (Измаильский, Аккерманский и Хотинский уезды). Мир с Турцией освобождал занятую на юге Дунайскую армию и способствовал дальнейшей успешной борьбе с Наполеоном.

В том же году началась давно подготавливавшаяся Наполеоном война Франции с Россией. Упорно стремясь к завоеванию всей Европы, Бонапарт, опираясь на уже покоренные народы, собрал полумиллионную армию и без объявления войны напал на Россию, переправив 12 (24) июня 1812 г. свои войска через Неман. Наполеон стремился нанести России сокрушительный удар, расчленить ее и подчинить своей власти. Украина в его планах фигурировала как будущая колония Франции.

Стремление Наполеона покорить и поработить русский и другие народы России подняло волну всенародного возмущения и гнева против захватчиков. Народные массы, охваченные патриотическим подъемом, поднимались на защиту родной земли.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 22, стр. 295.

Война 1812 года стала национально-освободительной, Отечественной войной. В начале войны Россия смогла выставить против Наполеона три армии общей численностью около 220 тыс. человек под командованием Барклай-де-Толли, Багратиона и Тормасова. По вине царского правительства эти армии на первом этапе войны были разобщены и не имели главнокомандующего.

На протяжении лета военные действия велись на территории Литвы, Белоруссии и Центральной России. На Украине война охватила часть Волыни, оккупированную прусскими и австрийскими войсками — союзниками Наполеона.

Украинский народ участвовал вместе с русским народом в Отечественной войне против французского нашествия. Летом 1812 г. из левобережных казаков было сформировано 15 полков (9 полтавских и 6 черниговских), которые насчитывали 18 тыс. человек. Тогда же на Правобережье было собрано 4 казачьих полка — 3 на Киевщине и 1 в Подолии (3600 человек). Из лесной стражи Киевской губернии был создан отряд «лесных казаков», насчитывающий несколько сот человек. На Украине возникли отряды крестьян-ополченцев. В полтавском ополчении насчитывалось 15 полков (16 тыс. человек). Черниговское ополчение достигло 26 тыс. человек. Ополченские отряды были также собраны в Киевской, Подольской, Херсонской и других губерниях. В формировании одного из казачьих полков принимал активное участие выдающийся украинский писатель И. П. Котляревский. В армию было влито и 1500 бугских казаков. Численность всех сформированных в 1812 г. на Украине воинских частей достигала внушительной по тому времени цифры — 60 тыс. человек. Патриотический подъем в народе был так высок и стремление во что бы то ни стало отстоять Россию от иноземного нашествия так сильно, что население добровольно содержало за свой счет значительную часть ополченцев. Например, на юге Украины крестьяне двух уездов решили выставить по три ополченца от каждого ста дворов, взять на свой счет их снабжение на срок девять месяцев и дать каждому из них коня.

Главные силы Наполеона продвигались к Москве. Русские войска, теснимые превосходящими силами врага, отступали с ожесточенными боями на восток. 6 августа Наполеон занял Смоленск, варварски сжег его и продолжал свой поход. В это время Александр I, уступая всенародному желанию, назначил главнокомандующим вооруженными силами великого русского полководца фельдмаршала М. И. Кутузова — ученика и достойного последователя А. В. Суворова. Исключительное военное мастерство Кутузова, его стойкость и мужество в бою, соединенные с горячей любовью к родине и к русскому народу, принесли полководцу заслуженную славу, уважение и безграничное доверие офицеров и солдат.

Став во главе русской армии, Кутузов всецело отдался выполнению своего стратегического плана ведения войны, главной целью

которого было полное истребление вражеских сил при помощи хорошо подготовленного контрнаступления.

М. И. Кутузов сразу начал готовить армию к генеральному сражению, чтобы не допустить захвата врагами Москвы, ослабить их силы и, получив передышку, подготовить контрнаступление. Фельдмаршал выбрал позицию, наиболее выгодную для русских войск, и вынудил Наполеона дать сражение на этой позиции.

26 августа возле с. Бородино произошло генеральное сражение русской армии с французскими оккупантами. Битва продолжалась целый день. Наполеон много раз бросал свои полки на русские линии обороны, но все яростные атаки французов были отбиты. Около 12 часов дня Кутузов неожиданно для Наполеона двинул на левый фланг и в тыл французской армии конный корпус и несколько казачьих полков, что вызвало у неприятеля замешательство. Этот обходный маневр имел важнейшее значение для исхода сражения. Русская армия успела усилить свой центр и левый фланг, благодаря чему оказались тщетными все последующие попытки французов разбить русские войска.

Обе стороны понесли в Бородинском бою большие потери. Французская армия проиграла сражение, так как она не достигла своей цели — разгромить в этой битве русские войска. Русские войска выиграли его, так как их цель — обескровить противника и тем самым нанести ему поражение — была вполне достигнута. Победили высокий моральный дух, неодолимая стойкость русской армии и военное мастерство ее полководцев. Наполеоновские войска получили в Бородинском бою жесточайший удар, подорвавший их силу и боевой дух.

Чтобы сохранить армию, Кутузов приказал войскам отходить на восток, продолжая в боях изматывать и обескровливать противника. Фельдмаршал хотел дать второе генеральное сражение за Москву, но этот замысел был сорван царем. Александр I боялся размаха народной, национально-освободительной войны и не дал во-время дополнительных войск, необходимых для обороны Москвы. Когда Кутузов стал перед фактом отсутствия резервов, он в подмосковной деревне Филях принял решение оставить Москву. Это нужно было для того, чтобы выиграть время и, укрепив русскую армию новыми пополнениями, перейти в контрнаступление. 2 сентября оккупанты заняли Москву, откуда ушло почти все население; они грабили имущество, чинили насилия над оставшимися жителями, поджигали дома. Пожар вскоре охватил весь город. «...Вспыхнула святая белокаменная, — писал Т. Г. Шевченко в повести «Близнецы», — и из конца в конец по всему царству раздался клич, чтобы выходили и стар и млад заливать вражескою кровью великий пожар московский.

Достиг этот судорожный клич и до пределов нашей мирной Украины. Зашевелилась она, моя родная маты: зашевелилося охочекомонное и охочепешее ополчение малороссийское».

В это время армия под командованием генерала Тормасова после ряда боев вытеснила австрийцев и немцев из Волыни.

Неожиданным для Наполеона марш-маневром Кутузов перевел армию в район Красной Пахры, в 30 км от Москвы. Оттуда он угрожал коммуникациям французской армии, сковывал ее силы и прикрывал стратегически и экономически важные районы страны.

Только через 12 дней после кутузовского маневра Наполеон узнал о местопребывании русской армии. Тем временем русская армия, укрепившись в с. Тарутино, в 50 км от Москвы, начала формировать резервы и готовиться к переходу в контрнаступление.

Еще в начале войны в тылах оккупантов стихийно развернулось народное партизанское движение. Возникли партизанские отряды, во главе которых становились наиболее способные к военному делу крестьяне. Нередко отрядами руководили бежавшие из плена солдаты. Известны крупные партизанские группы крестьянинаКурина, солдата Самуся и др. Кутузов выделил из армейских частей вооруженные партизанские группы и координировал их действия с действиями армии. Особенно прославились в боях с врагами отряды, которыми командовали офицеры Фигнер, Давыдов и Сеславин.

Тарутинский лагерь сыграл огромную роль в Отечественной войне. На памятнике, поставленном в Тарутине вскоре после ухода оттуда русских войск навстречу оккупантам, было начертано: «На сем месте российское воинство, предводительствуемое фельдмаршалом Кутузовым, укрепясь, спасло Россию и Европу».

Выйдя из Тарутина окрепшими и хорошо подготовленными к бою, русские войска нанесли врагу первый сокрушительный удар, разгромив 6 октября под Тарутином на р. Чернишне 50-тысячное соединение французов. Так началось контрнаступление русской армии.

Инициатива окончательно перешла в руки Кутузова; Наполеон очутился в глубине поднявшейся против него огромной страны, далеко от своих баз снабжения; его коммуникации подвергались все нарастающим ударам русских партизанских отрядов. После поражения под Тарутином французская армия 7 октября 1812 г. покинула Москву.

В жестокой битве под Малоярославцем французы были снова разбиты и вынуждены были отступать по ими же разоренной Смоленской дороге. Кутузов организовал параллельное и непрерывное преследование неприятельских войск с целью их полного уничтожения. В ноябре оккупанты потерпели еще одно поражение в трехдневном бою под Красным, и, наконец, окруженная со всех сторон, наполеоновская армия была разгромлена на переправе через р. Березину. Только несколько тысяч французов, отступая, перешло р. Неман; это было все, что осталось от полумиллионной армии.

Конечным результатом героической борьбы русского и всех других народов России против французских оккупантов в 1812 г. был полный разгром иноземных захватчиков.

Гениальное полководческое искусство М. И. Кутузова, под командованием которого русская армия блестяще выиграла Отечественную войну 1812 г., получило высокую оценку советского народа. Во время Великой Отечественной войны советского народа против гитлеровских захватчиков Советским правительством был учрежден орден Кутузова для награждения командного состава нашей армии за выдающиеся успехи в деле разгрома вражеских сил.

Во всех битвах Отечественной войны 1812 г. украинский народ плечом к плечу с русским, белорусским и другими народами России успешно сражался в рядах российской армии за спасение страны от иноземных захватчиков, за избавление ее от ига французских оккупантов. Русская армия очистила от захватчиков Белоруссию и оккупированную противником часть территории Украины.

Созданные на Украине воинские части участвовали в сражениях под Красным, Горками, Могилевом. Бугские казаки и гусары Ахтырского полка принимали участие в действиях знаменитого партизанского отряда Дениса Давыдова. Украинские ополченцы Левобережья вместе с казаками участвовали в освобождении Белоруссии. Правобережные казачьи полки успешно бились под Лосицей и Белым.

Сложившееся на протяжении веков объединение братских народов — русского, украинского, белорусского и других — помогло им выстоять в 1812 г. в смертельной схватке с французскими захватчиками, угрожавшими самостоятельному существованию России. Вторгшиеся в Россию иноземные армии были уничтожены. Русский народ помог народам Европы освободиться от чужеземного ига.

3. Восстание декабристов

Отечественная война 1812 г. вызвала общий народный подъем. Усилилось стремление крестьянских масс к освобождению от крепостной зависимости, оживились надежды передовой части русского общества на реформы внутреннего строя России. В России стало развиваться освободительное революционное движение, которое поднималось тогда и во многих европейских странах, вступивших в полосу кризиса феодализма.

Господствовавшие тогда феодально-крепостнические силы России и ее союзников — Австрии и Пруссии поставили своей целью ликвидацию растущего революционного движения. Царь Александр I стал одним из руководителей реакционного «Священного союза», организованного царской Россией, Австрией и Пруссией в 1815 г. для борьбы против революции.

Неограниченный полицейский деспотизм и грубый произвол военщины усилились. Реакционный режим возглавил Аракчеев, любимец и ближайший советник Александра I. Жесточайшие преследования обрушились на всех, кто был оппозиционно настроен по отношению к царизму, гонениям подвергались деятели передовой науки, просвещения и литературы. Царизм всячески пропагандировал религиозную идеологию. Проповедь мистицизма и религиозного мракобесия особенно усилилась после войны 1812 г., когда было создано «Библейское общество». Эта реакционная организация на протяжении многих лет старалась распространять среди масс библию и евангелие, отправлявшие сознание народа, призывавшие к рабскому смирению и покорности перед «властью имущими» и обещавшие «лучшую жизнь» не на земле, а на небесах.

Обострение классовой борьбы внутри страны и усиление революционного движения на Западе заставляли царское правительство увеличивать вооруженные силы. Но содержание огромной армии, несмотря на рост налогов и оброков, которыми были обложены податные сословия, становилось не по силам царизму. Длительные войны и огромные разрушения, причиненные стране французскими оккупантами, привели финансы царской России в состояние жестокого кризиса. Александр I, ограждая от расходов крепостников-помещиков, взвалил тяжесть восстановления разрушенного хозяйства страны, а также содержания значительной части войск на крестьянство. В 1816 г. Александр I положил начало организации «военных поселений», которые по плану царя, осуществлявшемуся Аракчеевым, должны были в дальнейшем стать основной военной силой России.

Царское правительство превратило десятки тысяч казаков и государственных крестьян в военных поселенцев, т. е. в солдат-земледельцев, которые обрабатывали землю, сами себя обеспечивали продовольствием и вместе с тем несли царскую военную службу, живя под тяжестью жесточайшей палочной дисциплины, муштры и крепостнической эксплуатации. Нередко поселенцы несли военную службу с 2 часов ночи до 11 часов вечера с 3-часовым перерывом. Только во время земледельческих работ военная муштра проводилась два раза в неделю.

За малейшую погрешность в службе или в выполнении полевых работ поселенцев секли розгами. «Двести-триста розог была заурядная порция, а то часто доходило до 500—600», — писал один из историков военных поселений. Каждый шаг военного поселенца — еда, отдых, сон, семейная жизнь — все было строго подчинено расписаниям и правилам. Его сыновей с рождения записывали в военные кантонисты. С семи лет кантониста начинали муштровать в военной школе и беспощадно пороли за малейший проступок.

Поселенцы жили в крайней нищете, тогда как военное начальство богатело, разворовывая деньги, ассигнованные на поселения.

В первой половине 20-х годов около 375 тыс. государственных крестьян было превращено в военных поселенцев. Поселения были организованы на Украине — в Слободско-Украинской (позже — Харьковской), Херсонской и Екатеринославской губерниях (16 кавалерийских полков) — и в Новгородской губернии (где было размещено 12 grenадерских полков и 2 артиллерийские бригады).

В ответ на рост крепостнической эксплуатации продолжала разворачиваться борьба крестьян за освобождение от гнета помещиков. Одновременно с помещичьими крепостными крестьянами, а часто и вместе с ними в борьбу вступали военные поселенцы и государственные крестьяне. В 1815 г. восстали крестьяне во владениях помещика Кирякова на Полтавщине: они перестали ходить на барщину, отказались переселиться в другое имение помещика на Херсонщине. Движение было подавлено военной командой, которая сожгла 9 крестьянских домов, убила 12 крестьян, 12 ранила и арестовала 77 человек.

Упорным было восстание бугских казаков, которым в 1817 г. объявили, что их переводят на положение военных поселенцев. Восстание возглавил капитан в отставке Барвинский, ветеран войны 1812 г. Это восстание также было подавлено. 94 участника выступления были сосланы в Сибирь, Барвинского сослали в Отдельный сибирский корпус рядовым.

В 1819 г. начались волнения среди военных поселенцев Чугуева (Харьковщина), которые отказались выполнять непосильные казенные работы. Их поддержали крестьяне соседних сел. На усмирение движения были брошены войска с 12 орудиями; туда же прибыл и Аракчеев. Свыше тысячи восставших было арестовано. Руководители восстанияunter-офицеры и рядовые Прокопьев, Ветчинкин, Соколов, Колесников, Губин и др. получили по 12 тыс. ударов шпицрутенами*. Из 66 подвергнутых зверской публичной расправе (среди них было 29 женщин) 20 умерли на месте, а остальные были искалечены. Около 400 человек было сослано на далекие окраины России.

Особенно сильно развернулась борьба крестьян на Дону и в Южной Украине. Движение охватило свыше 250 сел; десятки тысяч крестьян выступили с требованием освободить их от крепостной зависимости. Центрами выступления были села Мартыновка (Голодаевка) и Дмитриевка на Дону. Весной 1820 г. в эти села стали сходить крестьяне со всех концов Дона и Екатеринославщины. В Мартыновку пришло до 20 тыс. человек из 60 сел. Повстанцы организовали здесь свое управление — «Общественную канцелярию». Царское правительство направило против восставших войска, и после кровопролитного боя плохо вооруженные крестьяне вынуждены были сдаться.

При помощи значительных сил царские власти подавили еще

* Шпицрутены — длинные гибкие прутья.

одно крестьянское восстание, начавшееся в том же году в трех селах Бахмутского уезда, Екатеринославской губернии.

В конце 1821 г. на Херсонщине поднялось население нескольких старообрядческих сел, назначенных под военные поселения. Село Зыбка, центр волнений, было окружено шестью батальонами пехоты. Много крестьян было схвачено и подвергнуто избиению, в результате чего умерло девять человек.

В 1824 г. неурожай и голод вызвали крестьянские волнения в имениях графини Скавронской на Екатеринославщине. И это движение было также жестоко подавлено царскими властями. Указами 1822—1824 гг. было еще раз подтверждено право помещиков ссылать крестьян в Сибирь без суда.

В первой четверти XIX в. крестьяне все упорнее выступали за полное освобождение от крепостной зависимости. Движение носило стихийный характер, причем в некоторых местах сопротивление крестьян длилось годами. Столкновения крестьян с карательными отрядами царских войск стали постоянным явлением во время крестьянских волнений.

Крестьянское движение росло и ширилось по мере разложения феодально-крепостнического строя, еще более ускоряя этот процесс.

В то же время происходили выступления рабочих-крепостных. Эти выступления в основном сливались с крестьянским движением, так как в стране пролетариат тогда лишь начинал формироваться. Борьба рабочих против каторжных условий труда с начала XIX в. приняла форму одиночных и групповых побегов с предприятий и отдельных выступлений.

В октябре 1818 г. двое рабочих казенного Луганского завода — Степанченко и Никифоров — возглавили выступление против администрации завода, притеснявшей рабочих. Эта попытка борьбы за лучшие условия работы не имела успеха. Степанченко и Никифоров были избиты шпицрутенами, а потом сосланы на каторжные работы.

Одним из наиболее значительных в первой четверти XIX в. было выступление крепостных, работавших на Машевской суконной мануфактуре графа Уварова (Черниговщина). На этом предприятии было около тысячи крепостных. Рабочий день достигал здесь 15 и более часов в сутки, надсмотрщики избивали рабочих. В 1823 г. Уваров приказал увеличить норму дневной выработки в полтора раза; тогда 23 рабочих отправились в Чернигов и подали губернатору жалобу, а остальные прекратили работу. Только вмешательство военной силы заставило рабочих повиноваться Уварову; 18 участников этого выступления были избиты и брошены в тюрьму.

Углублявшееся разложение крепостного строя, рост капиталистических отношений, общий народный подъем в стране после войны 1812 г., стремление передовых сил России к государственным преобразованиям, все более грозно поднимавшаяся волна

крестьянских выступлений, а с другой стороны, рост крепостнической эксплуатации и усиление феодальной реакции привели к возникновению в России революционного движения, вооруженного политической программой.

Передовые политические деятели России, которые продолжали и развивали революционную традицию Радищева, поставили перед собой высокопатриотическую цель: свергнуть самодержавие и ликвидировать крепостничество. Эта цель, с точки зрения деятелей первого этапа революционной борьбы, могла быть достигнута посредством вооруженного выступления армии, руководимого тайной политической организацией. Такими деятелями были преимущественно молодые офицеры-дворяне.

В ряде своих произведений В. И. Ленин гениально раскрыл сущность и задачи освободительного движения в России, которое он разделил на три этапа.

В статье «Памяти Герцена» В. И. Ленин указывал на основные классовые силы, которым принадлежала ведущая роль в освободительном движении. «...Мы видим ясно, — указывал В. И. Ленин, — три поколения, три класса, действовавшие в русской революции. Сначала — дворяне и помещики, декабристы и Герцен. Узок круг этих революционеров. Страшно далеки они от народа. Но их дело не пропало. Декабристы разбудили Герцена. Герцен развернул революционную агитацию.

Ее подхватили, расширили, укрепили, закалили революционеры-разночинцы, начиная с Чернышевского и кончая героями «Народной воли». Шире стал круг борцов, ближе их связь с народом. «Молодые штурманы будущей бури» — звал их Герцен. Но это не была еще сама буря.

Буря, это — движение самих масс. Пролетариат, единственный до конца революционный класс, поднялся во главе их и впервые поднял к открытой революционной борьбе миллионы крестьян. Первый натиск бури был в 1905 году¹.

Революционеры-декабристы видели подневольную жизнь народных масс под гнетом крепостного строя. Они не могли прииться с тем, что русские крестьяне, русские солдаты, ставшие на защиту родины и своей самоотверженной борьбой отстоявшие Россию от полчищ Наполеона, продолжали оставаться рабами.

Декабристы изучали и воспринимали идеи русских революционных и прогрессивных деятелей и ученых XVIII — начала XIX в. (Радищева, Новикова и др.) и на основе этих идей создавали программу своих революционных действий, развертывая в ней картину будущего социального и политического строя России.

Декабристы изучали также западную просветительскую философию; многие из них бывали в странах, где уже не существовало крепостного права. Декабристы внимательно следили за револю-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 18, стр. 14—15.

ционным движением на Западе. Все это оказывало серьезное влияние на формирование их идеологии. При этом основой для формирования взглядов декабристов были не западные влияния, а российская действительность. «Как побуждение к преобразованию государства, — писал декабрист Завалишин в своих «Записках», — так и допущение тех или других средств для достижения цели истекали вполне из данного самим государством воспитания и из собственных исторических примеров, — подражание же внешним примерам и образцам было только уже последующим и второстепенным явлением».

В 1816 г. в Петербурге было создано первое тайное политическое общество «Союз спасения», или «Общество истинных и верных сынов отечества».

В «Союз спасения», кроме его основателя полковника генерального штаба Александра Muравьева, вошли офицеры братья Сергей и Матвей Muравьевы-Апостолы, Н. Muравьев, С. Трубецкой и др. В «Союз спасения» вступил также Павел Пестель, ставший впоследствии выдающимся руководителем декабристского движения. По свидетельству современников, он был одним из самых просвещенных людей своего времени, обладал огромными организаторскими способностями, большой силой воли и настойчивостью в достижении цели. Чрезвычайно высоко ценил Пестеля А. С. Пушкин. После их встречи в апреле 1821 г. в Кишиневе Пушкин записал в своем дневнике: «Утро провел с Пестелем. Умный человек во всем смысле этого слова... Он один из самых оригинальных умов, которых я знаю».

«Союз спасения» принял устав, главным пунктом которого было ограничение самодержавия в России конституцией и освобождение крестьян от крепостной зависимости. Пестель, принадлежавший к левому крылу «Союза», сочувственно отзывался о якобинской диктатуре периода буржуазной французской революции.

В 1818 г. «Союз спасения» прекратил свое существование и вместо него в Москве возник «Союз благоденствия», продолжавший деятельность «Союза спасения». Кроме Петербурга и Москвы, «Союз благоденствия» имел свой филиал (управу) на Украине, в Тульчине (Подолья), где был тогда расквартирован Вятский полк, которым командовал Пестель.

В 1820 г. в Петербурге состоялось совещание руководящих членов «Союза благоденствия». После доклада Пестеля о том, какое правление является лучшим — конституционно-монархическое или республиканское, присутствующие высказались за республику. В «Союзе» возникли разногласия между республиканцами (Пестель и др.) и членами организации, стоявшими на позициях конституционной монархии.

В январе 1821 г. в Москве состоялся съезд «Союза благоденствия», на котором Пестель не присутствовал. Сторонники конституционной монархии — Н. Тургенев, Фонвизин, Якушкин и др., —

желая устраниć из организации Пестеля и его единомышленников и, с другой стороны, группу наиболее умеренных членов «Союза», провели при поддержке этой группы решение о ликвидации «Союза благоденствия». Одновременно было решено создать новое тайное общество без участия в нем и Пестеля с его сторонниками и ушедших из организации умеренных. Но Пестель и члены тульчинской «Южной управы», собравшись в марте 1821 г., решили продолжать свою деятельность. Так возникло «Южное общество», куда вошел ряд офицеров из частей расквартированной на Украине 2-й армии. Главой «Южного общества» был избран Пестель. Оно окончательно оформилось на съезде руководителей общества в Киеве в январе 1822 г.

На этом и на последующих съездах общества обсуждались вопросы программы и тактики. Была принята республиканская программа, хотя в «Южном обществе» были и сторонники конституционной монархии (Волконский, Давыдов и др.), и одобрена тактика военного переворота. Было решено, что после ликвидации царизма власть в России перейдет в руки временного правительства — директории. Она должна была обладать диктаторскими полномочиями для проведения в жизнь программы общества.

«Южное общество» разделялось на две «управы»: Тульчинскую во главе с Пестелем (он же руководитель всей организации) и Каменскую во главе с В. Давыдовым и С. Волконским. В 1823 г. в г. Василькове возникла третья «управа» во главе с подполковником Черниговского полка С. Муравьевым-Апостолом и М. Бескужевым-Рюминым.

Осенью 1822 г. в Петербурге часть бывших членов «Союза благоденствия» (Н. Муравьев, И. Пущин и др.) организовала «Северное общество». Оба общества — и «Северное» и «Южное» — вели общую борьбу с царизмом и крепостничеством, готовили совместный план восстания и придерживались единой тактики военного переворота. Это свидетельствовало о том, что декабристское движение было единым, общероссийским революционным движением.

Многие декабристы (И. Якушкин, Н. Крюков, И. Иванов, П. Борисов, В. Раевский, И. Аниенков и ряд других) были материалистами и атеистами. Они подвергали критике идеалистическую философию Канта и Шеллинга, проникавшую тогда в Россию и имевшую своих последователей, боролись против религии. Декабристы-материалисты противопоставляли свои материалистические взгляды, свои революционные убеждения идеологии монархизма, самодержавия, считая, что философия должна вторгаться в общественную жизнь и отвечать на вопрос, как изменить ее к лучшему, как заменить старые, отживающие общественные отношения новыми, передовыми.

Материализм декабристов был метафизическим материализмом с элементами материалистической диалектики, которые полу-

чили свое дальнейшее развитие в философских взглядах русских революционных демократов.

Со времени зарождения «Южного общества» Пестель приступил к составлению развернутой политической программы, которую он назвал в 1824 г. «Русской Правдой». «Русская Правда» была в целом направлена против царизма и против монархической идеологии. В ней простирались излагались формы буржуазно-республи-



Дом по ул. Кирова в Киеве, где собирались декабристы.

канского однопалатного парламентарного строя, который должен был, по мнению Пестеля, после революционного переворота прийти на смену самодержавию. Пестель требовал в «Русской Правде» ликвидации крепостного права, сословного строя и уравнения в правах всех граждан государства.

В «Русской Правде» Пестель требовал также предоставления после свержения царизма равных социально-экономических прав всем народам, населявшим Россию. Вместе с тем он считал, что все живущие в России народы должны слиться с русским народом, т. е. потерять свои национальные особенности. Будущую российскую республику он представлял как строго централизованное государство и был противником федеративного устройства. Такое устройство, по мнению Пестеля, привело бы страну к внутренним раздорам, ослаблению и завоеванию ее иностранцами. Исключение Пестель делал для Польши, признавая ее право на самостоятельность при условии проведения в жизнь в Польском государстве всех основных положений «Русской Правды» и установления тесного союза между Россией и Польшей. Эта недооценка автором «Русской Правды» национальных особенностей народов, насе-

лявших Россию, являлась одним из проявлений классовой ограниченности декабристского движения.

Пестель наметил в «Русской Правде» проект разрешения аграрного вопроса. Он предложил разделить всю землю в России на две половины. Одна из них, разбитая на участки, передавалась тем, кто ее обрабатывал, и считалась общественным владением. На остальную землю распространялся принцип частной собственности; будущее государство должно предназначить эту землю для продажи частным лицам и для сдачи в аренду. Каждый земледелец получал, таким образом, право пользоваться общественным участком и приобрести землю в собственность. В частном владении Пестель предлагал оставить поместья земли размером до 5000 дес.; в этом также проявилась классовая дворянская ограниченность его аграрной программы.

В области промышленности и торговли Пестель выдвинул требование уничтожить цехи и дать полную свободу для развития промышленности, торговли, банков и страховых учреждений. В целом социально-экономическая программа Пестеля объективно предусматривала ликвидацию крепостнических и развитие капиталистических отношений в сельском хозяйстве и промышленности России и требовала изменения государственного строя страны.

Программа («Конституция»), составленная Н. Муравьевым, была более ограничена, чем «Русская Правда». В этой программе были черты дворянской революционности — ликвидация крепостного состояния и рабства, уничтожение сословий, равенство всех перед законом. Вместе с тем Муравьев не был сторонником республики. Он провозглашал в своей программе конституционную монархию, считал возможным допустить к выборам в высшие государственные органы лиц, обладающих значительным имуществом, т. е. в основном лишь представителей помещиков и буржуазии. Муравьев стоял за освобождение крестьян с выделением им только приусадебных участков и по 2 дес. надельной земли на двор; огольная же земля должна была остаться за помещиками. В этом отношении программа Муравьева отражала интересы помещиков, стремившихся приспособить свое хозяйство к условиям капиталистического развития, и была более узкой, чем программа Пестеля.

В отличие от «Русской Правды», которая была принята «Южным обществом» как программа, «Конституция» Муравьева не стала основным программным документом «Северного общества». Это произошло потому, что в «Северном обществе» Муравьеву и его сторонникам противостояла ведущая в организации группа республиканцев во главе с Рылеевым, к которому примыкали братья Бестужевы, Одоевский, Оболенский, Каховский, Якубович и др. Эта группа сыграла весьма важную роль в декабристском движении. Она стремилась к тому, чтобы будущее восстание было проведено под совместным руководством «Северного» и

«Южного» обществ и чтобы после победы восстания в России была провозглашена республика.

На Украине, в Новограде-Волынском, среди офицеров 1-й армии в 1823 г. возникла еще одна тайная организация — «Общество соединенных славян». Его основателями были офицеры братья А. и П. Борисовы, к которым примкнул участник польского



«Зеленый домик» в г. Каменке, где собирались декабристы и где бывал А. С. Пушкин.

движения Ю. Люблинский. Идея этого общества зародилась у братьев Борисовых еще в 1818 г. В «Общество» вошло несколько десятков младших офицеров (в том числе будущие активные деятели организации И. Горбачевский, А. Кузьмин, И. Сухинов, М. Щепилло, В. Соловьев) и ряд местных низших чиновников, большей частью беспоместных или мелкопоместных дворян. Часть офицеров — членов «Общества соединенных славян» — служила в Черниговском полку.

«Общество» выдвинуло несколько программных положений, принятых организацией: освобождение крестьян, ликвидация монархической власти у славянских народов и объединение их в федеративный союз демократических славянских республик. Этот союз, по мысли «Общества», должен был охватить славянские земли, расположенные «между четырьмя морями — Черным, Балтийским, Адриатическим и Ледовитым». «Соединенные славяне» возлагали надежды на успех вооруженного переворота и, подобно членам «Южного общества», распространяли свои идеи среди солдат.

Осенью 1825 г. «Общество соединенных славян», стремившееся

к активным действиям, влилось в «Южное общество» и составило в нем четвертую — «Славянскую управу».

В целом программные документы декабристов свидетельствуют о том, что в едином декабристском движении наметились две тенденции: республиканская (Пестель, Рылеев, братья Борисовы и их сторонники) и конституционная (Н. Муравьев, Волконский и др.).

Вместе с тем представители обеих тенденций стояли за вооруженное выступление против самодержавия.

Вся история декабристского движения неопровергимо свидетельствует о лживости утверждений буржуазно-националистических фальсификаторов истории, которые противопоставляли «Южное общество» «Северному», заявляя, что первое из них — революционная и притом украинская, а второе — русская монархическая организация. В оценке истории декабризма украинские националисты, как и во всем, извращали историческую действительность, проповедуя вражду между украинским и русским народами.

«Северное общество» открыто выступило против самодержавия

14 декабря 1825 г., в день присяги царю Николаю I, вступившему на престол после смерти Александра I. Оно вывело на Сенатскую площадь несколько воинских частей численностью до 3 тыс. человек. На площади собралось много народа. Помогая восставшим, народ встретил царя и его войска камнями и поленьями, но руководители восстания не имели связи с народом, действовали нерешительно, и к вечеру руководимые ими воинские части были рассеяны огнем царской артиллерии.

Восстание было продолжено на Юге. «Васильковская управа» решила перейти к открытым действиям против царизма. 29 декабря началось восстание Черниговского полка. Пестель еще 13 декабря был арестован по доносу. Командование восставшими принял на себя С. Муравьев-Апостол, а его ближайшими помощниками стали М. Бестужев-Рюмин, Кузьмин, Сухинов, Щепилло и Соловьев.

В восстании участвовало большинство солдат Черниговского полка — всего около тысячи человек. Однако нерешительность С. Муравьева-Апостола, изолированность восставших от других воинских частей и отсутствие связи с народными массами при-

вели к тому, что посланные против восставших войска быстро подавили восстание. 3 января 1826 г. неподалеку от с. Устиновки (Киевщина) повстанцы встретились с карательным отрядом. Открав картечный огонь, каратели быстро расстроили ряды восставших, которые не успели подготовиться к отпору. Восстание Черниговского полка было подавлено царизмом.

Николай I беспощадно расправился с декабристами. Пестель, Рылеев, Каходский, Муравьев-Апостол и Бестужев-Рюмин были повешены. Остальные декабристы-офицеры были сосланы на разные сроки на каторгу или отправлены рядовыми на Кавказ. Солдат — участников движения — по постановлению военного суда били шпицрутенами, а потом отправили в ссылку или перевели в полки, стоявшие на окраинах России, главным образом на Кавказе.

Революционный подвиг декабристов навсегда остался в памяти последующих поколений борцов против царизма как первое в истории нашей страны вооруженное выступление против деспотического царского самодержавия. Когда Т. Г. Шевченко впервые увидел издаваемую А. И. Герценом за границей «Полярную звезду», на обложке которой были изображены пять казненных декабристов, он записал в дневнике: «...Портреты первых наших апостолов-мучеников меня так тяжело, грустно поразили, что я до сих пор еще не могу отдохнуть от этого мрачного впечатления. Как бы хорошо было, если бы выбить медаль в память этого гнусного события. С одной стороны — портреты этих великомучеников с надписью Первые русские благовестители свободы, а на другой стороне медали — портрет неудобозабываемого Тормоза [Николая I] с надписью Не первый русский коронованный палач».

Проникновенное стихотворение «Пятеро», прославляющее революционный подвиг декабристов, написал талантливый русский поэт-революционер, друг и соратник Н. Г. Чернышевского М. Михайлов.

Декабристское восстание нашло отклик в народных массах. До крестьян Киевщины быстро дошли вести о выступлении Черниговского полка, так как восставший полк прошел через ряд сел. Крестьяне сочувствовали восставшим. По воспоминаниям И. Горбачевского, С. Муравьев-Апостол 1 января 1826 г. обезжал каравулы черниговцев, расположившихся на дневку в Мотовиловке. Его окружили местные крестьяне, поздравляли с новым годом, называли своим избавителем и желали удачи. Крестьяне радушно принимали восставших солдат на постой, видя в них своих защитников. После восстания по Киевщине долго ходили слухи о том, что восстало много полков и что солдаты вместе с крестьянами будут уничтожать помещиков.

Крестьяне в имениях графини Браницкой, которая владела в Васильковском и других уездах Киевщины 100 тыс. крепостных,

горячо сочувствовали выступлению Черниговского полка. Если бы «Черниговского полка солдаты пришли в Белую Церковь, то мы бы явились к ним на помощь и начали свое дело», — говорили крестьяне.

В 1826 г. начались выступления крестьян в с. Подвысоком, Уманского уезда, которое принадлежало графине Потоцкой. Крестьяне упорно отказывались выполнять барщинные работы. Это движение началось здесь еще с 1811 г. и длилось с перерывами до 1826 г. Выступление крестьян в 1826 г. было подавлено батальоном солдат.

Дворянские революционеры-декабристы были первым поколением борцов против царизма. Они были страшно далеки от народа, и поэтому царизм так легко расправился с ними. Но вместе с тем эти лучшие люди из дворян помогли разбудить народ.

4. Усиление гнета царизма. Война России с Турцией 1828—1829 гг. Польское восстание 1830—1831 гг. Крестьянское движение во второй четверти XIX в.

Вторая четверть XIX в.— время, когда крепостничество в России вступило в полосу острого кризиса,— характеризуется растущими антикрепостническими крестьянскими выступлениями, рождением революционной демократии, отражавшей интересы крестьян, ростом национально-освободительного движения угнетенных народов внутри страны и подъемом революционного движения в Западной Европе. Обеспокоенное неуклонным усилением освободительного движения, стремившегося опрокинуть подгнившую феодально-крепостническую систему, царское самодержавие повело против него самую жестокую борьбу. Основными методами внутренней политики «фельдфебеля-царя» Николая I были усиление гнета народных масс, военная муштра, полицейская регламентация всей жизни. Царизм довел самодержавно-крепостническую реакцию до крайних пределов. В «Собственную его императорского величества канцелярию» были переданы законодательство, тайная полиция и др. Был создан специальный корпус жандармов, и под контроль тайной полиции (III отделение царской канцелярии) были поставлены работа государственного аппарата и вся внутренняя жизнь страны. Все, кто выступал против крепостнических порядков, против царизма, подвергались жесточайшим преследованиям. С особой жестокостью подавлялись выступления крестьян; кровавыми экзекуциями, тюремным заключением, каторжными работами, виселицами царизм стремился подавить революционную борьбу.

Николай I придавал очень большое значение показной парадности армии. Бессмысленной муштрай и зверскими наказаниями военное начальство стремилось сделать солдат послушным орудием царизма, убить в них всякое проявление человеческого достоинства.

Николай I был убежден в том, что народное образование и печатное слово таят в себе опасность для устоев самодержавия. По изданному в 1826 г. цензурному уставу цензура была изъята из ведения университетов и передана специальным цензурным учреждениям, которые фактически подчинялись тайной полиции. Под все эти крепостнические мероприятия царизм подводил идеологическую основу, твердя о надклассовой, «всенародной» сущности самодержавия.

Министр народного просвещения С. Уваров выдвинул так называемую теорию «официальной народности» с ее реакционной формулой: утверждение «охранительных начал» — «православия, самодержавия, народности». Уваров утверждал, что духовным устоем народа является православная религия и что народная жизнь должна быть всецело подчинена самодержавию, которое якобы представляло основу политического существования России и ее величия.

Царизм упорно стремился внедрить свою монархическую идеологию в народные массы. «Теория» Уварова широко пропагандировалась через школу, церковь, литературу, периодическую прессу.

В 1828—1829 гг. Россия вела войну с Турцией. К этой войне Турцию подстрекала Англия, которая стремилась ослабить позиции России на Кавказе.

Русские войска сражались с большой храбростью; они заняли Молдавию и Валахию, а позже, перейдя Балканы, взяли Адрианополь. Турция потерпела поражение в войне и по Адрианопольскому договору 1829 г. отдала России устье Дуная и восточный берег Черного моря. Россия была предоставлена свобода торговли во всех турецких владениях и свобода плавания для коммерческого флота на Черном и Средиземном морях. Был установлен свободный проход через Дарданеллы для кораблей всех дружественных Турции государств. Победа России имела прогрессивное значение, так как она способствовала полному освобождению Греции от турецкого владычества и ослабила иго султанской Турции в Сербии, Молдавии и Валахии, которые получили подтверждение своей автономии.

Эта победа была также чувствительным ударом и по захватническим планам Англии, которая ставила своей целью при помощи Турции обеспечить себе господство на Кавказе и в Крыму.

Во время военных действий кошевой Задунайской Сечи Осип Гладкий, следуя стремлению сечевиков вернуться на родину, с тысячью казаков и их семьями перешел на территорию России. Гладкий и его казаки на своих челнах помогали переправе русской армии через Дунай. Царское правительство поселило задунайских казаков на северном побережье Азовского моря и, присоединив к ним местных крестьян и переселенцев из Черниговской губернии, организовало Азовское казачье войско, которое впоследствии было переселено на Кубань.

По постановлению Венского конгресса (май 1815 г.) царская

Россия присоединила к своим владениям большую часть герцогства Варшавского, назвав его Царством Польским, которому Александр I дал конституцию. Однако эта конституция постоянно нарушалась: царское правительство стесняло деятельность сейма, жестоко преследовало польское национально-освободительное движение

Польская шляхта, фактически возглавлявшая освободительное движение, счигала, что главным программным требованием должно быть свержение в Польше царской власти и восстановление самостоятельного польского государства. Что же касается социальных преобразований — революционной ликвидации феодальных отношений, уничтожения помещичьих привилегий, то польская шляхта считала этот основной вопрос делом второстепенным. Она не хотела защищать интересы широких народных масс, в первую очередь крестьянства, которое стремилось к ликвидации помещичьей собственности на землю.

В этот период революционная борьба против феодальной реакции переросла в ряде стран Западной Европы в открытые революционные выступления. В июле 1830 г. во Франции началась революция, свергнувшая династию Бурбонов. Эта революция способствовала оживлению польского национально-освободительного движения. 17 ноября 1830 г. в Варшаве вспыхнуло давно назревавшее народное восстание.

Польское восстание было направлено против жандарма Европы — русского царизма и помогало развитию революционного движения, наносило удар по международной реакции, ослабляло Пруссию и Австрию — союзников царской России по удушению Польши — и подрывало «Священный союз».

Польский сейм объявил Николая I низведенным с польского престола. Польская армия выступила против войск царя, который готовился послать их для разгрома революции на Западе.

Польские вооруженные отряды выступили и на Правобережной Украине. В апреле 1831 г. на Волыни действовали 8 тыс. повстанцев-поляков во главе с генералом Дверницким, но они так же, как и семитысячный отряд генерала Колыско, были разбиты царскими войсками.

После нескольких сражений польская армия потерпела поражение. 8 сентября 1831 г. русские войска вступили в Варшаву, и восстание было подавлено. Это произошло прежде всего потому, что польские помещики не отказались от своих феодальных привилегий, и крестьяне, потеряв надежду получить помещичью землю, перестали поддерживать восстание. «В 1830 г., — говорил Ф. Энгельс, — господствующий класс в Польше оказался настолько же эгоистическим, ограниченным и трусливым в законодательном собрании, насколько самоотверженным, полным энтузиазма и мужественным он был на поле битвы»¹.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. V, стр. 264.

Польское восстание не встретило поддержки и со стороны украинского крестьянства Правобережной Украины. Крестьянство видело, что польское восстание не несет ему освобождения от крепостной зависимости, и враждебно относилось к захватническим, националистическим стремлениям польской шляхты включить Правобережную Украину в состав восстановленной «от моря до моря» (т. е. в границах 1772 г.) Польши.

Польское восстание было охарактеризовано Ф. Энгельсом как «консервативная революция». Вместе с тем оно имело большое значение, так как война Польши, восставшей против Николая I, преградила его войскам путь на Запад, и, таким образом, международная реакция получила весьма чувствительный удар.

После подавления польского восстания царское правительство осуществило репрессивные мероприятия, направленные, в частности, против правобережной польской шляхты, которая активно выступила против царизма.

Специально организованная в Киеве комиссия сдавала захваченных польских повстанцев в рекрутчи илисылала их в Сибирь. Имения шляхтичей — участников восстания были конфискованы и переданы в распоряжение военного министерства. Из дворянских списков было исключено несколько десятков тысяч мелкой шляхты, главным образом польской.

К концу 1831 г. на Правобережье были закрыты польские школы и вместо них созданы русские. С 1832 г. русский язык стал языком делопроизводства во всех судах правобережных губерний.

В 1834 г. в Киеве был открыт университет. Вопреки стремлениям царизма превратить это высшее учебное заведение в оплот монархических идей, Киевский университет стал одним из видных культурных центров страны и важнейшим очагом высшего образования на Украине.

Разгром восстания 1830—1831 гг. не приостановил польского национально-освободительного движения. Один из его деятелей — Шимон Конарский, опираясь на польскую шляхту, организовал на Правобережье тайный «Союз польского народа». Ячейка этой организации была создана и в Киевском университете, где большинство студентов составляли поляки, сочувствующие польскому национально-освободительному движению. «Союз польского народа» принял программу основанной в 1834 г. в Швейцарии польской национально-освободительной организации «Молодая Польша». Эта программа предусматривала подготовку польского крестьянства и шляхты к новому восстанию за независимость Польши. «Союз» рассчитывал только на внутренние силы народа и неставил помочь других государств непременным условием успеха восстания. Обращаясь к украинскому народу, «Союз» обещал ему национальные права, равные с правами польского народа. Программа требовала уничтожения крепостной зависимости крестьянства, однако инициативу в этом деле она передавала помещикам.

В 1838 г. царские власти раскрыли и разгромили «Союз». Ко-

нарский был арестован и казнен в Вильно. В 1839 г. в Киевском университете была схвачена полицией и отдана в солдаты значительная часть студентов, входивших в «Союз польского народа». Университет был закрыт на два месяца, и из него были исключены все студенты-поляки.

Борясь против польского движения на Правобережной Украине, царизм одновременно проводил свою великоледжавную политику по отношению к Украине и не признавал существования украинского народа. Управление Украиной царское правительство отдало генерал-губернаторам. Правобережье управлял Д. Бибиков, Левобережье — Н. Долгоруков, а Южной Украиной, Крымом и Бессарабией — М. Воронцов.

Эти душители народа и верные слуги царизма беспощадно расправлялись здесь со всеми, кто выступал против царской власти.

Т. Г. Шевченко в своей поэме «Юродивый» так охарактеризовал деятельность этих царских сатрапов:

Во дни фельдфебеля-паря
Капрал Гаврилович Безрукый
Да унтер пьяный Долгорукий
Украиной правили. Добра
Они изрядно натворили, —
Немало в рекруты забрили
Людей сатрапы-унтера

Даже просвещение было передано в ведение генерал-губернаторов, которые с благословения царя завели в высшей школе строгий полицейский надзор за студентами, военную дисциплину и муштру. В средних школах широко применялись телесные наказания.

Царизм непрерывно увеличивал число войск, расположенных на Украине и особенно на Правобережье. С начала 30-х годов до 1852 г. в Киеве, на Печерске, шла постройка крепости под личным наблюдением Николая I. Для усиления армии в Киевской и Подольской губерниях было создано пять новых округов военных поселений с несколькими десятками тысяч поселенцев.

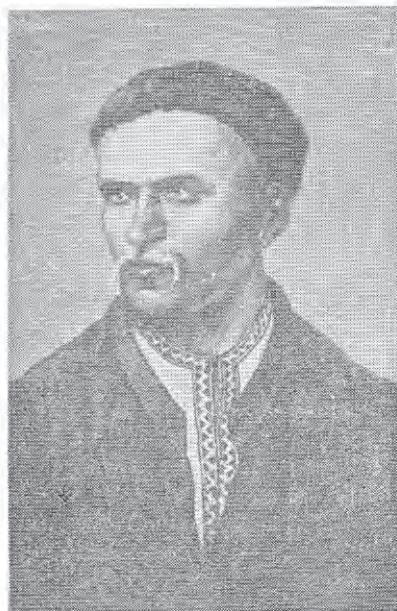
В ответ на все усиливающийся крепостнический гнет в стране с каждым десятилетием росло крестьянское движение. Чем дальше, тем сильнее расшатывало оно основы крепостнического строя, ослабляло самодержавие. Достаточно было малейшего намека на возможность получить свободу — и крестьяне выступали на борьбу за свое освобождение.

В 1826 г. рядовой Днепровского полка Семенов, находясь в отпуску в Уманском уезде (Киевщина), выдал себя за офицера, будто бы присланного арестовать всех помещиков Киевской губернии. Семенов организовал в с. Мошурое выступление крестьян и отменил барщину. За ним пошли крестьяне нескольких сел. Через некоторое время он и 150 участников движения были аресто-

ваны. Сам Семенов был приговорен к смертной казни, часть схваченных крестьян сослана на каторгу или на поселение в Сибирь.

В мае 1829 г. началось восстание переселившихся в XVIII в. из центральных губерний России крестьян с. Шебелинки (Харьковская губерния), отказавшихся стать военными поселенцами. Во главе восставших были крестьяне Степан Демин и Козьма Веденников. Восставшие разослали гонцов в соседние села с призывом присоединиться к ним. В Шебелинке собралось около 3 тыс. человек. Произошло столкновение между уланами и восставшими крестьянами; уланы вынуждены были отступить. Через несколько дней военное начальство снова отправило в Шебелинку войска с двумя пушками. После пушечных выстрелов солдаты двинулись по улицам села, расстреливая восставших. Было убито 46 крестьян, ранено 100, из них 57 умерло от ран. Среди усмирителей было 55 раненых 143 участника восстания были арестованы.

Особенно упорный характер приняло крестьянское движение против помещиков в 10—30-х годах XIX в. в Подолии. Здесь оно вылилось в форму партизанской борьбы и затем перебросилось в некоторые уезды Волыни и Киевщины. Возглавлял эту борьбу крепостной крестьянин Устим Кармалюк (родился в 1787 г. в с. Головчинцах, Литинского уезда, Подольской губернии). Угнетенная крестьянская масса видела в Кармалюке защитника своих интересов и руководителя в борьбе против помещиков. Своей безграничной ненавистью к угнетателям, неутомимой борьбой с ними, огромным мужеством и силой воли, которые вместе с железной физической силой помогали ему переносить телесные наказания, тюрьмы и каторгу, Кармалюк снискал любовь народа. Имя и борьба Кармалюка еще при его жизни стали легендарными и вызывали ужас господ и надежду крепостных. В каждой крестьянской хате Кармалюк находил пристанище и друзей, готовых укрыть его от преследований. Со своими единомышленниками — крестьянами, к которым присоединялись беглые солдаты, Кармалюк нападал на помещичьи имения и раздавал беднякам захва-



Устим Кармалюк.

ченное имущество и скот. Несколько раз Кармалюка арестовывали, били кнутом и ссыпали в Сибирь, но он убегал оттуда и, возвратившись на родину, продолжал борьбу с помещиками.

Героическая борьба Кармалюка продолжалась почти четверть века. В 1835 г. во время облавы он был застрелен из засады одним шляхтичом. Судебная комиссия, которая вела следствие о крестьянском движении в Подолии, зарегистрировала свыше тысячи нападений на помещиков и привлекла к суду более 2700 участников движения.

Имя Кармалюка навсегда сохранилось в памяти народа. После его гибели народ сложил о нем рассказы и песни. Т. Г. Шевченко называл Кармалюка «славным рыцарем»; высокую оценку его борьбе дал М. Горький, говоря, что героическое имя Кармалюка «навеки овеяно славой».

В конце 20-х—в 30-х годах XIX в. участились побеги крестьян на юг Украины, в Бессарабию и за границу. В некоторых имениях количество беглецов исчислялось сотнями.

Во время голода 1833 г. происходили крестьянские волнения в Слободско-Украинской (Харьковщина), Черниговской и Херсонской губерниях. В 1835 г. восстали левобережные казаки, из которых царское правительство организовало 10 казачьих полков, а потом решило перевести их в солдаты. Волнения казаков были усмирены военной силой, а руководители движения насмерть застрелены шпицрутенами.

Царские власти применили военную силу во время крупного волнения крестьян Чигиринского уезда на Киевщине (села Осота, Мельники, Головковка и местечко Медведовка).

В первой половине 40-х годов особенно крупные крестьянские волнения происходили в селах Русановке (Киевская губерния), Швайковке (Волынь), Семаке и Рожепах (Подолия).

Крестьянские выступления все чаще сопровождались убийствами помещиков и администрации помещичьих имений.

Под давлением крестьянского движения царское правительство издало в 1842 г. «Положение об обязанных крестьянах», которое давало помещикам право переводить крестьян в состояние «обязанных». «Обязанные» переставали быть собственностью помещика, но они оставались прикрепленными к помещичьей земле и должны были отрабатывать барщину или платить оброк. «Положение» не внесло никаких заметных изменений во взаимоотношения помещиков и их крепостных. По всей Украине по закону 1842 г. было «освобождено» только 25,5 тыс. крестьян.

В 1847—1848 гг. царское правительство провело на Правобережье инвентарную реформу. Этой мерой царизм преследовал цель сдержать все нараставшее крестьянское движение и заодно привлечь крестьянство на свою сторону в борьбе против польских помещиков, участвовавших в польском национальном движении.

Еще в XVI в. на Украине и в Польше существовали инвентари, т. е. описи имений с подсчетом крепостных крестьян и их земельных наделов для установления размеров барщины и других повинностей. Эти описи были частным делом помещика. Царское правительство решило ввести обязательное составление инвентарей для помещиков Правобережья, и в 1847—1848 гг. были введены так называемые инвентарные правила.

Эти правила определяли порядок выполнения крепостных повинностей помещичьими крестьянами. За крестьянином закреплялась надельная земля, которая продолжала оставаться помещичьей собственностью. Для тягловых хозяйств, т. е. имеющих лошадей или волов, устанавливалось три тягловых и один женский, а всего четыре дня барщинных работ в неделю. Полутягловые хозяйства, имевшие половинные наделы, отрабатывали пешую барщину — два дня мужских и один женский в неделю. Кроме того, крестьяне должны были отрабатывать в пользу помещика значительное количество сгонных дней.

Инвентарные правила в целом были крепостническим мероприятием, тормозившим экономическое развитие правобережных губерний, так как они были направлены на укрепление феодально-крепостнических отношений и оставляли нерушимой помещичью собственность на землю и неприкосновенной барщинной эксплуатацию. Кроме того, инвентарные правила узаконяли существовавшее малоземелье, а также полное обезземеление крестьян. Хотя царское правительство за невыполнение правил грозило виновным военным судом, контроля за действиями помещиков не было, и они продолжали безнаказанно увеличивать барщину и уменьшать крестьянские наделы.

Крестьяне сразу увидели, что реформа вовсе не препятствует дальнейшему усилению крепостнической эксплуатации, и поэтому снова и снова поднимались на борьбу за землю и за полное освобождение от крепостной зависимости. На Киевщине более чем в ста селах крестьяне отказались выполнять барщинные работы. Самые крупные волнения произошли в селах Ребедайловке, Жаботине (Киевщина), Крымном и Дубечном (Волынь); они охватили несколько тысяч крепостных крестьян. Эти волнения были подавлены только после вмешательства военной силы.

В 30—40-х годах XIX в. крестьянское движение сравнительно с первой четвертью столетия приобрело больший размах. Внешне оно проявлялось в тех же самых формах, что и раньше, — в бегстве (в одной лишь Киевской губернии в это время насчитывалось свыше 33 тысяч беглых крестьян), в убийствах помещиков, стихийных выступлениях. На протяжении 1826—1854 гг. на Украине произошло 120 крестьянских выступлений из общего количества 674 крестьянских выступлений по всей России

«Зарождение революционно-демократического и буржуазно-либерального движения. Т. Г. Шевченко. Кирилло-Мефодиевское общество

Ни жестокая расправа с декабристами, ни решительное наступление политической реакции, осуществляемое Николаем I, не смогли остановить дальнейшего развития революционного движения в России.

В 40-х годах XIX в. в обстановке кризиса крепостнической системы в движение вовлекались новые силы, круг борцов против крепостничества и самодержавия расширялся; наметился и подготовлялся переход от первого, дворянско-революционного, ко второму, разночинному, периоду освободительного движения. В политическую борьбу вступало новое поколение борцов против царизма: революционеры-разночинцы, революционные демократы — выразители интересов веками угнетенного, подавленного крепостническим строем крестьянства.

«Передовая мысль в России, — говорил В. И. Ленин, — под гнетом невиданно дикого и реакционного царизма, жадно искала правильной революционной теории...»¹ Передовая прогрессивная мысль русских просветителей-революционеров, классиков русской материалистической философии неустанно боролась против крепостного права, за свержение царизма путем народного восстания и ликвидацию феодально-крепостнического строя.

Первым из русских революционных демократов был гениальный мыслитель, пламенный публицист и критик В. Г. Белинский (1811—1848 гг.). Он был предшественником полного вытеснения дворян разночинцами в освободительном движении в России еще при крепостном праве.

Отражая стремления закрепощенных масс крестьянства, Белинский уже с 30-х годов XIX в. выступал против крепостного права, против реакционных, крепостнических идей. В 1844—1845 гг. он окончательно перешел в своих философских воззрениях к материализму. Основной силой, которая по-революционному преобразует историю, будет двигать ее вперед, Белинский считал народ. Он вел непримиримую революционную борьбу против крепостнической системы и монархического строя, за полное их уничтожение. Он развел свои убеждения, опираясь на русскую материалистическую мысль, и вел борьбу против идеализма. Он преодолел созерцательность западного метафизического материализма и приблизился к диалектическому материализму. Белинский был атеистом и, продолжая традицию декабристов-материалистов, выступал против религии, которая была важнейшей идеологической опорой царизма. Он заложил основы русской материалистической эстетики и укреплял в литературе критический реализм и народность, утвержденные в ней Пушкиным и продолженные Го-

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 31, стр. 9

голем. Белинский стоял за искусство, творчески отображающее жизнь, видел цель искусства в идейном служении революционным интересам народа. «Отнимать у искусства право служить общественным интересам, — говорил он, — значит не возвышать, а унижать его, потому что это значит лишать его самой живой силы, то есть мысли, делать его предметом какого-то сибаритского наслаждения, игрушкою праздных ленивцев».

Однако Белинский не мог подняться доialectико-материалистического понимания искусства как надстройки, порожденной базисом, т. е. экономическим строем общества.

Белинский пришел к идеи социалистического строя и выступал против антинародной, буржуазной власти, господствующей в Западной Европе. Он был утопическим социалистом, но стоял на иных позициях по сравнению с утопическими социалистами Запада, мечтавшими о возможности мирной замены капитализма социалистическим строем. Он соединял свою социалистическую идею с идеей революционной борьбы, соединял теорию с практикой. «Смешно и думать, — писал Белинский о путях победы социализма, — что это может сделаться само собою, временем, без насильственных переворотов, без крови...»

Белинский был великим патриотом своей родины, борцом против космополитизма. Любовь к России владела его помыслами, и он, уважая другие народы, верил в великое будущее России и предсказывал, что она займет передовое место среди народов мира.

С любовью относился Белинский к украинскому народу, связанныму историческим единством с народом русским. Он с восхищением говорил о героической борьбе украинского народа против крепостнического гнета, против захвата Украины шляхетской Польшей и султанской Турцией и считал великим историческим событием для дальнейших судеб Украины воссоединение ее с Россией в 1654 г. Идеи Белинского нашли широкий отклик на Украине.

В. Г. Белинский, под чьим влиянием развивалось освободительное движение в России, борлся и против либералов, сторонников реформы и противников революционной борьбы. Он давал суровый отпор западникам-космополитам, которые стояли за проведение реформ сверху и считали буржуазную Европу образцом для дальнейшего развития России, и так называемым славянофилам — Хомякову, К. Аксакову и др. Белинский бичевал славянофилов за их враждебное отношение к революции, за отрижение прогрессивного характера реформ Петра I, идеализацию отсталых сторон быта русской деревни и поддержку религии.

Одновременно с Белинским выступил выдающийся русский революционер и мыслитель А. И. Герцен (1812—1870 гг.). Он вместе со своим другом Н. П. Огаревым основал в 1831 г. в Москве кружок, члены которого мечтали о продолжении дела декаб-

ристов, о революции и республике в России, об устройстве человеческого общества в духе утопического социализма. В 1834 г. полиция разгромила кружок, а в 1835 г. его участники были сосланы.

Герцен сформировался как материалист несколько раньше Белинского. В 1844 г. он написал первое из своих «Писем об изучении природы» — «Эмпирия и идеализм», напечатанное в 1845 г. в «Отечественных записках». На протяжении 1845—1846 гг. в этом журнале появилось восемь «Писем» Герцена, в которых он выступил на борьбу с идеализмом и религией. О первом «Письме» В. И. Ленин писал, что оно «показывает нам мыслителя, который, даже теперь, головой выше бедны современных естествоиспытателей-эмпириков и тьмы тем нынешних философов, идеалистов и полуидеалистов. Герцен вплотную подошел к диалектическому материализму и остановился перед — историческим материализмом»¹.

Философские труды Герцена, исходной точкой которых была русская философская материалистическая традиция, имели огромное значение для ее укрепления и развития, для борьбы против идеалистической философии.

Герцен изучал западную философию. Он, как указывает Ленин, «усвоил диалектику Гегеля. Он понял, что она представляет из себя «алгебру революции». Он пошел дальше Гегеля, к материализму, вслед за Фейербахом»².

Материализм Герцена оказал большое влияние на Белинского, который, изучив «Письма», окончательно оформил свои материалистические взгляды на природу.

В романе «Кто виноват?», напечатанном в 1845—1846 гг. в «Отечественных записках», и в повестях «Доктор Крупов» и «Сорока-воровка», написанных в 1846 г., Герцен заклеймил крепостное право и помещиков, стал на защиту угнетенного крестьянства, проповедуя революционные идеи. Герцен выступал за равенство народов, за революционное единение славян, он горячо сочувствовал угнетенному царизмом украинскому народу и связывал его освобождение с революцией в России.

В 1847 г. Герцен эмигрировал за границу и вел оттуда борьбу с царизмом. В крепостной России 40-х годов XIX в. Герцен сумел подняться до уровня величайших мыслителей своего времени. Герцен и Белинский были предшественниками революционной социал-демократии в России.

К середине 40-х годов среди передовой разночинной и дворянской молодежи получили распространение взгляды крупного деятеля освободительного движения М. Буташевича-Петрашевского. Петрашевский считал необходимым ликвидировать крепостное право, сделать государственные должности выборными, провоз-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 18, стр. 10.

² Там же.

гласить религиозную терпимость, уничтожить тайное судопроизводство и цензуру печати. Петрашевский изучал теорию утопического социализма и в особенности сочинения Фурье. В 1845 г. он создал тайный кружок, который объединил группу передовой интеллигентии Петербурга — чиновников, офицеров, писателей. В этой организации стали намечаться разногласия между революционно настроенными петрашевцами и теми, кто тяготел к либерализму, но в целом кружок не успел стать на определенные революционно-демократические позиции. В 1849 г. царские власти разгромили кружок Петрашевского.

На Украине на борьбу с самодержавием и крепостничеством выступили революционные демократы во главе с Т. Г. Шевченко (1814—1861 гг.), единомышленником Белинского, Герцена и Чернышевского. Т. Г. Шевченко вышел из среды крепостного крестьянства. Он был гениальным украинским народным поэтом, великим патриотом, борцом за свободу украинского, русского и всех других народов России.

На зарождение революционных взглядов Шевченко, который до 24-летнего возраста был крепостным помещика Энгельгардта, повлияла прежде всего борьба крестьянства против крепостного гнета. Ужасы крепостного права еще с детства запомнились поэту на всю жизнь. Антикрепостническая борьба крестьян, особенно рассказы о Колывщине, произвела на него сильное впечатление.

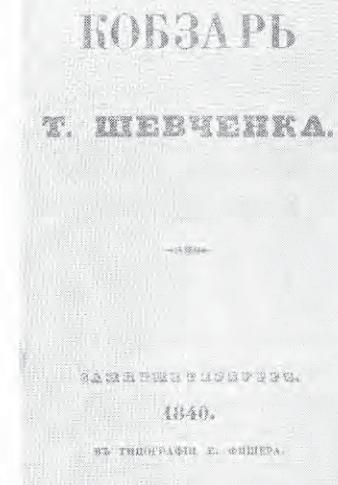
У Тараса Шевченко еще в детстве проявился талант художника, и помещик Энгельгардт, желая иметь среди своих слуг «собственного» художника-крепостного, отдал его в ученики к цеховому маляру-предпринимателю. В Петербурге Шевченко случайно познакомился с художником Сошенко, который ввел талантливого юношу в общество, собиравшееся у знаменитого художника К. Брюллова.

Представители прогрессивной русской интеллигентии К. Брюллов, поэт В. Жуковский и др. после долгих переговоров с Энгельгардтом выкупили Шевченко в 1838 г. из крепостной неволи и помогли ему поступить в Академию художеств.

В Петербурге Шевченко с огромной жаждой овладевал передовой культурой своего времени. Он изучал историю и литературу России, читал произведения украинских писателей — Котляревского, Квитки-Основьяненко и др.; на него глубоко влияло творчество великих русских писателей — Пушкина, Гоголя, Лермонтова, Грибоедова. Он был знаком и с литературой других славянских народов. Особенно по душе ему пришло творчество великого польского поэта А. Мицкевича, стихи которого Шевченко читал в подлиннике.

Шевченко изучал всеобщую историю, произведения классиков мировой литературы — Гомера, Данте, Шекспира, Гете, Диккенса, Бернса, Беранже и др. Он внимательно следил за всеми новостями в общественной жизни, в литературе и искусстве.

Общественно-политические взгляды Шевченко, отражавшие революционные стремления крестьянских масс и их борьбу против помещиков, развивались под влиянием русского освободительного движения и русской революционной литературы. Вдохновленный вольнолюбивыми произведениями Рылеева, Пушкина, Лермонтова, Полежаева, идеями декабристов, которых он называл «святыми мучениками свободы», Шевченко еще сильнее выражал свою любовь к народу и ненависть к деспотизму. Русская революционная мысль воспитывала великого украинского поэта и как революционера. Шевченко был близок к революционно настроенным петрашевцам — Момбелли, Спешневу и др. Он нес революционно-демократические идеи на Украину, стремясь поднять угнетенные массы украинского народа на общее с русским и другими народами России революционное восстание против общих угнетателей и установить в стране демократическую республику.



Титульная страница первого издания «Кобзаря» Т. Г. Шевченко.

Титульная страница первого издания «Кобзаря» Т. Г. Шевченко.

В первых же шагах своей литературной деятельности поэт изображал в своих произведениях картины народного страдания и горя и воспевал героическое прошлое украинского народа. После освобождения от крепостной зависимости, в 1840 г., Шевченко напечатал в Петербурге сборник своих поэтических произведений, написанных на украинском языке. Свою книгу он назвал «Кобзарь», подчеркивая этим, что народное поэтическое творчество является органической основой его стихов. В первом издании «Кобзаря» было помещено восемь произведений поэта.

В последующие издания «Кобзаря» вошли новые стихи и поэмы Шевченко; все они вместе с его рукописными революционными произведениями стали достоянием народа. В «Кобзаре», как и во всем творчестве поэта, ярко отражена тяжелая жизнь угнетенного народа и его борьба за лучшее будущее, проникнутая неугасимой верой в победу. «Кобзарь» вдохновлял многие поколения революционеров всей России на бой с враждебными народу силами, поднимал народ на борьбу против угнетателей.

Творчество Шевченко, выросшее из недр революционной борьбы украинского народа и укрепленное российской революционной мыслью, стало острым оружием крестьянской революции и получило могучий отклик у народов России. Творчество Шевчен-

ко — основоположника новой украинской литературы и украинского литературного языка — с огромной силой вело вперед украинскую демократическую культуру, развивавшуюся под воздействием передовой русской культуры.

В 1841 г. Шевченко напечатал поэму «Гайдамаки», в которой была изображена Колиивщина — один из наиболее ярких эпизодов героической борьбы угнетенного украинского народа. Воспевая в «Гайдамаках» восстания народных масс Украины, поэт призывал народ готовиться к борьбе против помещиков и царя. «Гайдамаки» были встречены в штыки представителями помещичье-буржуазного лагеря, враждебно относившимися к народу и его борьбе (Кулиш, Скальковский и др.).

Следуя традициям украинского устного народного творчества и русской революционной поэзии, Шевченко первый в украинской литературе в своих произведениях «Сон», «Кавказ», «И мертвым и живым...», «Холодный Яр» и др. беспощадно заклеймил социальное угнетение, крепостную неволю, в которой изнывали и гибли тогда миллионы бесправных людей:

...Рваную сермягу с калеки сдирают,
С кожею сдирают — ведь надо ж обуть
Княжат малолетних. А вон распинают
Старуху за подать, а сына ведут —
Кормильца, который одной был опорой,
Одною надеждой — в солдаты сдауют —
Мало их. А там вон, опухший и хворый,
Под тыном ребенок сейчас вот умрет,
А мать в это время на барщине жнет.

Он показал обнищание крепостной деревни, измощденных, иссущенных тяжким подневольным трудом крестьян, с ненавистью в душе идущих отывать барщину на помещика.

Земли чернее, по земле
Блуждают люди: оголились
Сады зеленые; в пыли
Погнили хаты, покосились;
Пруды бурьяном поросли.
Село как будто погорело,
Как будто люди одурели, —
Без слов на панщину идут
И за собой детей ведут...

Шевченко выступил как глашатай революционного восстания угнетенных классов против царизма, против помещиков всех национальностей и в том числе против украинского панства. Поэт в убийственно сатирической форме, заимствованной у Гоголя, обнажил и выставил напоказ всему миру пороки царской монархии.

Он писал, что над страной господствует «лютый Нерон», «коронованный деспот» Николай I, превративший Россию в тюрьму народов, где

От молдаванина до финна —
На всех языках все молчит,
Все благоденствуют.

В поэме «Кавказ» Шевченко, стремившийся к освобождению угнетенных народов, клеймил грабительскую колониальную политику царизма, как атеист боролся против религии, прикрывающей своим ханжеством насилие, грабежи и уничтожение мирного населения царизмом во время завоевания Кавказа.

В своих произведениях поэт-революционер писал, что земля должна перейти от помещиков к народу и стать общим достоянием. Эти идеи отражали извечную мечту миллионов крепостных крестьян об освобождении из-под помещичьей власти и о переходе земли в руки народа.

В 1845 г. Шевченко написал «Завещание» («Заповіт»), в котором звал народ к революционному восстанию, к борьбе за обновленную великую и свободную родину, где все народы — братья, все — единая семья:

Схоронив меня, вставайте,
Цепи разорвите
И злодейской вражьей кровью
Волю окропите.
И меня в семье великой,
В семье вольной, новой,
Не забудьте, помягните
Добрым, тихим словом,

Поэт верил в социальное и национальное освобождение горячо любимой им Украины. Он боролся за укрепление неразрывного единства украинских и русских трудящихся масс со всеми народами России. Шевченко ненавидел польских магнатов и шляхту — извечных врагов украинского народа, борьбу которого против шляхетской Польши он воспел в произведениях «Тарасова ночь», «Никита Гайдай», «Гайдамаки» и др. Но польский народ, во главе которого шли борцы за социальное и национальное освобождение Польши, был близок и дорог поэту как брат украинского и русского народов в их общей борьбе против угнетателей. Отстаивая единение украинского народа с народом польским, Шевченко писал в драме «Никита Гайдай»: «Славяне! несчастные славяне! Так нещадно и так много пролито храброй вашей крови междуусобными ножами. Ужели вам вечно суждено быть игралищем ионоплеменников? Настанет ли час искупления? Придет мудрый вождь из среды вашей погасить пламеник раздора и слить воедино любовию и братством могущественное племя!».

К единению украинского и польского народов Шевченко призывал также в стихотворении «Еще как были мы казаками», где он писал:

Дай казаку ты руку снова
И сердце чистое подай.

Поэт отстаивал идею братского единения всех славянских народов, стремился к тому,

...Чтобы стали все славяне
Братьями-друзьями,
Сыновьями солнца правды
И еретиками
Как тот еретик Константий,
Муж великий, правый.
Принесут они навески
Миру мир и славу.

Эта идея укрепилась у Шевченко под влиянием Герцена, и он с большой силой развил ее в поэме «Еретик» (1845 г.). В этой поэме, посвященной известному слависту, чешскому ученому Павлу Шафарику, воспета деятельность Яна Гуса — мужественного сына чешского народа, борца против засилья немецких феодалов и ватиканского папского престола.

Обличая разбойничью, людоедскую политику угнетателей народа, Шевченко писал:

Кругом неправда и неволя,
Народ замученный молчит,
А на апостольском престоле
Монах упитанный сидит,
Он, кровию людской торгуя,
Твой светлый рай сдает в наем...

В 1838—1845 гг. Шевченко создал ряд произведений, изображающих судьбу женщины, униженной, искалеченной и растоптанной крепостническим строем: «Катерина», «Марьяна-черница», «Утопленница», «Слепая», «Сова», «Батрачка» и ряд других. Эти произведения полны чувства глубокой печали о трагической доле угнетенных, но и сквозь скорбь в них прорывается революционный гнев, и они тесно смыкаются с революционными стихами поэта.

К концу первой половины XIX в., по мере разложения феодально-крепостнических отношений и развития капитализма в России, в том числе и на Украине, появилась передовая интеллигенция, которая начала идеино отмежевываться от зарождавшейся буржуазно-либеральной интеллигенции.

В январе 1846 г. в Киеве возникла тайная антикрепостническая политическая организация — Кирилло-Мефодиевское общество. Организовали его сторонники либерально-реформистских взглядов Н. Костомаров и В. Белозерский, к которым примкнули А. Маркович и некоторые другие украинские буржуазные либералы, а

также П. Кулиш, который принадлежал к либерально-помещичьему лагерю и выражал в обществе наиболее правые взгляды. В апреле 1846 г. в Кирилло-Мефодиевское общество вступил Т. Г. Шевченко. Под влиянием Шевченко находились члены организации Н. Гулак, А. Навроцкий, И. Посяда, Г. Андрузский и др.

Все кирилло-мефодиевцы признавали необходимым ликвидировать в России крепостное право. Однако у них не было единой точки зрения на проведение в жизнь этого основного программного требования. Либералы провозглашали мирный путь отмены крепостного права, Шевченко стоял за революцию; войдя в общество, он повел решительную борьбу против либералов. У Кирилло-Мефодиевского общества были программные документы — «Устав и правила общества» и облаченные в религиозную христианскую оболочку так называемые «Книги бытия украинского народа»; их основными авторами были Костомаров и Белозерский. Костомаров стремился к тому, чтобы общество стало легальной научно-просветительной организацией, признающей христианскую религию и пропагандирующей всеславянское объединение. Либералы были решительными противниками идеи революционного переворота и радикального уничтожения крепостнических отношений. В особенности Кулиш, а также Костомаров и их единомышленники считали возможным, что либеральные помещики под влиянием идей Кирилло-Мефодиевского общества рано или поздно сами придут к мысли о ликвидации крепостного права. Им казалось, что их идеи со временем будут одобрены и приняты царем. Отвергая тем самым революционную тактику, либералы из Кирилло-Мефодиевского общества искали соглашения с монархическим лагерем, к чему они и пришли, как только царское правительство провозгласило «крестьянскую» реформу. Либералы были идеологами буржуазии, которая не мирилась с крепостничеством, но которая вместе с тем боялась революции, боялась движения масс, способного свергнуть монархию и уничтожить власть помещиков.

В «Книгах бытия» и «Уставе» была высказана прогрессивная идея о политическом равноправии и о национальном освобождении угнетенных славянских народов и в том числе народа украинского. Либералы истолковывали эту идею в духе украинского буржуазного национализма. Отражая стремление нарождавшейся украинской буржуазии, которая начинала борьбу за свой национальный рынок, за расширение своих политических прав, либералы пытались выдать интересы буржуазии за общенациональные интересы. Маскируя свои классовые, буржуазные позиции, они проводили в «Книгах бытия украинского народа» мысль о том, что украинская национальность якобы особая, проникнутая духом равенства и братства национальность. Этот дух они считали извечным свойством украинской национальности, возникшим вместе с ней и не изменившимся в веках. Либералы замалчивали классовые антагонизмы, существовавшие внутри украинской нации,

и считали, что ей, подобно спасителю — мессии, якобы предназначено повести за собой славян к объединению. Так была провозглашена буржуазно-националистическая идея о «бесклассовости» украинской национальности, ставшая исходным пунктом для позднейших буржуазно-националистических, враждебных исторической науке фальсификаций насчет «безбуржуазности» украинской нации.

Шевченко со своими сторонниками боролись против либерализма и буржуазного национализма Кулиша, Костомарова и других либералов. Эта борьба происходила на собраниях кирилло-мефодиевцев при обсуждении программы и тактики общества.

Программные документы кирилло-мефодиевцев не представляли собой единой программы. Кроме либеральных взглядов и буржуазно-националистических извращений исторической действительности, в этих же документах имеется ряд положений, свидетельствующих о наличии республиканских тенденций.

В «Книгах бытия украинского народа» и в «Уставе», кроме пунктов о ликвидации крепостного права и национального неравенства, имеются требования: уничтожить сословия, объединить славянские народы в федеративную республику с парламентским строем и с предоставлением каждой народности равных прав и широкой автономии.

Эти программные положения продолжали республиканскую традицию декабристов и, очевидно, появились в «Книгах бытия» и «Уставе» под влиянием Шевченко, который стоял за республиканское объединение славянских народов. Он был уверен, что народ восстанет, расправится с угнетателями, сотрет их с лица земли и установит справедливый общественный строй, при котором все будут равны и земля станет достоянием народа. «Пусть рожью-пшеницей, как золотом, покрыта, не размежованной останется навеки от моря и до моря — славянская земля», — писал Шевченко в предисловии к «Гайдамакам»

Во взглядах тех членов Кирилло-Мефодиевского общества, которые находились под влиянием передовых идей, высказанных в произведениях Белинского и Герцена, нашел отражение переход от дворянской революционности к разночинной демократии, совершившийся тогда в освободительном движении. Гулак считал необходимым, чтобы члены общества шли в деревню и распространяли среди крестьян идею народного правления. Гулак был уверен, что просвещение народа приведет к восстанию — если не сразу, то в будущем. Он был убежден, что республиканская федерация славянских народов может возникнуть лишь в результате восстания русского народа и всех славян против существующих монархических правительств. В случае, если после революционного переворота царь не захотел бы сложить с себя верховной власти, Гулак считал нужным уничтожить царскую фамилию.

Навроцкий хранил и распространял революционные произведения Шевченко «Сон», «Кавказ» и др. и читал их на собраниях.

общества. Он заявлял, что члены общества должны «представлять народу с самой невыгодной стороны все распоряжения правительства и, возбудивши тем ненависть, подвигнуть к перевороту».

Посядя считал главными носителями зла на земле дворян-помещиков, с ненавистью относился к монархизму и важнейшей задачей общества считал борьбу за полное освобождение крестьянства. С большой любовью отзывался Посядя о Богдане Хмельницком, высоко ценя его за то, что он воссоединил Украину с Россией. Посядя говорил на допросе: «Хмельницкий, по-моему, понимал хорошо этот [украинский] народ и потому братски соединил его с Россией. Хмельницкий заслуживает в моем сердце величайшую благодарность, ибо он своим соединением сохранил, а не погубил народ украинский».

К республиканскому образу мыслей пришел также и Андрузский, который писал, что «наилучшее правление — республика». Он стремился к уничтожению сословий и к установлению «равных прав государственных для всех лиц». Впоследствии, когда Андрузский был уже в ссылке, жандармы сделали у него обыск и нашли в его бумагах написанный им проект республиканского устройства славян, за что царское правительство сослало Андрузского на Соловки.

Шевченко разоблачал зарождавшийся буржуазный национализм и утверждал, что украинский народ может освободиться лишь в результате восстания угнетенных масс народа против царизма и помещиков. Шевченко отрицательно относился к религии и к идеи о мессианской роли Украины среди славянства; залог победы народа он видел в революционном единстве всех славян и прежде всего в единстве действий русского и украинского народов.

Вся эта упорная борьба Шевченко с буржуазным либерализмом и национализмом, с представителями правого крыла Кирилло-Мефодиевского общества неопровергимо свидетельствует о полной несостоятельности буржуазно-националистических измышлений насчет «общности» взглядов великого революционного поэта-демократа Т. Г. Шевченко со взглядами Кулиша и прочих ему подобных. Кулиш и Шевченко всегда стояли на диаметрально противоположных позициях: Кулиш считал себя идейным потомком казачьей старшины — помещиков, а о Шевченко говорил, что корни его идейного начала идут от запорожской бедноты — сиромы.

В 1847 г. царские власти разгромили Кирилло-Мефодиевское общество. Николай I сам утвердил приговор каждому из его членов. Самой жестокой расправе был подвергнут Шевченко, у которого при обыске была найдена тетрадь с его революционными стихами. Он был отдан в солдаты, причем Николай I распорядился запретить Шевченко писать и рисовать, чтобы убить в нем поэта и художника. Гулак был заключен на три года в Шлиссель-

подствѣ этой системы сопровождались повсемѣстными неурожаями, эпидемиями и другими бедствіями, принесшими гибель десяткам и сотням тысяч подневольных людей. В стране повсюду росло массовое недовольство и поднималось крестьянское движение, которое во многих районах (например, на Правобережной Украине) достигло в 1848 г. весьма широкого размаха. Усиливалась революционная деятельность выраставшей разночинной интеллигенции, о чём свидетельствовало появление тайных кружков и обществ, не прекращалось и подпольное польское национально-освободительное движение.



Титульная страница «Манифеста Коммунистической партии».

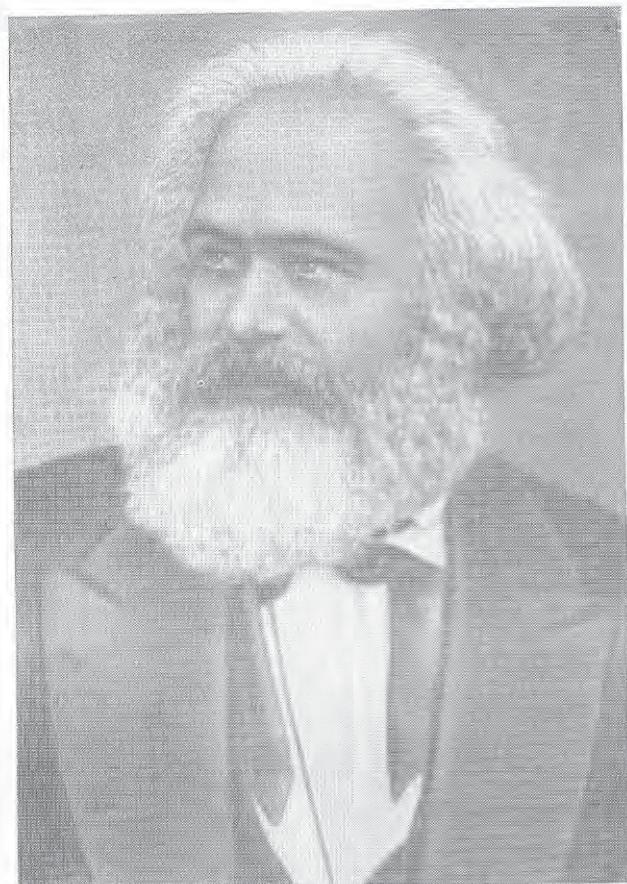
стал по убеждениям в конечной цели человечества решительно партизаном социалистов и коммунистов и крайних республиканцев».

Находившийся в ссылке Т. Г. Шевченко, получив от своих знакомых известие о революции 1848 г., откликнулся на нее поэмой «Цари», в которой призывал к расправе над царями.

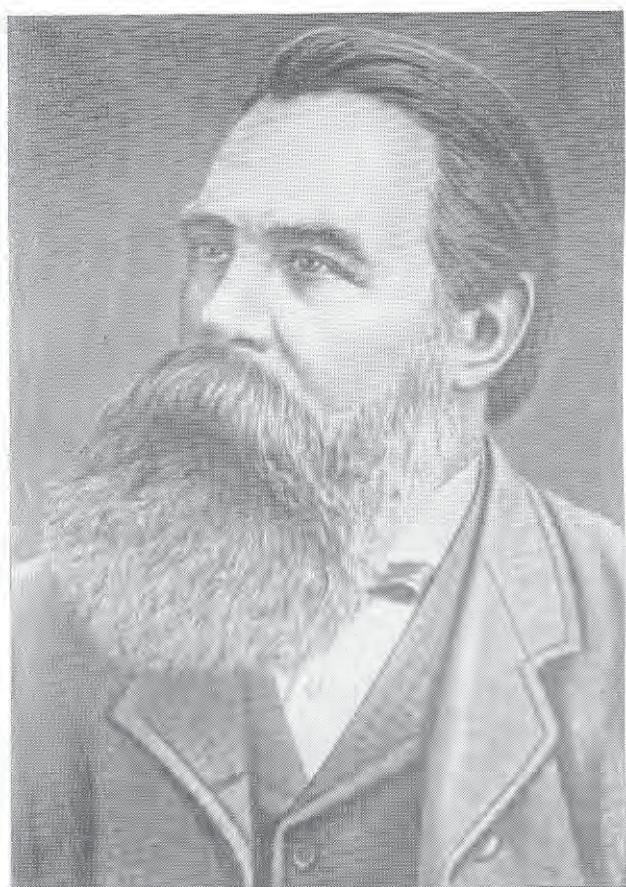
Известия о революции доходили также и до крестьянства и вызывали слухи о скором падении крепостного строя в России. Особенно упорными были эти слухи на Правобережье. Опасаясь крестьянского восстания, многие помещики Волыни уезжали из своих имений в Житомир. Помещики жертвовали провиант и тягловую силу на поддержку царской армии, обращались к Николаю I с многочисленными петициями, в которых просили защитить их от угрозы крестьянских восстаний. Буржуазия встретила революцию тоже с беспокойством и страхом.

В 1848 г. царские жандармы арестовали в Польше 574 участ-

Известия о ходе революции 1848 г. проникали в Россию через русскую периодическую прессу и в частных письмах из-за границы. О революции узнавали из рассказов очевидцев, а также через иностранные газеты и журналы. Все эти известия находили в России благодатную почву и вызывали широкий отклик. Великий русский революционер-демократ, продолжатель дела Белинского, Н. Г. Чернышевский (1828—1889 гг.) относился к революции с полным сочувствием. В своем дневнике в 1848 г. он записал: «Я



К. Маркс.



Ф. Энгельс.

ников польского национально-освободительного движения. На Украине распространялись нелегальные листовки, выпускавшиеся деятелями этого движения. Одна листовка, распространенная весной 1848 г. в Киеве, призывала народ к восстанию по примеру западноевропейских народов и обращалась к солдатам с призывом не выступать на подавление революции на Западе.

Революция оказала влияние на настроения части интеллигенции, особенно студентов высших учебных заведений. В Киевском университете студенчество и профессора широко обсуждали политические события. Но вскоре на университеты обрушились тяжелые репрессии.

Царское правительство приняло решительные меры против распространения влияния революционных событий на Россию. В марте 1848 г. в Польше, Белоруссии, на Правобережье, в Южной Украине и в Бессарабии было введено «чрезвычайное положение». В апреле частям киевского гарнизона были розданы боевые патроны, а полиции было приказано следить за движением населения по городу. Бибиков распорядился посыпать с 10 апреля каждый день на Киевский арсенал по 250 человек военной охраны на случай внезапного нападения.

Усилились преследования печатного слова и просвещения. Даже в самых невинных высказываниях царские цензоры ухитрялись находить скрытую крамолу, что навлекало на «виновных» всяческие кары. Наука в университетах попала под еще больший поповско-религиозный контроль.

Николай I готовил армию для удушения революции. Европейские феодальные правительства и буржуазия провозгласили его главою европейской реакции, писали по этому поводу К. Маркс и Ф. Энгельс в предисловии к русскому изданию «Манифеста Коммунистической партии».

В 1849 г. царское правительство послало войска для разгрома венгерской революции, которая при дальнейшем ее развитии угрожала переброситься в Польшу и на Украину. После упорных боев царская армия потопила венгерскую революцию в крови.

Николаевская реакция, казалось, задушила все живое; однако она была бессильна задержать нараставшее революционное движение и предотвратить назревавший крах крепостнической системы.

7. Западноукраинские земли под гнетом австрийской монархии (первая половина XIX в.)

В первой половине XIX в. основная масса населения западноукраинских земель находилась под двойным игом: ее угнетала австрийская монархия, установившая на западноукраинских землях колониальный режим, ее эксплуатировали «свои» и иноземные помещики и буржуазия. Австрийское правительство соединило Восточную и Западную Галицию вместе с Буковиной в одну про-

винцию Австрийской империи и разжигало национальную вражду среди населявших эту провинцию народов. Оно стремилось держать каждый из подвластных Австрии народов в покорности с помощью всех остальных народов, находившихся в таком же положении.

В Галиции преобладали польские помещики, на Буковине — румынские, в Закарпатье — мадьярские. Австрийские реакционеры проводили на западноукраинских землях политику онемечения украинцев, польские паны пытались ополячить украинское население Галиции, румынские помещики стремились к румынизации украинцев в Буковине, а мадьярские вели политику мадьяризации в Закарпатье. Все они хотели ассимилировать украинское население, ликвидировать украинский язык и украинскую культуру на западноукраинских землях, разорвать связи украинского населения Западной Украины с Украиной Приднепровской, разрушить вековую дружбу украинского и русского народов.

В первой половине XIX в. в Австрии шло разложение феодально-крепостнической системы, развивалась мануфактурная стадия капитализма с постепенным переходом к фабричному производству.

Западноукраинские земли были для австрийской метрополии рынком сбыта ее промышленной продукции, особенно текстильной. Природные богатства Западной Украины почти не разрабатывались.

В начале XIX в. в Восточной Галиции, в Дрогобычском округе, были открыты месторождения нефти, но добывать ее стали только с 1846 г. самым примитивным способом. Несколько позже (с 1852 г.) в незначительных размерах началась добыча горного воска — озокерита. Большие лесные массивы Галиции, Буковины и Закарпатья почти целиком принадлежали помещикам, которые хищнически вырубали лес для продажи.

В 40-х годах XIX в. во всей Галиции вместе с Буковиной было 5 млн. человек населения, что составляло до 45% всего населения Австрии (без Венгрии). Из них украинцев насчитывалось около 2,3 млн. и поляков 2,15 млн. человек.

Огромное большинство населения западноукраинских земель составляло закрепощенное крестьянство, которое отбывало барщину или батрачило в помещичьих имениях, где развивалось производство хлеба на продажу.

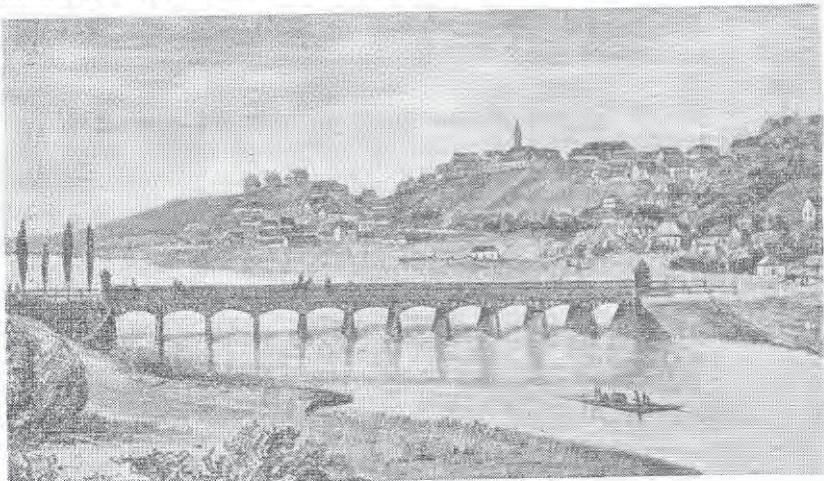
В городах Галиции и Буковины было развито ремесло, которое постепенно разлагалось под влиянием растущих капиталистических отношений. Однако, хотя в Галиции и Буковине жило до 20% населения Австрийского государства, число ремесленников в них составляло только 5,5% общего числа ремесленников Австрийской империи.

Стоимость продукции предприятий Галиции и Буковины равнялась в 1841 г. лишь 7,5% стоимости продукции предприятий всей Австрии. Первые две паровые машины (в 20 лошадиных сил) по-

явились в Галиции в 1843 г., тогда как во всей Австрийской империи в это время уже действовала 231 паровая машина.

Кроме крестьян, мелких ремесленников и зарождавшегося рабочего класса, среди украинского населения были украинские помещики, в значительной степени ополяченные, буржуазия, заиточные ремесленники, духовенство и чиновники.

Крепостной гнет в западноукраинских землях в первой половине XIX в. усиливался. В 1802—1803 гг. австрийское правитель-



Черновцы (середина XIX в.)

ство дало право помещикам применять телесные наказания по отношению к своим крепостным. Помещики стремились отобрать у крестьянства как можно больше земли. Когда по требованию правительства помещики давали в 1819 г. сведения о своих землях, они внесли в инвентарные записи значительное количество крестьянских надельных земельных участков, что привело к резкому ухудшению экономического положения большинства крестьян. В 1821 г. в селах были ликвидированы общественные хлебные склады, а зерно из них отдано на довольствие армии. Невыносимое положение крестьян усугубляли стихийные бедствия — засуха, неурожай, эпидемии.

Усиление крепостнического гнета вызывало рост массового крестьянского движения. В 1819 г. выступили крестьяне в Воле Якубовой, в 1824 г. — в Сколыщине, в 1832 г. — в Нагуевичах и ряде других сел. В 1831 г. закарпатское крестьянство поднялось против помещиков; многие из помещиков были убиты. Австрийские войска подавили эти выступления крестьян. В 1843—1844 гг. в Путивле (Буковина) и окрестных селах крестьяне-горцы, во главе которых стоял крестьянин Лукьян Кобылица, отказались платить помещикам подати и начали рубить помещичий лес. Дви-

жение было подавлено военной силой. Свыше 200 крестьян было избито розгами. Кобылица был схвачен и посажен в тюрьму.

Во Львове, где после поражения польского восстания 1830—1831 гг. поселилось значительное количество повстанцев, возникло несколько польских тайных обществ. Австрийское правительство разгромило эти организации и посадило в тюрьму десятки участников движения. Однако польское национально-освободительное движение не утихало. С особенной силой оно развернулось в Западной Галиции, населенной преимущественно поляками и являющейся частью Польши.

В 1846 г. в Krakове произошло восстание, подготовленное деятелями польского освободительного движения, которое нашло живой отклик среди населения Львова. Николай I пришел на помощь австрийской монархии: царские войска подавили восстание. В это же время поднялись польские крестьяне в Западной Галиции и уничтожили около 2 тыс. польских помещиков и служащих поместичьих имений. На украинской территории, в Восточной Галиции, против помещиков выступили крестьяне с. Горожанки (возле Комарно, Дрогобычской области). Австрийское правительство послало против них войска; тысячи повстанцев были избиты палками, многие повешены или брошены в тюрьмы.

Известия о том, что крестьяне в Галиции уничтожают помещиков, дошли до крестьян Правобережья и были встречены ими с большим подъемом.

Под влиянием движения в Галиции среди крестьян Правобережья разнеслись слухи, что и здесь вскоре начнут уничтожать помещиков. Это заставило царское правительство поставить на границах с Австрией целую армию во главе с князем Паскевичем. Он ловил и вешал крестьян, которые пытались перебегать через границу в Австрию.

Борьба крестьян против помещиков нашла отражение в народных песнях того времени. В одной из них звучит прямой призыв к восстанию:

А ви, хлопці, любі, милі,
Хапайтесь до сокири.
Гостріть коси, гостріть вила,
Аж так лусне панська жила.

Борьба западноукраинских крестьян против крепостнического гнёта была одной из предпосылок революции, назревавшей в Австрийской империи.

В марте 1848 г. восстали трудящиеся Вены. В Австрии началась революция. Революционной борьбой были вскоре охвачены и западноукраинские земли. Под влиянием развивающихся революционных событий австрийский император Фердинанд I подписал 17 апреля 1848 г. указ о ликвидации в Галиции барщины, обещая крестьянам провести в недалеком будущем выкуп помещичьей земли за счет государства. Дальнейшее развитие револю-

ции в стране заставило австрийское правительство пойти на новые уступки и обещать народу однопалатный рейхстаг, избираемый на основе всеобщего избирательного права.

Когда революционные призывы донеслись до Закарпатья, в Ужгороде, Мукачеве, Береговом революционно настроенное крестьянство, угнетенные городские массы и передовая часть учащейся молодежи поддержали революцию. Под напором народных масс в мае 1848 г. австрийские власти были вынуждены освободить политических заключенных, томившихся в мукачевской крепости. В Ужгороде, Мукачеве и других городах Закарпатья была создана революционная национальная гвардия; многие из ее солдат пошли на службу в венгерскую революционную армию.

Революция дала толчок развитию польского и украинского национального движения в западноукраинских землях. В польском национальном движении боролись два течения — демократическое и шляхетско-буржуазное. Первое стремилось к установлению демократической республики на территории всей Польши и к революционному решению аграрного вопроса; второе боролось за восстановление шляхетской Польши и шло на компромисс с австрийской монархией. Демократы организовали в апреле 1848 г. в Krakове и Львове «Центральный народный совет», который существовал одновременно с так называемым «Национальным комитетом», где преобладали аристократы. «Народный совет» сразу же начал работу по объединению всех польских национально-освободительных сил для борьбы за воссоздание независимой Польши.

В Западной Украине началось также оживление украинского национального движения, возглавляемого местной буржуазной интеллигенцией и верхушкой униатского духовенства, владевшего крупными поместьями. Эти силы организовали 2 мая во Львове так называемую «Главную русскую раду» с окружными филиалами.

«Рада» выступила перед австрийским правительством с весьма ограниченной программой, преследовавшей преимущественно национально-культурные цели — преподавание на украинском языке в западноукраинских школах, уравнение в правах украинского духовенства с польским, разрешение украинцам занимать государственные должности и т. п. К этим требованиям «Рада» присоединяла пункт о разделении Галиции по национально-территориальному признаку на две самостоятельные административные единицы — восточноукраинскую и западнопольскую. «Главная русская рада» отрицательно относилась к революции и сыграла контрреволюционную роль. Что касается местных отделений «Рады», то в их состав входили представители крестьянства и украинской городской буржуазии. Под давлением масс эти отделения неоднократно выступали в защиту интересов народа, за ликвидацию феодально-крепостнических отношений.

Программу «Главной русской рады» поддерживала также буржуазно-дворянская интеллигенция Закарпатья, стремившаяся объединить закарпатские украинские земли с Восточной Галицией в рамках Австрийского государства.

В мае 1848 г. во Львове был создан «Русский собор», идейно близкий к аристократическому крылу польского движения. Эта организация состояла из полонофильской части украинской буржуазной интеллигенции и полонизированных потомков украинских магнатов, которые поддерживали австрийское правительство. В отличие от «Рады» «Русский собор» считал, что в Галиции нет украинского народа, а есть только польский народ, и высказывался против разделения Галиции на две области.

Тогда же представители румынского и украинского буковинского дворянства (боярства), духовенства и буржуазии выработали свои требования к австрийскому правительству. Чтобы укрепить свои классовые позиции на Буковине, они добивались отделения Буковины от Галиции, создания областного буковинского парламента, гарантирования прав национальностей, равноправия религии и т. п. Что касается крестьянского вопроса, то они ввели в свою программу пункт «об урегулировании взаимоотношений между помещиками и крестьянами», причем под «урегулированием» они подразумевали получение денежного выкупа с крестьян в пользу помещиков.

Под натиском нараставшей революции австрийское правительство вынуждено было дать обещание выполнить эти требования. Оно согласилось разделить Галицию на две части. Однако после поражения революции это обещание было забыто. Зато правительство в 1849 г. выделило из Галиции Буковину, превратило ее в отдельную провинцию и тем самым еще более усилило искусственное дробление западноукраинских земель на части и подчинение украинского населения Галиции правящей польской верхушке и австрийской бюрократии.

10 июля 1848 г. в Вене собрался общеавстрийский рейхстаг. Из 96 депутатов от Галиции 35 были избраны в восточной ее части, главным образом из украинского населения. Среди них было 23 крестьянина, 8 священников и 4 представителя интеллигенции. От Буковины в общеавстрийский рейхстаг было послано 8 депутатов.

Рейхстаг сыграл в австрийской революции отрицательную роль, являясь фактически ширмой для контрреволюции. Левое крыло его было незначительным; оно стояло за дальнейшее развитие революции и за радикальное решение аграрного вопроса. К этому меньшинству примкнули крестьяне — депутаты от западноукраинских земель, среди которых были Лукьян Кобылица и Иван Капущак из Станиславского округа.

Капущак выступил в рейхстаге по вопросу о выкупе крестьянами помещичьих земель с гневной речью, в которой во весь голос прозвучала классовая ненависть угнетенного крестьянства к поме-

щикам. Капущак решительно высказался против выкупа и за безвозмездную передачу помещичьей земли крестьянам: «Ба, — говорят нам, — помещик обходился с крестьянином ласково». Правда! Но вот какая была эта ласка: с крестьянином, истомившимся за всю неделю работы... помещик обходился так: крестьянина заковывали, запирали в конюшне, чтобы на следующую неделю скорее выходил на барщину. И за это помещики должны получить вознаграждение? Далее говорят: «Шляхтич гуманен». И это правда, ибо он поднимал дух измученного барщинника батогами. Если же кто жаловался на то, что имеет слабое тягло и не может отработать барщину, — что он слышал в ответ? «Запрягай жену и сам запрягись!» Или: «Чиновник, заставь его! Я помещик, у меня есть деньги, я заплачу за все». Еще говорят: «Помещики охраняют крестьян, их права и их собственность». И это, конечно, такая же правда! Однако у одного крестьянина помещики отобрали кусок пашни, у другого — кусок пастбища. И за это они еще должны получить возмещение? О нет!».

В конце своей речи Капущак сказал: «Батоги и плети, которые обивали наши головы и наши измученные тела, — вот что им причитается от нас, вот что пускай они возьмут себе в вознаграждение!». Эта речь, по свидетельству современников, произвела большое впечатление на присутствующих в зале заседания рейхстага.

С осени 1848 г. главным центром революционного движения стала Венгрия, где под руководством Людвига Кошути развивалась буржуазно-демократическая революция. Венгрия фактически обособилась от Австрии, и в ней был проведен ряд революционных законов, уничтожены феодальные повинности и т. д.

Попытки австрийской контрреволюции вооруженной силой подавить революцию в Венгрии вначале провалились. 6 октября на защиту венгерской революции поднялись трудящиеся австрийской столицы. И только 1 ноября, когда Вена была окружена 60-тысячной императорской армией, повстанцы оказались вынужденными сложить оружие.

События в Венгрии и венское восстание дали толчок народному восстанию во Львове. Трудящиеся Львова, украинцы и поляки, вместе поднявшиеся на вооруженную борьбу против австрийской монархии, построили бастионы.

2 ноября 1848 г. австрийские правительственные войска начали бомбардировку Львова с окрестных холмов. Орудийным огнем были разрушены ратуша, университет и ряд других зданий.

В результате ружейного и артиллерийского обстрела было убито и ранено около 200 жителей Львова. Повстанцы вынуждены были сдаться; руководившие восстанием деятели «Народного совета» подписали капитуляцию, и победители объявили в городе осадное положение. Схваченные участники восстания были отданы в руки полевого суда. Были запрещены союзы и собрания, закры-

ты газеты. «Главная русская рада» осудила восстание и оставалась до конца верной своей антинародной политике пресмыкательства перед австрийской монархией.

Революционной силой, боровшейся против австрийской монархии в западноукраинских землях, было крестьянство. Его представители выступали в рейхстаге за радикальное решение аграрного вопроса. Центром крестьянского движения в 1848 г. в западноукраинских землях стала Буковина. Движение возглавил Лукьян Кобылица — один из самых выдающихся и популярных среди народа революционных деятелей. Кобылицаставил своей целью поднять народное восстание против австрийского правительства во всей Западной Украине. Его революционные стремления были прямо противоположны реакционным позициям «Главной русской рады».

После разгрома революции в Вене Кобылица оставил рейхstag, возвратился на Буковину и развернул среди крестьян революционную пропаганду. Он созывал народ на собрания, выступал против помещиков и австрийских властей, призывая крестьян не повиноваться ни тем ни другим, и объявлял, что вся земля и леса должны отныне принадлежать народу.

Кобылица организовал из крестьян вооруженный конный отряд и прошел по Буковине, выгоняя австрийских чиновников и предлагая народу ставить на их место своих представителей.

Буковинские крестьяне во главе с Лукьянном Кобылицей сочувственно относились к венгерской революции: они снабжали венгерских повстанцев продовольствием и фуражом, отказывались идти охранять венгерскую границу.

Возглавленное Кобылицей революционное движение могло переброситься во все западноукраинские земли. Австрийское правительство стало перед угрозой ликвидации его власти на Буковине и послало туда войска. Кобылица не имел достаточной вооруженной силы и отступил в горы. Оттуда он приходил в села и продолжал вести революционную пропаганду среди крестьян.

В 1850 г. Кобылица был арестован, подвергнут жестоким пыткам и заключен в тюрьму. Австрийский военный суд, который суп-дили Кобылицу, боясь новой вспышки народного восстания, вынужден был ограничиться тем, что присудил его к ссылке. Его насиливо поселили в Гурагуморе (теперь румынская территория), где он, искалеченный и больной от перенесенных пыток, жил под надзором жандармов и умер в октябре 1851 г.

Имя выдающегося революционного деятеля украинского народа Лукьяна Кобылицы живет в памяти народа. О нем сложены песни, о нем создал поэму писатель-демократ Ю. Федькович, о его деятельности писал Иван Франко.

В декабре 1848 г. австрийская реакция, которую в Западной Украине поддерживала «Главная русская рада», сконцентрировала военные силы против революционной Венгрии, заручившись при этом поддержкой царизма. При активном вмешательстве Ни-

колая I венгерская революция потерпела поражение; это привело к тому, что в Австрии восторжествовала реакция. 4 марта 1849 г. правительство ввело новую конституцию, в которой провозгласило Австрию нераздельной монархией, с общими финансами, общей системой таможенных пошлин, общим войском, стирая этим всякое различие между немецкими и ненемецкими областями.

В марте 1849 г. правительство распустило рейхстаг. В 1851 г. была распущена «Главная русская рада». Австрийское правительство стало попрежнему опираться в Галиции на польскую аристократию и отдало ей управление краем.

Во время революции усиливается национально-освободительное движение в Закарпатье, которое возглавляли представители украинской буржуазной интеллигентии Добрянский и Духнович.

Важнейшим результатом революции 1848 г. была отмена крепостного права. Революция была во всей Австрии поворотным пунктом к эпохе капитализма. Но, хотя безраздельному господству крепостничества наступил конец, в стране и после революции сохранились весьма значительные пережитки крепостничества. Австрия и после революции долгое время оставалась аграрной страной, в которой сохранялось помещичье землевладение, а следовательно, оставался нерешенным аграрный вопрос, и где национальное неравенство и национальный гнет продолжали тяготеть над неполноправными в национальном отношении народами и в том числе над украинским населением западноукраинских земель.

В первой половине XIX в. росло стремление украинского народа к воссоединению. К. Маркс и Ф. Энгельс, а также русские революционно-демократические деятели во главе с Чернышевским подчеркивали, что после революции 1848 г. это стремление украинского народа усилилось, и приветствовали его.

К. Маркс и Ф. Энгельс в 1855 г. в статье «Германия и панславизм» писали: «Вторая группа австрийских славян состоит из обломков различных племен, которые откололись в ходе истории от великого тела своей нации и центр тяжести которых лежит поэому вне Австрии. Так, австрийские поляки тяготеют, как к своему центру, к русской Польше, русины к другим объединившимся с Россией малороссийским областям, а сербы к турецкой Сербии»¹.

8. Крымская война (1853—1856 гг.). Рост крестьянского движения

В середине XIX в. в международной политике особенно остро стоял вопрос об обладании проливами Черного моря. Англия, опираясь на свою развивающуюся капиталистическую промышленность и эксплуатацию многочисленных колоний, вела обширную

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. X, стр. 390.

торговлю, претендую на мировое господство на всех морских путях. Подчинив своему влиянию отсталую и слабую Турцию, Англия преследовала цель занять первенствующее положение на Черном море и на Ближнем Востоке. Царская Россия, которой был необходим свободный выход из Черного моря, стремилась окончательно разгромить Турцию, захватить Константинополь и овладеть Черным морем с проливами. Царское правительство хотело войны еще и потому, что оно надеялось быстро справиться с Турцией и внешнеполитическими успехами укрепить свое внутреннее положение. Франция тоже старалась завоевать прочные позиции на ближневосточных рынках. Австрия боялась усиления России на Дунае в случае ее победы над Турцией. Таким образом, против России выступил ряд западноевропейских стран.

Англия, опираясь на покорное ей турецкое правительство, стремилась с его помощью прибрать к своим рукам Крым и Кавказ, отторгнуть их от России. Эта политика Турции, Англии и Франции была сугубо реакционной. Россия же, несмотря на колониальный гнет, который нес с собой царизм; играла прогрессивную роль по отношению к народам, входившим в ее состав. Находясь под властичеством Турции или Персии, кавказские и другие народы испытывали хищнический гнет этих отсталых феодальных государств. Войдя в состав России, эти народы втягивались в рас thrustий обще-российский рынок; у них, как и во всей России, развивались более передовые, капиталистические отношения.

В 1853 г. началась война России с Турцией. 18 ноября 1853 г. выдающийся русский флотоводец вице-адмирал П. С. Нахимов полностью разгромил и потопил находившийся в Синопе турецкий флот.

В 1854 г. Англия и Франция, чтобы осуществить свои агрессивные планы и помешать разгрому Турции Россией, открыли военные действия против России. 8 (20) апреля англо-французские корабли подошли к Одессе. Город был объявлен на осадном положении. Утром 10 апреля девять вражеских судов обстреляли одесские береговые укрепления, но были отбиты огнем русской артиллерии. Артиллеристы береговых укреплений проявили большое мужество. Неприятельские корабли обстреляли также Практический мол и одесский пригород Пересыпь. Обстрел города продолжался 12 часов. Защитники Одессы дали решительный отпор неприятелю: они повредили два французских фрегата и потопили артиллерийским огнем английский фрегат «Тигр». 11 апреля англо-французская эскадра ушла в море.

Главные военные действия развернулись в Крыму, где высадились неприятельские армии. 8 сентября 1854 г. царская армия потерпела поражение на р. Альме и отступила. Англо-французские войска подошли к Севастополю, который был главной военно-морской базой России на Черном море, и осадили его.

Попытка царского командования разбить союзников в сражении под Инкерманом 24 октября 1854 г. оказалась неудачной; царская армия с ее отсталой системой обучения и устаревшим вооружением проиграла и эту битву.

Однако оборона Севастополя продолжалась. Русские солдаты и матросы, руководимые адмиралом Корниловым, а после его гибели вице-адмиралом Нахимовым, грудью стали на защиту родного города. Солдаты, матросы и лучшие офицеры севастопольского гарнизона были тверды духом и уверены в своих силах. В исключительно тяжелых условиях обороны они проявили мужество и отвагу и во время ожесточенных бомбардировок города, и в непрерывных боях с неприятелем, который превосходил севастопольский гарнизон в живой силе. Жены солдат и матросов под градом пуль и снарядов помогали защитникам города: носили им воду, перевязывали раненых, подносили ядра. Неприятельская армия была задержана под Севастополем и не могла подвинуться дальше. Одиннадцать месяцев длилась беспримерная в истории войн оборона Севастополя, и лишь к концу августа 1855 г. его развалины были оставлены русскими войсками.

Одновременно с действиями в Крыму шла война на Кавказском фронте. Англия и Турция опирались на Кавказе, кроме турецких войск, на своего агента и верного слугу Шамиля, который возглавлял реакционное движение — мюридизм, натравлившее мусульманские народы Кавказа на Россию.

Шамиль собрал значительные силы и предпринял диверсию против русских войск в Грузии, стремясь соединиться с турецкой армией, чтобы отрезать с суши русскую Южно-Кавказскую армию. Но продвижение Шамиля было приостановлено; русские войска успешно развернули кампанию на Кавказе и взяли в конце 1855 г. турецкую крепость Карс. Однако в конечном счете царская Россия проиграла Крымскую войну. Крымская война показала гнилость и бессилие крепостнической России; войска капиталистических стран разбили ее армию.

В марте 1856 г. был подписан Парижский мирный договор, по которому Россия возвращала Турции г. Карс, а союзники отдавали России обратно все занятые ими местности, в том числе и Севастополь. Черное море объявлялось нейтральным, что лишало Россию права держать на нем военный флот. Южная часть Бессарабии отходила к Молдавии, поставленной под верховную власть турецкого султана. Мир был заключен уже после смерти Николая I (1855 г.), когда стал царствовать его сын Александр II.

Украина была ближайшим тылом армии в Крымской войне. Отсюда ушло на войну значительное количество рекрутов и ополченцев. Для перевозки военных грузов и провианта было мобилизовано большое число погонщиков и взято много лошадей и волов. Чумаки доставляли для армии фураж. В Киеве и Черкассах были наведены наплавные военные мости через Днепр. В ряде населен-

ных пунктов Украины были организованы лазареты и расширены постоянные госпитали в Киеве и Луцке.

Огромную помощь в обороне Севастополя оказал Луганский завод, где круглые сутки отливались ядра из уральского чугуна.

Во время Крымской войны, которая легла большим бременем преимущественно на плечи крестьянства (рекрутская повинность, ополчение, рост налогов, гужевая повинность и т. д.), и без того измученного помещичьей эксплуатацией, усилилось крестьянское движение в ряде губерний — Воронежской, Владимирской, Новгородской, Пензенской.

На Украине к концу Крымской войны, в 1855 г., развернулись крестьянские восстания в Киевской и Черниговской губерниях. Особенной силы они достигли на Киевщине, где барщиной было охвачено почти все крепостное население.

Поводом к новой вспышке массового крестьянского движения послужило распоряжение военного министра киевскому генерал-губернатору организовать из крестьян четыре конных казачьих полка, а также обнародование манифеста о призывае ополченцев. Среди крестьян распространялся слух, что они скоро будут вооружены и пойдут защищать родину от иноземцев, причем их освободят от крепостной зависимости и переведут в казаки. Это послужило толчком к вспышке массового движения, охватившего многие села Киевской губернии.

Движение, получившее название «Киевская казаччина», началось в Васильковском уезде и быстро распространилось на несколько соседних уездов. Крестьяне объявили себя свободными от всех барщинных работ и помещичьих повинностей, перестали подчиняться местным властям, высказывали намерение идти на защиту России, требуя при этом земли и полной свободы от крепостной зависимости.

Охватив десятки тысяч крестьян, восстание на Киевщине приняло грандиозные по тем временам размеры и было особенно сильным в селах Быковой Гребле, Яблоновке, Березне и в Корсуне. 16 эскадронов конницы, две роты саперов и батальон егерей были посланы правительством для подавления восстания крестьян, вооруженных чем попало. В этих боях крестьяне потеряли много убитыми и ранеными. Кровавыми массовыми экзекуциями был подавлен этот взрыв стихийного народного движения. События, развернувшиеся в Киевской губернии, дали толчок к массовому выступлению крестьян в Черниговской и других губерниях. Восстание в 1855 г. на Украине было наиболее решительным проявлением во всероссийском масштабе антикрепостнической борьбы крестьянства в годы Крымской войны.

Однако на этом волнения не прекратились. В 50-х годах участились убийства помещиков крепостными и поджоги имений. В 1856 г. произошли новые выступления крестьян, на этот раз вызванные слухами о том, что в Крыму каждый, кто желает, мо-

жет стать свободным и получить землю. В движение были вовлечены не только помещичьи, но и государственные крестьяне, главным образом Херсонской и Екатеринославской губерний. Весной и летом 1856 г. началось массовое стихийное переселение крестьян, которые со всеми своими пожитками двинулись к Перекопу. Против ищущих земли и свободы крестьян царское правительство бросило несколько дивизий, и движение было подавлено.

Дальнейшее экономическое развитие, крестьянское движение, охватившее ряд губерний и усиливавшееся с каждым десятилетием, растущие в связи с этим оппозиционные настроения внутри страны, неудачная война — все это расшатывало устои крепостнической системы, подготавливало в стране революционную ситуацию и заставило царское правительство пойти на отмену крепостного права.

9. Развитие украинской культуры в первой половине XIX в.

В условиях разложения феодально-крепостнического строя и развития капиталистических отношений в России развивалась культура русского народа. Эта культура, занявшая во многих областях первое место в мире, была органически слита с освободительным движением. Лучшие ее представители вели борьбу с идеологией царизма, с господствующей реакционной помещичьей культурой, за материализм и атеизм в науке, за критический реализм и народность в литературе и искусстве. Они боролись за революционное преобразование России, за братство и свободу всех угнетенных самодержавием народов.

Русская передовая культура была ведущей культурой в России. Под ее влиянием находилась передовая культура всех народов России и в том числе украинского народа. Носители революционной идеологии, сначала декабристы, а потом революционные демократы, одухотворяли культуру русского народа освободительными идеями. На Украине выступил ряд выдающихся деятелей передовой украинской культуры, которые своим творчеством обогащали демократическую культуру украинского, а также русского, белорусского и других народов России.

Под прямым воздействием передовой русской культуры и при ее непосредственном и постоянном участии деятели передовой украинской культуры непримиримо боролись против украинского буржуазного национализма, который, подобно самодержавию, проповедовал не дружбу, а вражду народов, который противопоставлял украинский народ русскому народу и стремился выдать свою буржуазную, эксплуататорскую, враждебную интересам народа культуру за «общенародную» культуру украинской национальности «в целом». В условиях жестокого реакционного режима деятели передовой русской культуры решительно разоблачали проводимую царизмом политику национально-колониального уг-

нетения и оказывали братскую поддержку передовой культуре украинского народа и других угнетенных народов царской России.

Образование в царской России было доступно лишь эксплуататорским классам. Царское правительство предоставляло возможность получать образование только дворянству, чиновникам, духовенству. Царизм открывал также учебные заведения, которые выпускали специалистов для промышленности и торговли, что в первую очередь было необходимо нарождавшейся буржуазии.

Боясь распространения в народе освободительных идей, царизм стремился держать тружеников в темноте, всячески тормозил просвещение народа. Огромное большинство населения России было неграмотным, лишь немногим удавалось получить в низших школах начальное образование, усвоить элементарную грамотность.

В процессе обучения ученикам стремились привить монархическую и религиозную идеологию, отравить их сознание, воспитать в них покорность царскому правительству и господствующим классам.

Против крепостнического духа, который господствовал в системе школьного образования и воспитания, выступил В. Г. Белинский. Его идеи об образовании и воспитании проникнуты гуманизмом и революционным демократизмом; они легли в основу дальнейшего развития передовой русской педагогики. Белинский заявлял, что в человеке надо воспитывать любовь к труду, что он должен стать борцом против общественного зла, т. е. против крепостничества и царизма. Белинский боролся с монархическим воспитанием, развивавшим великодержавные взгляды, и с воспитанием космополитическим, прививающим безразличие к родному народу, нелюбовь к нему. Он говорил, что правильно воспитанный человек должен любить свой народ и через свою передовую культуру постигать культуру других народов.

При царизме в средней школе в первую очередь изучали историю иноземных стран и историю царей. Белинский же считал необходимым изучать прежде всего историю родной страны, уделяя особое внимание героическим подвигам русского народа, защищавшего свою землю от иноземных захватчиков.

Идеи Белинского о воспитании развивал выдающийся русский педагог К. Д. Ушинский (1824—1870 гг.). Ушинский был стойким борцом против формализма и схоластики, господствовавших в воспитании в период крепостничества. Он стремился превратить педагогику в науку, опирающуюся на ряд смежных наук и прежде всего на философию. Ушинский выступал против формулы «православие, самодержавие, народность» и консервативного понимания народности славянофилами. Боролся он и против немецкой антинаучной педагогики с ее абстрактностью, формализмом, национальной ограниченностью.

Царизм подвергал национальному гнету все нерусские народности, населявшие Россию. Он не считался с существованием украинского народа. Жестоко подавляя украинскую культуру, царское правительство не допускало в школах преподавания на украинском языке. В 1803 г. министерство народного просвещения издало так называемые «Предварительные правила» об орга-



Одесса (первая половина XIX в.). Общий вид с восточной стороны.
танизации школ в России. «Правила» устанавливали четыре типа школ: церковноприходские, уездные, губернские (гимназии) и университеты.

Начальные школы влачили жалкое существование, так как для них не отпускались средства. Средние уездные школы насчитывались единицами. Даже в наиболее крупных городах Украины—Киеве, Харькове, Одессе, Полтаве — существовало всего по одной уездной школе, а на всей Правобережной Украине в 1835 г. их было 27 с 1700 учеников. Всячески ограничивая образование широких народных масс, царское правительство открывало средние школы — гимназии, предназначенные для обучения детей дворян и чиновников. В первой половине XIX в. на Украине существовало 10 гимназий; в каждой из них обучалось по нескольку сот учеников.

Промежуточное звено между средней школой и университетом представляли собой лицеи, которые позже стали высшими школами. На Украине было два лицея — Одесский (с 1817 г.; в 1865 г. преобразован в университет) и Нежинский (с 1820 г.; до этого времени он назывался Гимназией высших наук). Нежинский ли-

цей в 30-х годах XIX в. по своей программе приближался к высшим учебным заведениям того времени. Курс обучения здесь был девятилетний. В Нежинском лицее учился великий русский писатель Н. В. Гоголь.

В конце XVIII и начале XIX в. в Киеве продолжала существовать духовная академия, подготовлявшая «ученое» духовенство. Наряду с богословскими дисциплинами в ней преподавали математику, природоведение, физику, географию, историю, древние и новые языки, а также «начальные правила медицины». Часть студентов академии для продолжения своего образования поступала в университеты, Петербургскую медико-хирургическую академию и другие высшие учебные заведения.

В 1814 г. вышел новый устав для духовных академий, согласно которому они предназначались исключительно для богословского образования и подготовки духовенства. Программа академии была сильно урезана за счет изъятия из нее точных и гуманистических наук, в связи с чем в ней резко сократилось число учащихся.

В первой половине XIX в. в России существовало шесть университетов — Московский, Петербургский, Казанский, Дерптский, Харьковский (с 1805 г.) и Киевский (с 1834 г.). Основным центром высшего образования был старейший в стране Московский университет, в котором учились А. С. Грибоедов, В. Г. Белинский, А. И. Герцен, Н. П. Огарев, такие представители украинского народа, как М. А. Максимович, и другие выдающиеся деятели освободительного движения и передовой науки. Ректором Казанского университета долгие годы был гениальный математик Н. И. Лобачевский, там же на весь мир прославили русскую науку химики Н. Н. Зinin и А. М. Бутлеров. Русская наука по ряду отраслей знаний в первой половине XIX в. вышла на первое место в мире.

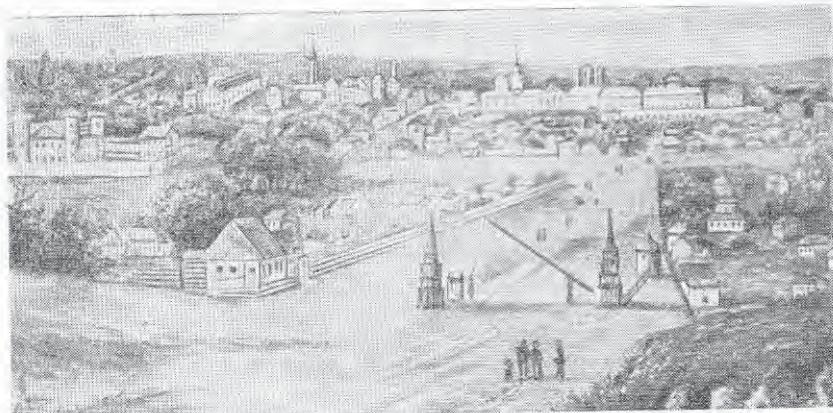
Харьковский университет состоял сначала из четырех отделов (факультетов): словесного (позже историко-филологический), этико-политического (юридический), математического и медицинского. Он вел учебную и научную работу, контролировал школы Харьковского учебного округа, охватывавшего левобережье Днепра, Дон, Крым и Кавказ, и осуществлял цензурный надзор за всеми изданиями, которые выходили в границах округа.

Царское правительство отпускало на содержание университета так мало средств, что он долго не мог развернуть ни нормальной учебной работы, ни деятельности своих вспомогательных учреждений. Отсутствие клиник, анатомического театра и инструментов на протяжении ряда лет не давало возможности наладить работу медицинского отдела, в котором в 1809 г. было только три студента. Библиотека университета в первое десятилетие его существования имела всего 15 тыс. томов.

Раболепствуя перед Западом, царское правительство усиленно приглашало для преподавания в русских университетах про-

фессоров из-за границы. Вплоть до 30-х годов XIX в. контингент преподавателей Харьковского университета в значительной части состоял из иностранцев, преимущественно немцев, которые, не зная русского языка, читали лекции на иностранных языках.

Некоторые талантливые профессора стояли на уровне достижений науки того времени. Эти ученые уже в первое десятилетие существования университета выпустили научные работы и учебники, которыми пользовались не только в Харьковском, но и



Харьков (30-е годы XIX в.). Вид с Холодной горы возле заставы.

в других университетах России. Таким ценным учебным пособием являлся, например, трехтомный «Курс математики» Т. Ф. Осполовского — учителя крупнейшего русского математика М. В. Остроградского.

Усиление крепостнической реакции в России после поражения революции 1848 г. в Западной Европе коснулось и высших учебных заведений. Согласно «Правилам», введенным в 1849 г., в университетах сокращались программы общественных наук, было ликвидировано преподавание философии, логику и психологию стали читать преподаватели богословия. Харьковский и Киевский учебные округа были переданы в подчинение генерал-губернаторам.

За время с 1805 по 1851 г. Харьковский университет окончило всего около 3 тыс. человек, из которых около 500 стало учителями и 66 получили впоследствии профессорское звание. Среди последних наиболее выдающимися были врач Ф. И. Иноземцев, математик М. В. Остроградский, филологи И. И. Срезневский, А. А. Потебня.

Открытый в 1834 г. Киевский университет состоял вначале из двух факультетов — философского и юридического. В 1840 г. был организован третий — медицинский. Постановка учебной работы в Киевском университете была почти такой же, как и в Харьков-

ском, но здесь читали лекции немного профессоров-иностранцев. Первым ректором Киевского университета был М. А. Максимович — крупный ученый-ботаник, который был также специалистом по истории, археологии и литературе.

При Киевском университете существовал музей древностей; со временем были открыты физический, минералогический, зоологический и другие кабинеты, создан ботанический сад, построены университетская обсерватория и анатомический театр.

На Киевский университет, как и на Харьковский, были распространены реакционные «Правила» 1849 г. Лишь после поражения царской России в Крымской войне, в обстановке краха крепостнической системы и подготовки реформ, «Правила» 1849 г. были отменены. Харьковский и Киевский учебные округа снова перешли в ведение министерства народного просвещения.

Харьковский и Киевский университеты входили в общероссийскую систему высшего образования. Наряду с профессорами-невеждами и бюрократами в университетах Украины преподавали и вели научную деятельность представители передовой культуры. Руководящая роль деятелей передовой русской науки на Украине ярко проявлялась в высшей школе. Вопреки реакционным, крепостническим целям царизма высшая школа была средоточием ученых, которые, преодолевая огромные трудности, работали над созданием передовой науки в России. Этой науке принадлежит мировой приоритет во многих отраслях знания.

Передовая русская художественная литература и литературная критика по своему идейному и политическому значению занимала в первой половине XIX в. ведущее место в культурном развитии России. Как утверждал Белинский, в условиях крепостнической реакции только в литературе, несмотря на жестокую цензуру, проявлялись еще жизнь и движение вперед. Это объяснялось прежде всего тем, что передовая литература распространяла в России революционные идеи того времени, находя сочувствие и отклик среди широкого круга читателей.

Величайшее значение для развития литературы русского и всех других народов России имело творчество А. С. Пушкина (1799—1837 гг.) — славы и гордости русского народа, гениального родоначальника новой русской художественной литературы.

В своем художественном творчестве Пушкин многогранно изобразил жизнь русского народа. Он выступал с одинаково непревзойденным мастерством во всех жанрах: в романе («Евгений Онегин»), в драме («Борис Годунов»), в лирических стихах, в повестях и рассказах.

Начиная с Пушкина, русская литература по своей высокой идейности и своим художественным качествам заняла первое место в мире. Пушкин был преемником революционного творчества Радищева, единомышленником декабристов. Существует идейная близость между революционными стихами Рылеева, Одоевского

и других поэтов-декабристов и многими произведениями Пушкина.

В «Деревне» (1819 г.) Пушкин заклеймил крепостное право, барщинную эксплуатацию и дикий произвол помещиков:

Здесь барство дикое, без чувства, без закона
Присвоило себе насильтвенной лозой
И труд, и собственность, и время земледельца,
Склоняясь на чуждый плуг, покорствуя бичам,
Здесь рабство тощее влечится по браздам
Неумолимого владельца.
Здесь тягостный ярем до гроба все влечут...

В «Вакхической песне» (1825 г.) Пушкин прославил в образе солнца революцию, которая уничтожает ложную мудрость антинародной самодержавной идеологии. Он заключил это стихотворение словами:

Да здравствует солнце, да скроется тьма!

В оде «Вольность» (1817 г.) поэт, как и декабристы, говорит о свержении царизма и уничтожении царской семьи:

Самовластительный злодей!
Тебя, твой трон я ненавижу,
Твою погибель, смерть детей
С жестокой радостью вижу...

В стихах, посланных в 1827 г. декабристам на каторгу, Пушкин выражает уверенность в том, что революционный подвиг декабристов, потерпевших поражение в борьбе против самодержавия, будет завершен свержением царизма грядущими поколениями революционных борцов. Пушкин пишет декабристам:

Оковы тяжкие падут,
Темницы рухнут и свобода
Вас примет радостно у входа
И братья меч вам отадут.

В «Полтаве» (1828—1829 гг.) Пушкин воспел совместную борьбу свободолюбивых русского и украинского народов, их общую заботу о благе родины. Здесь показано, как их ратный подвиг под водительством Петра I принес в Полтавской битве победу над шведским королем Карлом XII, посягнувшим на независимость России. Пушкин воспел Кочубея, Искру и Палия — сынов Украины, непоколебимо преданных украинскому и русскому народам и исполненных ненависти к шведским баронам и польским магнатам. Поэт заклеймил коварного и надменного изменника украинского народа, врага России Мазепу, продававшего свой народ иноземцам.

Опираясь на своих предшественников — Державина и других писателей, Пушкин создал новый русский литературный язык, положив в его основу живой язык русского народа.

Пушкин хорошо знал и любил Украину. Между 1820 и 1824 гг. он бывал в Киеве, Каменке, Тульчине, жил в Одессе. Он интересовался историей Украины, ее народным творчеством, литературой, всегда пополнял свою библиотеку изданиями, связанными с Украиной. Работая над «Полтавой», Пушкин пользовался «Малороссийскими песнями», изданными М. А. Максимовичем, и «Историей Малой России» Бантыш-Каменского. Он читал также «Описание Украины» Боплана, «Хронологическое обозрение истории Новороссийского края» Скальковского и другие исторические и географические работы об Украине. Пушкин дал самую высокую оценку первым произведениям Гоголя, которые были построены на материале, отражавшем жизнь и быт украинского народа.

Еще при жизни поэта появились переводы его произведений на украинский язык. Первым по времени (1829 г.) был перевод стихотворения «Два ворона», сделанный Л. Боровиковским (напечатан в 1830 г.).

В «Украинском альманахе», изданном в Харькове в 1831 г., был помещен под инициалами А. Г. Ш. перевод отрывков из «Полтавы». В этом же году писатель Е. П. Гребенка напечатал свой перевод части «Полтавы». В 1836 г. он издал отдельной книжкой полный (свободный) перевод «Полтавы», посвятив его Пушкину.

В 1841 г. в украинском альманахе «Ластівка», изданном Гребенкой, появился перевод стихотворения «Зимний вечер», сделанный Боровиковским. Позднее он же перевел «Цыганы», «Поэт», «Пророк» и некоторые другие произведения Пушкина.

Преемником и продолжателем творческих традиций Пушкина был великий русский поэт М. Ю. Лермонтов (1814—1841 гг.).

В произведениях Лермонтова звучит громкий протест против самодержавного строя, против николаевской реакции. В стихотворении «Смерть поэта» (1837 г.), написанном на смерть затравленного царизмом Пушкина, Лермонтов бросил в лицо самодержавию гневное обличение:

Тогда напрасно вы прибегнете к злословью:
Оно вам не поможет вновь,
И вы не смоете всей вашей черной кровью
Поэта праведную кровь.

Любовь поэта к родному народу с большой силой проявилась в поэме «Песня про царя Ивана Васильевича», в стихотворении «Бородино» (1837 г.) и других произведениях.

В «Бородино» с могучей силой звучит патриотический призыв стать грудью на защиту родины от нашествия иноземцев, не на жизнь, а на смерть биться за родную Москву.

Царизм жестоко расправлялся с передовой литературой. Он физически уничтожал лучших ее представителей — мужественных борцов за счастье народа. Погибли на дуэли Пушкин и Лермонтов; Полежаев и Шевченко были брошены в мрачную солдатскую казарму на поругание и издевательства. Но деятели пере-

довой культуры продолжали мужественно бороться против самодержавия и крепостничества.

Великий русский художник слова Н. В. Гоголь (1809—1852 гг.), который родился и учился на Украине, создал гениальные произведения, которые способствовали развитию общественного самосознания народа. Гоголь прославил русскую литературу, внес неоценимый вклад в мировую культуру. Ему принадлежит заслуга прочного введения в русскую литературу критического реализма. В своих произведениях он обличал темное царство порабощителей народа и воспевал неисчерпаемые силы народа, предвидя славное грядущее своей страны.

В произведениях великого писателя показано историческое единство коренных интересов русского и украинского народов. В повести «Тарас Бульба» Гоголь воспел мужество, отвагу, патриотизм, показал силу товарищества, мощь народа, заклеймил изменников родины. В «Ревизоре» он раскрыл все уродство крепостнической бюрократии, в «Мертвых душах» ярко показал процесс разложения крепостнической России. Шевченко называл «Мертвые души» великой книгой и писал в своей повести «Близнецы», что «Мертвые души» — «разлетелись быстрее птиц небесных по широкому царству русскому».

В «Мертвых душах» Гоголь выступил как патриот, горячо любящий Россию, веряший в ее светлое будущее, борющийся против свойственного дворянству космополитического раболепия перед Западом. «Еще пройдет десяток лет, — писал он, — и вы увидите, что Европа придет к нам не за покупкой пеньки и сала, но за покупкой мудрости, которой не продают больше на европейских рынках».

Творческий путь Гоголя был сложен и противоречив. В последние годы жизни Гоголь испытал влияние идей, чуждых народу. Его «Выбранные места из переписки с друзьями» вызвали резкий протест Белинского в известном, исполненном революционного гнева письме к Гоголю (1847 г.). Но в целом реалистически-обличительное творчество Гоголя оказалось большую поддержку освободительному движению России, а лучшие его художественные произведения навсегда вошли в золотой фонд культуры нашей страны.



Н. В. Гоголь.

Украинская литература значительный шаг вперед сделала с появлением таких писателей, как И. П. Котляревский (1769—1838 гг.), П. П. Гулак-Артемовский (1790—1865 гг.) и Г. Ф. Квитка-Основьяненко (1778—1843 гг.). В 1798 г. появилась выдающаяся поэма «Энейда на малороссийский язык перелицованная И. Котляревским», созданная под влиянием русских образцов и

написанная живым народным языком. В ней подвергнуты критике наиболее жестокие проявления крепостничества. Котляревский в «Энейде» показал в аллегорической сатирической форме адские муки несправедливых и бесчеловечных помещиков, чиновников, ростовщиков-сребролюбцев.

В 1817—1818 гг. Котляревский написал пьесы «Наташка Полтавка» и «Солдат-чародей» («Москаль-чарівник»). «Наташка Полтавка» сыграла выдающуюся роль в развитии украинской драматургии и украинского театра. В этом произведении Котляревский показал различные социальные слои украинской деревни начала XIX в. и выразил свое сочувствие угнетенным. «Наташка Полтавка» стала особенно популярна как оперное произведение; музыку к ней позднее написал Н. В. Лысенко.

Она и поныне занимает почетное место в репертуаре оперных театров нашей страны. Творчество Котляревского явилось в украинской литературе и драматургии значительным шагом к народности и реализму.

В первой трети XIX в. выступил поэт П. П. Гулак-Артемовский, написавший несколько десятков стихотворений и басен. В басне «Пан и Собака» (1818 г.) писатель изобразил бесправие и невыносимо тяжелое положение закрепощенного украинского крестьянства. В произведениях Гулака-Артемовского высказывались мысли о том, что необходимо было бы «исправить» крепостничество, освободить его от «недостатков», но вопроса об уничтожении крепостного права автор неставил.

Немалое значение для развития украинской литературы имело творчество прозаика Г. Ф. Квитки-Основьяненко, который писал на украинском (две книги повестей — 1834 и 1837 гг.) и на русском языках. Он принадлежал к писателям, сделавшим первые шаги по пути к народности, к реализму. Это особенно заметно в его сатирических произведениях «Дворянские выборы», «Шельменко-денщик», «Конотопская ведьма», «Пан Халявский» и др.



И. П. Котляревский.

В них Квитка выступал с критикой дворянства. В. Г. Белинский высоко оценил роман «Пан Халявский». Однако в произведениях Квитки были еще значительные элементы сентиментализма, широко распространенного тогда в дворянской литературе. Вместе с тем в ряде произведений писатель идеализировал жизнь закрепощенного украинского села, консервативность и религиозность крестьянства, на что указывала революционно-демократическая критика — Белинский, Чернышевский, Франко.

Е. П. Гребенка (1812—1848 гг.) был талантливым баснописцем. В его «Малороссийских приказках» (1834 г.) продолжена критика отдельных отрицательных сторон крепостнического строя, начатая в украинской литературе Котляревским, и широко использованы мотивы басен Крылова.

Гребенка был тесно связан с представителями русской передовой интеллигенции того времени. Он принял горячее участие в судьбе Т. Шевченко, в выкупе его из крепостной неволи и помог ему издать в 1840 г. «Кобзарь».

Гений украинского художественного слова Т. Г. Шевченко явился основоположником новой украинской литературы, украинского литературного языка, основанного на народном языке, основоположником критического реализма в украинской литературе.

Революционно-демократическая целеустремленность его произведений (из которых многие доходили до читателя в рукописных списках) свидетельствует, что Шевченко совместно с русскими революционными демократами вел беспощадную борьбу против царизма и крепостничества. На творчество Шевченко этого периода с особой силой повлияли идеи и деятельность декабристов, революционная пропаганда Белинского, Герцена и органическое восприятие всех передовых достижений русской культуры, в первую очередь литературы, живописи, музыки. Шевченко любил и высоко ценил русский язык, который был его вторым родным языком. В 40-х годах он создал на русском языке поэмы «Тризна» и «Слепая», драмы «Никита Гайдай» и «Назар Стодоля» и др. Позже, в ссылке, он написал по-русски большое количество произведений, из которых дошли до нас девять повестей: «Наймичка», «Варнак», «Княгиня», «Художник», «Близнецы», «Музыкант» и др. На русском языке Шевченко вел также свой дневник.

После выступления Шевченко — крупнейшего представителя критического реализма — украинская передовая литература зановошла одно из первых мест в славянской литературе, что подтверждается многочисленными переводами произведений украинской литературы на языки западнославянских народов (чешский и др.). Вместе с тем украинская литература вышла на мировую арену.

В украинской литературе, как и в каждой литературе, шла постоянная борьба, которая отражала расстановку классовых сил

в общественном строе России и классовую борьбу. В обществе, где существовали антагонистические классы, где угнетенные боролись против эксплуататоров, не могло быть бесклассовой литературы, как и бесклассовой культуры в целом. Помещики и рабочая буржуазия, стремясь прикрыть свою эксплуататорскую сущность фразами о единстве национальных интересов, т. е. интересов эксплуататоров и эксплуатируемых, придумали враждебную народу теорию «безбуржуазности», «бесклассовости» украинской нации. Они рассматривали историю украинского народа и его культуры, в частности украинской литературы, не по классовому, а по нациальному признаку, по признаку «единого потока». Отсюда их кощунственное отождествление реакционеров вроде Кулиша, ненавидевшего русский народ, с поэтом-революционером Шевченко. Буржуазные националисты выхолащивали из творчества Шевченко революционную суть его поэзии, его неукротимый дух борца против социального зла. Издаваясь над Шевченко, они изображали его носителем украинских «общенациональных» интересов, которых на самом деле никогда не существовало и не могло существовать ни во времена феодализма, ни в период капитализма.

Творчество Шевченко, подлинного выразителя интересов украинской нации, и всех других писателей передового лагеря, стоявших на позициях критического реализма и народности, было в классовом смысле прямо противоположно творчеству таких украинских писателей, как Кулиш, Метлинский, Корсун и др., которые придерживались идеологии царизма, защищали крепостничество, горой стояли за религию.

На Украине продолжало развиваться устное народное творчество. Народ создавал песни, сказки, пословицы, направленные против крепостнической неволи, воспевал борца против помещичьего гнёта Устима Кармалюка. Народ говорил о том, как помещики заставляют крепостных крестьян отывать непосильную ежедневную барщину:

Отамани з батогами,
З нагаєм туменний
На роботу цілий тиждень
Гонять, мов скажені.

Крестьяне создавали песни о народной мести ненавистным помещикам, издававшимся над своими крепостными. Так возникла песня о помещике Селивановиче, убитом крестьянами в с. Доротинцы, Нежинского уезда, Черниговской губернии, за зверскую эксплуатацию, за избиения и издевательства:

Ой косили косарики
Та й радили раду,
Та й убили Саливона
За усю громаду.

В народе продолжали жить думы и песни, созданные в прошлые столетия. Кобзари и лирники несли украинские песни и думы

в массы народа, передавали их текст и мелодии из уст в уста. Выдающиеся кобзари А. Шут, И. Крюковский и особенно Остап Вересай были широко известны, и их творчество пользовалось заслуженной любовью народа.

В первой половине XIX в. было напечатано несколько сборников украинских песен. Один из таких сборников издал М. А. Максимович (в 1827 г.) под названием «Малороссийские песни». Этим сборником заинтересовались Пушкин, Гоголь и другие писатели; о нем восторженно отзывались украинские, русские и другие славянские деятели культуры.

Огромное значение для развития украинской культуры имели Петербург и Москва. Здесь в первой половине XIX в. был напечатан ряд исторических, экономических и статистических трудов, фольклорных сборников и литературных произведений, вошедших в историю украинской культуры. В Москве печатались сборники Максимовича. Там же впервые увидели свет «Малороссийские повести» Квитки-Основьяненко и произведения Гулака-Артемовского. В Петербурге вышли первые издания «Кобзаря» и «Гайдамаков» Шевченко.

В первой половине XIX в. на Украине (преимущественно в Харькове) появились периодические издания (газеты и журналы) «Украинский вестник» (1816—1819 гг.), «Харьковский Демокрит» (1816 г.), «Харьковские известия» (1817—1824 гг.) и др.; альманахи «Украинский альманах» (1834 г.), «Молодик» (1843—1844 гг.), «Ластівка» (1841 г.; вышел в Петербурге), «Киевлянин» (1840—1841 гг.; вышел в Киеве). В основном эти издания отражали интересы и идеологию либеральных помещиков и буржуазии. Реакционно-монархические взгляды нашли свое отражение в альманахах «Сніп» (1841 г.) и «Южный русский сборник» (1848 г.).

В 1818 г. в Петербурге вышла в свет грамматика украинского языка А. Павловского. Появление этой книги дало толчок к работе в области украинского языкоznания. Максимович и Срезневский, обращаясь к народному языку и устному народному творчеству, показали, что, вопреки утверждениям польских и русских шовинистов, украинский язык является полноценным и самостоятельным языком.

В первой половине XIX в. в русском и мировом театральном



Т. Г. Шевченко. Автопортрет
1845 г.

искусстве передовое место занял Московский Малый театр, в котором выступал великий русский актер М. С. Щепкин (1788 — 1863 гг.). Бывший крепостной, Щепкин был одним из ближайших друзей Шевченко, а также другом Гоголя, Герцена и других передовых деятелей своего времени. Во многих сценических образах (роль Фамусова в «Горе от ума» Грибоедова, роль городничего в «Ревизоре» Гоголя и др.) он своим искусством утвердил на русской сцене реализм, жизненную правду, демократизм. Щепкин воспитал многих талантливых актеров. Он был основоположником художественного реализма в русском актерском искусстве и создателем школы, которая заложила основы всей дальнейшей деятельности Малого театра и реалистического театрального искусства всей России.

Зарождение на Украине в первой половине XIX в. профессионального театра свидетельствует об огромном значении русской культуры для развития на Украине театрального искусства. Профессиональные русские театры возникли на Украине в первой четверти XIX в.: в 1805 г.— в Киеве, в 1810 г.— в Полтаве, в 1812 г.— в Харькове. В Харькове же появилась и первая украинская труппа, организованная Квиткой-Основьяненко. На Украине начал свою деятельность М. С. Щепкин, который с особенным талантом играл в пьесах В. Гоголя (отца Н. В. Гоголя) и Котляревского. В театрах Украины с большим успехом выступал выдающийся артист К. Т. Соленик (1811—1851 гг.), который был творчески близок к Щепкину. Соленик играл ряд ролей в классических комедиях: «Ревизор» Гоголя (Хлестаков, Осип, Бобчинский), «Горе от ума» Грибоедова (Фамусов), «Солдат-чародей» Котляревского (Чупрун). Репертуар профессионального театра на Украине был преимущественно на русском языке; ставились пьесы и на украинском языке, причем особенной любовью зрителей пользовались произведения Котляревского.

Основоположником русской национальной музыки был гений композитор М. И. Глинка (1804—1857 гг.). В основу своего композиторского творчества Глинка положил народный мелос. Подобно Пушкину, отразившему душу русского народа в слове, Глинка отразил ее в музыке. «Музыку создает народ, а мы ее только аранжируем»,— говорил Глинка. Народность музыки Глинки особенно полно воплощена в его операх «Иван Сусанин», «Руслан и Людмила», в симфоническом произведении «Камаринская», написанном на мотив одноименной русской плясовой, и во многих романсах. Музыку Глинки высоко ценил Пушкин и другие деятели передовой русской культуры. Начиная с творчества Глинки реализм и народность утвердились в передовом русском музыкальном искусстве. Это искусство повело борьбу с засильем иностранных канонов в музыке, которым следовало тогдашнее «высшее общество» и его музыкальные теоретики. В творчестве Глинки нашла отражение и украинская тематика. В 1852 г. Глинка начал писать программную симфонию на темы из «Тараса Бульбы» Го-

голя; сохранились эскизы этой незаконченной симфонии. На основе украинской народной песни «Гуде вітер вельми в полі» Глинка написал романс в народнопесенном стиле.

В начале XIX в. на Украине стала развиваться симфоническая музыка, в которой нашел отражение украинский народный мелос. Талантливый украинский композитор Н. Овсянико-Куликовский



Судная рада.

Рисунок Т. Г. Шевченко.

выступил в 1809 г. со своей симфонией, написанной по случаю открытия театра в Одессе. Это музыкальное произведение было построено на украинских народных песнях, обработанных композитором с большим мастерством. Симфония Овсянико-Куликовского свидетельствует о зарождении на Украине демократической музыкальной культуры, опирающейся на творчество народа.

Тексты и мелодии ряда украинских песен были записаны и напечатаны композиторами А. А. Алябьевым и Н. А. Маркевичем.

Развитие изобразительного искусства на Украине шло одним путем с развитием его в России. Такие представители русского искусства, как Д. Г. Левицкий, В. Л. Боровиковский (выходец с Украины), В. А. Тропинин и др., создали ряд произведений на Украине. Украинские живописцы, скульпторы, архитекторы внесли свой вклад в сокровищницу искусства всей России.

Одним из самых выдающихся художников был Т. Г. Шевченко, который прокладывал путь реализму и народности и в изобразительном искусстве. Шевченко был крупнейшим живописцем и

великим мастером гравюры, за что Академия художеств присудила ему звание академика. Шевченко принадлежат такие прекрасные произведения изобразительного искусства, как «Катерина», «Автопортрет» (1842 г.), серия «Живописная Украина» (6 номеров — «Судная рада», «Дары в Чигирине в 1649 г.», «Старосты», «Солдат и смерть», «Выдубицкий монастырь» и «Киевский пейзаж»), «Крестьянская семья», портрет Рудзинского (масло), «Портрет художника», «Мотря Кочубей» (иллюстрация к «Полтаве» Пушкина, акварель), серия «Причта о блудном сыне» (9 номеров), «Казахские дети-байгуши», «Причта о виноградном саде», автопортреты, портрет Ф. Толстого, портрет Ф. Бруни (гравюра) и многие другие. Творчество Шевченко-художникаозвучено с творчеством П. А. Федотова (1815—1852 гг.) — основоположника реалистического направления в русской живописи, который начал свою художественную деятельность позднее.

В первой половине XIX в. на Украине развивалась также архитектура. Здесь было построено несколько выдающихся по своей архитектуре зданий в стиле русского классицизма: «Присутственные места» в Екатеринославе (Стасов), здания Киевского университета и Института благородных девиц (Беретти), мемориальная колонна в Полтаве в честь победы над шведами (Тома де-Томон).

Русская наука и техника в первой половине XIX в. шли вперед, хотя феодально-крепостническое царское правительство не содействовало их развитию, отпускало на научные исследования и технические усовершенствования весьма незначительные средства. Несмотря на эти совершенно неблагоприятные условия, русская наука в ряде случаев опередила науки других стран в деле открытий и технических изобретений, многие из которых при царизме не получили дальнейшего развития.

Среди математиков на весь мир прославился гениальный русский ученый Н. И. Лобачевский (1793—1856 гг.), который создал новую геометрию, получившую позже применение в различных вопросах естествознания.

Один из создателей русской математической науки М. В. Остроградский (1801—1861 гг.) родился в Полтавской губернии. Он написал большое количество трудов по математике и разрабатывал многие ее разделы, связанные с развитием естествознания. Многие работы Остроградского впервые в науке разрешали проблемы математического анализа и выдвинули русскую математику на одно из первых мест в мире.

В области физики и техники выступили такие выдающиеся ученые и изобретатели, как Петров, Якоби, Черепановы, Анносов и др.

В. В. Петров сделал ряд открытий в электрохимии и электрометаллургии. Отец и сын Е. А. и М. Е. Черепановы построили в 1833—1834 гг. на Урале первую в России железную дорогу, П. П. Анносов открыл способ получения булатной стали, Б. С. Якоби и Э. Х. Ленц открыли обратимость электромагнитного тока.

В химии гениальный ученый Н. Н. Зинин (1812—1880 гг.) сделал открытие мирового значения: он положил начало синтезу анилиновых красителей.

Великий русский ученый-хирург Н. И. Пирогов (1810—1881 гг.) — основоположник военно-полевой хирургии — своими трудами утверждал материалистические взгляды в медицине и сделал ряд блестящих открытий в хирургии. В частности, он разработал метод эфирного наркоза при хирургических операциях. Прекрасный знаток анатомии, Пирогов был талантливым преподавателем и владел исключительно высокой хирургической техникой.

И. И. Срезневский с 1842 по 1847 г. возглавлял кафедру славистики в Харьковском университете, а потом перешел в Петербургский университет. Он одним из первых занимался изучением украинского народного творчества. Срезневский много поработал над историей русского языка; главнейшие его труды — «Мысли об истории русского языка» (1849 г.), «Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам» (изданы после его смерти, в 1890—1900 гг.). К этой работе он привлекал своих студентов. Среди них был Н. Г. Чернышевский, который по поручению Срезневского составил этимологически-сintаксический словарь к Ипатьевской летописи, напечатанный в 1853 г. У Срезневского учился также Н. А. Добролюбов, когда был студентом Петербургского главного педагогического института. Срезневский был одним из крупнейших знатоков старославянской письменности. Он издал «Древние памятники русского письма и языка X—XIV вв.» и другие труды, посвященные славянской филологии.

Ученым и изобретателем был В. Н. Каразин, один из основателей Харьковского университета. Каразин изобрел новый способ производства при помощи электричества натриевой селитры для удобрения полей. Ему принадлежит идея организации в стране сети метеорологических станций и другие научные проекты.

В конце XVIII и в первой половине XIX в. наряду с существовавшей украинской дворянской историографией зарождалась историография буржуазная. Из среды украинского дворянства вышла анонимная «История Русов», получившая известность в 20-х годах XIX в. в рукописи и напечатанная в Москве в 1846 г. «История Русов» дает обзор истории Украины с древних времен до 1769 г. Как представитель класса украинских помещиков, автор этого произведения ставил своей целью обосновать на историческом материале, в основном вымышленном, права и привилегии своего класса.

В целом «История Русов» представляет собой политическую декларацию той части украинского дворянства, которая стремилась укрепить свое классовое господство под верховной властью русского царизма и считала гетманство наиболее удобной для себя формой организации власти на Украине. Классовая, эксплуата-

торская сущность гетманской власти в «Истории Русов» всячески замалчивалась.

В «Истории Русов» имеется немало антинаучных, в частности националистических извращений в освещении исторического прошлого украинского народа. Националистические утверждения «Истории Русов» были подхвачены и развиты буржуазно-националистическими историками, в частности М. Грушевским, в целую концепцию.

В 1822 г. вышла в свет написанная с монархических позиций «История Малой России» Д. Н. Бантыш-Каменского, который выступал одновременно и как историк России. Во втором издании «Истории» Бантыш-Каменского заметно влияние «Истории Русов»; ее идеи нашли также отражение в пятитомной «Истории Малороссии» Н. Маркевича, напечатанной в 1842—1843 гг.

В 1843 г. в Киеве начала свою работу «Комиссия для разбора древних актов», деятельности которой царское правительство стремилось придать тенденциозно-монархическое направление. Она собрала и издала на протяжении ряда лет громадное количество исторических документов, ряд летописей и других источников по истории Украины. Многие из них были истолкованы сотрудниками комиссии в духе украинского буржуазного национализма.

В первой половине XIX в. в России стали оформляться исторические взгляды зарождавшейся революционной демократии. В. Г. Белинский, выступая по вопросам истории, исходил из революционно-демократической концепции свержения самодержавия и уничтожения крепостнических порядков.

Главной движущей силой истории, основой общества Белинский считал трудовые народные массы, их героизм и патриотизм, их борьбу за сохранение независимости России, за освобождение от социального гнета. Белинский возвеличивал лучших представителей культуры, верил в великое будущее народа. Он вел непримиримую борьбу против дворянской и буржуазно-либеральной историографии, которая отрицала роль народных масс в истории и клала в основу объяснения истории России деятельность царей, а не творческую деятельность народа. В силу отсталости России Белинский не смог подняться до материалистического понимания истории, однако его исторические взгляды расчищали в нашей стране почву для восприятия впоследствии исторического материализма.

Как и другим революционным демократам, действовавшим в России, революционно-демократические взгляды на историю присущи были и Шевченко. В его «Гайдамаках», «И мертвым, и живым...», в «Холодном Яре» и других произведениях, посвященных историческим событиям на Украине, воспеты героические подвиги украинского народа, его вековая борьба против социального гнета. В повести «Прогулка с удовольствием и не без морали» Шевченко писал: «...Моя прекрасная, могучая, вольнолюбивая

Украина тugo начиняла своим вольным и вражьим трупом неисчислимые огромные курганы. Она своей славы на *поталу* не давала, ворога деспота под ноги топтала и — свободная, нерастленная — умирала. Вот что значат могилы и руины. Не напрасно грустны и унылы ваши песни, задумчивые земляки мои. Их сложила свобода, а пела тяжкая одинокая неволя».

С особой силой Шевченко изобразил восстания украинского крестьянства против крепостников («Гайдамаки» и другие произведения). Он боролся против помещичьей и буржуазно-националистической историографии, за революционно-демократическое понимание истории Украины. Когда вышел грязный памфlet историка-монархиста А. Скальковского о гайдамаках, в котором он называл восставших крестьян «разбойниками», «ворами», «грубой чернью» и т. п., Шевченко в своем стихотворении «Холодный Яр» гневно ответил:

Врете, живодеры!
За святую правду-волю
Разбойник не встанет,
За народ, что вами скован,
Оп грозой не грянет!

Давая решительный отпор историкам, принадлежавшим к дворянскому и буржуазно-националистическому лагерю, Шевченко разоблачал их клеветнические выпады против народа и укреплял позиции революционно-демократической историографии, отражавшей идею народной, крестьянской революции.

Развитие украинской культуры на западноукраинских землях проходило в первой половине XIX в. в обстановке гнета австрийской монархии. Начальная и средняя школа онемечивались, в Львовском университете были закрыты кафедры с украинским языком преподавания. Украинский язык официально признавался только как наречие польского языка.

В 30-х годах в Львовской духовной семинарии возник украинский кружок передовой молодежи, куда вошли семинаристы М. Шашкевич, И. Вагилевич и Я. Головацкий (так называемая «Русская тройца»). В 1837 г. они под влиянием «Эненды» Котляревского, повестей Квитки-Основьяненко и фольклорных сборников Максимовича выпустили сборник украинских народных песен и собственных поэтических произведений «Русалка Дністровая». Появление этого сборника дало первый толчок к развитию новой украинской литературы в западноукраинских землях и укрепило их непосредственные культурные связи с Украиной и Россией.

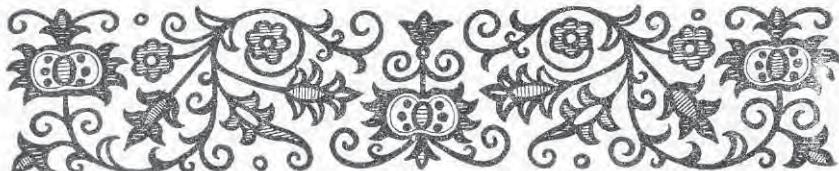
Австрийская реакция и ее верные слуги — верхушка униатского духовенства — выступили против новой украинской литературы. Как только напечатанная в Будапеште «Русалка Дністровая» появилась во Львове, она была конфискована, а цензурные преследования украинской литературы усилились.

Революция 1848 г. временно дала большие возможности для развития украинской культуры в Западной Украине. Украинский язык стал все шире проникать в школу, а также во Львовский университет. Уже в начале 40-х годов в западноукраинских землях появились произведения Шевченко («Кобзарь» и другие издания). Один из активных участников львовского ноябрьского восстания Яблонский, чтобы поднять дух восставших, распространял во Львове стихи Шевченко. Газета «Дневник русский» писала о поэзии Шевченко, называя поэта «мучеником дела русской вольности».

Представители демократической культуры вели в западноукраинских землях борьбу против украинской буржуазной интеллигенции, которая шла на политический компромисс с правящими кругами Галиции.

Первая половина XIX в. ознаменовалась в России, и в том числе на Украине, значительным ростом всех отраслей передовой культуры. Русская литература, искусство, наука выдвинули ряд великих писателей, художников, ученых, по праву занявших ведущее место в мировой культуре. Демократическая культура продолжала развиваться в борьбе против помещичьей культуры.





Глава XI

РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННОГО КАПИТАЛИЗМА. НАЧАЛО РЕВОЛЮЦИОННОЙ БОРЬБЫ ПРОЛЕТАРИАТА НА УКРАИНЕ (ВТОРАЯ ПОЛОВИНА XIX в.).

1. Подготовка реформы. Революционная ситуация 1859—1861 гг.

Разложение феодально-крепостнического строя и развитие капиталистических отношений, крестьянское движение, растущее с каждым десятилетием, и поражение в Крымской войне заставили царизм начать подготовку отмены крепостного права во всей России. Разъясняя историческую необходимость, которая привела крепостников к реформе, В. И. Ленин писал: «Какая же сила заставила их взяться за реформу? Сила экономического развития, втягивавшего Россию на путь капитализма. Помещики-крепостники не могли помешать росту товарного обмена России с Европой, не могли удержать старых, рушившихся форм хозяйства. Крымская война показала гнилость и бессиле крепостной России. Крестьянские «бунты», возрастаая с каждым десятилетием перед освобождением, заставили первого помещика, Александра II, признать, что лучше освободить *сверху*, чем ждать, пока свергнут *снизу*»¹.

В январе 1857 г. начал заседать правительственный секретный комитет «для обсуждения мер по устройству быта крестьян». В январе 1858 г. он был переименован в «Главный комитет», и на протяжении этого года в большей части губерний Европейской России были созданы губернские комитеты из представителей местного дворянства для разработки проектов реформы.

Крепостнический характер реформы вполне определено был выражен в царском рескрипте виленскому генерал-губернатору. В нем подчеркивалось, что правительство свято охраняет поме-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 17, стр. 95.

щичью земельную собственность и собирается отдать крестьянам только приусадебную землю, и то за выкуп. Что же касается надельной земли, то она пока остается в руках помещиков, и за право пользования ею крестьяне должны попрежнему платить оброк или отбывать барщину.

Губернские комитеты, действовавшие на Украине, стремились сохранить в руках помещиков возможно больше земли, а крестьянам отдать за денежный выкуп лишь самые незначительные земельные участки. Например, полтавский комитет принял проект, по которому почти вся земля должна была оставаться за помещиками. Крестьяне получали в собственность лишь клоочки усадебной земли и им разрешалось покупать небольшие земельные участки. Авторы проекта стремились к тому, чтобы сохранившие свое хозяйство крестьяне, связанные земельной теснотой, шли на поклон к помещику и работали у него на кабальных условиях.

На Правобережной Украине значительная часть помещиков стояла за освобождение крестьян без земли. Эти помещики стремились вести свое хозяйство на капиталистических основах и, обезземелив крестьян, хотели получить как можно больше дешевой рабочей силы.

В степных губерниях Украины, где помещичье хозяйство также велось до некоторой степени на капиталистических началах, где населения было сравнительно мало и нехватало местных рабочих рук, помещики боялись, что крестьяне, в случае немедленного и повсеместного выкупа своих наделов и выхода на волю, не пойдут работать на помещичьи поля. Поэтому помещики степных губерний предлагали сохранить барщину на 10—12 лет и потом отпустить крестьян так, чтобы вся надельная земля была возвращена помещикам.

Помещики Украины и вообще черноземной полосы России смотрели на реформу иначе, чем помещики нечерноземных, промышленных губерний, где преобладала оброчная система и земля была малоплодородна. Они стояли за то, чтобы крестьяне получили надельную землю за большой выкуп, заявляли, что личная свобода крестьянина тоже должна быть выкуплена. Они надеялись таким способом получить средства, чтобы вложить их в промышленность или в сельское хозяйство.

Борьба мнений, которая началась вокруг вопроса о проведении реформы между крепостниками, стремившимися лишить крестьян земли, и либералами, якобы дававшими крестьянам землю, отнюдь не была борьбой противоположных лагерей, как это изображали буржуазные историки реформы, восхвалявшие либеральные проекты. Либералы так же, как и крепостники, стояли за признание собственности и власти помещиков, осуждая с негодованием всякие революционные мысли об уничтожении этой собственности, о полном свержении этой власти.

Пока шла подготовка реформы, волна крестьянских выступле-

ний поднималась все выше и выше. В 1858 г. в Екатеринославской губернии несколько десятков тысяч помещичьих и казенных крестьян объявили себя «вольными». В 1859 г. выступили крестьяне помещика Ярошицкого (Черниговская губерния) и также объявили себя свободными. Даже воинская команда, прибывшая в село для экзекуции, не усмирила крестьян. И после избиения один из крестьян кричал: «И по приказанию царя не будем повиноваться...». На Волыни крестьяне выгнали наследников умершего помещика Кашовского, которые явились принимать имение.

В том же году крестьяне Харьковской губернии выступили против питейных откупов. Крестьяне отказывались покупать казенную водку, обложенную высоким акцизным сбором, и разгромили свыше двухсот «питейных заведений». Это движение, которое объективно было проявлением антикрепостнической борьбы крестьянства, охватило, кроме Харьковской, еще ряд губерний. Царское правительство отправило на усмирение крестьян значительные воинские силы.

В годы подготовки реформы в стране росло всеобщее недовольство и возмущение угнетенных классов; назрела революционная ситуация 1859—1861 гг., которая подводила страну вплотную к революционному взрыву.

В 1858 г. во всей России было 86, в 1859 г. — 90, а в 1860 г. — 108 массовых крестьянских выступлений.

В это время в России завершался переход от дворянского к революционно-демократическому периоду освободительного движения. Отражая интересы угнетенного крестьянства, революционно-демократическое движение выставляло требования: полная экспроприация помещичьих земель и народная революция. Революционные демократы боролись и против либералов, вступивших в сделку с царизмом. Трибуной революционных демократов явился журнал «Современник», который возглавлял великий русский поэт революционер-демократ Н. А. Некрасов (1821—1877 гг.). С 1853 г. сотрудником, а потом соредактором «Современника» стал великий русский революционер-демократ и патриот, ученый и критик Н. Г. Чернышевский. В 1856 г. Чернышевский привлек в журнал своего единомышленника и соратника Н. А. Добролюбова (1836—1861 гг.).



Н. Г. Чернышевский.

Чернышевский углубил русскую классическую материалистическую философию Белинского и Герцена. Чернышевский оставался на позициях утопического социализма, соединенного с революционной тактикой, однако он сделал громадный шаг вперед по сравнению с Герценом, так как был гораздо более последовательным и боевым демократом. От его сочинений веет духом классовой борьбы.

Чернышевский был гениальным ученым-революционером. Его многогранная деятельность охватывала философию, историю, политическую экономию, право, литературоведение, эстетику. Он был блестящим и исключительно глубоким литературным критиком, обладал крупным литературным талантом и написал ряд художественных произведений.

Чернышевский с юношеских лет стал революционером. Продолжая борьбу с идеализмом, он выступил против идеалистической философии и реакционных политических взглядов Гегеля. Находясь под влиянием материалистической философии Фейербаха, Чернышевский противопоставил ее созерцательности действенный материализм с его стремлением к революционному изменению мира. В отличие от Фейербаха, отбросившего диалектику, Чернышевский применял диалектический метод и в этом отношении ушел далеко вперед по сравнению с Белинским и Герценом. Но и он не смог, в силу отсталости русской жизни, подняться до диалектического материализма Маркса и Энгельса.

В исторических воззрениях Чернышевского важнейшую роль играла рационалистическая идея «развития знаний», от которых, как он думал, зависит в основном исторический прогресс. Но вместе с тем он считал, что в истории человечества огромную роль играет революционная борьба, и через рогатки цензуры вел революционную агитацию, вносил в свои сочинения дух классовой борьбы.

Подобно Герцену, Чернышевский был социалистом-утопистом, который мечтал о переходе к социализму через старую, полуфеодальную крестьянскую общину. Но если Герцен вообще идеализировал общину, то Чернышевский придавал ей значение в построении социализма лишь в том случае, если в результате революции помещичья земля перейдет к крестьянству.

В обстановке революционной ситуации, когда волнения народных масс проявлялись с каждым годом все сильнее и когда государственные классы вынуждены были готовить реформу, Чернышевский и его соратник великий литературный критик и публицист Добролюбов собирали под свое знамя революционеров. Они стремились к крестьянской революции, к свержению царизма и установлению нового государственного строя. При этом Чернышевский отрицательно относился к буржуазным парламентарным республикам, существовавшим в ряде стран Западной Европы и в Соединенных Штатах Америки, так как в этих республиках царила жесточайшая эксплуатация рабочих капиталистами. Будущий

российский государственный строй представлялся Чернышевско- му как строй справедливый, при котором трудовой народ («простолюдины») получит образование и будет обеспечен материально, как строй, при помощи которого будет укреплена община и на ее основе разовьется социализм.

Чернышевский вместе с Добролюбовым неустанно вели са- мую беспощадную борьбу с либералами, как с врагами народа.

К. Маркс и Ф. Энгельс чрезвы- чайно высоко ценили Чернышев- ского и Добролюбова. К. Маркс назвал Чернышевского «великим русским ученым и критиком». Оз-накомившись с экономическими трудами Чернышевского («Очерки из политической экономии» (по Миллю) и др.), К. Маркс, отме-чая утопический характер эко-номических взглядов Чернышевско-го, считал его единственным дей-ствительно оригинальным мысли-телем среди современных ему эко-номистов Европы. Ф. Энгельс на-звал Чернышевского и Добролю-бова двумя «социалистическими Лессингами», т. е. крупнейшими просветителями и социалистами. В. И. Ленин говорил о Добролю-бове, что это писатель, который дорог всей образованной и мысля-щей России, писатель, страстно ненавидевший произвол и страст-но ждавший народного восстания против самодержавного пра-вительства.

Белинский, Герцен, Чернышевский и Добролюбов были пред-шественниками революционной социал-демократии в нашей стра-не; их идеи оказали огромное влияние на развитие передовой де-мократической культуры всех наций России и зарубежных, в осо-бенности славянских, народов.

В то время, когда Чернышевский и Добролюбов выступали в «Современнике», Герцен наладил вместе с Огаревым издание в Лондоне революционной литературы, предназначено для неле-гального распространения в России.

«Герцен, — писал В. И. Ленин, — создал вольную русскую прессу за границей — в этом его великую заслугу. «Полярная Звезда» подняла традицию декабристов. «Колокол» (1857—1867) встал горой за освобождение крестьян. Рабье молчание было на-рушено»¹.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 18, стр. 12.



Н. А. Добролюбов.

В своей тактике Герцен, который был выходцем из дворянской среды, колебался между демократизмом и либерализмом. Либеральные шатания Герцена проявились в его временном отрицании необходимости революционной тактики, в его призывах к царю и помещикам добровольно освободить крестьян, что вызвало резкую критику со стороны Чернышевского. Но при всех колебаниях Герцена демократ, как указывает В. И. Ленин, все же брал в нем верх, ибо он боролся за победу народа над царизмом, а не за сделку либеральной буржуазии с помещичьим царем. Герцен поднял знамя революции.

Революционно-демократическая агитация проводилась и на Украине. С 1856 г. в Харькове (а впоследствии и в Киеве) существовал тайный политический кружок, в который входило 15 человек, преимущественно студентов университета. Большинство членов этого кружка (Я. Бекман, М. Муравский, П. Завадский и др.) ставило своей конечной целью освобождение крестьян и замену российской монархии республиканским правлением, меньшинство стремилось к конституционной монархии.

В кружке существовали одновременно революционная и либеральная тенденции, причем вначале преобладала первая. Член организации П. Завадский писал, что кружок стремился «произвести всеобщее восстание в России», на которое, по мнению членов кружка, можно было поднять народные массы, распространяя среди них революционные прокламации.

В пропагандистской деятельности кружка большую роль сыграли произведения Герцена. Члены кружка собирали, переписывали и распространяли на Украине нелегальные издания Герцена и поддерживали непосредственную связь с ним. Для более широкого распространения своих идей кружок вел пропаганду на русском и украинском языках. В 1860 г. в руки жандармов попали материалы о деятельности кружка, и часть его участников была сослана.

В августе 1857 г. был освобожден из ссылки и в 1858 г. поселился в Петербурге Т. Г. Шевченко. Десять лет бесправной солдатской жизни он провел в Казахстане, из них около года в Орской крепости, до полутора лет в экспедиции на Аральском море, несколько месяцев в Оренбурге и семь лет в Новопетровском укреплении.

Шевченко втайне от военного начальства, которое, выполняя волю царя, запрещало поэту писать и рисовать, написал в ссылке свыше 100 поэтических произведений и ряд повестей. Он продолжал борьбу против царизма и крепостничества. В его стихах, как и прежде, звучала ненависть к помещикам, мучителям народа. В поэме «Варнак» и в других произведениях он воспел народных героев, мстящих панам за издевательства над крепостным крестьянством.

В 1849—1850 гг. Шевченко подружился в Оренбурге со ссылочными поляками-демократами, участниками польского националь-



Т. Г. Шевченко. Фото 1858—1860 гг.

но-освободительного движения, Сераковским, Желиговским, Бр. Залесским и Станевичем.

В ссылке Т. Г. Шевченко постоянно общался с казахским народом и относился к нему с самой глубокой симпатией. Природа Казахстана и его народ с любовью отражены в литературном творчестве поэта — в поэме «У бога за дверями лежала секира», в повестях «Варнак» и «Близнецы», в письмах и замечательном по глубине мысли, разнообразию материала и меткости характеристик дневнике, начатом им в ссылке в июне 1857 г. Одним из первых художников нашей страны Шевченко на своих многочисленных рисунках с большим талантом изобразил пейзаж Казахстана и быт его народных масс, угнетаемых царизмом и казахской феодальной верхушкой.

Творчество Шевченко, как и его образ, глубоко вошли в казахскую поэзию. Великий казахский народный поэт Джамбул написал замечательную «Песнь о жизни», исполненную братской любви к Шевченко.

Долгие годы ссылки подорвали здоровье, но не сломили могучего духа поэта-революционера. Перед освобождением он записал в дневнике: «Все это неисповедимое горе, все роды унижения и поругания прошли, как будто не касаясь меня. Малейшего следа не оставили по себе. Опыт, говорят, есть лучший наш учитель. Но горький опыт прошел мимо меня невидимкою. Мне кажется, что я точно тот же, что был и десять лет тому назад. Ни одна черта в моем внутреннем образе не изменилась. Хорошо ли это? Хорошо».

Выходя на свободу, Шевченко отправился в Астрахань, а оттуда пароходом в Нижний Новгород. Во время путешествия он с особым интересом прислушивался к разговорам о положении крестьян и записывал в дневник все, что узнавал о крестьянском движении от своих спутников.

Сильное впечатление на него произвела напечатанная в газете корреспонденция о восстании в Китае. Шевченко с большим сочувствием отзывался об этом восстании и записал в дневнике, что следовало бы поскорее расправиться также и с русскими помещиками.

Наблюдая работу пароходной паровой машины, Шевченко высказал гениальную догадку о роли машинной техники в дальнейшем развитии истории человечества. Он писал в дневнике, что машина, это «молодое, не по дням, а по часам растущее дитя, в скором времени пожрет кнуты, престолы и короны, а дипломатами и помещиками только закусит, побалуется, как школьник леденцом».

Прожив десять лет в ссылке, в глухом углу России, Шевченко стремился поскорее познакомиться с произведениями передовых писателей. «Мне теперь много нужно прочитать. Я совершенно отстал от новой литературы», — писал он.

В Нижнем Новгороде в декабре 1857 г. произошла незабы-

ваемая встреча Шевченко с его другом М. С. Щепкиным. Великий артист приехал к Шевченко из Москвы и провел у него несколько дней, выступая по вечерам в местном театре. Дружба Шевченко с Щепкиным — еще одно яркое свидетельство теснейшей дружественной связи деятелей передовой русской культуры с великим украинским поэтом.

Шевченко всегда с огромным уважением относился к декабристам. Чувство это еще больше укрепилось после личного его знакомства с Волконским и Анненковым, вернувшимися из сибирской ссылки. Шевченко попрежнему высказывал свою любовь к Герцену, как к революционному борцу. Прочтя «Крещеную собственность», произведение Герцена, направленное против крепостного строя, Шевченко написал: «Сердечное, задушевное, человеческое слово! Да осенит тебя свет истины... наш одинокий изгиянник!».

Еще до приезда в Петербург Шевченко знакомился с сочинениями Чернышевского и воспринимал их боевой революционный дух. Тепло встреченный прогрессивными деятелями столицы, Шевченко вскоре сблизился с кружком «Современника» и лично с Чернышевским. Благодаря этому личному общению объединились их силы в революционной борьбе, усиливлось влияние Чернышевского на Шевченко.

В последние годы жизни и деятельности Тараса Шевченко революционный пафос, призыв к свержению царизма, к расправе над помещиками достиг у него потрясающей силы. Его произведения этих лет — «Я, чтобы не сглазить, не хвораю», «Исаия. Глава 35 (подражание)», «Осии. Глава XIV (подражание)» и др. — были откликом революционной демократии на растущие крестьянские восстания, назревавшую и затем создавшуюся в России революционную ситуацию. Шевченко тогда писал:

Не скрыться вам. Ведь вас повсюду
Отыщет правда-месть, а люди
Подстерегут, чтобы поймать, —
Поймают и судить не будут:
Сковав в оковах, не на суд, —
На поруганье поведут
И на кресте потом, без ката
И без царя вас, бесноватых,
Распнут, на части разорвут
И кровью вашею, собаки,
Собак напоят...

Как и Чернышевский, Шевченко был твердо убежден в том, что «крестьянская» реформа, подготовлявшаяся царизмом, ничего не даст крестьянству. В стихотворении «Я, чтобы не сглазить, не хвораю» (22.XI 1858 г.) поэт призывал народ не верить царю и с оружием в руках завоевывать свободу:

Другого и не жди,
Не ожидай желанной воли —

Она заснула. Царь Микола приспал ее.
Чтоб разбудить больную волю поскорее,—
Обух придется закалить
И наточить топор острее—
И волю миром всем будить.

Это произведение особенно убедительно показывает, что революционные взгляды Шевченко были взглядами российской революционной демократии, которая в то время выступила в «Колоколе» с призывом — «К топору зовите Русь!».

В своих произведениях Шевченко выступал как материалист и воинствующий атеист против религии, которую он ненавидел всей душой. Шевченко нередко говорил о боге в положительном смысле, но это не означает, что он был религиозен, так как «бог» был для него этической категорией — синонимом правды и свободы. Об этом поэт с полной ясностью писал в «Неофитах»:

Молитесь господу святыму,
Молитесь правде на земле —
И только. Никому другому
Не должно кланяться. Все ложь —
Попы, цари...

Выступая против религии, Шевченко писал:

...Будем лучше
С багрянцы драть онучи, —
Из кадил табак курити,
Печь иконами топити...
А кропилом будем, брате,
Подметати в новой хате.

С негодованием и презрением Шевченко относился к церквам, считая, что они хуже кабаков: «Где бесплотная идея добра и чистоты? — писал он. — Скорее в кабаке, нежели в этих обезображеных животных капищах».

Шевченко одинаково ненавидел всякую церковь и ее служителей — православных попов, католических патеров и ксендзов с папой римским во главе. Он писал в дневнике: «так называемые учителя вселенские подрались, как пьяные мужики, на Никейском вселенском соборе... Папы римские ворочали земным шаром и... учредили инквизицию и ужасное автодафе».

Чернышевский и Добролюбов чрезвычайно высоко ценили поэзию своего единомышленника и соратника Шевченко. Добролюбов особенно подчеркивал народность творчества Шевченко. «Он, — писал Добролюбов, — поэт совершенно народный... Круг его дум и сочувствий находится в совершенном соответствии со смыслом и строем народной жизни».

Герцен отзывался о Шевченко: «Он тем велик, что он вполне народный писатель, как наш Кольцов, но он имеет многое большее значения, чем Кольцов, потому что Шевченко также политиче-

ский деятель и явился борцом за свободу». Чернышевский писал: «Имея теперь такого поэта, как Шевченко, малорусская литература также не нуждается ни в чьей благосклонности».

«Современник» нес в народ гневное слово великого поэта. В 1860—1861 гг. в журнале было напечатано три произведения Шевченко в русских переводах. В статье Добролюбова о новом издании «Кобзаря» (март 1860 г.) был помещен перевод поэмы «Тополя», сделанный Гербелем. В это же время в «Современнике» появилась переведенная А. Плещеевым «Найничка» под названием «Работница», а в номере журнала за май—июнь 1861 г. был опубликован перевод «Гайдамаков».

Весной 1859 г. Т. Г. Шевченко выехал на Украину. Здесь поэт был с большой радостью встречен народом. Шевченко вел среди народа агитацию против царизма, помещиков, украинских буржуазных националистов.

В июле 1859 г. на Шевченко донесли, что он выступал против религии. За это он был арестован, отправлен в Петербург и отдан под надзор полиции. Здоровье поэта было подорвано годами ссылки. После возвращения из ссылки он прожил недолго, и вскоре, 26 февраля 1861 г., умер. Его смерть была огромной утратой для украинского народа и для всех народов России.

Прах Шевченко был перевезен со Смоленского кладбища в Петербурге и похоронен в мае 1861 г. на Чернечей горе возле Канева.

Шевченко оказал огромное революционизирующее влияние на демократическую литературу украинского и других угнетенных народов России. Оно сказалось, например, на произведениях учившегося тогда в Петербургском университете крупнейшего грузинского поэта-демократа А. Церетели (1840—1915 гг.), современника Шевченко и Чернышевского. А Церетели беседовал с Шевченко о грузинской истории и литературе. Эта беседа произвела на него неизгладимое впечатление. «Эта первая и последняя встреча, — впоследствии говорил Церетели, — осталась у меня светлым воспоминанием на всю жизнь мою. Признаюсь, я первый раз понял с его слов, как надо любить родину и свой народ».

Взгляды российской революционной демократии, выраженные в произведениях Чернышевского, Некрасова, Шевченко и др., нашли отражение в творчестве белорусского писателя-демократа, одного из зачинателей реализма в белорусской литературе Ф. К. Богушевича (1840—1900 гг.). В своих сборниках «Дудка белорусская» и «Смычок белорусский» Богушевич выступал против крепостничества и ограбления крестьян в результате реформы 1861 г., против бесправия крестьян в царской России.

Гневная поэзия Шевченко находила могучий отзвук во всей России. Она была близка всем славянским народам, способствовала укреплению их дружбы, усилиению их совместной борьбы против немецкой и турецкой агрессии.

Болгарские поэты Л. Каравелов, Х. Ботев, К. Жинзифов, П. Славойков, творившие во второй половине XIX в. и находившиеся под влиянием идей Чернышевского, переводили на болгарский язык произведения революционера-демократа Шевченко.

2. Отмена крепостного права. Крестьянское движение в начале 60-х годов. Реформы 60—70-х годов

19 февраля 1861 г. Александр II подписал манифест о реформе, который был обнародован 5 марта. Эта «крестьянская» реформа была по существу реформой крепостнической, прежде всего потому, что право помещичьей собственности на землю оставалось неприкосновенным. По манифесту помещик терял право на личное владение крестьянами и обязан был предоставить им в постоянное пользование усадебную землю, а также определенный надел полевой земли и других угодий. Усадебную землю крестьяне имели право выкупить в любое время. Что касается надельной земли, то крестьяне могли выкупать ее только с согласия помещика. Если помещик не давал согласия, крестьяне, как и прежде, обязаны были работать на барщине или платить оброк.

Это состояние крестьян манифест называл переходным, а самих крестьян временнообязанными. В том случае, если помещик соглашался на выкуп крестьянами надельной земли, в имении утверждалась так называемая уставная грамота, в которой указывались количество земли, получаемой крестьянами в постоянное пользование, и размеры повинностей в пользу помещика. До утверждения уставной грамоты крестьяне должны были «пребывать в прежнем повиновении помещикам и беспрекословно исполнять прежние их обязанности»

Повинности временнообязанных крестьян оставались почти те же, что и у крепостных, ограничена была лишь подводная повинность и отменены натуральные поборы. Крестьяне становились крестьянами-собственниками только с момента выкупа усадебных участков и приобретения у помещика надельной земли. Однако крестьяне могли оставаться временнообязанными неопределенное время. Это целиком зависело от помещичьей воли. Только в декабре 1881 г. появился закон о выходе на выкуп с 1 января 1883 г. всех временнообязанных крестьян

19 февраля 1861 г. Александр II утвердил также ряд «положений» и «дополнительных правил» о проведении реформы: «Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости», четыре «Местных положения о поземельном устройстве помещичьих крестьян», распространявшиеся на губернии Европейской России, в том числе и на Украину, «Положение о выкупе крестьянами усадебной и надельной земли», «Положение о губернских и уездных по крестьянским делам учреждениях» и др.

«Общее положение», как и манифест, устанавливало, что помещик сохранял права на землю и на труд крестьян, но лишался

права личного владения крестьянами. Идя навстречу растущей буржуазии, царское правительство в «Положении» разрешало бывшим помещичьим крестьянам торговать, открывать промышленные предприятия, записываться в ремесленные цехи и вступать в купеческие гильдии. В этом реформа делала шаг вперед к буржуазным отношениям, создавая предпосылки для дальнейшего расслоения деревни и для развития капитализма в сельском хозяйстве и промышленности.

Законы о реформе были составлены в ущерб насущным требованиям основной массы крестьянства. Царское правительство стремилось ограбить крестьян, т. е. оставить в собственности помещиков как можно больше земли, а крестьянам дать ее как можно меньше.

В «положениях» о реформе были установлены высшие и низшие размеры земельных наделов, переходящих к крестьянам за выкуп. Низший надел составлял, в зависимости от местности, от половины до одной трети высшего надела и часто не превышал одной десятины.

Хотя все эти нищенские нормы были ниже уровня прожиточного минимума крестьянства, царизм провел в «положениях» ряд ограничений размера земельных участков, получаемых крестьянами.

Если до реформы в пользовании крестьян какого-либо села находилось земли больше, чем ее полагалось по высшему наделу, то помещик отрезал этот излишек себе. Помещик получал право отрезать и в том случае, если у него при проведении уставной грамоты оставалось менее трети (на Левобережье) или менее половины его земельной площади (на Юге). Кроме того, помещик мог выделить крестьянам без выкупа бесплатный, «дарственный» надел, который равнялся одной четверти высшего надела.

В «Местном положении» о поземельном устройстве помещичьих крестьян Правобережья устанавливалась непосредственная связь с «Инвентарными правилами» 1848 г. «Положение» указывало, что находившаяся в 1848 г. в руках крестьян земля «остается в прежнем размере, в постоянном пользовании временнообязанных крестьян». А так как помещики за истекшие 12 лет, невзирая на «Инвентарные правила», отрезали от существовавших в 1848 г. крестьянских наделов землю, то «Местное положение» разрешало крестьянам ходатайствовать от имени сельского общества «о возвращении в их пользование отошедшей от них мирской земли».

Все эти незначительные формальные уступки правобережному крестьянству были обусловлены влиянием польского национально-освободительного движения.

На деле далеко не вся земля, отрезанная помещиками у крестьян Правобережья после 1848 г., была возвращена им в результате реформы 1861 г. Учреждения, ведавшие крестьянскими дела-

ми, оберегая интересы помещиков, сплошь и рядом отказывали сельским обществам в удовлетворении их притязаний на возврат отрезанных земельных участков.

В конечном счете в большинстве правобережных помещичьих имений крестьяне были наделены землей ниже норм, установленных инвентарями 1847—1848 гг. По данным 1877 г., процент малоземельных крестьян (имевших от 1 до 3 дес. надела на ревизскую душу) на Правобережье оставался самым высоким: в южных губерниях малоземельные составляли 27,6 % общей численности крестьянского населения этих губерний, на Левобережье 43,3 %, на Правобережье 68,3 %.

В левобережных и степных губерниях наделы в результате реформы резко уменьшились. В целом на Украине у крестьян было отрезано свыше 1 млн. дес. земли. Значительное число крестьян, особенно на юге Украины, согласилось получить «дарственный» надел. В Екатеринославской губернии насчитывалось 40 тыс. крестьян, взявших эти нищенские участки земли.

Помещики оставили себе лучшие земли, а крестьянам выделили самые плохие. Выгоны, выпасы, леса, водопой — все это отошло к помещикам. Их земли клином врезались в надельную землю, увеличивая издавна душившую крестьян чересполосицу. Многие помещики еще накануне реформы отобрали себе самые плодородные участки, а крестьян выгнали на пески. Крестьяне Полтавщины так рассказывали о «наделении» их землей во время реформы: «Вот, например, пан Черный (Миргородский уезд) выселил семей около 30 с балочкой на шпиль. Иордановский пан (Зеньковский уезд) Милорадович тоже семей 70 выпер на голую степь... Пан Кованько (Полтавский уезд) выселил людей тоже в степь... Один человек [т. е. помещик] на свою одну душу или семью, гляди, взял земли десятин тысячу, две, три, пять, а другому, который день и ночь бьется, нет ни клочка земли». Таким образом, малоземелье, от которого задыхалась масса крестьян, в результате реформы усугублялось еще больше.

Выкупная операция была организована так, чтобы содрать с крестьян как можно больше денег за землю.

Цена крестьянского надела, уплаченная крестьянами, была намного выше его рыночной стоимости. В России в целом подлежавшая выкупу надельная земля по рыночной стоимости оценивалась в 544 млн. золотых рублей, а по выкупу она была оценена в 867 млн. руб.

Цена выкупленной крестьянами земли на Украине по рыночным ценам 1854—1858 гг. равнялась 128 млн. руб., а помещики получили за нее 165,6 млн. руб. Это происходило потому, что согласно общим началам выкупа помещик получал выкупную сумму, приносившую ему доход, приблизительно равный размеру годового крестьянского оброка, причем эта денежная сумма была значительно выше рыночной стоимости надела. Таким образом,

переплачивая за землю огромные суммы денег, крестьянство фактически выкупало сумму оброка, т. е. не землю, а феодальные повинности, или, иначе говоря, свою личную свободу, хотя реформа лицемерно провозглашала безвозмездное освобождение личности крепостного.

Крестьяне были не в состоянии сразу расплатиться с помещиками, и царское правительство взяло выкупную операцию на себя, заставив крестьян заплатить помещику сразу 20% выкупной суммы. Правительство выплатило помещикам остальную часть выкупной суммы, т. е. 80%, частью деньгами, частью процентными бумагами. Таким образом, крестьянство оказалось должником государства, которое рассрочило выкупной долг на 49 с половиной лет, возложив на крестьянство уплату огромных процентов. Выкупная операция должна была завершиться в 1911 г., и за это время крестьянство должно было выплатить свыше 2 млрд. руб.; в частности, долг украинского крестьянства достигал более 400 миллионов рублей золотом. Так помещики и царское правительство грабили и разоряли крестьян. Фактически крестьянство в течение 45 лет платило выкупную дань вчерашним рабовладельцам. Под напором революции 1905 г. правительство вынуждено было с 1 января 1907 г. полностью отменить выкупные платежи, взыскав с крестьян колоссальную сумму — полтора миллиарда рублей золотом.

На Правобережной Украине выкупная операция была несколько смягчена для крестьян. Стремясь предотвратить подъем крестьянского движения во время польского восстания 1863 г. и привлечь на свою сторону крестьянство Правобережья, царское правительство объявило, что все обязательные отношения между помещиками и временнообязанными крестьянами правобережных губерний прекращаются с 1 сентября 1863 г. С этого дня крестьяне переходили в разряд крестьян-собственников и должны были вносить в казну выкупные платежи за надельную землю, причем правительство сделало крестьянам скидку — 20 коп. с каждого рубля выкупа.

Но все эти мероприятия царизма отнюдь не разрешили вопроса о безземелье и малоземелье крестьян Правобережья. Масса крестьян разорялась, жила в беспроственной нужде и поневоле шла в кабалу к помещику и кулаку.

Дворовые крестьяне по «Положению об устройстве дворовых людей» освобождались без выкупа, но не получали ни усадьбы, ни земельного надела и выходили на «волю» нищими.

«Правила о крестьянах, работавших на помещичьих предприятиях», устанавливали, что крепостные рабочие после введения в действие уставной грамоты переводились на денежный оброк в пользу помещика, который они платили за усадебную и надельную землю, если она у них была до реформы. После перехода на оброк рабочие становились вольнонаемными. Надел выкупался согласно общему и местным «положениям». Те, кто не имел ни

усадьбы, ни надельного участка, освобождались наравне с дворовыми крестьянами.

В 1866—1867 гг. вышли царские указы о поземельном устройстве государственных крестьян на Украине. Царское правительство объявило, что «сельские общества государственных крестьян сохраняют все предоставленные им в надел и состоящие в их пользовании земли и угодья». Государственные крестьяне могли сразу выкупать свои наделы или же вносить в казну ежегодный платеж — «государственную оброчную подать».

По законам о реформе в деревне была введена новая система органов управления крестьянами. В селах собирался сельский сход, который избирал сельского старосту, сборщика податей и т. д. Представители сельских обществ волости избирали волостное правление, возглавляемое волостным старшиной, и волостной суд. Этот суд мог приговорить крестьянина к аресту, штрафу или телесному наказанию, которое не было отменено реформой. Сельские и волостные сходы занимались раскладкой и сбором податей, следили за отбыванием повинностей, ведали вопросами земельных распорядков в тех сельских обществах, где существовало общинное землевладение.

В сельском обществе утверждалась круговая порука — общая ответственность за отбывание повинностей и уплату податей крестьянами данного села. Там, где существовала земельная община, она была сохранена, и крестьянам был запрещен выход из нее.

Над сельскими и волостными властями был поставлен мировой посредник из местных дворян, назначавшийся губернатором. Мировому посреднику подчинялись все сельские и волостные органы управления. Прежде всего он должен был содействовать составлению уставных грамот, а также утверждать или отменять выборы должностных лиц села и волости, подвергать, в случае надобности, старост и старшин аресту или штрафовать их. Мировые посредники уезда составляли уездный съезд во главе с уездным предводителем дворянства. Следующей ступенью было губернское по крестьянским делам присутствие, подчинявшееся губернатору.

После реформы помещик не был целиком лишен юридической власти над бывшими его крепостными крестьянами. Наравне с должностными лицами крестьянского управления он имел право созывать сельский сход, давать отвод волостному писарю. Таким образом, сохранивая и в этом случае значительные остатки крепостного права, царизм оберегал интересы помещиков. Создав новые органы крестьянского управления, царское правительство отвело в них главенствующее место дворянам-помещикам.

Реформа уничтожила местные особенности в юридическом положении крестьянства. Круговая порука, — общая ответственность в платежах, которая до реформы не существовала на Украине у крестьян-подворников, — была введена и у них, а так-

же у левобережных казаков, среди которых давно была широко распространена личная земельная собственность.

Оценивая «крестьянскую реформу» 1861 г., В. И. Ленин говорил, что она была крепостнической реформой и не могла быть иной, ибо ее проводили крепостники. В. И. Ленин отмечал крепостнически-грабительский характер реформы и указывал, что крестьяне вышли «на свободу» ободранные до нищеты, вышли из рабства у помещиков в кабалу к тем же помещикам и их ставленникам.

Вместе с тем В. И. Ленин подчеркивал буржуазную сущность реформы. В. И. Ленин говорил: «Крестьянская реформа» была проводимой крепостниками буржуазной реформой. Это был шаг по пути превращения России в буржуазную монархию. Содержание крестьянской реформы было буржуазное, и это содержание выступало наружу тем сильнее, чем *меньше* урезывались крестьянские земли, чем *полнее* отделялись они от помещичьих, чем *ниже* был размер дани крепостникам (т. е. «выкупа»), чем *свободнее* от влияния и от давления крепостников устраивались крестьяне той или иной местности. *Поскольку* крестьянин вырывался из-под власти крепостника, *постольку* он становился под власть денег, попадал в условия товарного производства, оказывался в зависимости от нарождавшегося капитала. И после 61-го года развитие капитализма в России пошло с такой быстротой, что в несколько десятилетий совершались превращения, занявшие в некоторых старых странах Европы целые века¹.

Вслед за реформой 1861 г., на протяжении 60 — первой половины 70-х годов, царизм провел еще ряд реформ, затрагивавших важнейшие стороны жизни страны. Эти реформы были проведены с целью приспособить самодержавие к потребностям развивающегося капитализма, сохраняя вместе с тем классовую, помещичью сущность царизма.

Делая уступку либералам, чтобы привлечь их на свою сторону в борьбе против революционной демократии, царизм провел так называемую земскую реформу. В январе 1864 г. вышло «Положение» об органах местного хозяйственного самоуправления — земских учреждениях. На них были возложены обязанности по устройству дорог, больниц и школ, о медицинской помощи и т. п.

Земство состояло из уездных и губернских земских собраний и их исполнительных органов — уездных и губернских земских управ.

Земства создавались путем избрания гласных в уездные и губернские земские собрания. Уездные земские собрания состояли из гласных, избранных сроком на три года на трех самостоятельных избирательных съездах: «съезде уездных землевладельцев», «съезде городских избирателей» и «съезде выборщиков от сельских обществ». Выборщики от сельских обществ предварительно

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 17, стр. 95—96.

избирались на волостных сходах. Таким образом, для сельского населения выборы были двустепенные.

Уездные земские собрания избирали гласных в губернское земское собрание. Исполнительные земские органы — уездные и губернские земские управы — также избирались сроком на три года на уездных и губернских земских собраниях.

Выборы во все земские органы были построены по буржуазному принципу имущественного ценза, но вместе с тем так, что дворянам было обеспечено большинство мест в земстве. Особен-но заметно было преобладание дворянства в губернских земских собраниях и в губернских земских управах. В уездных земствах некоторое место занимало зажиточное крестьянство; в земских органах участвовали буржуазия, владельцы промышленных и торговых предприятий и другого недвижимого имущества.

Земства в своей деятельности фактически целиком зависели от царской бюрократии — губернатора и министра внутренних дел, которые сплошь и рядом сводили на нет работу земских организаций.

С 1865 до 1875 г. земские учреждения были введены в 33 губерниях царской России, в том числе и на Украине, причем на Правобережье, где нашло отклик польское восстание 1863 г., царское правительство решило не вводить земских учреждений.

В ноябре 1864 г. была проведена судебная реформа, в результате которой в России формально было введено гласное бессословное, буржуазное судопроизводство. До реформы суд был сословным, закрытым и подчинялся власти губернатора. Теперь судопроизводство происходило при участии сторон, виновность или невиновность подсудимого определяли присяжные заседатели, подбираемые из имущих слоев населения. Городская и деревенская беднота по закону устраивалась от всякого участия вправлении так называемого правосудия.

Вместе с тем царское правительство во многом отступило от принципов буржуазного судопроизводства, введенных судебной реформой. Наиболее важные дела (например, по государственным преступлениям) судебная палата рассматривала в качестве суда первой инстанции с участием так называемых сословных представителей. В этом случае в заседании палаты должны были участвовать девять человек: старший — председатель, четыре члена уголовного департамента палаты и четыре сословных представителя в лице губернского предводителя дворянства, одного из уездных предводителей дворянства, одного из городских голов и одного из волостных старшин.

Уже этот состав сословных представителей отчетливо говорит о ярко выраженному дворянском характере суда того времени. Этот же принцип был положен в основу организации сословного крестьянского волостного суда, отдельных судов для духовенства, для военных, по должностным преступлениям.

В 1870 г. правительство провело реформу городского самоуправления: в городах создавались городские думы, члены которых (гласные) избирались по бессословному принципу на четыре года. Избирателями были все налогоплательщики города, разделенные на три собрания: самых крупных плательщиков, средних и всех остальных. Участники каждого собрания вносили по одной трети всех налогов данного города, и каждое собрание избирало из своего состава по одной трети общего количества гласных городской думы, что давало постоянное преобладание в городском самоуправлении представителей крупной городской буржуазии. Исполнительным органом городской думы была городская управа, во главе которой стоял городской голова. Городские управы ведали хозяйственными вопросами, касающимися благоустройства города, городских рынков, городской торговли и промышленности, здравоохранения и т. п., и подчинялись губернатору и министру внутренних дел.

С 1862 г. царизм стал проводить военную реформу. Был осуществлен ряд мероприятий, связанных с преобразованием армии. Проведено перевооружение и переобмундирование армии, усовершенствована система ее снабжения, управления, боевой подготовки войск и подготовки офицерских кадров. В то же время офицерский состав царской армии оставался почти целиком дворянским и представлял собой особую касту, резко отличавшуюся от солдатской массы. И после реформы в армии очень часто избивали солдат.

Реформа завершилась введением нового устава о воинской повинности (1874 г.). Прежние рекрутские наборы были заменены всеобщей воинской повинностью для лиц, достигших 21 года. Срок действительной военной службы сокращался до шести лет в сухопутных войсках и до семи лет во флоте. Для военнообязанных, имевших образовательный ценз, срок службы устанавливался от шести месяцев до четырех лет. Сокращался контингент лиц, находившихся на действительной военной службе.

В 1862 г. была проведена финансовая реформа, централизовавшая управление денежным хозяйством царской России в руках министерства финансов.

Подводя общие итоги эпохи реформ, В. И. Ленин говорил: «Если бросить общий взгляд на изменение всего уклада российского государства в 1861-м году, то необходимо признать, что это изменение было шагом по пути превращения феодальной монархии в буржуазную монархию»¹.

Проведение реформ, и прежде всего реформы 19 февраля 1861 г., показало, что страна вступила на путь капиталистического развития.

Реформы не принесли долгожданной свободы угнетенным массам крестьянства. Вся «эпоха реформ» 60-х годов оставила

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 17, стр. 88.

крестьянина нищим, забитым, темным, подчиненным помещикам-крепостникам и в суде, и в управлении, и в школе, и в земстве.

Для крестьянства сразу стал ясен грабительский характер реформы 1861 г., и оно повело массовую борьбу против нее. Крестьяне не признавали царского манифеста и боролись за землю, за немедленное и полное освобождение из-под власти помещиков. Всюду, где выступало крестьянство, царизму пришлось проводить реформу при помощи розог, казачьих нагаек и солдатских штыков, усмиряя силой непокорных. Мощная волна крестьянских выступлений на Украине была частью огромного стихийного движения крестьян против крепостнической реформы, которое охватило всю страну.

Одним из крупнейших крестьянских восстаний было выступление крестьян с. Бездна, Спасского уезда, Казанской губернии, в апреле 1861 г. Во главе этого движения, к которому примкнуло свыше семидесяти сел, встал безденежный крестьянин Антон Петров. Крестьяне не приняли царского манифеста и «положения» о реформе и отказались повиноваться помещикам.

В Бездну были посланы войска, которые открыли огонь по крестьянам, собравшимся вокруг избы Петрова, чтобы помешать его аресту. В результате этой зверской расправы было убито 91 и ранено свыше 350 человек. Петров был схвачен, отдан под суд и по приговору суда расстрелян, пять участников движения были наказаны розгами и посажены в тюрьму. Безденежное восстание вызвало широкий отклик среди передовой интеллигенции России. Герцен выступил в «Колоколе» со статьей «Ископаемый епископ, допотопное правительство и обманутый народ». Эта статья дышит революционным призывом, полна ненависти к царизму и церкви, в ней звучат слова огромной любви к измученному родному народу. «Ты ненавидишь помещика, ненавидишь подьячего, — писал Герцен, — боишься их — и совершенно прав; но веришь еще в царя и архиерея... Не верь им. Царь с ними, и они его... Он облыжным освобождением сам взялся раскрыть народу глаза и для ускорения послал во все четыре стороны Руси флигель-адъютантов, пули и розги».

Крестьянское движение достигло большого размаха и на Украине. В 34 селах Бердичевского уезда, Киевской губернии, выступило 12 тыс. крестьян. Это движение было подавлено воинской командой. В Подольской губернии 80 тыс. крестьян отказалось отывать барщинные работы, движение охватило 159 сел. В с. Тимановке, Ямпольского уезда, произошло столкновение крестьян с карательным отрядом, восемь крестьян были схвачены, биты розгами и пять из них были затем отправлены в арестантские роты.

В Черниговской губернии, которая стала центром движения на Левобережье, особенно активно выступали крестьяне с. Безуглы, Нежинского уезда, и Каменской Слободы, Новгород-Северской.

верского уезда. На Черниговщине свирепствовал усмиритель контр-адмирал Унковский, который сначала с тремя батальонами солдат, а позднее с целым казачьим полком прошел по губернии, беспощадно расправляясь с крестьянами. Активные участники движения поднимали крестьян на восстание, разъясняя им крепостнический смысл царского манифеста. У одного из них было найдено несколько революционных произведений Герцена. Унковский приказал перепороть розгами сотни людей, а несколько десятков заковать в кандалы и отправить в тюрьму.

Крупные крестьянские волнения происходили и на юге Украины. В Херсонской губернии выступали крестьяне Одесского, Тираспольского и Ананьевского уездов. На усмирение крестьян в Одесский уезд были посланы две роты солдат. Такое же количество войск «приводило в повиновение» крестьян с. Михайловки, Тираспольского уезда.

В Екатеринославской губернии волнения охватили ряд имений Новомосковского, Павлоградского, Александровского, Славяносербского и Бахмутского уездов. В Бахмутском уезде движение возглавил крестьянин Сергей Харьковский, из-за ареста которого между крестьянами и солдатами произошло столкновение. Были избиты розгами и усмирены двумя ротами солдат жители с. Елизаветовки за то, что они сменили существующие сельские власти и избрали новые.

Массовое крестьянское движение не утихало несколько лет. Так, на Киевщине в 1862 г. произошли крупные волнения более чем в 100 селах, особенно в Черкасском, Каневском и Таращанском уездах. 12 рот пехоты, саперный батальон, пять эскадронов улан и четыре сотни казаков усмиряли крестьян.

В России в то время еще не развился и не вступил на путь революционной борьбы рабочий класс. Что же касается крестьянских восстаний того времени, то они без руководства пролетариата оставались одинокими, раздробленными, стихийными «бунтами», и их легко подавляли.

В силу этих причин революционная ситуация 1859—1861 гг. не переросла в революцию. Царизм ограничился буржуазными реформами. Он провел эти реформы в результате ожесточенной борьбы революционеров-демократов, которые отражали стремления крестьянских масс и выступали за революционное решение аграрного вопроса. Говоря о революционерах-демократах В. И. Ленин указывал, что они «играли величайшую историческую роль в общественной борьбе и во всех социальных кризисах *даже тогда*, когда эти кризисы непосредственно вели только к половинчатым реформам. Революционеры — вожди тех общественных сил, которые творят все преобразования; реформы — побочный продукт революционной борьбы».

Революционеры 61-го года остались одиночками и потерпели, повидимому, полное поражение. На деле именно они были вели-

кими деятелями той эпохи, и, чем дальше мы отходим от нее, тем яснее нам их величие, тем очевиднее мизерность, убожество тогдашних либеральных реформистов»¹.

3. Революционное движение в первой половине 60-х годов. Польское восстание 1863 г.

От реформы 1861 г. (приблизительно с 1861 по 1895 г.) начался второй этап освободительного движения в нашей стране. Это был период разночинский или буржуазно-демократический.

Отражая требования обманутого царизма и помещиками крестьянства, революционные демократы выступили на борьбу против царизма и крепостничества.

Чернышевский, возглавляя революционных демократов, собирал и консолидировал антицаристские силы. Он называл реформу «мерзостью», призывал к полному уничтожению крепостничества, к экспроприации помещичьих земель и свержению царизма, неустанно боролся против либералов, на все лады восхвалявших реформу. К Чернышевскому были близки братья А. и Н. Серно-Соловьевичи, М. Михайлов, Н. Шелгунов и другие революционные демократы.

В годы подготовки реформы Чернышевский выступил в «Современнике» со статьями «О новых условиях сельского быта», «О необходимости держаться возможно умеренных цифр при определении величины выкупа усадьбы», «Устройство быта помещичьих крестьян. Труден ли выкуп земли?» и др. В этих статьях, а также в статье «Письма без адреса», написанной вскоре после реформы и напечатанной впоследствии за границей, Чернышевский, искусно обходя цензурные рогатки, клеймил грабительский характер реформы, желал ей неуспеха и краха, который бы вывел Россию на дорогу открытой борьбы классов. Он написал также нелегальную революционную прокламацию «Барским крестьянам», в которой говорил о необходимости восстать против царизма, за новый, демократический строй жизни.

В Петербурге возникло тайное революционное общество, которое в 1862 г. приняло название «Земля и воля». Вдохновителем и идеологом этого общества был Чернышевский, к которому присоединились братья А. и Н. Серно-Соловьевичи, А. Слепцов, Н. Утин и другие революционеры. В организации «Земля и воля» самое активное участие приняли Герцен и Огарев. «Земля и воля» выпустила два номера листка «Свобода» и прокламацию «К обретенным классам», призываю к свержению монархии и установлению народной власти. Члены общества «Земля и воля» развили свою деятельность также в Москве и других городах России.

Революционно-демократическое движение на Украине росло как неразрывная составная часть общероссийского движения.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 17, стр. 100.

Здесь широко распространялась подпольная литература. В 1862 г. на Украине вели революционную агитацию члены «Земли и воли» — студенты Козлов, Щербачев и Ничипоренко; последний поддерживал личную связь с Герценом. В 1863 г. землемер Андрушенко привез на Украину из Петербурга партию революционной литературы — несколько сот экземпляров «Колокола», брошюру Огарева «Что нужно народу?», прокламации «Долго давили нас, братьцы» и «Долго нас помешки душили». Андрушенко успел распространить в Киевской и Черниговской губерниях часть этой литературы, но вскоре был арестован. В распространении литературы Андрушенко помогали подпоручик А. Белозерский и А. Тышинский.

Революционно-демократические идеи распространялись и на юге Украины. В Одессе была организована подпольная библиотека, где имелись сочинения Добролюбова, роман Чернышевского «Что делать?», свободолюбивые произведения Пушкина, Лермонтова и др.

В Одессе училось много болгар; в их числе был Христо Ботев, в будущем выдающийся болгарский революционер-демократ и поэт. Он приехал в Одессу в 1863 г. и прожил там три года. Христо Ботев воспринял идеи Чернышевского и других деятелей русской революционной демократии. Эти идеи способствовали тому, что Ботев стал одним из вождей болгарского народа, поднявшегося на борьбу за свободу, против социального и национального гнета.

Революционные демократы стремились установить на Украине тесную связь с крестьянами и солдатами. Подполковник А. А. Красовский, переодевшись в крестьянскую одежду, весной 1862 г. вел революционную агитацию среди крестьян местечка Корсуня, Киевской губернии, известного по активному участию крестьян в движении 1855 г. В июне того же года Красовский составил прокламацию, переписал ее в нескольких экземплярах и разбросал в лагере близ Киева, где стоял батальон солдат, получивший приказ отправиться на усмирение крестьян в местечко Богуслав, Киевского уезда на Киевщине.

В своей прокламации Красовский обращался к солдатам с призывом отказаться стать палачами народа, не исполнять окаймленного царского приказа сечь и стрелять крестьян за то, что они хотели земли и воли. Красовского арестовали. На суде он заявил: «Лучше погибнуть, чем принимать участие в усмирении крестьян». Его призыв нашел полное сочувствие у солдат, среди которых он распространял свое возвзвание. Когда он сидел в каземате, солдаты передали ему записку и сообщили, что у них осталось четыре экземпляра его прокламации, которую они выучили наизусть и передали своим товарищам, и что скоро все солдаты поймут смысл его обращения к ним. Царский суд осудил Красовского на 12 лет каторги.

До ареста Красовский поддерживал связь с В. Синегубом, ко-

торый стремился поднять восстание крестьян с. Пылыпче, Киевской губернии. Красовский давал Синегубу для агитации герценовские «Колокол» и «Полярную звезду», а также революционные стихи Шевченко.

С 1861 г. в Москве существовал тайный кружок из нескольких десятков человек, которым руководили П. Зайчневский и П. Архипопulo. Кружок поддерживал связь с Украиной через своих членов Л. Лященко (Москва), И. Дорошенко (учитель Черниговской гимназии) и Новикова. Члены кружка участвовали в организации на Украине воскресных школ, распространяли нелегальную литературу и вели революционную пропаганду.

Арестованный за революционную деятельность Зайчневский в 1862 г. написал в тюрьме прокламацию «Молодая Россия». Зайчневский и его товарищи думали, что царизм можно свергнуть силами революционеров-заговорщиков из разночинной молодежи; к ним должны примкнуть революционно настроенные офицеры, которые поведут за собой на восстание войско. Прокламация призывала к революционному перевороту и утверждению в России федеративной демократической республики.

Царское правительство обрушило на революционную демократию жестокие репрессии. На восемь месяцев был запрещен выход «Современника»; были закрыты воскресные школы. В июле 1862 г. был арестован Чернышевский и почти одновременно с ним Н. Серно-Соловьевич и некоторые другие революционеры-демократы.

В январе 1863 г. вспыхнуло польское восстание, главной целью которого было освобождение Польши из-под гнета царизма. Восстание возглавил Центральный национальный комитет, группировавший вокруг себя партию так называемых «красных». В программе комитета были пункты о восстановлении независимой Польши в границах 1772 г., о ликвидации баршины и чинша (оброка), о переходе земли, обрабатываемой крестьянством, в полную его собственность с денежной компенсацией помещикам из средств государства. Программа требовала также ликвидации сословных привилегий и установления гражданского равенства для всех жителей Польши. Однако эта программа страдала двумя существенными недостатками. Во-первых, она выдвигала на первый план не социальные проблемы, а национальный вопрос, при этом безоговорочно включая в Польшу на федеративных началах Литву, Белоруссию и Правобережную Украину, между тем как крестьянство этих земель в своей вековой борьбе против класса помещиков, сталкиваясь прежде всего с польской шляхтой, составлявшей там значительное большинство помещичьего класса, не желало идти за ней и подчиняться ей в случае, если бы было восстановлено Польское государство. Во-вторых, программа комитета не стояла на классовых позициях крестьянства. Стремясь примирить крестьянство с шляхтой на базе «общенациональных» интересов, программа не удовлетворяла крестьян, так как они

стремились получить всю помещичью землю, а не только те участки, которые они обрабатывали.

В партии «красных» была наиболее радикальная группа, в которую входили Ярослав Домбровский, Валерий Брулевский, Сигизмунд Сераковский и др. Большинство из них так же, как и один из выдающихся деятелей восстания Константин (Кастусь) Калиновский, получило революционную закалку в России, восприняв идеи русских революционных демократов. Некоторые из них, как, например, Домбровский или Сераковский — друг Чернышевского и Шевченко, были офицерами русской армии. Они установили революционную связь с офицерской организацией «Земли и воли», существовавшей среди русских воинских частей, стоявших в Польше. Эту организацию возглавлял последователь Герцена штабс-капитан Андрей Потебня (братья известного украинского ученого-языковеда А. А. Потебни). Во время восстания Потебня принял в нем участие и погиб в бою с царскими войсками. Кроме него, к польским повстанцам примкнули и сражались в их рядах русские офицеры Иванцев, Подхалюзин, Езенишкин.

Крупные польские помещики создали партию «белых», которые, как и «красные», стояли за восстановление Польского государства «от моря до моря», но были противниками аграрной программы «красных». «Белые» возлагали надежды на вмешательство европейских держав в польские дела с тем, чтобы эти державы, путем дипломатического нажима на царское правительство, добились освобождения Польши из-под власти России.

В восстании 1863 г. приняли участие различные слои польского народа — шляхта, крестьяне, рабочие, ремесленники, учащаяся молодежь и т. д. В. И. Ленин указывал, что революционной была именно Польша в целом, не только крестьянство, но и масса дворянства.

Когда восстание развернулось и начались бои с царскими войсками, «белые» присоединились к нему и вошли в Центральный комитет с тем, чтобы взять руководство в свои руки, что им и удалось через некоторое время. «Белые» пассивно относились к восстанию, так как надеялись на помощь извне. Кроме того, «белые» всеми силами противились переходу земли к крестьянам. Все это ослабляло силы восстания, которые были невелики. Число повстанцев не превышало 15—20 тыс.; у восставших не было регулярной армии, они были плохо вооружены.

Кроме Царства Польского, восстание развернулось в Литве и Белоруссии. В Литве во главе движения встал Сераковский, который во время боя с царскими войсками был ранен, взят в плен и казнен в июне 1863 г. В Белоруссии восстание возглавил Кастусь Калиновский. Испуганные размахом движения, польские помещики, владевшие землей в Белоруссии, капитулировали перед царизмом и выдали Калиновского царским властям. В апреле 1864 г. Калиновский был казнен в Вильно.

Стотысячная царская армия разгромила повстанцев и подавила восстание. Царизм без всякой пощады расправлялся с его участниками. Многие были подвергнуты смертной казни, тысячи повстанцев были отправлены в ссылку.

Польское восстание нашло отклик на Правобережной Украине. Здесь его возглавлял созданный в 1862 г. так называемый «Киевский комитет» польской повстанческой организации, тесно связанный со студентами-поляками Киевского университета. В своей «Грамоте сельскому народу», обращенной к украинскому крестьянству, комитет не пошел дальше обещаний, данных руководителями движения крестьянам в Польше. Восстание, начавшееся в апреле 1863 г. на Правобережье, не было поддержано крестьянами по тем же причинам, что и восстание 1830 г. В мае царские войска разбили под с. Мирополем (Волынь) главные силы польских правобережных повстанцев.

Польское восстание нашло самое горячее сочувствие и поддержку российской революционной демократии.

Герцен выступил в «Колоколе» за свободу Польши, за передачу польским крестьянам помещичьей земли, за освобождение Польши, Литвы, Белоруссии и Украины из-под гнета царизма, за их единение со свободным русским народом.

Чернышевский еще в 1861 г. выступил в защиту польского народа в статье «Народная бестолковость», напечатанной в «Современнике».

Центральный комитет «Земли и воли» распространил в России и в Польше свое воззвание «К русским офицерам и солдатам», призывая их прекратить кровопролитие в Польше и выступить с оружием в руках против царского деспотизма и чиновничества.

Либералы в полном согласии с реакционным лагерем всячески поносили борьбу Польши за освобождение и всеми силами поддерживали палаческую политику царизма.

Классики марксизма высоко ценили польское восстание. Они считали, что польское национально-освободительное движение имело весьма важное значение для международного революционного движения 60—70-х годов XIX в.

После подавления восстания царизм еще больше усилил политику национального угнетения всех нерусских национальностей.

Идеология великодержавного шовинизма, которая оформилась во второй половине XIX в., подводила «теоретический» фундамент под человеконенавистническую политику царизма в национальном вопросе. Великодержавный шовинизм и его запевалы Катков, Леонтьев, Данилевский говорили, что русский народ, т. е., по существу, его правящая верхушка — помещики и капиталисты, имеет в России «право» угнетать другие народы, насильственно «русифицировать» их, лишить их возможности культур-

ного развития. Эта идеология оголтелых эксплуататоров и грабителей-колонизаторов была заклеймена русской революционной демократией, которая провозглашала идею братства народов, их равное право на независимое национальное существование и стремилась повести все народы на общую борьбу с самодержавием — носителем социального и национально-колониального угнетения и грабежа.

Самодержавие стремилось поставить угнетенные народы России в бесправное положение, держать их в рабстве, невежестве, экономической отсталости, натравливало друг на друга, чтобы беспрепятственно угнать и грабить их, как это было на Кавказе и в Средней Азии, где земли местного населения грабили помещики и царские чиновники. Вместе с другими народами тяжесть национального гнета испытывал и украинский народ.

В 1863 г. в реакционной газете «Московские ведомости» появилась статья Каткова, который нагло утверждал, что украинского народа не существует. Вместе с тем царский министр внутренних дел Валуев заявил, что «никакого особенного малороссийского языка не было, нет и быть не может». В том же году Валуев разослал циркуляр с указанием, что на украинском языке разрешено печатать только произведения, «которые, принадлежат к области изящной литературы». Циркуляр запрещал выпускать на украинском языке учебные пособия и книги для «первоначального чтения для народа». Это было далеко рассчитанным и жестоким ударом по украинской культуре, потому что дети украинской национальности лишились возможности обучаться и читать книги на родном языке. Немного позже царизм нанес удар белорусскому народу. В 1867 г. было совершенно запрещено печатать книги на белорусском языке, в частности и художественные произведения. С 1869 г. в бывшем Царстве Польском в средних школах был насильственно упразднен польский язык, и преподавание всех предметов должно было проводиться на русском языке.

Усиливая национальное угнетение украинского народа, Александр II утвердил 18 мая 1876 г. закон, который запрещал ввоз в страну украинских книг, напечатанных за границей.

Беллетристические произведения подвергались настолько жестоким цензурным преследованиям, что фактически перестали печататься. Были запрещены театральные постановки на украинском языке и печатание украинских текстов к музыке. Царизм изгонял из литературы самое название «Украина» и заменял его словом «Малороссия».

Национальный гнет царизма усугублял зависимое положение народов. Царское правительство стремилось задушить всякое проявление национальной культуры, проводило политику насилиственного «обрусения» нерусских национальностей. Царизм выступал в качестве палача и мучителя нерусских народов.

После реформы 1861 г. оформилось враждебное народу украинское либерально-буржуазное движение. Украинская буржуазно-националистическая интеллигенция основала в Киеве, Харькове, Чернигове, Полтаве и других городах Украины свои кружки, так называемые «громады». «Громады» стремились оторвать украинских трудящихся от трудящихся масс русского народа, отвлечь их от общей классовой борьбы против угнетателей всех национальностей и идейно подчинить угнетенные массы украинского народа украинской буржуазии и помещикам. Политическую линию «громад» проводил журнал «Основа», вышедший в 1861—1862 гг. в Петербурге под редакцией Белозерского, Костомарова и Кулиша.

«Громады» и «Основа» шли на сделку с царизмом и целиком поддерживали «крестьянскую» реформу. Они шли с русскими буржуазными либералами по одному пути, выступали против революционной демократии и осуждали польское восстание.

После появления прокламации «Молодая Россия» члены киевской «громады» (Антонович и др.) напечатали в Петербурге статью «Отзыв из Киева». «Громада» шельмовала в этой статье «Молодую Россию» и заявляла, что не помышляет ни о какой борьбе против царизма.

«Громады» поддерживали близких им по духу западноукраинских националистов-народовцев. В основе деятельности «громад» лежали идеи украинского буржуазного национализма.

Развивая взгляды либеральной части Кирилло-Мефодиевского общества, «громадовцы» старались внушить украинскому народу лживые идеи о «бесклассности» украинской нации, об «общности» интересов украинских трудящихся с интересами украинской буржуазии и помещиков. «Громады» ставили цель привить украинскому народу национальную ограниченность, силились оторвать украинскую культуру от передовой русской культуры, парализовать влияние лучших традиций русской революционной демократии на украинскую культуру и тем самым способствовать беспощадному ограблению украинского народа царизмом, русской и украинской буржуазией. «Громадовцы», а также вслед за ними и все прочие украинские националисты, выходящие из творчества великого Шевченко его революционную демократией.

Выступая против всякого национализма, революционные демократы противопоставляли свою борьбу против царизма и крепостничества деятельности «громад». Чернышевский, Герцен, Шевченко и другие деятели революционной демократии признавали право Украины на национальную независимость, отстаивали общность революционных действий всех народов России и боролись за освобождение всех угнетенных царизмом народов и в том числе народа украинского.

4. Развитие капитализма в сельском хозяйстве и промышленности

После реформы 1861 г. в России установилось господство капитализма, хотя его развитие задерживали остатки феодально-крепостнических отношений, которые были весьма сильны. Помещичье хозяйство соединило в себе черты барщинной (отработочной) и капиталистической систем.

Землевладение помещиков было после реформы самым обширным и самым концентрированным среди других категорий частных земельных собственников. По данным 1877 г., на Украине было до 40,7 млн дес. земельных владений. Из них 18,8 млн. дес. находилось в частном владении, 18,8 млн. составляли крестьянские наделы, 2 млн. принадлежало казне и уделам и до 1 млн. — прочим владельцам.

Из 18,8 млн. дес. частновладельческой земли дворянам принадлежала основная масса ее — 16 млн. дес.; на долю остальных сословий приходилось всего 2,8 млн. дес.

Огромное количество земли принадлежало крупнейшим помещикам. 7260 собственников, владевших свыше 500 дес. каждый, имели 15 млн. дес. Среди них было 197 владельцев необъятных латифундий, свыше 10 тыс. дес. каждая, земельная площадь которых составляла в общем 3,5 млн. дес.

В то же время под влиянием развития капитализма шел начавшийся еще до реформы процесс уменьшения преимущественно среднего и мелкого дворянского землевладения. Эта земля постепенно переходила к зажиточному крестьянству — кулакам, а также к купечеству и прочим сословиям. Если в 1877 г. на Украине дворянам принадлежало 16 млн. дес. земли, то к 1902 г. эта цифра снизилась до 12,2 млн. дес. Но, несмотря на это уменьшение количества земли, в руках помещиков-крепостников попрежнему оставалось громадное количество наилучших земель.

В Черниговской губернии в помещичьем хозяйстве после реформы преобладали так называемые отработки. Отработочная система состояла в обработке помещичьей земли окрестными крестьянами их инвентарем, причем форма оплаты не изменяла сущности этой системы. Она была прямым пережитком барщинного хозяйства.

Виды отработок были чрезвычайно разнообразны. Крестьяне иногда нанимались обрабатывать своим инвентарем владельческие земли за деньги, иногда брали в долг хлеб или деньги, обязываясь отработать либо долг, либо проценты по долгу. Очень распространены были отработки за землю в форме испольшины либо в прямой форме работы за сданную крестьянам землю, угодья и прочее.

Пользуясь отработками, помещик кабалил задавленных нуждой и малоземельем крестьян, выступая не как предприниматель-капиталист, а как ростовщик. При отработочной системе помещик

в среднем оплачивал труд крестьянина почти вдвое ниже, чем труд вольнонаемного рабочего.

В кабалу к помещику попадала не только крестьянская беднота, но и среднее крестьянство, стоявшее на грани нужды, но еще владевшее наделом, кое-каким сельскохозяйственным инвентарем и одной-двумя головами рабочего скота.

Применение отработочной системы в помещичьем хозяйстве тормозило развитие сельского хозяйства. Помещичья земля при отработках не удобрялась, повсюду сохранялось трехполье, хорошие сельскохозяйственные орудия отсутствовали, урожаи были ниже, чем на надельных крестьянских землях.

Крестьяне Миргородского уезда, Полтавской губернии, рассказывали о помещичьей кабале: «Когда берешь землю у пана за отработку, то сам своим зерном посей, вспаши, скоси, свези пану в копу и обмолоти да за каждую десятину три дня поработай в жнива. Если же берешь за сноп, пану четыре или три (редко) снопа, а тебе пятый или четвертый».

В помещичьем хозяйстве Полтавской и Харьковской губерний применялась преимущественно смешанная система, а на Правобережье и в южных губерниях преобладала капиталистическая система, хотя и здесь повсюду были распространены отработки.

Что касается надельного крестьянского землевладения, то оно в целом было опутано разнообразными перегородками, которые сохранились от времени господства феодализма. Надельное землевладение, как и помещичьи латифундии, было весьма существенным пережитком крепостнической системы, задерживавшим развитие капитализма в земледелии.

Остатки крепостнических отношений находили свое выражение не только в хозяйственной области, но и в социальной и юридико-политической: обязательное «обеспечение крестьянина наделом», отсутствие для крестьян свободы передвижения, платеж выкупных, подчинение привилегированным землевладельцам в области суда и управления и т. д., что еще больше разоряло крестьянские массы.

В России после реформы 1861 г. земледелие все дальше втягивалось в товарное обращение и все более принимало торговый, предпринимательский характер, становилось капиталистическим земледелием.

Отработочная система медленно отступала перед капиталистическими методами ведения сельского хозяйства. Помещики постепенно переходили от отработочной системы к вольнонаемной, поскольку масса закабаленного отработками крестьянства, лишаясь сельскохозяйственного инвентаря и тягловой силы, разорялась, пролетаризировалась.

Развитие капитализма в деревне вызывало на одном полюсе рост капиталистической верхушки — кулаков, а на другом появление огромной массы пролетаризующегося крестьянства. Кульчество, располагая накопленными денежными средствами, скуч

пало помещичью землю или арендовало ее за деньги. Кулаки разными способами захватывали надельную землю экономически слабых крестьян. Эти крестьяне, не имея скота, семян, сельскохозяйственного инвентаря и орудий и будучи не в состоянии уплачивать государственные подати, намного превышавшие их доход, повсеместно сдавали односельчанам-кулакам свои наделы за бесценок или за оплату податных сумм, как это широко практиковалось, например, в Херсонской губернии. Поэтому надельная земля была распределена весьма неравномерно. Например, в 1893 г. в Полтавской губернии из 257,7 тыс. дворов 86 тыс. было безземельных, 58 тыс. не имело пахотной земли, у 19 тыс. хозяйств было меньше 1 дес. на двор.

Как далеко зашло расслоение крестьянства к концу XIX в., можно судить по числу безлошадных крестьянских дворов на Украине. В 1882 г. безлошадных было на Правобережье в среднем почти до 50% общего количества дворов, на Левобережье — до 44%, в степных губерниях — до 36%, а по всей Украине — до 43%. Все это многомиллионное безземельное и малоземельное крестьянство — пауперы, нищие, наделенные ничтожными клочками земли, которые не могли обеспечить им даже и полуголодное существование.

Особенностью сельского пролетариата было наличие у большинства сельскохозяйственных рабочих надельного клочка земли и находившегося в полном упадке хозяйства. Это были, по определению В. И. Ленина, батраки с наделом, которые не могли существовать без продажи рабочей силы и низкий жизненный уровень которых уступал даже жизненному уровню рабочих без надела.

Разорившиеся крестьяне вынуждены были наниматься на работу в помещичьи экономии, на свекловичные плантации, на сахарные заводы и в кулацкие хозяйства, шли в города, на фабрики.

Районами, откуда сельскохозяйственные рабочие уходили на заработки, были Левобережье и Правобережье Украины, где спрос на рабочую силу был меньше и заработка ниже.

Масса земледельческих наемных рабочих шла в район торгового зернового хозяйства, где труд ценился выше, чем на Левобережье и Правобережье. В этот район входили южные губернии — Херсонская, Екатеринославская и Таврическая, куда ежегодно стекались десятки тысяч земледельческих рабочих, а за пределами Украины — часть губерний Бессарабской и Донской, Самарская, южная часть Саратовской и Оренбургской.

Одним из важных показателей развития капиталистических отношений в сельском хозяйстве был рост применения сельскохозяйственных машин в помещичьем и кулацком хозяйстве. В степных губерниях Украины, где капиталистическое земледелие развивалось с особенной быстротой, сельскохозяйственные машины

вводились все более широко. Там же, на Юге, концентрировались основные предприятия, производившие сельскохозяйственные машины.

За 1876—1894 гг. потребление сельскохозяйственных машин возросло в России более чем в три с половиной раза, причем внутреннее производство их увеличилось более чем в четыре раза, а центр производства передвинулся из Польши и Прибалтики на Юг, в степные губернии. На Юге сельскохозяйственное машиностроение росло быстрее, чем во всей России. Здесь в 1894 г. было произведено машин на сумму, в 22 раза большую, чем в 1876 г., что свидетельствует о значительном развитии капиталистического земледелия.

Применение сельскохозяйственных машин все более и более вело к снижению заработной платы рабочих-батраков, а также к тому, что значительную часть их за ненадобностью увольняли с работы. Так создавалась резервная армия труда. «Было в прежние годы, — говорили об этом сами рабочие, — помещики берут человека по тысяче рабочих, а то человек 500—700. Теперь те же самые помещики берут человек по 30—70 — не больше, ведь он теперь жнет машиной». Многие бедняки, не получив работы, возвращались домой ни с чем, оборванные, голодные, больные.

Росло применение женского и детского труда, который оплачивался значительно дешевле, чем труд взрослых мужчин. Половина рабочих при конных молотилках состояла из женщин и мальчиков-подростков 12—17 лет. На работу брали и детей от 8 до 14 лет. Они пасли скот, были погонщиками. Условия труда были исключительно тяжелыми. Рабочий день длился от восхода до захода солнца — часов 15—16 — почти без перерыва. За батраками следил обычно помещичий надсмотрщик, который будил их на работу и подгонял во время работы нагайкой. Заработка плата сельскохозяйственных рабочих была намного ниже их прожиточного минимума. Рабочие жили впроголодь, питались недоброкачественными продуктами, не имели возможности приобрести одежду и обувь.

В 80-х годах XIX в. главный центр производства зерна из среднечерноземных губерний, занимавших еще в 60—70-х годах в этом отношении первое место в Европейской России, переместился в степные губернии Украины и Заволжье. Население в большом количестве переселялось в Степную Украину и увеличивалось здесь намного интенсивнее, чем на Левобережье и Правобережье. За 1861—1900 гг. оно увеличилось больше, чем в два раза.

В пореформенный период в сельском хозяйстве Украины, явившейся одним из главных районов капиталистического земледелия России, первое место занимало производство зерновых культур, особенно пшеницы и ячменя, причем яровые посевы преобладали над озимыми. Из технических культур в основном выращивали картофель, сахарную свеклу и табак.

Товарные посевы зерновых культур были особенно распространены на юге Украины, который снабжал хлебом центральные губернии России, а также давал экспортное зерно (Украина давала половину экспортного зерна всей России).

Из центральных губерний на Украину привозили лен, коноплю, продукты лесного хозяйства, что способствовало обществен-



Екатеринослав (60-е годы XIX в.).

ному разделению труда. «...Именно в обособлении различных районов земледелия и состоит одна из наиболее характерных черт пореформенного сельского хозяйства в России»¹, — говорит об этом В. И. Ленин. Вместе с тем это способствовало укреплению экономических связей между отдельными районами России в целом и росту внутреннего рынка.

В пореформенную эпоху в связи с ростом внутреннего и внешнего рынков значительно расширилась посевная площадь главных зерновых и технических культур. В 1861—1870 гг. площадь зерновых и картофеля занимала 11,9 млн. дес., а в 1891—1900 гг. — 16,3 млн. дес. К концу XIX в. Украина давала свыше $\frac{1}{4}$ сбора хлебных и свыше $\frac{1}{5}$ сбора картофеля в России в целом.

Большой рост спроса на сахар привел к огромному росту его производства и к увеличению площади посева сахарной свеклы. С конца 40-х годов XIX и до начала XX в. эта площадь увеличилась с 21 тыс. до 300—400 тыс. дес., а производство сахара на сахарных заводах Правобережья возросло от 1,7 млн. пудов в середине 60-х годов до 27 млн. пудов в начале XX в.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 3, стр. 216.

Рост посевной площади и сбора хлеба был недостаточно быстрым. Это объяснялось низкой техникой земледелия — широким распространением сох, деревянных плугов и борон. Преобладающим в земледелии оставалось трехполье, а на Юге кое-где еще продолжала существовать переложная система.

Аграрная политика была на низком уровне, сельское хозяйство носило односторонний зерновой характер. Урожай зерновых культур были очень низкие — 7—10 ц с гектара; часто бывали неурожаи. Шел процесс постепенного вытеснения зерновых хлебов картофелем. Увеличение производства картофеля на душу населения, особенно заметное в конце XIX в. в России и в частности на Украине, свидетельствовало о снижении жизненного уровня трудающихся, все больше потреблявших дешевый картофель вместо хлеба.

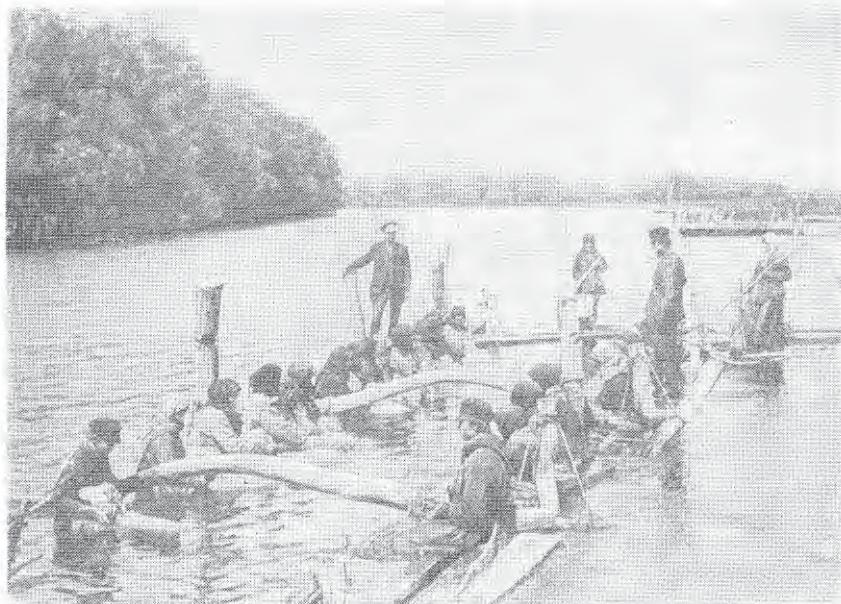
Отсталость сельского хозяйства проявлялась на Украине и в том, что животноводство было развито слабо, занимало незначительное место во всей сельскохозяйственной продукции. Украина находилась на одном из последних мест в стране по развитию молочного хозяйства. Если в Прибалтике и в западных губерниях на 100 жителей приходилось 13,6 дойной коровы, 420 ведер молока и 3,6 пуда масла на год, то на Украине и в некоторых других губерниях России соответственно приходилось 4,6 коровы, 86 ведер молока и 0,7 пуда масла. Одновременно с усиленной распашкой свободных земельных пространств на юге Украины в начале 70-х годов непрерывно сокращались пастбища и уменьшалось поголовье тонкорунных овец. Это усугублялось падением спроса на украинскую шерсть на мировом рынке вследствие усиленного притока более дешевой южноамериканской и австралийской шерсти. Если с 1883 по 1900 г. количество крупного рогатого скота на Украине возросло на 44,4 %, лошадей на 24,4 %, свиней на 13 %, то количество овец (вместе с баранами и козами) снизилось почти на 9 %. В целом, несмотря на некоторый рост количества поголовья скота, животноводство на Украине в конце 90-х годов находилось на низком уровне. Это в значительной степени было результатом расслоения крестьянства, что в конце концов приводило к разорению хозяйства основной массы крестьянства, к ее пролетаризации.

Центральная Россия с ее растущей капиталистической промышленностью, южные и юго-восточные окраины с их развитым капиталистическим земледелием создавали рынок друг для друга. Из окраин в центр поступал хлеб, а промышленный центр отправлял на окраины продукты своих предприятий, снабжал их рабочими руками

Переход к зажиточному крестьянству все большего количества помещичьих земель и рост капиталистической аренды этих земель приводили к тому, что развивавшаяся сельская буржуазия постепенно оттесняла помещика в производстве товарного хлеба.

Сооружение железных дорог и возрастание на рынке удельного веса крестьянского хлеба вели к ликвидации старых оптовых ярмарок. Постепенно вдоль железнодорожных линий возник ряд новых торговых пунктов, куда направлялся хлеб на продажу из ближайших окрестностей.

В российском экспорте все большую роль играл вывоз хлеба. В зерновом экспорте на Украине первое место занимала ли-



Мойка овец перед стрижкой в помещичьей экономии.

нице. В 1876—1880 гг. через черноморско-азовские порты было вывезено 31,1 млн. пудов пшеницы, а в 1895—1898 гг. — 84,2 млн. пудов. Черноморско-азовские порты по объему вывоза хлеба опередили балтийские порты.

Перепроизводство товарного хлеба в Северной Америке, Аргентине, Австралии, Канаде, откуда поступало большое количество дешевого зерна, вызвало мировой аграрный кризис, который длился с конца 70-х до середины 90-х годов и захватил также Россию. Этот кризис свидетельствовал о том, что уменьшалась покупательная способность массы населения, усиливалось обнищание трудящихся. Во время кризиса цены на хлеб все больше падали, а это влекло за собой сокращение посевных площадей.

В России аграрный кризис усугублялся наличием массы помещичьих имений и кабальной, полукрепостнической эксплуатацией крестьян.

Кризис способствовал усилению задолженности частных земельных собственников. С 1872 по 1895 г. сумма этой задолженности возросла в стране в 11 с лишним раз. Значительное количество мелких и средних помещичьих имений было продано с торгов.

На Правобережье и юге Украины, в Прибалтике, Литве и в некоторых других сельскохозяйственных районах России, где в помещичьем хозяйстве преобладала капиталистическая система, помещики и крестьянская буржуазия пытались выйти из кризиса путем применения усовершенствованных сельскохозяйственных машин, что удешевляло производство хлеба; с кризисом боролись также путем расширения посевов технических культур. За годы кризиса заметно возросло производство сахара, развилось винокурение. В районах, где была широко распространена отработочная система, помещики увеличивали во время кризиса площадь земель, сдаваемых в аренду, что при одновременном росте арендных цен ложилось дополнительным бременем на крестьян-арендаторов. С другой стороны, за счет денежной аренды, усиливалась натуральная аренда, что давало возможность помещику в еще большей степени закабалять и разорять крестьян.

В годы аграрного кризиса капиталистические отношения в сельском хозяйстве продолжали развиваться. В. И. Ленин отмечал, что нет основания видеть в аграрном кризисе явление, задерживающее капитализм и капиталистическое развитие. Он писал также, что «аграрный кризис, как и всякий кризис, разоряет массы хозяев, производит крупную ломку установившихся отношений собственности, местами ведет к техническому регрессу, к оживанию средневековых отношений и форм хозяйства, но в общем и целом он ускоряет общественную эволюцию, вытесняет патриархальный застой из его последних прибежищ, вынуждает дальнейшую специализацию земледелия (один из основных факторов сельскохозяйственного прогресса в капиталистическом обществе), дальнейшее применение машин и т. д.»¹.

Говоря об аграрном вопросе, который особенно обострился к концу XIX в., В. И. Ленин указывал, что с момента проведения реформы 1861 г. в России шла борьба двух путей развития капитализма в земледелии. Первый, соответствовавший интересам помещиков, был подобен тому, какой прошла в своем развитии Пруссия, — путь медленного развития производительных сил, постепенного преобразования помещичьих имений в капиталистические помещичьи хозяйства. Этот путь обрекал крестьян на долгие десятилетия полукрепостнической кабалы, мучений, голода, на разорение их хозяйств. Царская Россия, где власть находилась в основном в руках помещиков, широко практиковавших кабалу и отработки, шла по прусскому пути развития капитализма в сельском хозяйстве.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 4, стр. 141.

Крестьянство боролось за второй путь, за конфискацию помещичьих латифундий и, в конечном счете, за национализацию земли, за ликвидацию тем самым основы крепостнической эксплуатации в сельском хозяйстве. При этом преобладающей силой в земледелии стал бы крестьянин, перерастающий в капиталистического фермера. Это был революционный путь решения аграрного вопроса, путь, лежащий через буржуазно-демократическую революцию, которая перерастала в революцию пролетарскую.

«Борьба крестьянских и помещичьих интересов, — говорил В. И. Ленин, — которая проходит красной нитью через всю пореформенную историю России и составляет важнейшую экономическую основу нашей революции, есть борьба за тот или другой тип буржуазной аграрной эволюции»¹.

В. И. Ленин подчеркивал, что развитие производительных сил и развитие капитализма в сельском хозяйстве в местностях, где не было крепостного права, где за земледелие брался всецело или главным образом свободный крестьянин (например, в заселявшихся после реформы степях Заволжья, Новороссии, Северного Кавказа), шло несравненно быстрее, чем в обремененном пережитками крепостничества центре.

Реформа 1861 г. положила начало эпохе развития промышленного капитализма в России, основным законом которого, до перехода в монополистическую стадию, являлся закон прибавочной стоимости, закон рождения и возрастания капиталистической прибыли.

Указывая на непосредственную цель капиталистического производства, И. В. Сталин говорит, что цель этого производства — извлечение прибылей. Что касается потребления, то оно нужно капитализму лишь постольку, поскольку оно обеспечивает задачу извлечения прибылей. Вне этого вопрос о потреблении теряет для капитализма смысл. Человек с его потребностями исчезает из поля зрения.

После реформы были налицо условия для развития капитализма, а именно: существовала частная собственность на средства производства, рабочая сила стала выступать на рынке как товар, который капиталист может купить и эксплуатировать в процессе производства, и, следовательно, в стране стала существовать система эксплуатации наемных рабочих.

Простое товарное хозяйство постепенно превращалось в капиталистическое. Прогрессивно росло общественное разделение труда, шел процесс образования внутреннего рынка для капитализма. Развивались отделявшиеся от земледелия самостоятельные отрасли промышленности, перерабатывавшие сельскохозяйственное сырье и обменивавшие свои товары на продукты земледелия. Росла горнорудная и металлургическая промышленность. Осуще-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 13, стр. 218.

ствлялся переход к третьей стадии капитализма в промышленности — к крупной машинной индустрии, которая становилась ведущей силой промышленно-капиталистического развития. Происходило отвлечение населения от земледелия к промышленности,

индустриальное население росло быстрее земледельческого, росли города, создавались новые центры крупной промышленности.

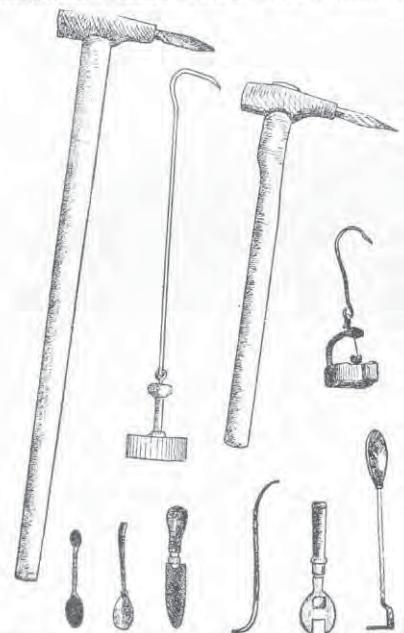
В 1897 г. городское население Украины составляло до 13% общего числа жителей, причем 35% городского населения Украины в конце XIX в. жило в четырех крупнейших городах: в Киеве (248 тыс. жителей), Одессе (404 тыс.), Харькове (174 тыс.), Екатеринославе (113 тыс.).

В первые годы после реформы развитие некоторых отраслей промышленности замедлилось. Это объяснялось ломкой крепостнических отношений в промышленности, ликвидацией крепостного труда и заменой его трудом вольнонаемным. Число рабочих несколько сократилось. Это сокращение шло за счет суконного, селитренного, винокуренного и свеклосахарного производства, в которых особенно широко применялся крепостной труд.

Однако уже во второй половине 60-х годов промышленность завершила вызванную реформой перестройку и начала быстро развиваться. Ее рост шел неравномерно; годы процветания сменились годами периодических экономических кризисов перепроизводства, свойственных капиталистической системе с ее конкуренцией и анархией производства и регулятором производства — законом стоимости.

Кризис охватил промышленность в 1873—1876 гг. После некоторого оживления во второй половине 70-х годов весной 1880 г. разразился новый промышленный кризис, который вместе с депрессией продолжался до 1887 г. Кризисы разрушали народное хозяйство и наносили обществу колоссальный материальный ущерб, производство сокращалось, понижалась заработная плата. Сотни тысяч рабочих были обречены на безработицу и нищету.

Растущий внутренний рынок требовал усовершенствованных путей сообщения. С 60-х годов началось усиленное строительство



Орудия труда шахтеров Донбасса и инструменты литейщиков в дореволюционное время.

железных дорог, сыгравшее огромную роль в дальнейшем развитии капиталистической промышленности.

Железные дороги связывали окраины с Москвой, Петербургом и другими крупнейшими промышленными и культурными центрами России, сближали сельскохозяйственные районы с промышленными, с рынками сбыта. Это ускоряло рост городов, создавало подвижность населения, способствуя передвижению огромных масс рабочих из одного района в другой.

Первая железная дорога на Украине — Балто-Одесская (207 верст) была построена в 1865 г. В это время в Российской империи было 3566 верст железнодорожного пути. К 1880 г. связанная с Украиной железнодорожная сеть равнялась 4834 верстам из 21 115 верст общимперской сети. За 15 лет — с 1865 по 1880 г. — железная дорога прошла на Украине через города: Киев, Харьков, Одессу, Полтаву, Винницу, Екатеринослав, Александровск, Николаев, Кременчуг и многие другие, а также через поселки Донбасса и Криворожья.

К 1890 г. все главные городские центры Украины были связаны железнодорожным сообщением между собой и с общероссийскими центрами. Железнодорожная связь Киева с Москвой установилась еще в 1868—1869 гг., когда была построена дорога Киев — Курск, примкнувшая к уже существовавшей дороге Москва — Курск. В 70—80-х годах железная дорога прошла через города и поселки, где развивалась металлургическая промышленность, — Мариуполь, Кривой Рог, Каменское и др. По густоте железнодорожной сети Украина стояла на одном уровне с центральными промышленными губерниями России.

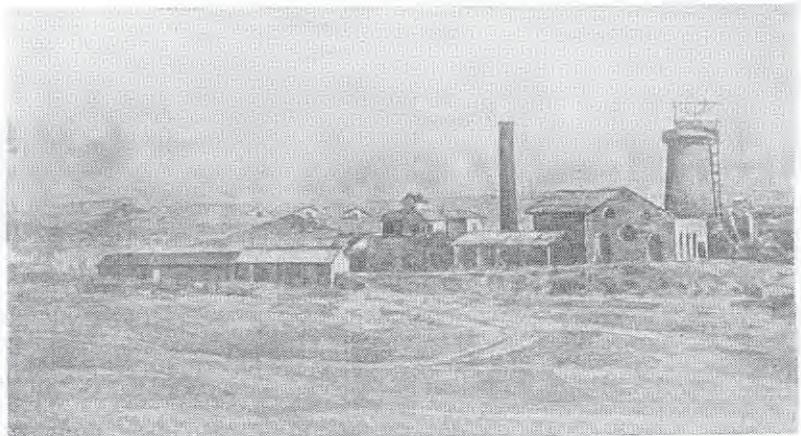
Железные дороги связали все районы России в единое хозяйственное целое, способствуя развитию общероссийского капиталистического хозяйства. Украина была составной частью этого единого хозяйства.

Железнодорожное строительство вызвало огромный спрос на продукцию горной и металлургической промышленности. На протяжении 60-х годов добыча каменного угля в Донбассе колебалась между 6 и 13,7 млн. пудов в год, а с начала 70-х годов стала возрастать: в 1880 г. — 86,3 млн.; в 1890 г. — 183 млн. пудов; в 1870 г. добыча угля в Донбассе составляла 36,8% общимперской добычи (42,4 млн. пудов), а в 1890 г. — 48% (367 млн. пудов). Уже с начала 70-х годов Донбасс вышел по добыче угля на первое место в Российской империи.

Украина стала играть ведущую роль в топливной промышленности, имеющей важнейшее значение для развития металлургии и для нормальной работы железнодорожного транспорта. Это обстоятельство выводило Украину на одно из первых мест среди других промышленных районов России.

К концу XIX в. центром общероссийской металлургии продолжал оставаться Урал, несмотря на его техническую отсталость и остатки феодальной кабалы рабочих. Царское правительство

предпринимало попытки двинуть вперед металлургию на Юге. Однако построенный казнью в Бахмутском уезде, Екатеринославской губернии, Петровский завод, пущенный в 1862 г., вскоре остановился из-за дефекта горна, который так и не был устранен. В 1870 г. был пущен Лисичанский казенный чугуноплавильный завод, но и он вскоре закрылся. В 1886 г. был закрыт Луган-



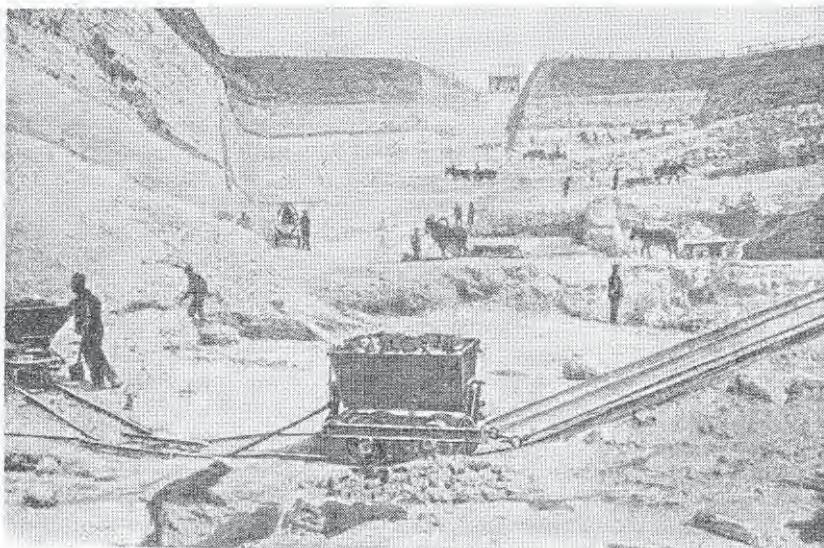
Вид металлургического завода 70-х годов в Юзовке.

ский завод. Эти, хотя и неудачные, попытки ускорить развитие металлургии на Юге имели большое значение. Усилилась разведка железных руд, расширялся опыт в чугунолитейном деле, подготовлялись рабочие кадры. Все это способствовало ускорению роста горнозаводской промышленности.

В 70-х годах на Юге России стали появляться крупные предприятия. В 1870 г. вступил в строй завод Пастухова в Сулине (ныне Ростовской области). С января 1872 г. начал регулярно действовать построенный в Бахмутском уезде, Екатеринославской губернии, металлургический завод, плавивший чугун, изготавливший рельсы и сортовое железо. Завод принадлежал выходцу из Англии капиталисту Юзу, который вступил в «Новороссийское общество каменноугольного, железного и рельсового производства», организованное в 1869 г. и получавшее крупные премии от царского правительства. Однако завод не был достаточно обеспечен железной рудой и не мог широко развернуть свою работу. При заводе возник рабочий поселок, получивший название Юзовка.

Металлургическая промышленность Юга стала развиваться все быстрее. В 1867 г. на Юге было выплавлено всего 0,3 % общероссийской выплавки чугуна, а в 1887 г. выплавка чугуна на Юге достигла уже 11,1 %.

Развитие капиталистических предприятий вело к концентрации промышленности. К 1890 г. в Донбассе на 104 самых мелких копях было занято 1422 рабочих; техника была самой примитивной; здесь было получено лишь 2% всей добычи угля, тогда как



Добыча железной руды открытым способом (90-е годы XIX в.).

37 копей с общим числом рабочих 15 692 дали свыше 70% всей добычи.

Высокие таможенные пошлины на импортные товары, а также запрет ввоза в Россию некоторых иностранных товаров способствовали дальнейшему развитию российской капиталистической промышленности. Но это не стало препятствием для иностранных капиталистов, которых влекла в Россию высокая капиталистическая прибыль. Иностранный капитал жадно тянулся к Украине, спеша пробраться к ее огромным природным богатствам и овладеть результатами труда ее населения.

Этой хищнической эксплуатации способствовал царизм, разрешавший иноземной буржуазии строить в России свои фабрики и заводы и укреплявший ее положение субсидиями и премиями. Иностранные предприниматели начали вкладывать капиталы сначала в железнодорожные, а затем и в промышленные предприятия, получая огромные прибыли, уходившие за границу. Высокие таможенные пошлины давали теперь возможность получать дополнительные доходы не только русской буржуазии, но и иностранным капиталистам, обосновавшимся в России.

Чрезвычайно важное значение для дальнейшего роста тяже-

лой промышленности Украины имела начавшаяся со второй половины 80-х годов разработка богатейших залежей криворожской железной руды. Екатерининская железная дорога соединила в 1884 г. Криворожье с Донбассом; с тех пор был окончательно устранен разрыв между районами железа и угля, издавна служивший серьезнейшим препятствием к быстрому развитию на Украине горнорудной и металлургической промышленности.

С конца 80-х годов на Украине началось развитие мощных металлургических заводов. Путем насилий и спекуляции капиталисты отнимали у крестьян земельные участки и строили на них свои предприятия. В 1887 г. в Екатеринославе вступил в строй Александровский завод Брянского общества. В 1889 г. былпущен Днепровский завод, расположенный в с. Каменском, в 30 верстах от Екатеринослава.

Из других отраслей промышленности на Украине, как и раньше, особенно заметное место занимала свеклосахарная промышленность. В пореформенные десятилетия в ней произошли большие изменения. В 80-х годах большинство заводов перешло от извлечения сока из сахарной свеклы при помощи пресса к способу диффузии. Выход сахара из одного берковца (10 пудов) свеклы увеличился с 1830 г. до начала 90-х годов в восемь с половиной раз. В 60-х годах один рабочий вырабатывал в среднем в год 33 пуда сахара, а в 80-х годах — 223 пуда. Но эта высокая техника или не применялась на ряде заводов, или существовала там наряду с отсталыми методами производства сахара.

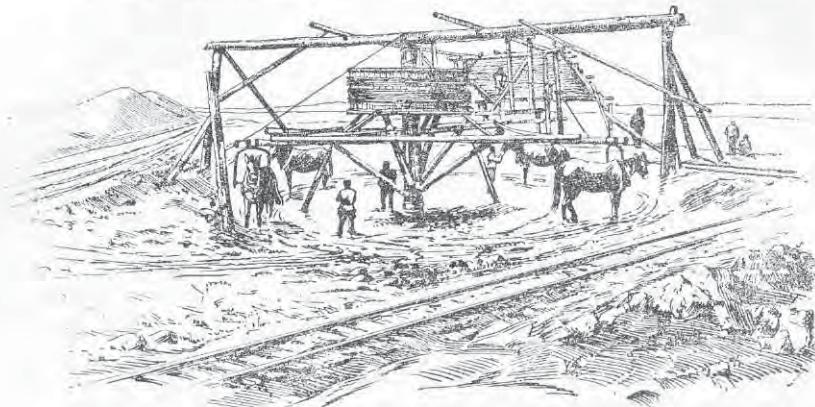
Украина, и прежде всего Правобережье, прочно занимала первое место в империи по производству сахара. В 1862—1863 гг. на Украине действовало 188 заводов с производством сахара 1,6 млн. пудов. В то же время во всей России было 299 заводов, вырабатывавших 2 млн. пудов сахара. За тридцать лет, к началу 90-х годов, в производстве сахара был сделан большой шаг вперед. В 1890—1891 гг. на 153 заводах Украины было выработано 20,7 млн. пудов сахара из 24,3 млн. пудов, произведенных в России.

Сахарные заводы принадлежали акционерным компаниям, помещикам, купцам и т. д. Крупнейшими собственниками сахарных заводов были русские помещики графы Бобринские, польские магнаты графы Браницкие и Потоцкие, представители украинской буржуазии Харитоненко, Терещенко, еврейские капиталисты Бродские, Гальперины и др.

Крупное капиталистическое производство быстро развивалось во время промышленного подъема 1895—1899 гг., который был связан в первую очередь с усиленным железнодорожным строительством. В 90-х годах были построены железнодорожные линии Курск — Харьков — Одесса, Харьков — Севастополь и Харьков — Ростов. Растущая железнодорожная сеть требовала все большего количества угля и металла, поэтому горнорудная и металлурги-

ческая промышленность резко увеличили производство. В 1895 г. в Донбассе было добыто 298,3 млн. пудов угля, а в 1900 г. — 691,5 млн. пудов (около 70% общероссийской добычи).

Шло также строительство крупных металлургических заводов, которых к концу XIX в. на Украине было построено 15 (Дружковский, Петровский, Ольховский и ряд других). Тогда же всту-



Конный барабан для вытягивания из шахты вагонеток с рудой.

пили в строй Харьковский и Луганский паровозостроительные заводы. Почти все металлургические предприятия на Украине принадлежали иностранным акционерным обществам.

Выплавка чугуна в южном районе поднялась за 1895—1899 гг. с 33,6 млн. пудов до 82,6 млн., а производство железа и стали с 21,8 млн. до 61,9 млн. пудов. В конце XIX в. южный промышленный район вышел по выплавке чугуна на первое место и превратился в основную угольно-металлургическую базу капиталистической России.

Отсталый Урал, где продолжали применяться полукрепостнические формы эксплуатации рабочих, отступил перед Югом, где развивалась капиталистическая техника, применялись более передовые для того времени формы организации промышленного производства и была более высокая производительность труда.

Указывая на отсталость Урала и оттеснение его Югом, В. И. Ленин писал: «Южный район горнопромышленности представляет из себя во многих отношениях диаметральную противоположность Уралу. Несколько Урал стар и господствующие на Урале порядки «освящены веками», настолько Юг молод и находится в периоде формирования. Чисто капиталистическая промышленность, выросшая здесь в последние десятилетия, не знает ни традиций, ни сословности, ни национальности, ни замкнутости определенного населения. В Южную Россию целыми массами

переселялись и переселяются иностранные капиталы, инженеры и рабочие, а в современную эпоху горячки (1898) туда перевозятся из Америки целые заводы. Международный капитал не затруднился переселиться внутрь таможенной стены и устроиться на «чужой» почве...»¹.

В первые десятилетия после реформы развитие основных отраслей промышленности — угольной и металлургической — происходило на Украине, как отмечал И. В. Сталин, «не снизу, не в порядке естественного развития народного хозяйства, а сверху, в порядке внесения, искусственного насаждения извне. Ввиду этого состав пролетариата этих отраслей является не местным, не украинским по языку»².

Развитию промышленности помогла также денежная реформа 1897 г., которая благодаря переходу к золотому монометаллизму сделала русскую валюту более твердой. Царское правительство создавало золотые запасы, усиливая экспорт хлеба даже в голодные годы и увеличивая косвенные налоги. Огромные займы за границей также увеличивали золотой запас и укрепляли валюту, но зато они ставили Россию во все большую кабальную зависимость от иностранного капитала. Это угрожало царской России потерей самостоятельности, тем более что благоприятные условия промышленного развития привлекали в страну из-за границы все новые иностранные капиталы. Особенно мощный поток бельгийских, французских, английских и американских капиталов хлынул на Украину в горнозаводскую промышленность. С 1888 по 1894 г. здесь было создано 22 иностранные компании с основным капиталом в 62,9 млн. руб.

Во второй половине XIX в. Украина продолжала служить рынком сбыта для текстильной промышленности Центральной России. Остатки крепостнических отношений, замедлявшие рост внутреннего рынка в Центральной России, заставляли, как указывает В. И. Ленин, фабрикантов центрального промышленного района искать рынок в другом районе, и они находили его на зависимых от царизма окраинах России, в частности на Украине, особенно в ее быстро заселявшихся южных губерниях.

Таким образом, капитализм в России развивался не только вглубь, но и вширь, т. е. не только осваивал основную территорию, но и распространял сферу своего господства на новые территории и в том числе на Украину. Эта возможность расти вширь временно замедляла развитие и обострение противоречий между капитализмом и пережитками крепостничества в сельском хозяйстве и одновременно усиливала зависимость Украины от царизма.

К концу XIX в. Украина заняла в Российской империи одно из первых мест по развитию промышленности. Она стояла впе-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 3, стр. 427.

² И. В. Сталин, Соч., т. 5, стр. 329—330.

реди других районов по добыче угля, выплавке чугуна и производству сахара. Украина принадлежала к тем окраинам Российской империи, которые в промышленном отношении мало чем отличались от Центральной России.

В 1861 г. в России произошел переворот — замена крепостни-



Сахарный завод помещика Абазы в г. Шполе, Киевской губернии.

чества капитализмом, при котором деление на классы осталось, остались различные следы и пережитки крепостного права, но в основном деление на классы получило иную форму. С переходом к господству капитализма в России также завершился длительный процесс формирования буржуазных наций. И. В. Сталин учит, что процесс ликвидации феодализма и развития капитализма является в то же время процессом складывания людей в буржуазные нации и что «нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности четырех основных признаков, а именно: на базе общности языка, общности территории, общности экономической жизни и общности психического склада, проявляющегося в общности специфических особенностей национальной культуры»⁴. И. В. Сталин связывает появление в России буржуазных наций с падением крепостничества, с ростом экономической жизни страны, с развитием путей сообщения, с возникновением капитализма.

⁴ И. В. Сталин, Соч., т. 11, стр. 333.

Русская и украинская буржуазные нации, как следует из учения И. В. Сталина, появились вследствие отмены крепостного права и вступления России в капиталистический период развития.

Украинская буржуазная нация и все буржуазные нации России существовали до Великой Октябрьской социалистической революции и с ее победой ликвидировались; на их месте образовались новые, социалистические нации.

Вместе с формированием украинской буржуазной нации формировалась украинская буржуазия, как господствующий класс этой нации. Украинская буржуазия начала выступать на борьбу за «свой» рынок, чтобы сбывать на нем свои товары и выйти победителем в конкуренции с буржуазией других национальностей.

После реформы 1861 г. стали возникать украинские буржуазно-националистические организации, которые стремились сбрасывать под флаг «общенациональных» интересов трудовые массы украинского народа.

В борьбе за рынок украинская буржуазия натолкнулась на великодержавную политику царизма, действовавшего в интересах господствующей в стране русской буржуазии. «...Начинается, — как указывает И. В. Сталин, — целый ряд ограничительных мер против «инородческой» буржуазии, переходящих в репрессии»¹.

В конце XIX в. в России, и в том числе на Украине, главная роль в классовой борьбе начинает принадлежать рабочему классу, который ведет за собою крестьянство.

Борьбу рабочего класса против буржуазии и помещиков возглавила российская революционная социал-демократия, руководимая В. И. Лениным.

Революционные социал-демократы боролись против социального гнета и против политики национального угнетения, которую проводил царизм. Уже I съезд РСДРП признал право наций на самоопределение, право народов на самостоятельное государственное существование.

Революционная социал-демократия вела также борьбу со всяkim буржуазным национализмом, который проповедовал «бесклассовость», «безбуржуазность» украинской, белорусской и других буржуазных наций царской России.

Остатки крепостнических отношений в сельском хозяйстве и в промышленности задерживали капиталистическое развитие страны. Россия, несмотря на развитие в ней капитализма, была страной аграрной, экономически отсталой, мелкобуржуазной, то есть такой, в которой преобладало еще мелкособственническое, малопроизводительное единоличное крестьянское хозяйство.

¹ И. В. Стalin. Соч., т. 2, стр. 306

5. Народническое движение конца 60—70-х годов. Русско-Турецкая война 1877—1878 гг.

В конце 60-х годов революционную борьбу против царизма повели народники. Среди них были широко распространены мелкобуржуазные теории социализма; народники были противниками марксизма. Народничество, как общественное течение, никогда не могло отмежеваться от либерализма справа и от анархизма слева. Народники ошибочно видели в крестьянстве главную революционную силу в России. Они считали, что основой будущего социалистического строя явится крестьянская земельная община. В то время как община под влиянием развития капитализма разлагалась, народники отрицали капиталистический путь развития России, признавали капитализм упадком, регрессом. Придерживаясь идеалистических взглядов на историю, они полагали, что руководящая роль в историческом процессе, а значит, и в революционном движении, принадлежит интеллигенции — «героям», за которыми слепо идут массы — «толпа». Главными теоретиками народничества были М. Бакунин, П. Лавров и П. Ткачев.

Народники смотрели на рабочих только как на выходцев из села, которые, восприняв народнические идеи, должны былинести их в крестьянские массы. Народники не знали рабочий класс и не понимали, что без союза с рабочим классом и без его руководства одни крестьяне не смогут победить царизм и помещиков. Народники не понимали, что рабочий класс является самым революционным и самым передовым классом общества.

В конце 60 — начале 70-х годов в Петербурге были основаны первые народнические кружки. На Украине центром народнической пропаганды стал Киев, где в 1873 г. был организован кружок «Киевская коммуна». Кружки появились также в Херсоне и Одессе. К середине 70-х годов среди народников широко распространялись призывы идти «в народ», чтобы пропагандировать свои идеи. На Украине застрельщиком этого течения была «Киевская коммуна». Однако «хождение в народ» не принесло ожидаемых результатов: народники не понимали крестьянских нужд, и крестьянство не пошло за ними. Полиция вскоре разгромила народнические организации.

В 1876 г. в Петербурге возникла общероссийская народническая организация «Земля и воля». Ее члены предпринимали попытки организовать «поселения в народе», чтобы поднять крестьян на революционное восстание против царизма и помещиков.

Такая пропагандистская деятельность была организована и в Киевской губернии. Группа народников во главе со Стефановичем, оперируя подложным «царским манифестом», создала в 1876 г. в Чигиринском уезде тайное крестьянское общество и пыталась поднять крестьян на восстание. Эта попытка окончилась провалом.

Безуспешность «поселений в народе» явилась причиной раскола «Земли и воли». В 1879 г., на съезде в Воронеже, она распалась на две организации: «Черный передел» (Г. Плеханов, Я. Стефанович, В. Засулич и др.), который остался на прежних позициях революционной пропаганды, и «Народную волю» (А. Желябов, Ал. Михайлов, Н. Морозов, В. Фигнер, С. Перовская и др.). Народовольцы перестали предпринимать попытки опереться на массу народа, они считали, что их организация может сама, без участия народа свергнуть царизм, и стали на путь индивидуального террора против пари и высокопоставленных чиновников. Избранный народниками путь борьбы с царизмом посредством отдельных убийств, посредством индивидуального террора был ошибочным и вредным для революции, так как он основывался на ложной народнической теории «героев» и пассивной «толпы», которая ждет от выдающихся одиночек подвига и слепо следует за ними. Народники отвлекали внимание трудящихся от борьбы с классом угнетателей бесполезными для революции убийствами отдельных представителей этого класса. Они тормозили развитие революционной инициативы и активности рабочего класса и крестьянства.

Народники мешали рабочему классу понять его руководящую роль в революции и задерживали создание самостоятельной партии рабочего класса.

1 марта 1881 г. народовольцы убили в Петербурге Александра II. Однако это не привело к свержению самодержавия и не принесло никакой пользы народу, так как убийствами отдельных лиц нельзя было свергнуть царское самодержавие, нельзя было уничтожить класс помещиков. При новом царе, Александре III, трудовому народу стало жить еще хуже. Царизм жестоко расправился с народовольцами, предав смертной казни их руководителей — Желябова, Перовскую, Кибальчича и др.

Пытаясь сблизиться с рабочим движением и привить ему тактику индивидуального террора, народники организовали в Киеве в 1880—1881 гг. «Южнорусский рабочий союз», возглавляемый Н. Щедриным. Программа этой организации включала террористические методы борьбы. Щедрин пытался поднять рабочих на борьбу, применяя «фабричный террор», т. е. террористические акты, направленные против предпринимателей и фабричной администрации. Этот путь был так же вреден для революционного движения, как и путь индивидуального террора народовольцев; рабочая масса не пошла за «Союзом».

В 70—80-х годах в России, в том числе и на Украине, происходило все более резкое размежевание классовых сил. В революционную борьбу вступал пролетариат. Ввиду этого буржуазия все теснее смыкалась с царизмом, а народничество все больше сближалось с либеральной буржуазией.

«Громады» шли на сближение с украинскими либеральными земскими деятелями, так как и те и другие стремились только

к конституционным преобразованиям в России, которые должны быть дарованы сверху. К этому же склонялась часть народников-землевольцев, которым конституционный строй казался вполне приемлемой ступенью к общинному социализму.

В Киеве было созвано совещание представителей земских либералов, «громадовцев» и народников, на котором вопрос о необходимости конституции не вызвал споров, но до соглашения дело не дошло, потому что народники отказались перейти от индивидуального террора к реформистской тактике либералов.

В киевскую «громаду» вступил один из идеологов украинского буржуазного национализма — публицист М. Драгоманов, который в 70-х годах эмигрировал за границу и развернул там издательскую деятельность. Драгоманов был врагом марксизма, он не соглашался с тем, что революционная классовая борьба является движущей пружиной развития человеческого общества, и признавал только эволюционное изменение действительности.

Он считал, что украинский народ мирным путем должен прийти к федерации свободных общин — «громад» — и войти в федеративный союз славянских народов, а потом в космополитическое объединение народов мира. Драгоманов выступал как непримиримый противник всякого государственного централизма, отождествляя его с идущим сверху произволом, и враждебно относился к революционному пролетарскому принципу демократического централизма.

Ведя ожесточеннейшую борьбу против всякого буржуазного национализма, В. И. Ленин разоблачал украинских националистов и в их числе Драгоманова. «...Непозволительно было бы забывать, — писал В. И. Ленин, — что, отставая централизм, мы отстаиваем исключительно демократический централизм. На этот счет всякое мещанство вообще и националистическое мещанство (покойный Драгоманов в том числе) внесли такую путаницу в вопрос, что приходится снова и снова уделять время его распутыванию.

Демократический централизм не только не исключает местного самоуправления с автономией областей, отличающихся особыми хозяйственными и бытовыми условиями, особым национальным составом населения и т. п., а, напротив, необходимо требует *и того и другого*¹.

Выступая против демократического централизма, Драгоманов по-националистически старался посеять вражду между русским, украинским и другими народами, разобщить, оторвать их друг от друга, хотя в отдельных случаях он не мог не призывать западноукраинскую интеллигенцию учиться у русской реалистической литературы.

В начале 80-х годов Драгоманов примкнул к земским либера-

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 20, стр. 29.

лам и написал либерально-буржуазную программу, в которой отстаивал идею организации «всероссийской федеративной конституционной монархии», где должны быть осуществлены буржуазные политические «свободы». Тогда же Драгоманов с позиций украинского национализма выступил с отрицанием революционного значения польского восстания 1863 г. для всероссийской демократии. В. И. Ленин охарактеризовал Драгоманова как украинского националистического мещанина, т. е. как представителя украинского буржуазного национализма.

Наиболее рьяных украинских буржуазных националистов в киевской «громаде» возглавлял историк В. Антонович. Он стоял на монархических позициях и был злобным врагом революции. Предавая кровные интересы украинского народа, он считал необходимым оторвать Приднепровскую Украину от России и, присоединив ее к западноукраинским землям, отдать под власть австрийской монархии. В этом вопросе Антонович разошелся с Драгомановым, который ориентировался на Россию.

В 1877—1878 гг. царская Россия, с целью ослабления турецкого владычества на Балканах, вела войну с Турцией, которую поддерживали Англия, Австро-Венгрия и Германия. Эти государства, особенно Англия, всеми силами стремились укреплять турецкий гнет на Балканах и препятствовать освободительному движению славянских народов. Василь Коларов в своей речи по поводу 70-летия освобождения Болгарии от турецкого ига говорил: «Политика царской России объективно способствовала прогрессивному развитию Ближнего Востока, а восточная политика европейских держав была пропитана духом консерватизма, они стремились к сохранению гнилой Отоманской империи и были враждебны пробуждающимся жизнеспособным и прогрессивным балканским нациям».

Главным театром военных действий были Балканы. Еще в 1875 г. там развернулась упорная освободительная борьба угнетенных Турцией славянских земель (Герцеговина, Босния, Болгария), поддержанных Сербией и Черногорией.

Эта борьба нашла широкий отклик в России. Трудовой народ собирал денежные средства и вещи для славянских стран. Переходящая молодежь шла в добровольческие отряды и сражалась в рядах восставших славян. Много добровольцев поехало на Балканы из Украины.

Когда в июне 1877 г. русские войска вступили в пределы Болгарии, где развернулись военные действия против турок, болгарский народ восторженно встретил своих освободителей. В русскую армию влились отряды болгарских ополченцев, которые с беззаветным мужеством сражались за свою родину. «Все рассказы о них преисполнены восторга и удивления, — писал русский военный корреспондент. — Окруженные 20 000 турок, 3000 болгар не отдали, отстояли свой пост. Наступление их отмечалось мужеством неукротимым».

Война закончилась поражением Турции; к России перешел Батум и другие земли, а также отнятая Турцией в результате Крымской войны часть Бессарабии. Северная часть Болгарии стала самоуправляющимся княжеством, была также признана независимость Сербии, Черногории и Румынии. Поражение Турции подорвало ее господство на Балканах и усилило позиции России. Крепли дружественные связи русского, украинского и других народов России с южными славянами и особенно с Болгарией, получившей свое национальное освобождение из рук русского народа. «Этот факт, — писал вождь болгарского народа Георгий Димитров, — укрепил в среде болгарского народа глубокие традиции признательности и любви к русскому народу».

6. Формирование промышленного пролетариата и его революционная борьба.

Распространение марксизма и появление социал-демократических организаций. Крестьянское движение.

В процессе развития пореформенной капиталистической промышленности в России шло формирование фабрично-заводского пролетариата.

К началу XX в. число рабочих на крупных фабрично-заводских предприятиях, а также в горной промышленности и на железных дорогах достигало в Российской империи 2792 тыс. человек.

После реформы 1861 г. в России все более усиливалась буржуазия, оформлявшаяся как господствующий класс развивавшегося капиталистического общества. На Украине, наряду с русской и иностранной буржуазией, крепла буржуазия украинская: прославленная деревенская буржуазия, увеличивавшая свои земельные владения, усиливавшаяся буржуазия торговая и промышленная, в руках которой сосредоточивались значительное количество сахарных заводов, торговля сахаром и хлебом (Терещенко, Балабуха, Войтенко, Кутовенко и др.). Богатели крупные банкиры, например Алчевский, владевший Харьковским торговым банком и финансировавший металлургические и угольные предприятия.

Все это опровергает и уничтожает лживую теорию «безбуржуазности» украинской нации, выдвинутую националистом М. Грушевским и его «школой», чтобы скрыть от народа контрреволюционную борьбу, которую украинская буржуазия и ее идеологи вели против трудящихся.

Националисты пытались представить историю Украины в виде «единого потока», утверждая, что на Украине якобы не было классовой борьбы и что здесь будто бы слиты воедино интересы угнетенных и угнетателей. Между тем весь ход исторического процесса неопровергимо свидетельствовал о развитии капитализма на Украине, о формировании и росте украинской буржуазии и пролетариата, о неуклонном обострении классовой борьбы.

В пореформенный период в России на арену классовой борьбы выступил сформировавшийся, единственный до конца революционный класс — пролетариат, который повел борьбу с капиталистической эксплуатацией. Это был современный промышленный пролетариат, в корне отличавшийся от фабричных рабочих крепостного периода и рабочих мелкой, кустарной и всякой иной промышленности как своей сплоченностью на больших капиталистических предприятиях, так и своими боевыми революционными качествами.

С 1860 г. до начала ХХ в. число промышленных рабочих на Украине возросло с 86 тыс. до 360,2 тыс. Особенно быстро возрастило количество рабочих в Екатеринославской губернии, где число их увеличилось с 5,2 тыс. в 1861 г. до 101 тыс. в 1900 г., т. е. почти в 20 раз.

В подавляющем большинстве губерний Украины рабочий класс формировался после 1861 г. преимущественно за счет местного украинского населения — пролетаризированного крестьянства и городской бедноты. Вместе с тем на Украину приходило много разорявшихся крестьян из губерний Центральной России. Особенно силен был этот приток на крупные предприятия и шахты Донбасса и заводы Екатеринославщины. Там же работали квалифицированные рабочие из промышленных районов Центральной России. Таким образом, формирование рабочего класса на Украине шло в основном за счет двух братских народов — украинского и русского.

Данные о составе пролетариата на Украине полностью разоблачают ложные утверждения М. Грушевского и других украинских националистов, утверждавших, будто бы Украина не имела своего, украинского рабочего класса.

Пролетариат Украины, составная часть общероссийского, самого революционного в мире пролетариата, складывался, рос и становился могучей, самой передовой революционной общественной силой. Единство классовых интересов, пролетарская солидарность объединяли на Украине рабочих всех национальностей, и в первую очередь украинцев и русских.

Среди пришлых рабочих было немало тех, кто прошел большую школу революционной борьбы в крупных русских пролетарских центрах. Они передавали свой революционный опыт рабочим Украины, знакомили их с передовой русской культурой, что имело для рабочего движения на Украине огромное значение.

Тесное общение русских рабочих с украинскими способствовало повышению классовой сознательности рабочего класса Украины, поднимало его на революционную борьбу против эксплуататоров.

Рабочее движение на Украине развивалось как неразрывная составная часть общероссийского рабочего движения. В совместной борьбе против экономического и политического гнета крепла

солидарность русского и украинского рабочего класса, развивалась и укреплялась кровная, нерасторжимая дружба двух великих братских народов — русского и украинского.

Условия работы на капиталистических предприятиях были исключительно тяжелы. Особенно изнурительной и опасной была работа в каменноугольных шахтах. Она шла в две смены, по 12 часов каждая. Шахтеры работали в забое нередко на глубине свыше ста метров, присев на kortочки или лежа на боку, в зависимости от положения угольного пласта. Воздух в шахтах был сырой, насыщенный угольной пылью и газами. Нередко в шахту просачивалась вода. Нарубленный вручную уголь отвозил саночник, которому приходилось тянуть свой груз, передвигаясь на четвереньках, а иногда и на коленях. Часты были случаи обвала породы и взрывов рудничных газов, и поэтому шахтер во время работы всегда рисковал жизнью.

Рабочий день на предприятиях обычно длился 12—15, а в некоторых случаях и 18 часов. На фабриках и заводах все шире применялся женский и детский труд. Заработная плата оставалась на низком уровне, большинство рабочих должно было довольствоваться месячным заработком в 12—15—20 руб. В некоторых отраслях промышленности, например в табачной, рабочие, особенно женщины, получали всего 2—4 руб. в месяц.

На всех предприятиях широко практиковались система штрафов, поглощавших порой половину заработка рабочих, несвоевременная выдача заработной платы, расчет продуктами питания из заводских лавок, обычно недоброкачественными и более дорогими, чем на рынке. Жизнь рабочих была невыносимой.

Это положение усугубляли тяжелые жилищные условия. Шахтеры Донбасса в большинстве случаев жили в землянках, причем пятая часть их имела в своем распоряжении по 1—2 кв. м площади на душу. На сахарных заводах рабочие ютились в тесных, сырых и грязных казармах, кишевших паразитами. На предприятиях не было охраны труда, очень часты были несчастные случаи, почти полностью отсутствовала медицинская помощь, не было вентиляции и отопления. Заболевания туберкулезом, тифом, ревматизмом и другими болезнями укорачивали жизнь рабочих. Предприниматель всегда мог уволить любое число рабочих, а заводская администрация оскорбляла и даже избивала их. Значительная часть рабочих зависела от подрядчика, который грабил свою артель, не выплачивая ей полностью заработка.

Все это вызывало возмущение рабочих, усиливало их солидарность и толкало на борьбу за улучшение своего положения. Рабочие бастовали, выставляли экономические требования, причем сначала стачки нередко сопровождались разгромом фабричных предприятий, разрушением машин и избиением ненавистной фабричной администрации.

Первой крупной рабочей забастовкой в России была стачка на Невской бумагопрядильне в Петербурге. В мае 1870 г. 800

рабочих этого предприятия забастовали, требуя повышения расценок. В августе 1872 г. на Кренгольмской мануфактуре, вблизи Нарвы, вспыхнула крупная стачка, охватившая 7 тыс. рабочих; хозяева усмирили рабочих лишь при помощи военной силы.



Жилища горняков Донбасса (70-е годы).

На протяжении 70-х годов на Украине произошло около тридцати стачек и рабочих выступлений на почве экономических требований. В 1870 г. бросили работу рабочие — строители Харьковского вокзала. В 1871 г. бастовали портовые рабочие в Николаеве, в 1873 г. выступали строители железнодорожной линии Лозовая — Севастополь; в 1875 г. бросили работу рабочие на строительстве Киево-Брестской дороги. Крупная забастовка вспыхнула в том же году на заводе Юза; ее подавили с помощью казачьих частей и полиции, но администрации все же пришлось пойти на уступки: она обещала выдавать заработную плату каждый месяц, а не три раза в год, как было до того. В 1875 г. в Одессе бастовали литейщики, рабочие типографии Барукова и табачной фабрики Попова. В 1879 г. бастовали рабочие киевских железнодорожных мастерских: 2000 человек бросили работу, протестуя против увеличения рабочего дня еще на один час и против увольнения 17 товарищей; администрации пришлось удовлетворить требования рабочих. Бастовали также рабочие нескольких сахарных заводов Правобережья, например Загнитковского завода (Подольская губерния).

Промышленный кризис первой половины 80-х годов вызвал массовую безработицу, снижение заработной платы, общее ухудшение и без того чрезвычайно тяжелого положения рабочих. Но рабочие продолжали стачечную борьбу. В эти годы на Украине выступали главным образом железнодорожники: в 1884 г.— полтавские, в 1885 г.— александровские, в 1887 г. объявили забастовку рабочие главных железнодорожных мастерских Курского-Харьково-Азовской дороги, а в 1890 г.— железнодорожных мастерских Одессы. В 1887 и 1890 гг. выступили рабочие нескольких шахт Донбасса. В те же годы вспыхнули забастовки на механическо-столярном заводе Зелингера в Киеве (1889 г.), на заводе Классена в Мелитополе и т. д. Во время забастовок рабочие предъявляли ряд экономических требований: об увеличении заработной платы, уменьшении рабочего дня, улучшении условий труда и т. д.

Высшей точкой рабочего движения 70—80-х годов во всей России была забастовка 1885 г. на текстильной фабрике Морозова в Орехово-Зуеве под руководством рабочего П. Моисеенко. Эта стачка прошла организованно, рабочие держались исключительно стойко. Хотя царские войска подавили стачку, царизм, напуганный ростом рабочего движения, издал в 1886 г. закон о штрафах, который регулировал выдачу рабочим заработной платы и согласно которому штрафы с рабочих должны были идти на удовлетворение нужд самих рабочих. Одновременно с этим закон усиливал наказание за организацию стачек.

Опыт борьбы показал рабочим, что путем разрозненных, стихийных стачек нельзя добиться победы и что борьбу надо поднимать на высшую, более организованную ступень.

С середины 70-х годов в формировании политического сознания рабочего класса был сделан шаг вперед: начали организовываться рабочие союзы.

В 1875 г. в Одессе произошло объединение рабочих нелегальных политических кружков, библиотеки и кассы взаимопомощи в «Южнороссийский союз рабочих» во главе с Е. Заславским. В уставе-программе «Союз»ставил своей целью освобождение рабочих из-под гнета капитала и привилегированных классов путем насильтвенного переворота. «Союз» стремился объединить рабочий класс для борьбы с существующим политическим и экономическим строем, хотя и не понимал еще роли пролетариата как гегемона революционного движения.

«Союз» проводил революционную пропаганду среди рабочих, его подпольная типография выпустила несколько листовок и провозглашений. Члены «Союза» в феврале 1875 г. руководили стачками на двух одесских заводах.

В конце 1875 г. «Союз», успевший за несколько месяцев существования охватить до 300 рабочих, был разгромлен полицией. Одесский «Союз» сыграл важную роль в истории рабочего движения нашей страны, ибо он был первой самостоятельной орга-

низацией рабочего класса, вступившей на путь революционной борьбы с царизмом.

18 марта 1878 г. в Одессе состоялась сходка революционных кружков, на которой был принят поздравительный адрес одесских рабочих к рабочим Франции в связи с седьмой годовщиной Парижской коммуны. Это обращение ярко свидетельствовало об интернациональных связях рабочих всего мира, об их стремлении свергнуть власть капитала.

В 1878 г. в Петербурге возник «Северный союз русских рабочих», основанный столяром С. Халтуриным и слесарем В. Обнорским. Обнорский жил некоторое время за границей, был знаком с работой западноевропейских социал-демократических организаций и с деятельностью I Интернационала. «Северный союз» выдвигал в своей программе требование социалистической революции, «испровержения существующего политического и экономического строя государства, как строя крайне несправедливого»; «Союз» своей ближайшей задачей ставил завоевание политических свобод и политических прав для народа. Он требовал также ограничения рабочего дня. «Союз» стремился соединить силы рабочих России и рабочих Западной Европы и заявлял, что успех социальной революции в России зависит от рабочего класса. «Северный союз», как и «Южнороссийский союз», принимал участие в стачках и вел революционную пропаганду. В 1881 г. «Северный союз», в который входило до 200 рабочих, был разгромлен полицией. Признав политическую борьбу, «Северный союз» сделал шаг вперед по сравнению с народниками, которые относились к политической борьбе отрицательно.

В 1879—1880 гг. в России снова сложилась революционная ситуация. В стране, вступившей на путь капиталистического развития, были чрезвычайно сильны крепостнические пережитки. Нужда и бедствия крестьянства росли. Они усугублялись расходами царского правительства на войну 1877—1878 гг., повлекшими за собой рост и без того непосильных налогов, недородами и неурожаями, явившимися прямым следствием крепостничества в сельском хозяйстве. Крестьяне продолжали вести стихийную массовую борьбу за землю, и их выступления расшатывали помещичью монархию.

Рост рабочего движения, появление и деятельность вслед за «Южнороссийским» «Северного союза русских рабочих» тоже были важнейшим проявлением революционной ситуации. Таким образом, в классовую, в общественную борьбу впервые вступил морильщик помещиков и буржуазии — пролетариат, хотя в нем, по словам В. И. Ленина, еще не было ни широкого движения, ни твердой организации. Возросший натиск масс на царскую монархию усиливался борьбой революционных народников против царизма. Напор революционных сил привел к «кризису верхов». Под угрозой народной революции самодержавие стало колебаться в сторону политики конституционных уступок, чув-

ствуя, что при известных обстоятельствах политика усиления репрессий может закончиться революционным взрывом. Но народники с их вредным для революции индивидуальным террором, с непониманием ведущей роли рабочего класса в революционной борьбе, с их мелкобуржуазным общинным социализмом не могли повести народные массы на свержение царизма. Что же касается либеральной буржуазии, то она, боясь революции, была способна только на очередную сделку с царизмом, на то, чтобы выпрашивать у него уступки. Революционная ситуация не переросла тогда в революцию, хотя натиск на царскую монархию был очень значительным. От политики уступок царизм вернулся на обычный путь реакции и репрессий.

В начале 80-х годов на почве роста рабочего движения и под влиянием борьбы западноевропейских рабочих в России стали возникать марксистские организации.

В 1883 г. в Женеве была создана первая русская марксистская организация — группа «Освобождение труда» во главе с Г. В. Плехановым, который порвал с народничеством и стал выдающимся пропагандистом марксизма. Группа «Освобождение труда» выступила, когда социал-демократического движения в России еще не было. Она лишь теоретически основала социал-демократию и сделала первый шаг навстречу рабочему движению. Она популяризовала и распространяла в России труды Маркса и Энгельса, пропагандируя тем самым идеи научного социализма.

Группа «Освобождение труда» повела борьбу с народничеством, которое было главным идеяным препятствием на пути распространения марксизма и социал-демократического движения. Но, нанеся народничеству серьезные удары, она не смогла до конца разгромить его, потому что в ее взглядах были серьезные ошибки: группа допускала тактику индивидуального террора, рассматривала либеральную буржуазию как силу, способную оказать поддержку революции, крестьянство же она не считала союзником пролетариата и скидывала со счетов. Эти ошибочные взгляды группы «Освобождение труда» и, в частности, Плеханова были зародышем его будущих меньшевистских взглядов.

Марксистская литература все больше и больше распространялась в России и в том числе на Украине. Еще в 1872 г. вышел в свет русский перевод первого тома «Капитала» К. Маркса. На Украину проникали издания «Общества переводчиков и издателей», организованного московским студенчеством в начале 80-х годов: ряд работ К. Маркса и Ф. Энгельса в переводах — «Наемный труд и капитал», «Гражданская война во Франции», «Социализм научный и утопический» («Развитие социализма от утопии к науке»), сокращенный перевод «Анти-Дюринга» и «Положение рабочего класса в Англии». В 70—80-х годах в большом количестве экземпляров распространялся «Манифест Коммунистической партии». Издания «Общества переводчиков и издателей» распро-

странялись среди членов революционных организаций в Харькове, Киеве, Одессе и других городах Украины. В 80-х годах «Манифест Коммунистической партии» изучали в подпольном кружке рабочих на сахарном заводе в местечке Лебедине, Харьковской губернии.

Вслед за группой «Освобождение труда» в России стали возникать другие социал-демократические группы и кружки. В Петербурге в 1883 г. возникла социал-демократическая группа Благоева. В 1885 г. был организован кружок Точисского, а в 1890 г. была создана группа Бруснева. В конце 80-х годов в Харькове развернул пропагандистскую и образовательную деятельность кружок В. Перазича и Ю. Мельникова. Идеи марксизма все шире распространялись на Украине, охватывая группы передовых рабочих. В первой половине 90-х годов марксистские кружки существовали в Киеве, Екатеринославе, Харькове, Одессе и других городах Украины. Начиная с 1891 г. в течение ряда лет в Киеве действовало несколько марксистских кружков. Среди их организаторов наиболее выдающимся деятелем рабочего движения был Ю. Мельников, переехавший в Киев в 1892 г.

В 1894 г. из Тифлиса был выслан на жительство в Киев революционер социал-демократ Ладо Кецховели с несколькими товарищами. Кецховели развернул в марксистских кружках Киева широкую и энергичную деятельность, которая способствовала укреплению и усилению связей социал-демократических кружков Украины и Грузии. В это же время революционно настроенная грузинская учащаяся молодежь работала в марксистских кружках Киева, Харькова и других городов Украины.

В марксистских группах, куда входили рабочие и интеллигенты, изучали труды К. Маркса и Ф. Энгельса, обсуждали издания группы «Освобождение труда», знакомились с произведениями Герцена, Белинского, Чернышевского, Шевченко. Участники киевских кружков составляли подробные конспекты работ К. Маркса и Ф. Энгельса, печатали на гектографе и стеклографе отдельные главы «Капитала», «Манифест Коммунистической партии» и т. п. Киевские марксистские студенческие кружки поддерживали тесную связь с кружками Петербурга и Москвы, откуда в Киев и Екатеринослав шла марксистская литература. Часть этой литературы переводилась с иностранных языков и нелегально издавалась в Москве и Петербурге, часть транспортировалась из-за границы.

Чтобы укрепить связь с рабочими, Ю. Мельников организовал в Киеве школу-мастерскую, где члены марксистских кружков могли приобретать рабочую квалификацию и затем, поступив на то или иное предприятие, вести там марксистскую пропаганду.

Киевские социал-демократы наладили связь с предприятиями города, организовали ряд забастовок, создали первый Киевский социал-демократический рабочий комитет, руководивший дея-

тельностью местных марксистских групп и кружков и возглавивший стачечную борьбу киевских рабочих.

Во всех промышленных центрах Украины передовые рабочие воспринимали идеи марксизма, готовились к будущим боям за победу над царизмом и буржуазией, за торжество социализма.

Десятилетие 1884—1894 гг. было периодом «возникновения и упрочения в России теории марксизма, идей марксизма, программных положений социал-демократии. Социал-демократия... существовала еще в виде отдельных небольших групп и кружков, не связанных или очень мало связанных с массовым рабочим движением. Подобно еще не родившемуся, но уже развивающемуся в утробе матери младенцу, социал-демократия переживала, как писал Ленин, «процесс утробного развития»¹.

Назревал переход к следующему этапу развития социал-демократии — к соединению марксизма с рабочим движением, к борьбе за создание революционной партии рабочего класса.

В ответ на террористические акты народовольцев самодержавие усилило реакционные мероприятия. Преследования революционеров стали более жестокими. С другой стороны, углубление классового расслоения и обострение классовой борьбы в России, появление группы «Освобождение труда», выступавшей от имени самой передовой революционной силы — российского пролетариата, приводили ко все более четкому размежеванию и внутри общественно-политического движения в стране.

Народническое движение все больше скатывалось к либерализму, от которого оно никогда не было резко отмежевано. После разгрома «Народной воли» большинство народников прекратило революционную борьбу, пошло на соглашение с царизмом и в 80—90-х годах превратилось в выразителей интересов кулачества.

На почве малоземелья, помещичьей кабалы, обнищания росло переселение крестьян на неосвоенные земли и поднималось революционное крестьянское движение.

Нужда и угроза разорения гнали часть крестьянства с Украины на Северный Кавказ, в Казахстан, Сибирь, на Дальний Восток.

Переселялись преимущественно крестьяне-середняки, что еще больше усиливало классовое расслоение деревни. В. И. Ленин отмечал, что из районов выселения шло главным образом крестьянство среднего достатка, а на родине оставались крайние группы крестьянства. Таким образом, переселения усиливали расслоение крестьянства на местах выхода и переносили элементы разложения на места вселения.

Если за 1886—1890 гг. число переселенцев с Украины не превышало 10 тыс., то в 1896—1900 гг. оно достигло весьма высо-

¹ История ВКП(б). Краткий курс, стр. 17.

кой цифры — 243 тыс. человек. Царское правительство не оказывало переселенцам никакой помощи. С огромным трудом устраивались они на новых, неосвоенных местах, нередко среди дикой природы, с которой приходилось вести трудную борьбу. Многие разорялись и возвращались домой нищими, многие погибали.



Украинские переселенцы на Днепре ждут парохода.

В 70—90-х годах произошел ряд крестьянских выступлений против помещиков. Крестьянское движение вспыхивало по разным поводам и облекалось в разнообразные формы (потрава, запашка помещичьей земли, выпас скота на помещичьих лугах, порубка леса и т. п.), причем в основе борьбы крестьян продолжало оставаться стремление ликвидировать помещичье землевладение.

Из наиболее выдающихся фактов крестьянского движения в эти годы следует отметить выступление крестьян с. Топильного (Звенигородский уезд, Киевской губернии), где крестьяне в мае—июне 1873 г. потребовали вернуть им захваченную помещиками землю. Движение было подавлено при помощи двух эскадронов драгун, применивших оружие против крестьян, вооруженных палками, косами и топорами. Крупные крестьянские выступления в начале 70-х годов происходили также в Чигиринском уезде, Киевской губернии. Они охватили 17 тыс. бывших государственных крестьян.

В ряде сел на Черниговщине (с. Автунич и др.) и Киевщине крестьяне поднимались против размежевания помещичьих и крестьянских земель, которое всегда проводилось так, как это было выгодно помещикам. Отказы со стороны помещиков сдать крестьянам землю в аренду вызывали массовое возмущение крестьян. На этой почве в 1883 г. началось движение во многих селах Новомосковского уезда, Екатеринославской губернии, причем в с. Карабиновке произошло вооруженное столкновение между крестьянами и казаками. В том же году выступили крестьяне Звенигородского уезда, Киевской губернии. Туда были брошены пехота и драгунский полк в полном составе. Столкновения войск с крестьянами заканчивались кровавыми экзекуциями и арестами. В 1898 г. выступили крестьяне с. Золотая Балка (Херсонской губернии). 200 человек, вооруженных кольями, явились к помещику выручать загнанный за потраву крестьянский скот. С криком «До каких пор терпеть, разорим все!» крестьяне полностью разгромили помещичий двор и службы.

С начала 1881 и до мая 1888 г. в России было 332 крестьянских выступления. До одной четверти этого количества выступлений произошло на Украине.

Чтобы укрепить свою власть в деревне и ослабить крестьянское движение, царское правительство проводило реакционные контрреформы. В 1889 г. над крестьянами были поставлены земельные начальники, подобранные из наиболее реакционных помещиков; им были даны самые широкие права в деревне. В 1893 г. были изданы законы, прикреплявшие крестьян к наделу (запрещался залог надельной земли, а продажа разрешалась только односельчанам) и оберегавшие крестьянскую общину, так как, опираясь на нее, царизм надеялся и впредь крепко держать крестьянскую массу в своих руках.

**7. Рабочее движение в 90-х годах. В. И. Ленин.
«Союзы борьбы за освобождение рабочего класса».
Начало революционной деятельности И. В. Сталина**

90-е годы были периодом подъема промышленности в России и усиления рабочего движения. С 1895 по 1899 г., по неполным данным, бастовало не менее 221 тыс. рабочих. Рабочее движение превращалось в серьезную силу политической жизни страны.

Значительная часть стачек 90-х годов приходилась на Украину. Стачки проходили под влиянием русского рабочего движения. Бастовали рабочие угольных шахт Макеевки и Юзовского завода (1892 г.). На Юзовском заводе рабочие во время забастовки повредили доменные печи; военный суд приговорил активных участников стачки к смертной казни.

В 1893 г. бастовали рабочие харьковских железнодорожных

мастерских, в 1895 г. — шахтеры Альбертовского рудника, близ Горловки. Крупные забастовки произошли в Екатеринославе и Нижнеднепровске. В 1898 г. возникла огромная забастовка рабочих нескольких заводов Харькова, вспыхнула стачка на Брянском заводе (Екатеринослав), где работало 5 тыс. человек. В 1899 г. произошли забастовки в Екатеринославе, на судостроительных и механических заводах в Николаеве и возле Мариуполя (заводы «Никополь-Мариупольский» и «Провиданс») и в других городах.

Во время забастовок стали обычным явлением столкновения рабочих с полицией и войсками. Например, против бастующих на мариупольских заводах были брошены рота солдат из Мариуполя, два пехотных батальона из Екатеринослава и казачья полусотня из Юзовки. Во время столкновений с военными частями рабочие мариупольских заводов защищались камнями, а войска применяли огнестрельное оружие, вследствие чего трое рабочих было убито и четверо ранено. Повсюду во главе забастовочного движения, особенно с середины 90-х годов, стояли местные социал-демократические организации. Среди рабочих распространялись прокламации с призывами выступать против царизма и буржуазии, борясь за политические права и за коренное улучшение экономического положения трудающихся.

Революционная деятельность гениального вождя рабочего класса В. И. Ленина началась в то время, когда в нашей стране наступал пролетарский период освободительного движения, когда на историческую арену выступил революционнейший в мире российский пролетариат.

В. И. Ленин творчески развивал марксизм в этой новой исторической обстановке. «Марксизм,— учит И. В. Сталин,— есть наука о законах развития природы и общества, наука о революции угнетенных и эксплуатируемых масс, наука о победе социализма во всех странах, наука о строительстве коммунистического общества. Марксизм, как наука, не может стоять на одном месте,— он развивается и совершенствуется. В своем развитии марксизм не может не обогащаться новым опытом, новыми знаниями,— следовательно, отдельные его формулы и выводы не могут не изменяться с течением времени, не могут не заменяться новыми формулами и выводами, соответствующими новым историческим задачам. Марксизм не признает неизменных выводов и формул, обязательных для всех эпох и периодов. Марксизм является врагом всякого догматизма»¹.

Вступив в революционную борьбу, В. И. Ленин поднимал марксизм на высшую ступень. Произведения В. И. Ленина, его личное непосредственное руководство революционной борьбой были основой упрочения и дальнейшего развития марксизма-ленинизма в нашей стране. Идеи марксизма-ленинизма воспиты-

¹ И. Сталин, Марксизм и вопросы языкоznания, стр. 51.



В. И. Ленин. Фото 1897 г.

вали рабочих русского, украинского и всех других народов России.

Возглавляемая В. И. Лениным росла и развивалась революционная социал-демократия, закладывались основы пролетарской партии в России. Все дальнейшее развитие революционной борьбы на Украине шло под непосредственным руководством В. И. Ленина и созданной им партии. Пролетариат Украины, неразрывная составная часть общероссийского пролетариата, руководствуясь учением Ленина, прошел героический путь революционной борьбы с царизмом и буржуазией.

Владимир Ильин (Ленин) — основатель большевизма и первого в мире социалистического государства — родился 10 (22) апреля 1870 г. в городе Симбирске (ныне Ульяновск) на Волге. Революционная деятельность В. И. Ленина началась в 1887 г. в Казани, где он учился в университете. Оттуда В. И. Ленин выехал в Самару и создал там первый кружок самарских марксистов. В августе 1893 г. он переехал в Петербург и принял участие в работе марксистского кружка, в который входили С. Радченко, Г. Кржижановский, Н. Крупская и др. В. И. Ленин стал руководителем петербургских социал-демократов. «Необыкновенно глубокое знание Маркса, умение применять марксизм к экономической и политической обстановке России того времени, горячая, несокрушимая вера в победу рабочего дела, выдающийся организационный талант — все это сделали Ленина признанным руководителем петербургских марксистов»¹.

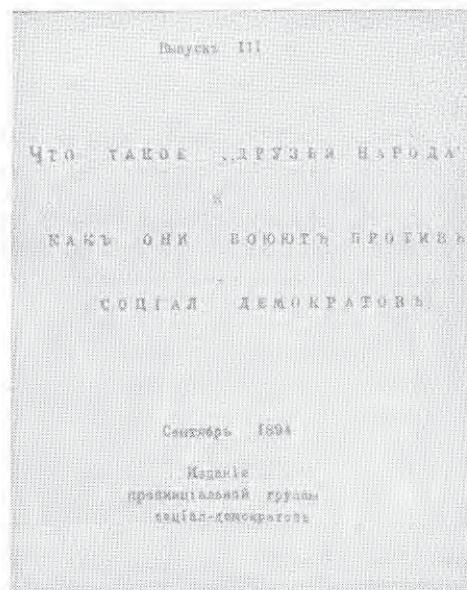
В. И. Ленин организовал несколько революционных кружков из рабочих и воспитал первых выдающихся рабочих социал-демократов: И. Бабушкина, В. Шелгунова, М. И. Калинина. Он развернул решительную борьбу против народничества.

В 1894 г. В. И. Ленин написал классическое произведение марксизма — свою знаменитую книгу «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?». В этой книге и в других своих трудах В. И. Ленин до конца идейно разгромил народничество, которое в 90-х годах фактически шло против народа, отказалось от революционной борьбы, призывало к примирению с царизмом, выступало в качестве выразителя кулацких интересов, было злейшим врагом марксизма и препятствием на пути к созданию социал-демократической партии.

В. И. Ленин с предельной ясностью показал, что настоящими друзьями народа, желающими уничтожить капиталистический и помещичий гнет, свергнуть царизм, являются не народники, а марксисты. Намечая основные задачи русских марксистов, В. И. Ленин подчеркивал необходимость организации единой социалистической рабочей партии. Он впервые выдвинул идею революционного союза рабочих и крестьян, как главного средства свержения царизма, помещиков, буржуазии. Книга В. И. Ленина

¹ История ВКП(б). Краткий курс, стр. 17—18.

заканчивается пророческим предначертанием исторического пути рабочего класса России. «...Русский РАБОЧИЙ, — писал В. И. Ленин, — поднявшись во главе всех демократических элементов, свалит абсолютизм и поведет РУССКИЙ ПРОЛЕТАРИАТ (рядом с пролетариатом ВСЕХ СТРАН) прямой дорогой от открытой политической борьбы к ПОБЕДОНОСНОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ»¹.



Титульная страница книги В. И. Ленина «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?».

гальные марксисты» критиковали народничество, но не с революционных, а с реформистских позиций. Они пытались вытравить из марксизма самое главное — учение о пролетарской революции, о диктатуре пролетариата. Они отрицали революционную борьбу против капитализма и призывали «признать свою некультурность и пойти к нему на выучку». В. И. Ленин разгромил «легальный марксизм» в ряде своих произведений и в особенности в работе «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве» (1895 г.).

В 1895 г. В. И. Ленин объединил в одну организацию около двух десятков марксистских рабочих кружков, существовавших тогда в Петербурге. Так возник петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», возглавленный Лениным. «Союз» впервые стал осуществлять широкое соединение марксизма с ра-

Книга В. И. Ленина, изданная нелегально, сразу после выхода в свет широко распространялась среди социал-демократов. На Украине ее печатали на гектографе, переписывали от руки и изучали в социал-демократических кружках Киева, Полтавы, Одессы, Чернигова и других городов.

В то же время Ленин развернул непримиримую борьбу против «легального марксизма» — либерально-буржуазного течения, стремившегося подчинить и приспособить рабочее движение к интересам буржуазного общества, к интересам буржуазии. «Ле-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 1, стр. 282.

бочим движением, развернул массовую агитацию среди рабочих и возглавлял их забастовки. Огромное значение для деятельности «Союза» имели агитационные произведения В. И. Ленина, широко распространенные среди петербургских рабочих, — «Обращение к забастовавшим рабочим Семянниковского завода», написанное совместно с И. Бабушкиным, листовка «К рабочим и работникам фабрики Торнтона». Произведения В. И. Ленина, как и другие листовки и прокламации, выпущенные петербургским «Союзом борьбы», были направлены против притеснения рабочих капиталистами, разоблачали дикий произвол царского правительства, говорили о нищенской жизни и непомерно тяжелом труде рабочих и выдвигали политические и экономические требования.

Благодаря руководству петербургского «Союза» рабочим движением рабочие выиграли ряд стачек, из которых особенно напряженной была забастовка петербургских текстильщиков летом 1896 г., охватившая 30 тыс. рабочих. В результате этой стачки царское правительство вынуждено было издать закон от 2 июня 1897 г., впервые ограничивавший рабочий день и запрещавший его продолжительность свыше одиннадцати с половиной часов.

В результате агитации 1894—1895 гг. и стачек 1895—1896 гг. создалась прочная непрерывная связь социал-демократии с развернувшимся массовым рабочим движением. Начался новый этап развития социал-демократии — переход к массовой агитации среди рабочих и соединению марксизма с рабочим движением. Петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» явился зачатком революционной пролетарской партии в России.

Создание и деятельность петербургского «Союза борьбы» означали, что в нашей стране начался пролетарский период освободительного движения: силы демократии и социализма, смешанные сначала воедино в утопической идеологии и в интеллигентской борьбе народовольцев и революционных народников, начали расходиться по мере перехода от революционной борьбы террористов и одиночек-пропагандистов к борьбе самих революционных классов.

В середине 90-х годов начал свою революционную деятельность соратник В. И. Ленина, а впоследствии великий продолжатель его дела, Иосиф Виссарионович Сталин. И. В. Сталин родился 9 (21) декабря 1879 г. в г. Гори, Тифлисской губернии. И. В. Сталин вступил в революционное движение с 15-летнего возраста, когда он связался с подпольными группами русских марксистов, проживавших тогда в Закавказье. Эти группы имели на него большое влияние и привили вкус к подпольной марксистской литературе.

И. В. Сталин много и упорно работает над собой. Он изучает «Капитал» К. Маркса, «Манифест Коммунистической партии» и другие работы Маркса и Энгельса, знакомится с произведениями В. И. Ленина, которые имели на него огромное влияние. Stalin

проникся безграничной верой в ленинский революционный гений и пошел по пути Ленина. Он никогда не сворачивал с этого пути. На протяжении 1896—1897 гг. И. В. Сталин руководил марксистскими кружками в тифлисской духовной семинарии, где он тогда учился. В августе 1898 г. И. В. Сталин вступил в Тифлисскую организацию РСДРП и возглавил в ней революционную марксистскую группу, в которую вошли его соратники С. Цулукидзе и Л. Кецховели, возвратившийся в Тифлис из Киева.

Ленинский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» был образцом, которому неизменно следовали в своей работе тифлисские революционные социал-демократы. И. В. Сталин и его товарищи развернули борьбу с оппортунистическим течением в грузинской социал-демократии и провели огромную работу по созданию нелегальной социал-демократической партийной организации. И. В. Сталин руководил несколькими рабочими социал-демократическими кружками; он и его группа стояли во главе забастовочного движения и политической борьбы рабочих Грузии.

По примеру петербургского «Союза борьбы» такие же организации создавались и в других городах. Киевские социал-демократы получали из Петербурга листовки «Союза борьбы» и руководствовались ими в своей деятельности. Особенно важное значение для работы «Союза борьбы» имели произведения В. И. Ленина. В конце 1896 г. «Киевский рабочий комитет», руководивший стачечным движением киевских рабочих, начал выпускать нелегальную газету «Вперед». Продолжая идти по пути, намеченному В. И. Лениным, под могучим воздействием революционного опыта петербургского «Союза борьбы» социал-демократические кружки и группы Киева объединились в марте 1897 г. в киевский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». Киевский «Союз» возглавил стачечное и революционное движение киевских рабочих, проводил среди них широкую революционную пропаганду. «Союз» распространял на многих предприятиях Киева свыше 6 тыс. экземпляров листовок и других нелегальных социал-демократических изданий и установил связь с социал-демократами крупнейших промышленных центров (Петербурга, Москвы, Иваново-Вознесенска, Харькова, Одессы, Николаева).

Одновременно с киевским «Союзом» возник екатеринославский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». Его организаторами и руководителями были ученики и соратники В. И. Ленина И. Бабушкин и И. Лалаянц.

Социал-демократическая пропаганда среди рабочих проводилась в Екатеринославе с 80-х годов. Здесь распространялись издания группы «Освобождения труда» и другая марксистская литература. Первый рабочий социал-демократический кружок возник в Екатеринославе в начале 1895 г. под руководством А. Винокурова. Кружок вел пропагандистскую работу на предприятиях, проводил нелегальные рабочие собрания, приобретал и распространял революционную литературу. Члены кружка изучали исто-



И. В. Сталин. Фото 1900 г

рию рабочего движения в России и за границей. Кружок выводил рабочих на арену революционной борьбы. В августе 1895 г. полиция разгромила кружок.

Но социал-демократическая работа в Екатеринославе не прекращалась. Ее возглавил Лалаянц. Созданная им «Центральная группа» социал-демократов проводила агитацию среди рабочих, распространяла нелегальную литературу, руководила стачечным движением. Основным центром социал-демократической агитации, на который опиралась «Центральная группа», был кружок, созданный в железнодорожных мастерских.

Несмотря на разгром этого кружка в 1897 г., деятельность екатеринославских социал-демократов продолжалась и развивалась. В Екатеринослав прибыл Бабушкин, высланный сюда царскими властями из Петербурга под надзор полиции. Он создал в городе социал-демократическую группу, куда вошли рабочие Филимонов, Меркулов и др., тоже высланные из центра России за революционную деятельность. Опыт революционной борьбы, накопленный под руководством В. И. Ленина, был применен Бабушкиным на Украине среди рабочих Екатеринослава. В городе, на его рабочих окраинах и в ближайших окрестностях возникла сеть нелегальных кружков, в которых получили революционное воспитание многие рабочие и среди них Г. И. Петровский. Кружки существовали и вели работу на Брянском заводе, на заводах Гантке, Каменском. Шодуар, в рабочем поселке Чечелевка и в других местах.

Бабушкин установил связь с «Центральной группой» Лалаянца и с социал-демократической группой, проводившей работу среди ремесленников города.

Екатеринославское социал-демократическое руководство поставило перед собой задачу перейти от пропаганды к агитации. Было написано и распространено среди рабочих несколько листовок с призывом к революционной борьбе, что способствовало возникновению на заводах и фабриках Екатеринослава стачек, возглавляемых социал-демократами. В середине 1897 г. свыше десятка социал-демократических кружков объединились и заложили основу екатеринославского «Союза борьбы». «Союз» распространял среди рабочих труды В. И. Ленина, выпустил ряд революционных листовок, которые обычно писал Бабушкин, а иногда и сами рабочие. Листовки обсуждались руководящим ядром «Союза» и выходили за его подписью. Они поднимали рабочих на борьбу с хозяевами и с царизмом и оказали немалое влияние на рост рабочего движения. Екатеринославский «Союз» охватил своей деятельностью все крупные фабрики и заводы, часть мелких предприятий и рабочие поселки Екатеринослава; его влияние распространялось на весь промышленный юг Украины. «Союз» установил тесные связи с социал-демократами Петербурга, Москвы, Киева, Харькова, Херсона, Полтавы, Минска, Вильно и других городов.

В 1898 г. в Алчевске (Донбасс), на Юрьевском заводе (Дюмо) был организован социал-демократический кружок. Членом этого кружка, а потом его руководителем был К. Е. Ворошилов — один из ближайших соратников В. И. Ленина.

1 (13) марта 1898 г. в Минске состоялся I съезд Российской социал-демократической рабочей партии, созданный по инициативе петербургского, московского, киевского, екатеринославского «Союзов борьбы» и еврейской социал-демократической организации — «Бунда». Съезд провозгласил создание марксистской партии в России. Но этот съезд еще не создал партию: не было ни программы, ни устава партии, ни руководства из одного центра; марксистское движение в России после I съезда попрежнему оставалось на стадии отдельных разрозненных социал-демократических кружков и групп, не связанных единством боевой марксистской программы и централизованной организации.

В. И. Ленин не мог присутствовать на съезде, так как во время разгрома полицией руководящего ядра петербургского «Союза борьбы» он был арестован (декабрь 1895 г.) и в феврале 1897 г. сослан в Сибирь.

Руководствуясь указаниями В. И. Ленина, социал-демократические организации Украины осуществили переход от пропаганды к агитации, сделали большой шаг к соединению марксизма с рабочим движением и внесли свой вклад в дело подготовки и создания большевистской партии.

8. Западноукраинские земли в период развития капитализма

Вскоре после поражения революции 1848 г. австрийская монархическая реакция ликвидировала конституцию, уничтожила гласное судопроизводство, начала цензурные преследования печати, запретила общественные организации, расширила деятельность тайной полиции. В западноукраинских землях еще более усилились гонения на украинский народ со стороны австрийской бюрократии, польских, румынских и мадьярских помещиков.

Украинское население осталось в числе угнетенных национальностей и после того, когда в Австрии была обнародована в 1867 г. конституция, которая закрепила в империи господство немецких и мадьярских правящих классов и на основе которой польские помещики получили политическое господство в Галиции.

Национальная политика Австрии по отношению к зависимым от нее народам, как и прежде, опиралась на принцип «разделяй и властвуй». Австрийцы приблизили к себе поляков, давали им привилегии, чтобы поляки помогли укрепить австрийцам их позиции в Польше, и за это поляки получили возможность душить Галицию.

Двуединая австро-венгерская монархия закрепила раздел

украинских земель на две части: Галиция и Буковина вошли в состав Австро-Венгрии, а Закарпатье — в состав Венгрии. К 1890 г. в Австро-Венгрии жило около 3,5 млн. украинцев, что составляло 8,5% общей численности населения страны (41,36 млн. человек); из них больше 2,8 млн. человек жило в Галиции (главным образом в Восточной), 260 тыс. — в Буковине и около 530 тыс. — в Закарпатье.

Восточная Галиция вместе с Западной (где преобладало польское население) пользовались автономией в вопросах, касавшихся внутреннего положения края. Существовал областной сейм, находившийся во Львове и избиравшийся по куриальной системе. Большое количество мест в сейме было отдано курии крупных землевладельцев, главным образом поляков, которые выбирали одного депутата на каждые 52 избирателя. В сельской курии, где выбирали главным образом крестьян, один депутат приходился на 8764 избирателя. Большинство депутатов проходило в сейм от польских помещиков и буржуазии — хозяев сейма и края. Но полномочия и этого сейма были ограничены; принятые им решения вступали в силу только после утверждения австрийским императором. Фактически власть в Галиции принадлежала наместнику, назначавшемуся из числа польских магнатов.

В 50-х годах в Галиции была проведена «крестьянская» реформа. Крестьянство заплатило за землю огромный денежный выкуп и лишилось сервитутов, т. е. давнего права пасти скот на земле помещиков и пользоваться их лесом. Это было особенно разорительно для крестьян-горцев, занимавшихся скотоводством. Десятки тысяч хозяйств были проданы с молотка. К началу XX в. почти половина крестьянских хозяйств имела клочки земли размером меньше 2 га, хозяйств, имевших от 1 до 5 га земли, было 80% (около 1 млн. дворов). В то же время немногочисленные помещики-магнаты были собственниками почти половины земельной площади Галиции. Отдельные владения достигали огромных размеров. Два графа Потоцкие имели до 60 тыс. га, граф Дзидашицкий — около 20 тыс., князь Сапега — свыше 15 тыс. и т. д. Помещики, пользуясь малоземельем огромного большинства крестьян, кабалили их, применяя систему отработков.

И. Франко в рассказе «Леса и пастбища» нарисовал страшную картину жизни крестьян, закабаленных помещиками. Он писал о черных, как земля, обнищавших людях, живущих в старых, покосившихся, ободранных хатах. Скот у разорившихся крестьян отощавший, невзрачный, да и такой редко у кого был. Вся эта беднота была в постоянном долгу у помещика и работала на его поле за жалкие гроши, убирая его хлеб, в то время как ее собственное зерно гнило и пропадало на корню.

Насколько тяжело жилось крестьянству западноукраинских земель, видно на примере Закарпатья. Там во многих селах оста-

вались одни женщины и дети, а мужчины уходили из дома в поисках заработка и хлеба. Крестьяне голодали, так как урожая хватало только до начала года. Сборщики податей отнимали у крестьян за недонимки последнюю скотину, только что собранный с поля хлеб и овощи.

С развитием капитализма происходило классовое расслоение крестьянства. За счет разорения и обнищания массы крестьянства росло кулачество, эксплуатировавшее крестьянскую бедноту.

Безземелье и экономическое разорение выбрасывали ежегодно из сел множество крестьян. Часть их, не находя работы дома, уезжала за границу; с начала 90-х годов XIX в. усилилась эмиграция в Америку. Но и там украинские крестьяне-эмигранты попадали в кабалу к буржуазии и жили под гнетом самой беспощадной и самой жестокой эксплуатации.

Среди угнетаемого крестьянства западноукраинских земель вспыхивали волнения, как было, например, в Добростанах, возле Львова, и в других местах. Австрийское правительство усмиряло «бунтовщиков» с помощью полиции и войск.

Промышленность западноукраинских земель развивалась крайне медленно. Эти земли продолжали находиться на колониальном положении в австро-венгерской монархии. Промышленность в Галиции была концентрирована чрезвычайно слабо. Громадное большинство рабочих было занято на мелких предприятиях и в мастерских — лесопильных, винокуренных, швейных и т. п.

Наиболее крупной отраслью промышленности становилась нефтяная. В 70-х годах XIX в. в Восточной Галиции было добыто 20 тыс. тонн нефти, а в начале 90-х годов — 90 тыс. тонн, причем количество рабочих-нефтяников достигало в 90-х годах 3 тыс. человек. Центрами нефтяной промышленности были Тустановичи и Борислав. Однако крестьянская масса населения Галиции, несмотря на добчу здесь нефти и выработку керосина, не имела средств на его покупку и освещала свои жилища лучиной.

По энерговооруженности Галиция в несколько раз отставала от Австрии: на каждую тысячу человек в Австрии приходилось в среднем 59 паровых лошадиных сил, в то время как в Галиции — 9,3. Западноукраинские земли намного отстали в экономическом развитии от Приднепровской Украины, которая по концентрации промышленности и энерговооруженности занимала к концу XIX в. одно из первых мест в России (в конце XIX в. южный промышленный район стал основной угольно-металлургической базой капиталистической России). В 1895 г. во всей Галиции было 2704 км железных дорог, имевших преимущественно стратегическое значение.

Состояние торговли в Галиции тоже свидетельствовало об ее экономической отсталости и зависимом положении. Предметами вывоза были в 1890—1892 гг. нефть (вывезено 68,3 тыс. тонн), озокерит и керосин (7 тыс. тонн), древесная масса для бумаги

(793 тонны) и целлюлозы (954 тонны), строевой лес (свыше 400 тыс. тонн) и разные сельскохозяйственные продукты (зерно, картофель, лен, конопля и т. п.).

Из-за крайней отсталости промышленного развития Галиция нуждалась в самых разнообразных промышленных изделиях и пищевых продуктах. Поэтому в Галицию ввозили железо, стальные изделия, сельскохозяйственные и другие машины, каменный уголь, асфальт, цемент, краски, стекло, фаянс, фарфор, выделанную кожу, ткани, галантерейные товары, рис, табачные изделия, сахар.

После революции 1848 г. украинские помещичье-клерикальные силы объединились в Восточной Галиции вокруг так называемого москофильства. Москвофилы проводили мысль, что украинский и русский народы — это единый «панрусский» народ, населяющий территорию от Карпат до Камчатки. Они писали на «язычии» — своеобразном, как им казалось, «общерусском», а на деле совершенно искусственном языке, в котором были смешаны языки русский, украинский, церковнославянский и отчасти польский. Москвофилы были реакционерами — они искали поддержки у российского царизма и вместе с тем пресмыкались перед австрийской монархией.

В 1861 г. против москофилов выступил Н. Г. Чернышевский. В статье «Национальная бес tactность» он резко критиковал употребление искусственного языка, на котором москофилы выпускали свою газету «Слово». «Зачем вы придумываете себе особенное ломаное наречие, отделяетесь от общей малорусской литературы?» — спрашивал москофилов Чернышевский и указывал, что существует общеукраинская литература, которая развивается на всей Украине и в особенности в украинских губерниях России.

Чернышевский показал помещичье-клерикальную классовую сущность москофилов. Он разоблачил их как врагов украинского народа, агентов австрийской монархии, как националистов, которые призывали украинский народ считать своими врагами поляков, а друзьями украинцев (русинов) независимо от их классовой принадлежности. Чернышевский, не отрицая значения национального вопроса, говорил, что украинский (русинский) пан не друг, а нисколько не меньший враг украинскому крестьянству, чем пан польский. «Малорусский пан и польский пан, — писал Чернышевский, — стоят на одной стороне, имеют одни и те же интересы; малорусский поселянин и польский поселянин имеют совершенно одинаковую судьбу; если была она дурна прежде, она была для обоих одинаково дурна; на сколько становится или станет она лучше для одного из них, ровно на столько же и для другого».

Продолжая разоблачать москофилов, Чернышевский опирается на творчество Шевченко: «Ничего этого не понимает львовское «Слово». Ему не то неприятно, что поселянам было тяжело;

ему неприятно лишь то, что большинство панов говорило не малорусским языком. Оно не понимает, что малорусскому поселянину не было бы ни на волос легче, если бы все паны в Малороссии были малороссы, — напротив, было бы малороссу тяжелее от этого, как свидетельствовал нам Шевченко. Опираясь на этот непоколебимый авторитет, мы твердо говорим, что те, которые захотели бы говорить противное, ослеплены предрассудком и что малорусский народ ничего, кроме вреда, не может ждать себе от них».

Наряду с москофильством в западноукраинских землях оформлялось либерально-буржуазное общественное течение — «народовство». Эта украинская либерально-буржуазная, националистически настроенная интеллигенция, проводившая свою деятельность под лозунгом «всенародного» национально-культурного развития западноукраинских земель, шла на поводу у австро-польской бюрократии.

Угнетенные народные массы стремились к активной политической жизни и выступали все более открыто. В общественном движении возникло левое, революционное течение, поставившее целью борьбу за интересы угнетенных масс. Во главе его с середины 70-х годов стал И. Я. Франко (1856—1916 гг.) — великий украинский писатель, выдающийся общественно-политический деятель Украины, продолжатель революционно-демократических традиций Шевченко.

И. Я. Франко был крупным мыслителем, материалистом и атеистом; в литературе и искусстве он стоял на позициях критического реализма. На первом этапе своей творческой деятельности Франко разделял воззрения утопического социализма, но подобно своим идейным учителям — Белинскому, Герцену, Чернышевскому, Добролюбову — под влиянием растущего рабочего движения он вплотную подошел к диалектическому материализму. Франко боролся против националистической украинской буржуазии, москофилов, немецких, венгерских, польских и других захватчиков украинских земель. Он обличал Ватикан и униатскую церковь, которая верой и правдой служила папе римскому и австрийской монархии, помогая угнетателям держать народ в темноте, невежестве и покорности. Франко стоял за отделение церкви от государства, а также требовал, чтобы брак освободился из-под религиозной опеки и был под контролем государства. Он вел неустannую борьбу во имя кровных интересов всего угнетенного украинского народа, во имя его социального и национального освобождения. Отображая извечные стремления трудовых масс украинского населения Западной Украины, тяготевших к своему основному ядру — Восточной Украине, Франко указывал на необходимость воссоединения всех украинских земель, которое он понимал только как результат победы революции в России.

Развивая на конкретном материале истории Украины концепцию Чернышевского и Добролюбова, исходя из интересов класс-

совой борьбы трудящихся Украины против угнетателей и эксплуататоров, отстаивая идею тесного братского единения украинского и русского народов, Франко боролся против буржуазного национализма В. Антоновича и М. Грушевского. Он подвергал жестокой критике их лженаучные «труды», направленные против украинского и русского народов, разоблачал их низкопоклонство перед Западом.

С 70-х годов в Галиции начало расти рабочее движение, в котором Франко и его товарищи принимали деятельное участие. В январе 1870 г. во Львове забастовали типографские рабочие, в 1871 г. бастовали портные, в 1874 г.—пекари, в 1875 г.—шорники.

В середине 70-х годов Франко познакомился с произведениями К. Маркса, переводил на украинский язык отрывки из «Капитала» (24-ю главу—«Так называемое первоначальное накопление») и некоторые разделы из «Анти-Дюринга» Ф. Энгельса.

С конца 70-х годов Франко принял самое деятельное участие в рабочем движении. Он популяризировал в рабочих кружках самообразования произведения основоположников марксизма и преподавал политическую экономию. Франко упорно и неутомимо распространял русскую литературу, переводил на украинский язык произведения выдающихся русских писателей. Он писал многочисленные статьи о передовой русской литературе, пропагандировал ее революционные идеи. С конца 1878 г. Франко стал сотрудником газеты «Ргаса» — органа львовских печатников, которые вскоре избрали его редактором этой газеты. Хотя Франко не дошел до понимания того, что главной революционной силой является пролетариат, и считал, что в Галиции первое место в революционной борьбе принадлежит крестьянству, т. е. не воспринял марксизм как единственно научное социалистическое учение, — он на заре рабочего движения в Галиции выступил перед рабочим классом как пропагандист идей Маркса и Энгельса и как первый переводчик на украинский язык их произведений. Франко сотрудничал с передовыми деятелями польского освободительного движения.

Все реакционные силы Галиции, в том числе и московофилы и народовцы, начали борьбу против левого крыла общественного движения. На протяжении 1876—1878 гг. во Львове состоялось три судебных политических процесса: были арестованы и привлечены к судебной ответственности Франко, а также Павлик и другие соратники Франко; всем им предъявили обвинение в том, что они проповедуют социализм.

На протяжении второй половины 70-х—в 80-е годы левое течение, которое возглавлял Франко, стало оформлять свою политическую программу и готовить организацию своей партии, выступая в интересах широких масс трудящихся Западной Украины.

В 80-х годах благодаря росту рабочего движения возросла ак-

тивность крестьянских масс. На народных собраниях (вечах) подвергалось критике политическое и экономическое положение западноукраинских земель и украинского народа. Эти собрания свидетельствовали о созревании политического сознания угнетенного крестьянства.

В 1890 г. рабочие Львова впервые праздновали день Первого мая. В городе состоялся митинг, на котором присутствовало около 3 тыс. человек.

С ростом капитализма и обострением классовой борьбы шло дальнейшее организационное размежевание и оформление политических течений. В 1890 г. была создана «Українсько-руська радикальна партія». Одним из основоположников и идеальных вдохновителей этой организации был Франко. Радикальная партия повела борьбу с народовцами за влияние на крестьянство и стала выпускать свой печатный орган «Народ». Важнейшими требованиями ее программы были ликвидация феодальных привилегий и установление политических свобод.

В ответ на усиление недовольства масс правящая верхушка вынуждена была искать способы ослабить массовое движение уже не только при помощи репрессий, а и посредством мелких уступок.

В ноябре 1890 г. австрийский наместник в Галиции граф К. Бадени заключил соглашение с народовцами, которые выражали интересы городской и сельской буржуазии и униатского духовенства. Народовцы обещали заявить о своей солидарности с политикой австрийского правительства и польских правящих кругов. Со своей стороны, Бадени обещал дать народовцам несколько мест в парламенте, открыть украинскую гимназию, увеличить число украинских кафедр во Львовском университете и ввести украинское фонетическое правописание.

Народовцы провозгласили «новую эру» в своих отношениях с польской шляхтой и австрийским правительством, окончательно скатившись к полному подчинению политике австро-польских правящих кругов. На Украине эту «новую эру» поддержали оголтелые буржуазные националисты, ненавистники русского народа и предатели интересов украинского народа — «громадовцы» Антонович, Конисский и другие сторонники австрийской ориентации. Все они провозглашали западноукраинские земли «украинским Пьемонтом», т. е. той частью Украины, к которой, по их мнению, должны были присоединиться остальные украинские земли и тем самым войти в состав Австро-Венгерской империи. Действия австрийских властей и их буржуазно-националистических прихвостней были рассчитаны на отрыв Украины от России, на ослабление России, на поражение растущего революционного движения; они были частью общегерманского плана наступления на восток и покорения немецким империализмом славянских народов.

Франко и Павлик решительно выступали против буржуазных националистов — Барвинского, Романчука и других сторонников «новой эры»; Франко заклеймил ее как политику рабства, как измену коренным интересам широких масс украинского населения Западной Украины, стремившихся осуществить свою вековую мечту — воссоединиться с Украиной в составе России, освобожденной от гнета царизма. Выступление Франко вызвало прилив бешеной злобы у «новоэровцев». Они всячески поносили Франко в своей прессе и писали на него доносы в жандармерию. Им на помощь пришли униатские попы, которые проклинали его в церквях. Но, несмотря на все это, Франко и его сторонники повели энергичную работу среди трудового народа, прежде всего среди крестьянства. Они созывали вече, на которых пропагандировали свои программные требования и разоблачали «новую эру». С ними вместе, горячо поддерживая их программу, с успехом выступали агитаторы из крестьян. Франко выступил против народничества, заявив в некрологе на смерть Г. Успенского (1902 г.), что эта идеология благодаря социал-демократической критике «принадлежит к взглядам уже преодоленным».

В связи с общим ростом революционного движения на Украине радикальная партия переживала в конце 90-х годов кризис. Часть радикалов осталась верной своей старой программе, часть, объединившись с народовцами, создала в 1899 г. «национал-демократическую партию», которая стала на буржуазно-националистические позиции. Одним из инициаторов основания этой партии был буржуазно-националистический историк М. Грушевский, посланный Антоновичем во Львов для усиления связей «громадовцев» с западноукраинскими националистами; М. Грушевский преподавал тогда историю во Львовском университете.

Растущее рабочее движение в Галиции, зарождение и начало оформления революционной социал-демократии в России, создание «Союзов борьбы за освобождение рабочего класса», — все это влияло на развитие классовой борьбы в Галиции. На первый план в общественно-политическом движении здесь также выдвигался рабочий класс, и сюда начали проникать идеи марксизма. Однако широкому распространению влияния российской революционной социал-демократии, ленинских идей мешала экономическая и политическая отсталость Галиции. Руководство организованной в 1899 г. на западноукраинских землях украинской социал-демократической партии попало в руки соглашателей-националистов, принявших оппортунистическую программу австрийских социал-демократов. В условиях экономической отсталости Галиции, слабого развития промышленности, сложного переплетения национальных интересов там среди украинских политических течений окреп буржуазный национализм, привлекший на свою сторону часть радикалов и выступавший заодно с националистическими течениями на Украине.

9. Развитие украинской культуры во второй половине XIX в.

После реформы 1861 г. в России начался период господства капитализма. Во время подготовки реформы и после ее проведения революционеры-разночинцы боролись за дальнейшее развитие демократической культуры, которая развивалась под воздействием революционно-демократических идей.

С середины 90-х годов в России начался третий — пролетарский период освободительного движения. В революционную борьбу против царизма и буржуазии вступил единственный до конца революционный класс — пролетариат, который повел за собой крестьянство. Во главе рабочего класса стал его во́ждь В. И. Ленин, разивший марксизм, обогативший его новым опытом, новыми знаниями. Возник ленинизм — высшее достижение русской и мировой культуры. Появление ленинизма имело огромное значение для трудящихся всего мира и для развития культуры всех народов нашей страны и в том числе народа украинского. Зарождалась социалистическая культура, которая начинала воздействовать на культуру демократическую.

По мере того как рабочий класс усиливал свое революционное наступление на царизм и буржуазию, классовая борьба в России становилась все ожесточеннее, а поэтому росла и обострялась борьба двух культур в одной культуре.

Ленинизм во всеоружии выступил против господствовавшей помещичье-буржуазной культуры всех наций, показал ее реакционную антинародную сущность, разоблачил националистический лозунг единой «национальной культуры», провозглашенный правящими классами. В. И. Ленин писал об этом: «В каждой национальной культуре есть, хотя бы не развитые, элементы демократической и социалистической культуры, ибо в каждой культуры помешников, попов, буржуазии»¹.

«Есть две национальные культуры в каждой национальной культуре, — писал В. И. Ленин. — Есть великорусская культура Пуришкевичей, Гучковых и Струве, — но есть также великорусская культура, характеризуемая именами Чернышевского и Плеханова. Есть такие же две культуры в украинстве, как и в Германии, Франции, Англии, у евреев и т. д.»²

В пореформенный период царизм попрежнему проводил политику, основанную на реакционных началах «православия, самодержавия, крепостничества».

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 20, стр. 8.

² Там же, стр. 16.

державия и народности». Во всех областях культуры самодержавие и его идеологи через бюрократически-полицейский аппарат, школу цензуру, церковь укрепляли идеализм и религию, преграждали путь материализму, преследовали марксизм и дарвинизм, ополчались против реализма в литературе и искусстве, раздували великороджавный шовинизм, душили национальную культуру и язык нерусских народностей. Царизм пресмыкался перед западноевропейской реакционной культурой, всячески утверждая ее в России, и отрицал мировое значение русской передовой культуры, которая во второй половине XIX в. все более завоевывала ведущее место в ряде отраслей науки, в литературе и искусстве. На Украине идеологию царизма поддерживали украинские помещики и буржуазия.

Несмотря на жестокие гонения, революционные демократы проводили активную борьбу за развитие передовой культуры. При поддержке и активном участии разночинной интеллигенции в своем научном, литературном и художественном творчестве они развивали присущую народу любовь к родине, горячо защищали просвещение народа. Революционные демократы боролись против идеализма, за передовую науку, за материализм в науке, за ее самобытность, против иностранщины и презрения ко всему передовому русскому, что было свойственно господствующей реакционной культуре.

Развивающаяся революционно-демократическая культура была могучим фактором и важнейшим оружием в борьбе за свержение царского деспотизма, за ликвидацию социального и национального угнетения.

О непревзойденной силе творчества русского народа М. Горький писал: «В области искусства, в творчестве сердца русский народ обнаружил изумительную силу, создав при наличии ужаснейших условий прекрасную литературу, удивительную живопись и оригинальную музыку, которой восхищается весь мир».

Стремление самых широких народных масс к грамотности наталкивалось на упорное сопротивление самодержавия, которое было величайшим врагом народного просвещения и ставило своей целью всячески задерживать развитие России. В середине XIX в. в стране было всего 6% грамотных (на 70 млн. человек населения). Около 80% учащихся средней и высшей школы были дворянами.

В середине 90-х годов XIX в. население России достигло 125 млн человек. Положение народного образования в стране оставалось крайне неудовлетворительным. Только 2,7 млн. человек — ничтожный процент населения — было охвачено низшим образованием; в средних школах обучалось всего 159 тыс. детей, а число студентов высших школ достигало только 14 тыс. человек, причем около половины получавших среднее и высшее образование были дворяне. Народные массы были, как утверждает

В. И. Ленин, «ограблены в смысле образования, света и знания»¹.

Между тем тяга народа к образованию была так сильна, что немалое количество сельских начальных училищ, а также городские начальные воскресные школы содержались на собранные среди народа средства.

В конце 50—начале 60-х годов была организована значительная сеть воскресных школ, которые открылись в Петербурге,



Крешчатик конца 80-х годов XIX в.

Москве и других городах. На Украине особенно энергично работал над организацией воскресных школ профессор Киевского университета П. В. Павлов. Переехавшие в Киев Я. Бекман, М. Муравский и некоторые другие члены харьковского тайного кружка тоже боролись за открытие воскресных школ, причем они ставили целью вести через эти школы революционную пропаганду.

Павлова поддерживал великий русский ученый Н. И. Пирогов, бывший тогда попечителем Киевского учебного округа. Рабочие, ремесленники и их дети с большой охотой шли учиться в воскресные школы, что обеспечило успех этого начинания.

В 1859 г. в Киеве начала работать первая на Украине воскресная школа. Через год было уже три школы; кроме того, в 1860—1861 гг. были организованы еще три женские школы и одна детская. В этих школах преподавали студенты, учителя гим-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 19, стр. 115.

назий и профессора университета на украинском и русском языках. Вслед за киевскими открылись школы в Полтаве, Чернигове, Харькове, Одессе. В 1862 г. на Украине существовало 67 воскресных школ, для которых были изданы буквари и учебники на украинском языке. В воскресных школах преподавали и вели свою пропаганду революционные демократы. Развитию воскресных школ большое значение придавал Т. Г. Шевченко, который написал и издал для них «Букварь южнорусский».

Однако школы эти просуществовали недолго. Тайная полиция обнаружила, что в двух петербургских школах на уроках и в квартирах учителей читали и обсуждали прокламацию «Молодая Россия», «Колокол» и другие революционные издания. Это и привело к тому, что в июне 1862 г. царизм закрыл воскресные школы по всей России.

Ведя наступление против революционной демократии, царское правительство перестроило в еще более реакционном духе всю систему народного образования.

Циркуляр министра Валуева и закон 1876 г. категорически запрещали преподавание в школах на украинском языке; паряду с этим уменьшилось количество приходских школ на Украине. Эта реакционная политика затормозила развитие грамотности. По данным переписи 1897 г., на Украине было только 13 грамотных на 100 человек населения.

Против запрещения украинского языка в школах выступали передовые русские педагоги К. Д. Ушинский, В. Водовозов и др., которые требовали, чтобы школьное обучение детей на Украине проводилось на их родном языке.

В средней школе главным предметом преподавания стали древние языки, в результате чего общеобразовательные дисциплины были сведены до минимума.

В высших учебных заведениях после реформы 1861 г. усилилось давление реакции на содержание преподавания и научную деятельность. Но, несмотря на преследования передовой науки царизмом, виднейшие ученые, работавшие на Украине в университетах Киевском, Харьковском, Новороссийском (основан в Одессе в 1865 г.), во второй половине XIX в. внесли большой вклад в науку.

Все больше возрастало значение передовой печати, в особенности таких журналов, как «Современник», «Отечественные записки», где помещались литературные произведения, критические статьи, политические обзоры, хроника внутренней жизни. В 1860 г. в России разошлось до 6000 экземпляров «Современника», из них до 1300 экземпляров было послано подписчикам на Украину, что способствовало расширению и углублению передовых идей среди местной разночинной интеллигенции.

Украинская периодическая пресса пореформенной эпохи была представлена в основном двумя журналами. Один из них, «Основа», выходил в Петербурге в 1861—1862 гг., а второй —

«Киевская старина» — печатался в Киеве на протяжении 25 лет, начиная с 1882 г. Оба журнала выходили на русском и частично на украинском языках.

Общее направление «Основы» и «Киевской старине», проникнутое духом украинского буржуазного национализма, было либерально-буржуазным. Но так как стремление широкого круга читателей ознакомиться с передовой литературой было очень велико, в этих журналах печатались произведения Тараса Шевченко, Марко Вовчок и других писателей-демократов. В «Основе» и «Киевской старине» был также помещен ряд документов и материалов из истории Украины и украинской литературы, которые и сейчас не потеряли своей ценности.

Передовая литература русского, украинского и других народов России оставалась главным оружием в борьбе против буржуазно-помещичьей идеологии.

В 1855 г. выступил со своим знаменитым трудом «Эстетические отношения искусства к действительности» великий русский ученый революционер-демократ Н. Г. Чернышевский. Развивая идеи Белинского, он провозгласил, что единственным источником искусства является жизнь. Ведя беспощадную борьбу с идеалистической, реакционной теорией «искусства для искусства», Чернышевский говорил, что искусство призвано объяснять жизнь и произносить приговор над явлениями жизни, т. е. отличать отрицательные явления жизни от положительных, прогрессивных, способствовать благу народа, служить революционной цели.

Опираясь на свои эстетические принципы, Чернышевский вместе с Добролюбовым боролись за укрепление критического реализма и развитие его в литературе и искусстве. Оба они учили, что литература и искусство должны со всей полнотой изображать типические явления жизни. Критический реализм глубоко проникал в противоречия действительности, обличал несправедливость, угнетение, господствовавшие в России. С другой стороны, в нем было заключено требование показать положительного героя — патриота, борца за счастье народа. Передовая русская литература, а также русское искусство, ведущие за собой передовую литературу и искусство украинского и всех других народов России, превзошли своей идеальной направленностью, многосторонностью, эмоциональной насыщенностью литературу и искусство других стран мира, показывая лучшим представителям культуры западноевропейских стран путь дальнейшего развития.

В русской литературе второй половины XIX в. особое место по своему значению занял роман Н. Г. Чернышевского «Что делать?», в котором отражены политические и моральные взгляды революционеров-разночинцев и нарисована картина утопического социалистического строя, как он представлялся Чернышевскому. Роман «Что делать?» был настольной книгой деятелей революции, его высоко ценил и любил В. И. Ленин.

Гениальный сатирик—обличитель эксплуататоров народа, продолжатель традиций Н. В. Гоголя, революционный демократ М. Е. Салтыков-Щедрин (1820—1889 гг.) в своих произведениях («Губернские очерки», «Господа Головлевы» и др.) беспощадно разоблачал правящие силы — царскую бюрократию, помещиков-крепостников, а также буржуазию, которая вырастала из купцов и кулачков-мироедов и вместе с помещиками обдирала крестьянство. Салтыков-Щедрин показал настоящее лицо либералов, скрывающих за лживыми речами о благе народа свое подлинное помещичье-буржуазное обличье и действующих «применительно к подлости».

Произведения Салтыкова произвели огромное впечатление на Т. Г. Шевченко. Прочитав «Губернские очерки», Шевченко записал в дневнике, что он благоговеет перед Салтыковым, гениальным учеником великого Гоголя.

Созданные Салтыковым художественные образы не утратили своей обличительной остроты и в наше время. Произведения великого сатирика широко использованы В. И. Лениным и И. В. Сталиным для разоблачения капитализма, а также его пережитков в сознании людей.

К лагерю революционных демократов принадлежал также великий русский поэт Н. А. Некрасов. Он был певцом народного горя и народной борьбы, последователем и соратником В. Г. Белинского, Н. Г. Чернышевского и Н. А. Добролюбова. В своей проникнутой революционным духом гениальной поэме «Кому на Руси жить хорошо?» Некрасов, пользуясь приемами народного творчества, показал трудолюбие, мужество, честность, силу и любовь к свободе угнетенного, но гордого и могучего великого русского народа, его яростный гнев и вековечную борьбу против помещиков, кулачков, подрядчиков. Некрасов был уверен, что народная сила непреодолима, что народ революционным путем уничтожит своих врагов и придет к освобождению, и только этот путь — единственный путь к счастью трудящихся.

В поэме «Железная дорога» поэт говорит, что, несмотря на все страдания, выпавшие на долю народа, он

Вынесет все — и широкую, ясную
Грудью дорогу проложит себе.

Некрасов воспел подвиг предшественников революционной демократии — декабристов в поэмах «Дедушка» и «Русские женщины».

В поэме «Поэт и гражданин» звучит призыв к беззаветной революционной борьбе за счастье России и вера в ее будущую свободную жизнь.

Некрасов с большой любовью относился к Шевченко, как к своему соратнику по творчеству, и посвятил его памяти стихотворение.

Давая оценку творчеству Некрасова и Салтыкова-Щедрина, В. И. Ленин писал: «Еще Некрасов и Салтыков учили русское общество различать под приглаженной и напомаженной внешностью образованности крепостника-помещика его хищные интересы, учили ненавидеть лицемерие и бездушие подобных типов...»¹.

Друг и соратник Герцена Н. П. Огарев был талантливым революционным поэтом, продолжателем в русской поэзии революционной традиции Пушкина и Рылеева.

Крупный поэт революционный демократ В. Курочкин был автором многих талантливых сатирических стихотворений. Он и его брат Николай дружили с Т. Шевченко. Н. Курочкин переводил стихи великого украинского поэта.

Поэт М. Михайлов, сосланный на каторгу за революционную деятельность, написал ряд поэтических произведений и среди них песню «Смело, друзья! Не теряйте духа в неравном бою».

Последователь эстетических идей Чернышевского величайший русский драматург А. Н. Островский (1825—1886 гг.) продолжил и укрепил в драматургии и театре критический реализм Гоголя. В своих пьесах «Гроза», «Бедность не порок», «Бесприданница», «Лес», «Волки и овцы» и др. Островский смело и беспощадно вскрывал корни общественной несправедливости, боролся с носителями социального зла. Пьесы Островского чрезвычайно высоко оценил Добролюбов. Он посвятил разбору «Грозы» одну из своих самых глубоких, проникнутых революционным духом статей — «Луч света в темном царстве».

Гениальный художник слова Л. Н. Толстой (1828—1910 гг.) создал великую патриотическую эпопею «Война и мир», посвященную Отечественной войне 1812 г. В других своих художественных произведениях — «Анна Каренина», «Воскресение» и др. — Толстой выступил как грозный и беспощадный обличитель остатков крепостничества в пореформенной России. «Рисуя эту полосу в исторической жизни России, — писал В. И. Ленин, — Л. Толстой сумел поставить в своих работах столько великих вопросов, сумел подняться до такой художественной силы, что его произведения заняли одно из первых мест в мировой художественной литературе. Эпоха подготовки революции в одной из стран, придавленных крепостниками, выступила, благодаря гениальному освещению Толстого, как шаг вперед в художественном развитии всего человечества»².

Толстой был выразителем чаяний крестьянства, стремившегося после реформы к ликвидации помещичьего землевладения и к переходу земли в руки народа.

Вместе с тем В. И. Ленин указывал на классовую ограниченность Толстого и разоблачал проповедь непротивления злу наси-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 13, стр. 40.

² В. И. Ленин, Соч., т. 16, стр. 293.

лием, которую вел Толстой и которая приносила вред революционной борьбе народа.

В 1852 г. вышли получившие широкую известность «Записки охотника» крупнейшего русского писателя И. С. Тургенева (1818—1883 гг.). В этом сборнике рассказов Тургенев выступил как противник крепостного права, в защиту угнетенного крестьянства. «Записки охотника» оказали огромное влияние на предреформенную передовую, обличавшую крепостничество литературу, в том числе и на литературу украинскую. В свою очередь, Тургенев высоко ценил творчество Т. Шевченко и Марко Вовчок и дружил с ними.

На протяжении 50—70-х годов Тургенев написал ряд новелл, повестей и несколько романов («Рудин», «Дворянское гнездо», «Накануне», «Отцы и дети», «Дым», «Новь»), где широко отражены жизнь и идеи дворянской и разночинной интеллигенции. В них Тургенев стоял на либеральных позициях и осуждал взгляды революционеров-разночинцев, что вызвало резкую и справедливую критику передовой печати того времени.

Крупный писатель пореформенной эпохи Г. И. Успенский (1843—1902 гг.) в своих произведениях «Нравы Растеряевой улицы», «Власть земли», «Из деревенского дневника» с большой художественной силой изобразил пореформенный город, где господствовала капиталистическая эксплуатация. Все его творчество способствовало разоблачению идеологии народничества с ее идеализацией деревенской жизни и отрицанием капиталистического развития России. Тем самым Успенский своим творчеством помогал русским марксистам в их борьбе с народничеством. Творчество Успенского оказало значительное влияние на передовых украинских писателей — Франко, Стефаника, Леся Мартовича и др.

Кроме Г. Успенского, жизнь трудящихся города и деревни, угнетаемых самодержавием и капитализмом, изображали в своих произведениях писатели-разночинцы Н. Г. Помяловский, Ф. М. Решетников, Н. В. Успенский, А. И. Левитов.

Великий русский писатель А. П. Чехов (1860—1904 гг.) был непревзойденным мастером реалистической новеллы и повести. В своих прозаических произведениях «Унтер Пришибеев», «Человек в футляре», «Палата № 6», «Степь», «Случай из практики» и др., а также в пьесах «Чайка», «Дядя Ваня», «Три сестры», «Вишневый сад» Чехов боролся с низостью и пошлостью обывательской жизни, представлял царскую Россию как тюрьму, в которой народ томится под присмотром тюремщиков и полиции. Творчество Чехова было глубоко проникнуто чувством, что Россия живет накануне победоносной революции, которая освободит народ.

Творчество Чехова ценил и любил В. И. Ленин. И. В. Сталин назвал имя писателя среди имен самых великих деятелей русского народа.

В конце 80-х годов началась литературная и публицистическая деятельность прогрессивного писателя В. Г. Короленко (1853—1921 гг.). Наиболее известными его произведениями являются «Сон Макара», «Слепой музыкант», «Павловские очерки», «В голодный год» и др.

Украинский народ любил передовую русскую литературу, читал произведения великих русских писателей и воспринимал их идеи. Свою тесную родственную связь с русской культурой, ее ведущую роль глубоко сознавали и высоко ценили деятели передовой культуры, и прежде всего литературы, всех народов России и в том числе украинского народа. Благотворное влияние передовой русской литературы укрепляло творческие силы передовых украинских писателей, способствовало их творческому росту. «Если произведения литературы европейских,— писал И. Франко,— нам нравились, волновали наш эстетический вкус и нашу фантазию, то произведения русских мучили нас, пробуждали нашу совесть, пробуждали в нас человека, пробуждали любовь к бедным и обиженным».

Вместе с русскими художниками слова, украинские писатели отстаивали в своих произведениях интересы обездоленных и угнетенных масс трудового народа.

Распространение в России произведений Т. Шевченко, Марко Вовчок и других украинских писателей, переводы их произведений на русский язык укрепляли демократическую культуру, увеличивали вклад украинской передовой культуры в культуру русского и других народов России.

Во второй половине XIX в. на Украине борьбу за интересы угнетенного народа в новых исторических условиях вели последователи и продолжатели творчества Шевченко талантливейшие писатели-реалисты, классики украинской литературы Марко Вовчок, Панас Мирный, И. Я. Франко, П. А. Грабовский, М. М. Коцюбинский, Леся Українка. В это же время произведения Т. Г. Шевченко находили все более широкий отклик среди народных масс; творчество Шевченко стало достоянием народа.

Писатели-реалисты всем своим творчеством боролись против буржуазно-националистического течения в украинской литературе. Выдающимся представителем критического реализма была Марко Вовчок (Мария Маркович) (1834—1907 гг.). В 1857 г. в Петербурге были изданы ее «Народные рассказы», написанные под влиянием «Записок охотника» И. С. Тургенева, а в 1859 г. И. С. Тургенев выпустил в свет произведения писательницы в русском переводе под заголовком «Украинские народные рассказы Марко Вовчка».

Творчество Марко Вовчок развивалось под воздействием революционно-демократической эстетики и расцвело в годы острой борьбы передовых сил страны, опиравшихся на крестьянство, которое выступало против крепостного строя. Повести и рассказы писательницы («Институтка», «Барская воля», «Два сына» и др.)

проникнуты чувством любви к закрепощенному народу. В них показана невыносимо тяжелая жизнь крепостных, их бесправие и, с другой стороны, дикий произвол помещиков, их моральное разложение. Марко Вовчок обрисовала рабское положение женщины-невольницы в обществе, показала образы крепостных — людей трудолюбивых, сочувствующих чужому горю, людей могучей духовной силы, высоких моральных качеств. В произведениях Марко Вовчок появился тип крестьянина, протестующего против невыносимых условий жизни (Прокоп, Катя, Назар в «Институтке»). Этот тип позже получил развитие в произведениях ряда передовых украинских писателей. Повести и рассказы писательницы явились значительным вкладом в борьбу революционной демократии против крепостничества. Произведения Марко Вовчок были восторженно встречены Шевченко и Чернышевским, с которыми она была лично знакома. Шевченко посвятил Марко Вовчок стихи (1859 г.); он называл писательницу «обличителем жестоких людей несытых».

Выехав за границу, Марко Вовчок познакомилась с Герценом, Огаревым, а также с Добролюбовым. Марко Вовчок вела переписку с Герценом, доставляла для «Колокола» статьи и сообщала разные факты, разоблачающие произвол царизма и крепостнические порядки в России. Марко Вовчок писала и на русском языке и выступала в своих произведениях против либерализма — сборник «Рассказы из русского народного быта» (1859 г.), произведение «Живая душа», «В глухи», «Теплое гнездышко» (60—70-е годы) и др. Добролюбов написал о творчестве Марко Вовчок одну из самых значительных своих статей — «Черты для характеристики русского простонародья», напечатанную в 1860 г. в «Современнике».

В этой статье Добролюбов требовал уничтожения крепостного права. Разоблачающая антинародность либералов-реформистов, он в завуалированной форме проводил мысль о необходимости народной революции. В противовес украинским националистам, он отставал идею общности интересов русского и украинского народа. Добролюбов высоко оценил рассказы Марко Вовчок. «Новая книжка «Народных рассказов», — писал Н. А. Добролюбов, — проникнута тем же характером и тенденциями, как и прежние



Марко Вовчок.

«Народні оповідання». Великие силы, таящиеся в народе, и разные способы их проявления под влиянием крепостного права — вот что видим мы в этих рассказах». Великий русский критик подчеркнул, что рассказы Марко Вовчок касаются чрезвычайно важных сторон народной жизни, что нельзя не признать «высокого достоинства в литературном явлении, так разносторонне, живо и верно изображающем нашу народную жизнь, так глубоко заглядывающем в душу народа».



Юрий Федкович.

В то время как Шевченко и его последовательница Марко Вовчок развивали и укрепляли школу критического реализма в украинской литературе, буржуазно-националистическая литература выступила со своей концепцией, которую Кулиш развил в романе «Черная рада» (1857 г.). В этом историческом романе о Черной раде 1663 г. и в других исторических произведениях Кулиш восхвалял украинскую казацкую старшину времен гетманщины и очернял народную борьбу, представляя народ как разрушительную

силу. Кулиш выступал против единения с русской литературой, против развития критического реализма и народности в украинской литературе.

В своих критических статьях, проникнутых украинским буржуазным национализмом, Кулиш пропагандировал идею «безбуржуазности» украинской нации, идею «единого потока» украинской литературы. Он считал, что литература должна стать на путь этнографизма, изображать лишь внешние бытовые черты украинского народа без раскрытия классовой борьбы угнетенных против угнетателей. Взгляды Кулиша отставали в своих произведениях А. Конисский, Б. Грінченко и другие писатели буржуазно-националистического направления, а также В. Антонович и М. Грушевский, отражавшие интересы реакционных классов — буржуазии и помещиков.

Обличение крепостного строя ярко проявилось в творчестве поэта С. В. Руданского (1833—1873 гг.), который в своих «Спивомовках» бичевал гнусные обычаи помещиков, чиновников, выступал против взяточников и жуликов. Руданский, опираясь на народное творчество — сказку, пословицу и т. п., противопоставил ум, находчивость, предприимчивость простых людей алчности и

глупости господствующих классов, высмеивал религиозные и прочие предрассудки.

Во второй половине XIX в. в литературе выступил крупнейший буковинский поэт-демократ Осип-Юрий Федькович (1834—1888 гг.). В своих произведениях он продолжал поэтические традиции Т. Шевченко и был самым видным представителем передовой культуры в Буковине. В творчестве Федьковича отразилась ненависть буковинских крестьян к немецким захватчикам, ненависть крестьян, загнанных в австрийскую армию и проливавших свою кровь в войнах за интересы, чужды и враждебные украинскому народу. В своих произведениях Федькович продолжал развивать идею «Гайдамаков» Шевченко о вооруженной борьбе крестьянских масс против социального и национального гнета. Лукьян Кобылица, образ которого Федькович воссоздал в одноименной поэме, заявляет, что нужно или погибнуть в борьбе, или добить свободу, и призывает украинский народ и восставших венгров прогнать панов.

В 1878 г. в Киеве был издан сборник рассказов Федьковича. На прозу писателя оказала заметное влияние Марко Вовчок. Высокую оценку повестям и рассказам Федьковича дал И. С. Тургенев.

Федькович был общественным деятелем, он защищал интересы угнетенного буковинского крестьянства. С 1885 г. под его редакцией в г. Черновцах выходила первая в крае украинская газета «Буковина».

И. С. Нечуй-Левицкий (1838—1918 гг.) написал во второй половине XIX—начале XX в. большое количество прозаических произведений. В произведениях из жизни дореформенного и пореформенного украинского крестьянства («Бурлачка», «Микола Джеря», «Кайдашева семья») Нечуй-Левицкий нарисовал правдивые картины подневольной жизни народных масс, что сближало его с передовой украинской литературой. Вместе с тем творчество Нечуя-Левицкого было противоречиво. Писатель, разоблачая в своих произведениях крепостничество, по-либеральному относился к реформе 1861 г., считал, что после нее социальные противоречия перестали существовать. Тем самым Нечуй-Левицкий приукрашивал действительность, идеализировал капиталистическую эпоху. Либерально-буржуазные националистические тенденции особенно сильно проявились в повестях «Черные тучи» и «Над Черным морем». В этих повестях Нечуй-Левицкий, вопреки жизненной правде, идеализировал образы украинских буржуазных националистов и выступил с проповедью национальной розни, отрыва украинского народа от народа русского.

Выдающимся представителем критического реализма в украинской литературе был Панас Мирный (А. Я. Рудченко) (1849—1920 гг.), продолжавший и развивавший в своем творчестве революционно-демократические традиции Чернышевского и Шевченко, творивший под воздействием таких великих писателей, как

Н. В. Гоголь, М. Е. Салтыков-Щедрин, Л. Н. Толстой. Все творчество Панаса Мирного полно любви к украинскому народу.

В произведениях Панаса Мирного показаны крепостнические пережитки, классовое расслоение и классовая борьба в пореформенной украинской деревне.



Панас Мирний.

русской передовой литературы, в частности романа Чернышевского «Что делать?».

В романе «Разве ревут волы, когда ясли полны?» («Пропаща сила») (1880 г.), написанном Панасом Мирным совместно с его братом И. Я. Рудченко (И. Бильк), развернута широкая картина жизни украинского села, показано, как казацкая старшина эксплуатировала крестьян, как их обездолила реформа и как крестьянская беднота борется против нищеты и социальной несправедливости. В романе «Гулящая» (первые две части были напечатаны в 1883—1884 гг.; полное издание романа, состоящего из четырех частей, вышло в свет в 1928 г.) Панас Мирный снова обращается к теме расслоения украинской деревни, разорения массы крестьян, которые уходили за пределы родного села на заработки в город. Судьба героини романа Христи, эта страшная судьба многих крестьянских девушек, выброшенных из дома в поисках куска хлеба и гибнущих в тисках капитализма, показана Мирным с большой обличительной силой и страстью.

Стремясь еще больше укрепить связи и дружбу украинского народа с русским народом, Панас Мирный выступал и как пере-

менной украинской деревне. Мирный резко критиковал реформу 1861 г., изображая ее как «голодную волю», боролся с остатками крепостничества, вскрывал социальные противоречия капиталистического строя, обличал нарождавшуюся деревенскую и городскую украинскую буржуазию, выступая тем самым против провозглашенной буржуазными националистами теории «безбуржуазности» украинской нации.

Мирный вскрывал в своих произведениях — «Гулящая» («Повія»), «Злые люди» — враждебный интересам народа украинский буржуазный национализм, противопоставлял положительные образы революционеров отрицательным образам националистов. Эти положительные образы были выведены Мирным под влиянием

водчик на украинский язык ряда произведений русских писателей — Пушкина, Лермонтова, Никитина, Тургенева, Островского.

Из драматургических произведений Мирного особенной известностью пользуется драма «Лимерівна», написанная под влиянием «Грозы» Островского. «Лимерівна» с большим успехом шла на украинской сцене.

В 1881 и 1888 гг. выступил с двумя сборниками стихотворений М. П. Старицкий (1840—1904 гг.). В его поэзии отразилось влияние Шевченко и Некрасова; в ней звучит горячее сочувствие угнетенным славянам, восставшим в 70-х годах против турецкого ига. Старицкий переводил на украинский язык стихи А. С. Пушкина, поэмы М. Ю. Лермонтова, басни И. А. Крылова, произведения Н. А. Некрасова и других русских писателей, а также сербские народные песни. Старицкий сделал перевод «Гамлета» Шекспира, получивший одобрение И. Франко.

В 1889 г. вышел в свет сборник стихов «Степные думы и песни» поэта и этнографа народника И. И. Манжуры (1851—1893 гг.) — певца тяжелой судьбы угнетенного крестьянства.

В 80-х годах XIX в. в Буковине начала свою литературную деятельность О. Кобылянская (1863—1942 гг.), которая впоследствии была дружна с Лесей Украинкой и находилась под ее влиянием. В своих произведениях Кобылянская изображала жизнь угнетенного крестьянства («Земля» и другие произведения), боролась за равноправие женщин («Человек», «Царевна»).

Повесть «Земля» является самым выдающимся произведением О. Кобылянской. В повести рассказано, как брат убивает брата, чтобы получить после смерти отца землю. Писательница правдиво изобразила трагедию мелкого крестьянства, живущего в условиях капитализма и привязанного к принадлежащему ему участку земли.

Закарпатье было экономически и политически наиболее отсталой областью западноукраинских земель. В Закарпатье, где носителями украинской культуры в XIX в. были угнетенные народные массы и примыкавшая к ним весьма немногочисленная интеллигенция, особенно силен был гнет венгерских правящих классов. Закарпатские украинцы стремились к воссоединению со всей Украиной и к установлению тесных взаимоотношений с братским русским народом. Прогрессивная украинская молодежь Закарпатья во второй половине XIX в. читала произведения великих русских и украинских писателей Пушкина, Шевченко, Гоголя, Грибоедова.

Особенно усилившаяся с 60-х годов XIX в. мадьяризация Закарпатья почти свела на нет украинскую школу. Местная украинская интеллигенция в большинстве своем мадьяризовалась, тогда как основная масса украинского населения сохранила свой родной язык.

В 80-х годах начинается литературная деятельность великого украинского писателя М. М. Коцюбинского (1864—1913 гг.) — самого выдающегося мастера украинской прозы конца XIX—начала XX в. В 90-х годах под влиянием роста в России рабочего и крестьянского движения он понял, что только революционным путем можно разрешить вопрос о благе народа, и перешел на позиции революционной демократии. На формирование эстетических взглядов Коцюбинского повлияла эстетика Шевченко, Чернышевского и Добролюбова. В конце XIX — начале XX в. в творчестве писателя начинают отражаться идеи марксизма-ленинизма и влияние великого пролетарского писателя Максима Горького.

Уже в ранних произведениях, имеющих еще черты просветительства, Коцюбинский с негодованием пишет о горьких слезах, тяжелой нужде, беспросветной темноте угнетенного крестьянства и с большим уважением говорит о людях труда, изображая бедняков высокогуманными людьми. Он пишет о том, что царский суд защищает интересы господ-помещиков, что попы обманывают, продают народ господам. В сказке «Хо» (1894 г.) и позже в рассказе «Для общего блага» и других произведениях Коцюбинский критикует либералов за их теорию «малых дел», за боязнь перед начальством. В произведении «Цеповязь» Коцюбинский нарисовал картину расслоения крестьянства, рост кулачества и борьбу крестьянской бедноты за землю. В ряде произведений Коцюбинский отразил быт молдаван и татар, показал классовые отношения в молдавской деревне.

Демократическая украинская драматургия второй половины XIX в. была составной частью передовой украинской литературы. Она находилась под благотворным влиянием творчества Н. В. Гоголя и А. Н. Островского — основателей самой передовой в мире русской демократической драматургии.

Самым талантливым представителем украинской демократической драматургии был И. Карпенко-Карый (И. Тобилевич) (1845—1907 гг.), создатель таких выдающихся пьес, написанных в духе критического реализма, как «Бурлачка», «Наймичка», «Мартын Боруля», «Сто тысяч», «Хозяин» и др. Многие пьесы Карпенко-Карого вошли в репертуар советского театра. В этих пьесах показан хищнический характер крестьянской буржуазии, ее жадность к наживе.

Драматургия Карпенко-Карого противостояла враждебной реализму антитрадиционной драматургии буржуазно-националистических писателей и драматургов — Кулиша, Гринченко и др.

Наряду с Карпенко-Карым писал драматургические произведения М. Л. Кропивницкий (1840—1910 гг.). В его лучшей драме «Мироед, или паук» раскрыто трагическое положение крестьянской бедноты, эксплуатируемой кулаками-мироедами.

Заметную роль в украинской драматургии эпохи капитализма сыграл М. П. Старицкий. Часть его пьес проникнута социальными

мотивами и приближается к реалистической трактовке жизни разных социальных слоев украинского народа («Не судилось», «Счастливая судьба», «Талан»). Ряд драматургических произведений Старицкого близок к мелодраме, насыщенной бытовыми элементами.

Во второй половине XIX — начале XX в., несмотря на запреты и ограничения со стороны царского правительства, росло украинское театральное искусство, опиравшееся на демократическую драматургию. В 80—90-х годах в украинском театре выросли замечательные таланты драматических актеров М. Л. Кропивницкого, Саксаганского (П. Тобилевича), М. К. Заиньковецкой, Садовского (М. Тобилевича). Украинские театральные труппы с большим успехом выступали на Украине, а также в Петербурге, Москве и во многих других городах России.

Передовое изобразительное искусство во второй половине XIX в. продолжало развиваться в реалистическом направлении. В этот период ведущая роль в нем принадлежала организованному в Петербурге в 1870 г. «Товариществу передвижных художественных выставок» во главе с великим художником-реалистом И. Н. Крамским (1837—1887 гг.) и получавшему постоянную идеиную поддержку от талантливого прогрессивного художественного критика В. В. Стасова. Художники-«передвижники» боролись за передовое демократическое искусство, против реакционного направления, которое господствовало в Академии художеств, и создали ряд реалистических полотен, обличающих насилие и гнет над народом в царской России. Выставки «передвижников», кроме Петербурга и Москвы, побывали в ряде городов, в том числе в Киеве, Харькове, Екатеринославе, Одессе и других городах Украины.

К передвижникам примыкали талантливейшие художники — Перов, Суриков, В. Маковский, К. Маковский, В. Максимов, Н. Ге, Мясоедов, Ярошенко, В. Васнецов, Левитан, Савицкий и др.

И. Н. Крамской написал ряд портретов (Л. Н. Толстого, Т. Г. Шевченко, М. Е. Салтыкова-Щедрина, Н. А. Некрасова) и картин («Неутешное горе», «Христос в пустыне» и др.). Живопись Крамского характерна проникновением в глубину душевных переживаний людей.

На Украине родился и провел юношеские годы великий русский художник И. Е. Репин (1844—1930 гг.), некоторое время принадлежавший к группе «передвижников». Репин создал ряд гениальных полотен, на которых с огромной художественной силой показано социальное неравенство, социальный гнет, тяготевший над русским народом («Бурлаки», «Крестный ход в Курской губернии», «Не ждали» и многие другие). В творчестве Репина ярко отражена жизнь украинского народа («Запорожцы», портрет Т. Г. Шевченко, «Вечерницы», «Гопак»).

Одним из руководителей «передвижников» был Н. А. Ярошенко

(родился в 1846 г. в Полтавской губернии, умер в 1893 г.), написавший ряд картин из жизни разночинной интеллигенции («Студент», «Курсистка»), рабочих («Кочегар») и ряд портретов (Г. Успенского, М. Салтыкова, Д. Менделеева).

Во второй половине XIX в. на Украине жили и работали многие талантливые художники — продолжатели реалистической традиции Т. Г. Шевченко. К. А. Трутовский (1826—1893 гг.) написал ряд картин из жизни украинского народа. За картину «Хоровод в Малороссии» Академия художеств присвоила ему звание академика.

Л. М. Жемчужников (1826—1912 гг.) известен как автор альбома офортов «Живописная Украина», а также как собиратель украинского фольклора.

Выдающийся украинский живописец-реалист С. И. Васильковский (1854—1917 гг.) в 1885 г. закончил Петербургскую Академию художеств. С конца 80-х годов он жил и работал в Харькове и Полтаве. Васильковский отразил в своих прекрасных пейзажах красоту украинской природы («На пастбище», «Ромоданский шлях» и др.), создал ряд картин из истории Украины («Выборы полковника Пушкаря», «Казаки в степи»). Ему принадлежит также стенная роспись дома полтавского земства, варварски сожжённого немецкими фашистами во время Великой Отечественной войны. Художественное наследство Васильковского огромно — он оставил свыше трех тысяч картин и зарисовок.

Во второй половине XIX в. в России выступило несколько выдающихся пейзажистов-реалистов — И. И. Шишкин, Ф. А. Васильев, А. К. Саврасов, В. Д. Поленов, И. И. Левитан.

Идеи передвижников в скульптуре представлял талантливейший мастер-реалист М. М. Антокольский (1843—1902 гг.). Ему принадлежат такие великолепные скульптурные произведения, как «Ермак», «Иван Грозный», «Нестор летописец».

Из монументальных произведений скульптуры второй половины XIX в. на Украине самым выдающимся является памятник Богдану Хмельницкому, созданный художником и скульптором М. О. Микешиним и воздвигнутый в 1888 г. в Киеве на Софийской площади.

Во второй половине XIX в. народность и реализм в музыке продолжали оставаться основой творчества последователей Глинки — гениального русского композитора П. И. Чайковского (1840—1893 гг.), а также выдающихся композиторов А. С. Даргомыжского, А. Н. Серова и др. Огромный вклад в сокровищницу русской музыки внесли крупнейшие композиторы — продолжатели творчества Глинки, входившие в состав так называемой «могучей кучки» — М. А. Балакирев, М. П. Мусоргский, А. П. Бородин, Н. А. Римский-Корсаков, Ц. А. Кюи, которые выступали в начале 60-х годов. Они находились под воздействием революционно-демократических идей и боролись при активной поддержке

В. В. Стасова за народность и образность русской музыки, за ее программность.

Русские композиторы широко использовали в ряде своих произведений украинскую тематику и украинскую народную песню. Великий русский композитор М. П. Мусоргский (1839—1881 гг.) написал оперу «Сорочинская ярмарка». Н. А. Римский-Корсаков создал оперы «Майская ночь» и «Ночь перед рождеством» по произведениям Гоголя. Русский композитор А. Н. Серов написал исследование об украинской народной песне. П. И. Чайковский, который подолгу жил на Украине, создал оперу «Черевички» (по Гоголю), ввел мотив украинской народной песни в свою вторую симфонию и т. д.

Знаменитый украинский певец и композитор С. С. Гулак-Артемовский (1813—1873 гг.), друг Т. Г. Шевченко, был воспитанником М. И. Глинки, который обучал Гулака-Артемовского пению. Гулак-Артемовский поступил на службу в петербургский оперный театр. В 1863 г. впервые шла на сцене в Петербурге замечательная опера Гулака-Артемовского «Запорожец за Дунаем», в основу которой легли мелодии украинского народного песенного творчества. «Запорожец за Дунаем», классическое произведение украинского оперного искусства, пользуется широкой известностью и популярностью у советского народа.

Композитор Гладкий написал мелодию «Завещания» Т. Г. Шевченко. Талантливый украинский композитор П. И. Нищинский (1832—1896 гг.), один из основоположников украинской профессиональной театральной музыки, написал «Вечерницы», которые вошли отдельным дивертисментом в драму Шевченко «Назар Стодоля». Хор из «Вечерниц» «Закувала та сива зозуля» стал одной из самых любимых песен советского народа и получил известность во всем мире.

Кроме «Вечерниц», Нищинскому принадлежит ряд мастерски обработанных для хора украинских народных песен, из которых самыми лучшими являются исторические песни «Козак Софрон», в которой воспета борьба украинских казаков с турками, и «Ой гук, мати, гук» — о борьбе украинского народа против польской шляхты.

Нищинский был также переводчиком на украинский язык произведений древнегреческих классиков. В 1883 г. вышел в свет в Одессе его перевод с греческого «Антигоны» Софокла, а в 1889 и 1892 гг. — полный перевод в двух частях «Одиссеи» Гомера, изданный во Львове при помощи И. Франко.

В развитии реалистического украинского музыкального искусства второй половины XIX — начала XX в. выдающееся место принадлежит великому украинскому композитору, основоположнику украинской классической музыки Николаю Витальевичу Лысенко (1842—1912 гг.). Его творчество опиралось на украинскую народную песню и развивалось под влиянием великого Глин-

ки и других выдающихся русских композиторов, в особенности «могучей кучки». Лысенко в середине 70-х годов два года учился в Петербурге у Римского-Корсакова.

Творчество Лысенко подняло на высшую ступень все музыкальные жанры и ознаменовало эпоху в истории национальной

украинской музыки. Он собрал и издал семь сборников украинских песен для голоса с фортепиано, двенадцать сборников для хора с фортепиано и шесть сборников обрядовых песен. Кроме того, Лысенко записал музыкальный репертуар кобзаря Остапа Вересая и издал исполняемые кобзарем думы и песни, предпослав этой публикации теоретическую статью.

Лысенко под огромным идеяным воздействием творчества Т. Г. Шевченко написал музыку на большое количество текстов из «Кобзаря».

Он создал ряд симфонических и камерных произведений. Его перу принадлежит опера «Тарас Бульба», высоко оцененная Чайковским, а также оперы «Ночь под рождество»,

Народный кобзарь Остап Вересай.

«Утопленница», «Наталка Полтавка» оперы для детей — «Козадереза», «Пан Коцкий», «Зима и весна». Лысенко был выдающимся пианистом-виртуозом, талантливым преподавателем музыки — воспитателем ряда выдающихся украинских композиторов, зчинателем изучения украинского народного музыкального творчества.

Передовая наука на Украине была неразрывной составной частью общероссийской передовой науки, которой было свойственно материалистическое мировоззрение.

Величайшим корифеем химической науки был Д. И. Менделеев (1834—1907 гг.), открывший периодическую систему химических элементов. Менделеевская периодическая система элементов ясно показывает, какое большое значение в истории природы имеет возникновение качественных изменений из изменений количественных. Менделеев выступал горячим сторонником строительства в России фабрик и заводов, оснащенных передовой техникой.

Кафедру химии в Харьковском университете на протяжении долгих лет занимал выдающийся русский ученый Н. Н. Беке-

тов (1827—1911 гг.). Он продолжил почин Ломоносова и впервые в мире, на двадцать лет раньше, чем ученые за рубежом, с 1865 г. начал вести курс физической химии в Харьковском университете.

С 1871 г. в Новороссийском университете преподавал крупнейший русский физик Н. А. Умов (1840—1915 гг.), который в своих научных трудах дал решение ряда проблем теоретической физики.

В области русской математической науки прославился высокоталантливый математик П. Л. Чебышев (1821—1894 гг.) — автор выдающихся трудов по математическому анализу, теории чисел и теории вероятности.

Мировую известность получил математик А. М. Ляпунов (1857—1918 гг.), который с 1885 до 1902 г. вел преподавательскую и научную работу в Харьковском университете. Ему принадлежит известный труд «Общая задача об устойчивости движения», напечатанный в 1892 г.

В Киевском университете в 1869 г. работал Ф. А. Бредихин (1831—1904 гг.) — один из крупнейших в мире астрономов, создатель теории кометных форм и теории происхождения метеорных потоков из комет.

Во второй половине XIX в. огромный шаг вперед сделала русская биологическая наука. Гениальные труды В. О. Ковалевского (1842—1883 гг.), применившего дарвинизм в палеонтологии, произвели переворот в этой науке. Его брат А. О. Ковалевский (1840—1901 гг.) долгие годы работал на Украине. Классические исследования А. О. Ковалевского по сравнительной эмбриологии стали в науке опорой нового, сравнительного эволюционного учения о зародышевом развитии, о единстве происхождения органического мира. Об одной из его работ Чарлз Дарвин писал, что это «открытие величайшей важности», дающее «ключ к источнику, откуда произошли позвоночные».

Великий ученый К. А. Тимирязев (1834—1920 гг.) исследовал процесс превращения неорганических веществ в органические в зеленом листе растения за счет солнечной энергии (явление фотосинтеза). Тимирязев всю жизнь неутомимо боролся за внедрение в науку идей Дарвина, за материализм в науке, против антидарвинизма и идеализма.

С 1871 по 1876 г. профессором физиологии Новороссийского университета в Одессе был гениальный русский ученый основоположник физиологической науки И. М. Сеченов (1829—1905 гг.). Он был последователем материализма Чернышевского. Статьи и лекции Сеченова были великим достижением передовой науки и могучим оружием революционной демократии. Выступая против идеализма, Сеченов развивал учение о доминирующем значении внешней среды для организмов.

В 1863 г. Сеченов напечатал в «Медицинском вестнике» свой знаменитый трактат «Рефлексы головного мозга», где было дано материалистическое обоснование так называемой «душевной жиз-

ни». Эта работа позже была оценена И. П. Павловым как «гениальный взмах русской научной мысли». В Одессе Сеченов занимался изучением газов крови и обмена их при дыхании, в результате чего впоследствии издал курс «Очерк рабочих движений человека», положивший начало изучению физиологии труда в нашей стране.

Великий русский ученый И. И. Мечников (1845—1916 гг.) родился на Украине и окончил в 1864 г. Харьковский университет. Мечников создал новую научную дисциплину — сравнительную эмбриологию. Вместе с А. О. Ковалевским он работал над проблемами этой науки, обосновывая идею эволюционного развития.

В 1870 г. Мечников переехал в Одессу и был там профессором университета до 1882 г. Изучая внутриклеточное пищеварение, Мечников, наряду с А. О. Ковалевским, стал основоположником экспериментальной морфологии. Мечников создал учение о фагоцитозе и о защитных свойствах организма.

Мечников и крупнейший микробиолог и эпидемиолог Н. Ф. Гамалея основали в 1886 г. в Одессе первое в России микробиологическое научно-исследовательское учреждение — Одесскую бактериологическую станцию, но они не были в состоянии развернуть ее работу, так как им мешали в этом царские чиновники.

Мечников заложил основы современного учения об иммунитете, т. е. явлениях невосприимчивости организма к инфекционным болезням.

Выдающийся ученый, хирург и общественный деятель Н. В. Склифосовский (1836—1904 гг.), последователь и преемник великого Пирогова, долгое время работал в Одессе и Киеве, а потом в Петербурге. Склифосовский внедрил в хирургическую практику принципы обеззараживания при помощи химических и физических средств и был блестящим мастером во всех отраслях хирургии. Он провел громадную работу по организации врачебной науки в России.

Русский ученый А. С. Попов (1859—1905 гг.) сделал гениальное научное открытие, имеющее величайшее мировое значение. Он изобрел радио (беспроволочный телеграф). В марте 1896 г. Попов своим радиоприемником впервые в мире передал радиограмму. Царское правительство не придало значения изобретению А. С. Попова, которое вскоре итальянец Маркони выдал за свое.

Россия является родиной авиации. В июле 1882 г. возле Петербурга состоялся первый в мире полет самолета. Изобретателем самолета был А. Ф. Можайский, опередивший всех иностранных техников, работавших в этой области.

Великий ученый К. Э. Циолковский (1857—1932 гг.) является основоположником теории ракетного движения. Он создал проект цельнометаллического дирижабля и космической ракеты. Однако труды Циолковского не получили никакой поддержки от цар-

ского правительства. Они нашли признание только при Советской власти.

Основоположником почвоведения и основателем современной научной географии был В. В. Докучаев (1846—1903 гг.). Геологи А. П. Карпинский и А. А. Иностранцев внесли большой вклад в изучение недр России. Путешественник Н. Н. Миклухо-Маклай изучал Новую Гвинею и другие земли в Тихом океане. П. П. Семенов-Тян-Шанский (1827—1914 гг.) и Н. М. Пржевальский (1839—1888 гг.) прославились как путешественники по неисследованным местностям Азии.

Созданный в Киеве «Юго-западный отдел Русского географического общества» (1873—1876 гг.) собирал по всему Правобережью статистические и этнографические материалы и созывал собрания с докладами на разные темы, касавшиеся изучения Правобережной Украины. В 1874 г. «Отдел» провел однодневную перепись населения Киева, материалы которой были изданы. «Отдел» также установил связи с некоторыми научными учреждениями, главным образом в славянских странах.

В 1872—1878 гг. вышли в свет напечатанные в Петербурге «Труды этнографическо-статистической экспедиции в Западно-русский край». Это обширное издание включило украинские песни, сказки, правовые обычаи украинского народа и т. д. Оно было результатом работы трех экспедиций по Правобережной Украине, проведенных в 1869—1870 гг. по поручению «Географического общества». «Юго-западный отдел Русского географического общества» подпал под действие закона 1876 г. и в том же году был ликвидирован царскими властями.

Как и прежде, царское правительство отпускало во второй половине XIX в. самые ничтожные средства на развитие науки в России. Царизм не только не поддерживал великих ученых и изобретателей, трудившихся на благо родины, но и всячески мешал развитию передовой науки. Однако, несмотря на это, русские ученые и инженеры в математике, физике, химии и ряде других отраслей науки и техники опередили Западную Европу и Америку.

В области философии шла упорная борьба материалистов — революционных демократов против идеалистических течений. Н. Г. Чернышевский вел в «Современнике» острую полемику против идеалиста П. Юркевича, который преподавал философию в Киевской духовной академии и в 1860—1861 гг. с идеалистических позиций полемизировал с Чернышевским по поводу его философского труда «Антropологический принцип в философии».

Чернышевскому помогал М. А. Антонович (1835—1918 гг.), который с 1859 г. стал сотрудником «Современника», последователем и соратником Чернышевского и Добролюбова. Он выступал на страницах журнала по вопросам философии и литературы, отстаивая идеи материализма, критического реализма.

Продолжая развивать исторические взгляды Белинского, Чернышевский и Добролюбов признавали, что история движется на основе объективных законов, что она является историей народных масс, что деятельность личности в истории может ускорять или замедлять ход событий, но в основном личность зависит от исторической необходимости. Белинский, Чернышевский и Добролюбов проводили в своих сочинениях идею классовой борьбы, заявляя, что история — это ряд попыток народа вырваться из-под ига эксплуатации господствующих классов, утверждали, что главной силой грядущей революции в России будет крестьянство; в силу отсталости русской жизни они не имели возможности понять руководящую роль пролетариата в революционной борьбе.

Чернышевский и Добролюбов боролись против реакционно-монархической, славянофильской и буржуазно-либеральной историографии, противопоставляя ей свои революционно-демократические взгляды на историю. Они с любовью и глубоким уважением относились к украинскому народу. Чернышевский и Добролюбов всеми силами поддерживали передовую украинскую культуру, помогая ее развитию. Как известно, ряд их статей был посвящен культурной жизни Украины. В своих статьях об украинской литературе Чернышевский и Добролюбов показали величие и силу поэтического гения Т. Г. Шевченко, талант Марко Вовчок и горячо пропагандировали их произведения.

Демократические взгляды на историю разделял А. П. Щапов. Его исторические труды посвящены изучению общины и народных движений в России. За свои демократические убеждения и выступления Щапов был сослан царским правительством в Сибирь.

Известный русский буржуазный историк С. М. Соловьев в 50—70-х годах написал многотомную «Историю России с древнейших времен», которая в наше время имеет справочное значение. В ней, кроме прочего материала, приведено большое количество фактов из истории украинского народа. В основу этого исторического исследования Соловьев положил господствовавшую в официальной науке идеалистическую точку зрения на русское самодержавное государство. В «Истории России» Соловьев идеализировал историю русского царизма.

Взгляды Соловьева и близко стоявшего к нему Чичерина разделял историк В. О. Ключевский. Он рассматривал историю России в духе буржуазного либерализма. Ключевский проводил в своих исследованиях и лекциях идею отсутствия в прошлом России классовой борьбы. Либерально-буржуазная проповедь классового мира, стремление к «надклассовому», фактически буржуазному государству — характерная черта идеологии Ключевского, который впоследствии примкнул к буржуазной партии кадетов.

В русской и украинской буржуазной историографии видное место занимал Н. И. Костомаров (1817—1885 гг.). Ему принадле-

жит ряд монографий и статей по вопросам истории, под его редакцией вышло несколько томов издания «Актов, относящихся к истории Южной и Западной России». Ряд своих трудов Костомаров посвятил истории казацко-крестьянских восстаний и истории народного быта. Его труды основываются на обильных новых архивных источниках и написаны художественным языком. Но в своих исследованиях, в том числе и в работах по истории Украины («Богдан Хмельницкий», «Руина» и др.), Костомаров, как буржуазный ученый, неверно изображал классовые противоречия и классовую борьбу тружеников против эксплуататоров. Его работы проникнуты ложной буржуазно-националистической идеей «бесклассности» украинского общественно-политического движения и идеей буржуазного федерализма. Костомаров неверно оценил суть освободительной войны украинского народа 1648—1654 гг., националистически изображая ее лишь как столкновение двух народов — украинского и польского.

В историографии Украины второй половины XIX в. видную роль сыграл А. М. Лазаревский (1834—1902 гг.). Он впервые в украинской исторической науке показал, как происходил процесс закрепощения крестьянства украинской казацкой старшиной — помещиками — на Левобережье в XVIII в. В работе «Малороссийские посполитые крестьяне» (1866 г.) и в трехтомном издании «Описание старой Малороссии» Лазаревский изложил историю заселения, землевладения и управления Стародубского, Нежинского и Прилукского полков. Он показал эксплуататорскую политику казацкой старшины, обличил ее как помещиков-стяжателей, закрепощавших на протяжении XVIII в. крестьян и казаков. Тем самым Лазаревский, хотя и оставался в целом на буржуазно-либеральных позициях, выступил против буржуазно-националистических историков, которые считали, что закрепощение украинского крестьянства пришло на Украину извне, а не являлось результатом внутреннего развития феодально-крепостнических отношений. Поскольку Лазаревский в своих трудах вскрыл классовые противоречия на Украине, его работы объективно способствовали опровержению лживой буржуазно-националистической теории «бесклассности» украинской нации.

В области экономических наук на Украине в 70-х годах XIX в. выступал профессор Киевского университета Н. И. Зибер, который по своим общественно-политическим взглядам был либералом; в то же время он был известен как популяризатор экономических идей К. Маркса, излагал эти идеи в своих лекциях, а также в своей диссертации «Давид Рикардо и Карл Маркс в их общественно-экономических исследованиях». К. Маркс положительно отзывался об этой работе Зибера и назвал ее ценной.

Высокую оценку К. Маркса получила книга известного русского экономиста В. В. Берви-Флеровского «Положение рабочего класса в России». К. Маркс подчеркнул методологические недо-

статки этой книги и вместе с тем отметил, что она является самой значительной после работы Ф. Энгельса «Положение рабочего класса в Англии».

Весьма ценным статистико-экономическим трудом, несмотря на его общую идеалистическую целеустремленность, было «Статистическое описание Киевской губернии» в трех томах, составленное ученым-статистиком Д. П. Журавским и изданное в 1852 г. в Петербурге. Чернышевский посвятил этому труду обширную статью «Статистическое описание Киевской губернии». Он назвал Журавского замечательным ученым и писал, что его работа — «один из тех ничем не заменяемых источников, которые навек остаются главнейшим пособием для изучения предмета, ими излагаемого».

В изучении экономического развития России в период капитализма весьма важную роль играют труды земских статистиков. В. И. Ленин широко пользовался данными русской земской статистики, давал ей высокую оценку и ставил ее выше европейских статистических трудов.

В области языкоznания на Украине работал А. А. Потебня (1835—1891 гг.), профессор Харьковского университета. Он был одним из самых выдающихся ученых-языковедов второй половины XIX в. Потебня оставил исследования по общему языкоznанию, по грамматике русского языка, по украинскому языку и фольклору, по диалектологии восточнославянских языков.

Несмотря на исключительно тяжелые условия развития, на преследования, которым царизм подвергал передовую культуру, она преодолевала эти препятствия и шла вперед.

С середины 90-х годов, с выходом на арену классовой борьбы российского пролетариата, с формированием идеологии рабочего класса — марксизма-ленинизма, стала создаваться социалистическая культура. Идеи социалистической культуры начали проникать в демократическую литературу, науку, искусство.

Ленинское учение распространялось тогда среди рабочего класса России через марксистские группы и кружки, через пропагандистскую деятельность «Союзов борьбы за освобождение рабочего класса». Гениальные труды Ленина начинает изучать передовая интеллигенция того времени.

Высшее достижение русской и мировой культуры — марксизм ленинизм во всеоружии выступил против влияния реакционной помещичьей и буржуазной культуры, поддерживая деятелей культуры революционно-демократического лагеря. Гениальный труд В. И. Ленина «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» (1894 г.) поднимал марксизм на новый, высший этап развития. В. И. Ленин показал, что материалистическое понимание истории, выделяющее совокупность производственных отношений как экономический базис общества, представляет собой единственно научное понимание исторического процесса. Он еще выше поднял и развил великие принципы марксизма о партий-

ности науки. В. И. Ленин писал, что материализм включает в себя партийность, обязывая при всякой оценке события прямо и открыто становиться на точку зрения определенной общественной группы.

В. И. Ленин дал классические характеристики всех основных проблем истории России. В труде В. И. Ленина «Развитие капитализма в России» (1896—1899 гг.) дан гениальный анализ общественно-хозяйственного и, следовательно, классового строя России, дано обоснование неизбежности революции в России. В этом ленинском произведении показано развитие капитализма в России, подчеркнута руководящая роль рабочего класса в революции и необходимость союза рабочего класса и крестьянства. В «Развитии капитализма в России» приведен огромный фактический материал, всесторонне охватывающий ход общероссийского развития и представляющий собою основу для изучения капиталистической эпохи в истории России и в том числе Украины.

Идеи марксизма проникали в передовую литературу. В конце XIX в. начал свою творческую деятельность великий русский писатель, основоположник литературы социалистического реализма Максим Горький (псевдоним Алексея Максимовича Пешкова) (1868—1936 гг.).

С малых лет Горькому пришлось вести жизнь, полную материальных лишений и тяжелого физического труда. В 80-х годах Горький познакомился с произведениями Чернышевского, Добролюбова, Писарева и тогда же стал читать марксистскую литературу — «Манифест Коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса, первый том «Капитала» К. Маркса, «Наши разногласия» Г. В. Плеханова.

В 1892 г. Горький напечатал в тифлисской газете «Кавказ» свое первое литературное произведение «Макар Чудра». В это же время он создал поэму «Девушка и смерть» (опубликована в 1917 г.). И. В. Сталин писал в 1931 г. об этом произведении Горького «Эта штука сильнее, чем «Фауст» Гете (*любовь побеждает смерть*)».

На протяжении 90-х годов Горький написал и напечатал ряд художественных произведений и очерков. В 1898 г. вышло издание его «Очерков и рассказов» в двух томах. Проникнутые революционным духом, произведения раннего Горького сразу нашли самый широкий отклик у демократического читателя и принесли писателю огромную популярность и любовь широких масс всех народов России и в том числе украинского народа.

К этому периоду литературной деятельности Горького относится его переход от критического реализма к социалистическому реализму, к отражению в творчестве стремлений и борьбы рабочего класса, ведущего за собой крестьянские массы против царизма и буржуазии. Этот переход начал намечаться в «Песне о Соколе»

(1895 и 1899 гг.), в которой нашел вдохновенное отражение зреющий революционный протест народных масс.

Тяжелую жизнь тружеников изображал писатель-революционер А. С. Серафимович (1863—1949 гг.), который выступил в 80—90-х годах с рассказами о рыбаках-поморах, о железнодорожни-

ках, о донецких шахтерах, рабочих-металлистах. Изучение марксизма, революционная деятельность и влияние Горького помогли Серафимовичу стать впоследствии одним из выдающихся пролетарских писателей.

В 90-х годах, когда в России зарождалась пролетарская литература, выступают поэты Л. Радин и А. Богданов. В их стихах, которые печатались в нелегальных и отчасти подцензурных изданиях, звучит прямой призыв к революции, к свержению самодержавия. Л. Радин написал стихотворение «Смело, товарищи, в ногу», которое стало боевым гимном трудящихся, поднимавшихся на революционную борьбу.

Марксизм оказал воздействие на украинских революционно-демократических писа-

телей. Влияние идей марксизма наиболее сильно сказалось в творчестве И. Франко, П. Грабовского, Леси Украинки и позже— М. Коцюбинского.

Во второй половине XIX в. выступил выдающийся классик украинской литературы, великий писатель, ученый и политический деятель революционер-демократ И. Я. Франко.

Революционным духом проникнуты многочисленные поэтические произведения И. Франко («Каменоломы», «Вечный революционер» и др.). В «Бориславских рассказах», в повестях «Воа соп-strictor», «Борислав смеется» Франко первый среди украинских передовых писателей показал классовую борьбу рабочих против буржуазии. В этих произведениях сказалось влияние на писателя отдельных положений научного социализма и его активное участие в борьбе рабочего класса против буржуазии.

В своих беллетристических и публицистических произведениях Франко боролся против классового гнета в деревне и городе. Ему принадлежит драма «Украденное счастье», являющаяся шедевром украинской драматургии.

В статье «Литература, ее задачи и важнейшие черты» (1878 г.)

Франко выступил против националистических взглядов И. Нечуя-Левицкого на украинскую литературу. Франко разоблачил его эстетство, его буржуазно-националистическую проповедь отрыва украинской литературы от русской. Франко требовал от украинских писателей, чтобы они создавали реалистическую литературу, которая была бы «труженицей на ниве прогресса» и шла бы вслед за передовой русской литературой, за ее освободительными идеями, училась на ее непревзойденных художественных образцах.

Франко всю свою жизнь был верным последователем взглядов русских революционных демократов, неутомимым пропагандистом на Украине произведений передовой русской литературы. Он переводил на украинский язык труды Чернышевского, Добролюбова, Герцена и распространял их идеи. Ему также принадлежат переводы на украинский язык произведений Пушкина, Гоголя, Некрасова, Салтыкова-Щедрина, Чернышевского, Помяловского и ряд статей о творчестве русских писателей. Вслед за Шевченко, вместе с другими украинскими демократическими писателями, Франко неуклонно отстаивал ведущее влияние родной для украинского народа передовой русской культуры и выступал против буржуазного национализма и космополитизма.

Франко был идеальным вдохновителем прогрессивной журналистики в западноукраинских землях. При постоянном и активном его участии выходили журналы «Друг», «Громадський друг», «Дзвін», «Молот», «Світ», «Жите і слово», «Народ». В этих периодических изданиях были помещены многочисленные статьи и художественные произведения И. Франко, который вместе со своими единомышленниками вел неутомимую борьбу против кликально-помещичьей и буржуазно-националистической украинской печати.

Выдающийся украинский поэт и публицист П. А. Грабовский (1864—1902 гг.) был одним из тех передовых украинских писателей, которые находились под влиянием марксизма и переходили от идей революционной демократии к научному социализму. За активное участие в народническом революционном движении Грабовский подвергался самым жестоким репрессиям. С 1886 г. и до самой смерти он томился в тюремном заключении и жил в ссылке в далекой и суровой Якутии (он был сослан в Оренбург, а потом в Сибирь, где прошла почти вся его жизнь). Грабовский был верным и достойным наследником и продолжателем традиций Шевченко в украинской революционной поэзии. Он был последователем эстетики Чернышевского и одним из первых украинских писателей, выступивших со статьями о Чернышевском («Николай Гаврилович Чернышевский», «На далеком севере») и о Пушкине («К пушкинскому вечеру в народной аудитории»).

Огромное значение для творчества Грабовского имели произведения А. М. Горького — основоположника пролетарской литературы. Находясь в ссылке, Грабовский читал и пропагандировал

произведения великого писателя. Он читал марксистскую литературу, изучал труды К. Маркса и Ф. Энгельса, В. И. Ленина и Г. В. Плеханова, приветствовал разгром В. И. Лениным народников. Переходя от народничества на марксистские позиции, Грабовский писал в 1900 г.: «Теперь все, что только есть в России

живого, подвижного и работающего, идет под знаком марксизма» — и пропагандировал ряд основных идей марксизма. Грабовский был неутомимым борцом против украинского буржуазного национализма и космополитизма и приближался к марксистским взглядам на национальный вопрос; он polemизировал с реакционным националистическим писателем Б. Гринченко и резко осуждал теорию «бесклассности» украинской нации, которую проповедовали Гринченко и другие украинские националисты. Грабовский подчеркивал, что «никогда интересы и потребности разных сословий украинской общественности не были одинаковыми, а, наоборот, враждовали между собой».

Во второй половине 90-х годов Грабовский в одной из своих статей, вопреки народнической и либеральной болтовне о возможности улучшить при капитализме положение разоряемого помещиками и кулаками крестьянства, проявил марксистское понимание вопроса о расслоении крестьянства. Он совершенно правильно утверждал, что пока господствует капитализм, массы крестьянства будут неизбежно впадать в нищету и становиться пролетариями, что предложенные народниками мероприятия на селе идут лишь на пользу кулацкого меньшинства и что надо искать не либеральных, а иных, т. е. революционных путей выхода из положения.

Выступая как писатель с начала 90-х годов, Грабовский издал несколько сборников стихов и перевел на украинский язык большое количество произведений русских поэтов и поэтов других славянских народов, а также грузинских, армянских, эстонских и западноевропейских (сборники «Пролесок», «С чужого поля», «С севера», «Доля», «Кобза»). Чтобы познакомить русский народ с лучшими произведениями украинской передовой поэзии, Грабовский переводил на русский язык стихи Шевченко и печатал статьи о его творчестве («Т. Г. Шевченко», «Памяти Т. Г. Шевченко»).

В поэзии Грабовского показана тяжелая жизнь трудового народа, даны образы героев-революционеров, отважных борцов против царизма. Стихи поэта дышат революционным пафосом, глубокой верой в победу революции; это сделало их популярными, а имя поэта — любимым в народе и в широких кругах передовой интеллигенции.

Грабовский показал в своих произведениях тяжелую жизнь трудового народа; он развивал идею братства народов, воспевал их общую борьбу против угнетателей. Он верил в победу революции и призывал разорвать цепи народного угнетения:

Так смело же двинемся, братья,
Оковы разбить поскорее!

Грабовский вел борьбу с буржуазной теорией «искусства для искусства», с декадентством, эстетством, формализмом, проникавшими в украинскую литературу. Он писал: «Поэзия должна быть... средством борьбы с мировой неправдой, смелым голосом за всех угнетенных и обманутых. Такова ее задача».

Обращаясь к Грабовскому, И. Франко писал: «Терпи же, наш несчастный, многострадальный товарищ! Неси до могилы свой тяжелый крест и знай, что здесь, далеко, в родном kraю, тебя знают и любят и что твое имя будет сиять в ряду тех наших мучеников, которые как стяг боевой ведут и будут вести целые поколения на борьбу со всяkim произволом, со всяkim гнетом то ли индивидуальным, то ли национальным».

Репрессии самодержавия рано свели в могилу певца революционного предгрозья на Украине. Согласно завещанию Грабовского он был похоронен в Тобольске рядом с декабристами.

Великая украинская писательница Леся Українка (Л. П. Коцач) (1871—1913 гг.) с детства воспитывалась на образцах передовой украинской и русской литературы, на произведениях Шевченко, Марко Вовчок, Пушкина, Некрасова, Салтыкова-Щедрина, Тургенева. Творческим методом Леси Українки был критический реализм, неразрывно связанный с революционной романтикой. Писательница прекрасно знала историю и владела многими языками.

В 1893 г. вышел первый сборник поэтических произведений Леси Українки «На крыльях песен». Уже в ранних произведениях поэтессы проявился ее бодрый и сильный взволнованный дух и огромный поэтический талант. Вскоре в творчестве писательницы громко зазвучали призывы к революционной борьбе.

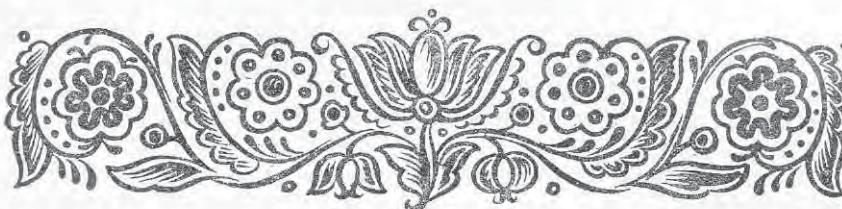
С 90-х годов Леся Українка начала знакомиться с марксистской литературой. Она читала «Капитал» К. Маркса, «Манифест Коммунистической партии», труды В. И. Ленина. С середины 90-х годов писательница сблизилась с социал-демократическим движением и начала активную публицистическую деятельность, направленную против царизма и буржуазной идеологии, за будущую свободную жизнь. В ее творчестве звучат мотивы интерна-

ционализма, патриотизма. В 1899 г. вышел второй сборник стихов Леси Украинки «Думы и мечты». К этому времени она была автором большого количества стихов, поэм и прозаических произведений, а также переводчиком ряда произведений Гоголя, Тургенева и некоторых иностранных писателей.

Творчество Леси Украинки получило весьма высокую оценку Ивана Франко, который писал в 1898 г. в статье «Леся Українка»: «Со временем шевченковского: «Схороните и вставайте, оковы порвите...» Украина не слыхала такого сильного, горячего и поэтического слова».

Марксизм начал оказывать влияние на все области передовой культуры. Развитие передовой культуры во второй половине XIX в., зарождение в конце этого столетия социалистической культуры способствовали духовному росту народных масс, зарождению их революционной сознательности, вселяли в них веру в свои силы, в грядущую победу революции.





Глава XII

РЕВОЛЮЦИЯ 1905—1907 гг. НА УКРАИНЕ

1. Империалистическая стадия развития капитализма

В конце XIX и в начале XX в. старый, домонополистический капитализм окончательно перерос в высшую и последнюю стадию своего развития — империализм. При империализме решающую роль в жизни капиталистических государств приобретают монополистические объединения капиталистов и банки. Монополистическая стадия капитализма представляет собой развитие и прямое продолжение основных свойств капитализма.

В. И. Ленин в своей книге «Империализм, как высшая стадия капитализма» указывал, что «империализм есть капитализм на той стадии развития, когда сложилось господство монополий и финансового капитала, приобрел выдающееся значение вывоз капитала, начался раздел мира международными трестами и закончился раздел всей территории земли крупнейшими капиталистическими странами»¹.

В экономическом отношении процесс перерастания капитализма в империализм означал смену капиталистической свободной конкуренции капиталистическими монополиями. В условиях империализма еще больше усилились противоречия внутри монополий и конкуренция между отдельными группами монополистов. Одновременно с возникновением монополий происходит слияние промышленного капитала с банковским — возникает финансовый капитал.

В экономической и политической жизни финансовый капитал занимает господствующее положение. Банки, сосредоточив в своих руках огромные капиталы, превращаются в всесильных монополистов, распоряжающихся почти всем денежным капиталом

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 22, стр. 253.

всей совокупности капиталистов и мелких хозяев, а также бо́льшой частью средств производства и источников сырья. Это превращение банков из скромных посредников в горстку монополистов, писал В. И. Ленин, составляет один из основных процессов перерастания капитализма в капиталистический империализм.

Магнаты финансового капитала подчинили себе государственный аппарат и этим еще больше усилили угнетение трудящихся. В период империализма эксплуатация, угнетение трудящихся приобретают самые наглые, бесчеловечные формы.

Капиталисты грабили народные массы посредством монопольных цен на продукты потребления, предметы домашнего обихода, на жилища и т. п. Добиваясь максимальной прибыли, империалисты не только разоряли население своей страны, но и грабили народы других стран, особенно трудящихся колоний. Капиталисты, вывозя капиталы в другие страны, захватывали там естественные богатства и жестоко эксплуатировали рабочих.

Магнаты финансового капитала не только подчиняют себе средства производства и источники сырья своей страны,— они ведут борьбу за источники сырья в других, более отсталых странах путем вывоза туда капиталов, а также с целью захвата новых рынков борются за национальный передел уже поделенных колоний. Следовательно, империализм неизбежно порождает захватнические войны за новый передел мира.

Эти империалистические войны дают возможность капиталистам еще больше увеличивать свои доходы за счет разорения и обнищания народных масс. Поэтому главные черты и требования основного экономического закона монополистического капитализма сводятся к обеспечению «максимальной капиталистической прибыли путем эксплуатации, разорения и обнищания большинства населения данной страны, путем закабаления и систематического ограбления народов других стран, особенно отсталых стран, наконец, путем войн и милитаризации народного хозяйства, используемых для обеспечения наивысших прибылей»¹.

Монополистические объединения (картели, тресты, синдикаты) порождают застой производительных сил. Ввиду того, что устанавливались, хотя бы на время, монопольные цены, исчезали до известной степени и побудительные причины к техническому, а следовательно, и ко вся кому другому прогрессу, создавалась экономическая возможность искусственно задерживать технический прогресс.

В эпоху империализма до предела усиливаются противоречия между производительными силами и производственными отношениями. Поэтому капитализм, перерастая в свою высшую и последнюю фазу — империализм, становится загнивающим, умирающим.

Политической особенностью империализма является усиление

¹ И. Сталин, Экономические проблемы социализма в СССР, стр. 38.

реакции по всей линии империалистического фронта, обострение социального и национального угнетения. Империализм стремится заменить буржуазную демократию финансовой олигархией.

Империализм вызвал резкое, доходящее до крайних пределов обострение всех противоречий капитализма. Наиболее важными из них являются три противоречия: противоречие между трудом и капиталом, которое подводит рабочий класс к революции, противоречие между различными финансовыми группами и империалистическими державами в их борьбе за источники сырья, за чужие территории, неизбежно приводящее к империалистическим войнам (что ведет к взаимному ослаблению империалистов, к ослаблению позиции капитализма вообще, к приближению момента пролетарской революции), и, наконец, третье противоречие — между горстью господствующих «цивилизованных» стран и колониальными и зависимыми странами. Развивавшееся национально-освободительное движение в колониях и зависимых странах превращало их из резерва империализма в резерв пролетарской революции.

Поэтому при империализме революция стала практической неизбежностью, создались благоприятные условия для прямого штурма твердынь капитализма.

Вот почему В. И. Ленин назвал империализм кануном социалистической революции.

В конце XIX — начале XX в. царская Россия также вступила в эпоху империализма. Все черты империализма были свойственны и империалистической стадии русского капитализма. Однако русский империализм имел свои особенности, которые обусловили усиление классовой борьбы внутри страны.

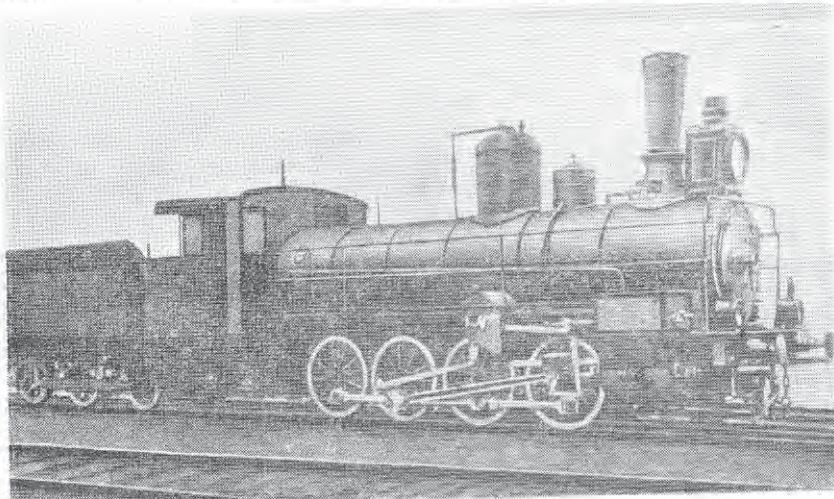
Несмотря на сравнительно высокую степень капиталистического развития промышленности, в России в эпоху империализма было еще много остатков крепостничества, которые задерживали экономическое развитие страны. В. И. Ленин, указывая на экономическую отсталость России, писал, что в ней новейше-капиталистический империализм оплетен особенно густой сетью отношений докапиталистических. В России, писал В. И. Ленин, 28 тыс. крупных помещиков владели 62 млн. дес. земли, в то время как 10 млн. крестьянских дворов имело только 73 млн. дес. Результатом такого распределения земли в сельском хозяйстве была поразительная отсталость техники, заброшенное состояние земледелия, придавленность и забытость крестьянской массы, бесконечно разнообразные формы крепостнической эксплуатации.

Такая отсталая и реакционная политическая власть, как царизм, еще больше усиливала гнет капиталистов и помещиков, и это обстоятельство способствовало соединению борьбы рабочих и крестьян в единый революционный поток.

Пользуясь экономической отсталостью России, иностранный капитал продолжал проникать в русскую экономику, подчинять своему влиянию банки и важнейшие отрасли хозяйства.

Царская Россия становилась резервом западноевропейского империализма, а русский царизм — его агентурой и союзником в борьбе за передел колоний и рынков сбыта. Поэтому интересы русского царизма и западного империализма теснейшим образом переплетались между собой.

В то же время Россия представляла собой узловой пункт всех противоречий империализма, ибо она, как указывал И. В. Сталин,



Первый паровоз, построенный Луганским паровозостроительным заводом в 1900 г.

«была очагом всякого рода гнета — и капиталистического, и колониального, и военного, — взятого в его наиболее бесчеловечной и варварской форме. Кому не известно, что в России всесилие капитала сливалось с деспотизмом царизма, агрессивность русского национализма — с палачеством царизма в отношении нерусских народов, эксплуатация целых районов — Турции, Персии, Китая — с захватом этих районов царизмом, с войной за захват? Ленин был прав, говоря, что царизм есть «военно-феодальный империализм». Царизм был средоточием наиболее отрицательных сторон империализма, воздвигнутых в квадрат»¹.

Одна из особенностей империализма в России заключалась в высокой концентрации русской промышленности. Известно, что Россия по концентрации рабочих на промышленных предприятиях уже в начале XX в. обогнала такую развитую капиталистическую страну, как США. Так, в России на предприятиях с количеством рабочих свыше 500 человек работало 54% всех рабочих, в то же время в США на аналогичных предприятиях работало всего около 33% всех рабочих. Это способствовало превращению рабочего класса России в величайшую политическую силу.

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 6, стр. 74—75.

Все эти особенности русского империалистического капитализма обусловили то, что в России сформировался и вырос революционнейший в мире пролетариат, который вместе с революционным крестьянством мог разрешить противоречия империализма революционным путем. Поэтому назревавшая буржуазно-демократическая революция должна была перерасти в пролетарскую, социалистическую революцию.

Особенности русского империализма нашли свое выражение и на Украине, которая входила в состав России и была ее полу-колонией. В результате быстрого промышленного развития, которое с особенной силой проявилось в 90-х годах XIX в., Украина стала основным районом России по добыче угля и производству чугуна. В начале XX в. на Юг России приходилось 53% всего производства чугуна в России и 65% добычи каменного угля.

Наряду с горнозаводской промышленностью развивались и другие отрасли: пищевая, лесопильная и др. Сахарозаводчики Украины сохраняли монопольное положение в России.

В промышленность Украины продолжали в большом количестве проникать иностранные капиталы. Царское правительство, вводя высокие таможенные пошлины на ввозимые товары, наряду с этим предоставляло иностранным капиталистам полную возможность выгодно вкладывать свои капиталы в промышленность России. Иностранные капиталисты пользовались такими же правами, как и русские предприниматели,— наравне с ними получали премии и т. п. Все это обеспечивало иностранным капиталистам высокие прибыли и побуждало их к дальнейшему вложению капиталов в промышленность России.

За период с 1895 по 1902 г. в России было открыто 99 иностранных компаний с основным капиталом в 253 млн. руб. (в золотых рублях). Иностранный капитал особенно интенсивно проникал в Донбасс, захватив почти всю его промышленность. Иностранные капиталисты хищнически эксплуатировали природные ресурсы нашей страны, стремились использовать в основных промышленных предприятиях России, в том числе и на Украине, устарелое, изношенное оборудование и этим тормозили развитие техники, обрекая нашу страну на отсталость, полное закабаление и превращение в колонию западноевропейского и американского империализма.

Капиталисты-иностранные жестоко эксплуатировали пролетариат России. Они унижали национальное достоинство нашего народа и видели в русских и украинских рабочих только рабов. Засилье иностранных капиталистов доходило до того, что некоторые русские и украинские капиталисты, их конкуренты, жаловались, что «иностранные, наживающие на русской почве громадные капиталы, видимо, мало заботятся обо всем русском. Книги ведутся на иностранном языке, деньги считаются в иностранной валюте, нехватает того, чтобы публикации отчетов печатались не на русском языке».

Хотя большая часть каменноугольной и металлургической промышленности Украины находилась в руках иностранной буржуазии, в процессе капиталистического развития продолжала расти и местная, национальная буржуазия, богатства которой увеличивались за счет эксплуатации рабочего класса Украины.

Быстрый подъем производства был прерван мировым промышленным кризисом, который начался в 1899 г. и вскоре захватил и Россию.

Очень сильно проявился кризис в экономической жизни Украины. Он охватил главнейшие отрасли промышленности: металлургическую, каменноугольную, железорудную и др. В Донбассе сократилась выплавка чугуна, уменьшилась добыча каменного угля. В начале 1900 г. действовало 35 домен, а к концу 1902 г.— всего 22. Сильно уменьшилась добыча марганцевой руды: с 1900 по 1903 г. она снизилась с 5 млн. до 2 млн. пудов.

В годы кризиса закрывались фабрики и заводы, шло сокращение рабочих на предприятиях, росла безработица. В промышленных центрах Украины происходили массовые увольнения рабочих. В угольном Донбассе число рабочих в 1903 г. составляло 77 тыс. против 81 тыс. в 1901 г. В Криворожском бассейне количество рабочих сократилось с 5,9 тыс. в 1900 г. до 4,2 тыс. в 1901 г. Воспользовавшись массовой безработицей, капиталисты снижали расценки рабочим, еще больше уменьшали и без того нищенскую заработную плату. Наличие резервной армии безработных ухудшало материальное положение рабочих, занятых в производстве.

Промышленный кризис разорял мелких предпринимателей и усиливал позиции крупных капиталистов. В годы кризиса промышленность очень интенсивно концентрировалась в руках все более увеличивающихся капиталистических групп. Концентрация происходила во всех отраслях производства и с особенной силой— в горнозаводской, металлургической и каменноугольной промышленности. Добыча каменного угля все более сосредоточивалась на крупных предприятиях. В 1900 г. предприятия с годовой добычей угля свыше 10 млн. пудов каждое составляли всего 6,2% общего числа предприятий, но они давали 67,1% добычи каменного угля в Донбассе.

Концентрация промышленности влекла за собой рост и сосредоточение пролетариата на крупных предприятиях. Так, на Украине в 1902 г. на крупных предприятиях с количеством 500 и более рабочих работало свыше 40% всех рабочих. В Центральной России концентрация промышленности и рабочего класса была особенно высока в Петербурге и Москве. На Украине первое место по концентрации промышленности занимала Екатеринославская губерния, в состав которой входила большая часть Донбасса. Концентрация пролетариата на крупнейших предприятиях способствовала росту революционной борьбы рабочего класса.

Высокая концентрация промышленности приводила к образованию монополистических объединений, которые особенно быстро

начали возникать в период кризиса. Союзы, объединения предпринимателей — монополии (тресты, синдикаты и др.) ставили своей задачей в первую очередь поднять цены на товары внутри страны и за счет полученной сверхприбыли иметь возможность выбросить товары по низким ценам на внешние рынки и завоевать эти рынки.

Первым таким союзом было объединение сахарозаводчиков, которые еще в 1887 г. на своем съезде в Киеве подписали договор, обязывавший их вывозить за границу весь излишек сахара по очень низкой цене, чтобы держать на высоком уровне цены на сахар внутри страны.

В 1902 г. капиталисты организовали синдикат «Продамет», распространивший свое влияние на металлургические заводы Украины, Польши, Центральной России и части Урала. Синдикат «Продамет» сосредоточил в своих руках свыше 80% всего сбыта железа в стране.

В 1904 г. был организован каменноугольный синдикат «Продуголь», который развернул энергичную деятельность с 1906 г. и вскоре охватил своим влиянием около 60% добычи каменного угля Донбасса. Уже в 1904 г. в России насчитывалось 30 различных синдикатов. Позже возник синдикат «Продаруд», а также ряд других монополистических объединений.

Концентрация промышленности и капитала привела к слиянию банковского капитала с промышленным, к образованию финансового капитала. В начале 1899 г. несколько наиболее крупных банков страны — «Русский банк для внешней торговли», «Петербургский международный коммерческий банк», «Учетный и ссудный банк» и др.— держали в своих руках 55,7% всех банковских капиталов России. В конце XIX в. они контролировали 50% капиталов металлургической промышленности, 60% угольной. Руководители крупнейших банков были в то же время и руководителями капиталистических предприятий и монополий. Так, директор «Международного коммерческого банка» Ротштейн был одновременно вице-председателем «Никополь-Мариупольского горнопромышленного общества», членом правления паровозостроительного завода Гартмана и др. «Волжско-Камский банк» был связан с «Алексеевским горнопромышленным обществом» и «Донецко-Юрьевским металлургическим обществом».

Империализм знаменовал собой неслыханный рост эксплуатации рабочего класса. Объединившись в союзы (монополии), капиталисты получили возможность более организованно, чем прежде, вести наступление на рабочий класс, увеличивать свои доходы за счет усиления эксплуатации рабочих.

Рабочие были лишены каких бы то ни было политических прав. Они не имели права создавать свои профессиональные и другие организации. В царской России капиталистическая эксплуатация усиливалась гнетом царизма.

Несмотря на сравнительно высокую степень капиталистического развития промышленности, Украина, как и Россия в целом, оставалась страной аграрной, сельскохозяйственной. По переписи 1897 г., сельское население на Украине составляло 86,4 %.

По данным статистики землевладения 1905 г., на Украине 10,9 млн. дес. земли принадлежало 32,5 тыс. дворян, т. е. в среднем на одно дворянское владение приходилось 334 дес. земли. На территории Украины, как и раньше, находились латифундии с десятками тысяч десятин земли: около 7 млн. дес. принадлежало не более чем 2,5 тыс. дворян. Кроме того, на Украине было 97 крупных помещиков — Браницкие, Потоцкие, Терещенко, Бобринские, Харитоненко, Долгорукие и др., — владевших почти 2 млн. дес., т. е. в среднем каждому из этих помещиков принадлежало до 20 тыс. дес. земли. Крупнейшие помещичьи землевладения были разбросаны на Волыни, Киевщине и на юге Украины — в Екатеринославской, Херсонской и Таврической губерниях.

Таким образом, в 1905 г. на Украине существовало крупнейшее помещичье землевладение, в то время как крестьянство продолжало страдать от малоземелья: около 3 млн. крестьянских дворов владели 20 млн. дес. надельной земли. В связи с дальнейшим развитием капитализма продолжала расти и дифференциация крестьянства: оно расслаивалось на кулаков, середняков и бедняков. Крестьянская беднота, не имея рабочего скота, инвентаря, вынуждена была отдавать свои земли кулачеству. В результате этого надельная земля все больше сосредоточивалась в руках кулацких хозяйств. Поэтому в начале XX в. на Украине на одно бедняцкое хозяйство приходилось в среднем только 3,7 дес., на середняцкое — 8,2, а на кулацкое — 15,5 дес. надельной земли. К 1905 г. 44 % крестьянских хозяйств на Украине имели только до 5 дес. надельной земли каждое. Особенно много малоземельных крестьян было в Подольской, Киевской, Черниговской и Полтавской губерниях. Так, в Подольской губернии 78,6 % всех дворов имели по 5 и меньше десятин надельной земли. Кроме того, десятки тысяч крестьян были вовсе безземельными, не имели рабочего скота, сельскохозяйственного инвентаря и поэтому вынуждены были продавать свой труд помещику и кулаку.

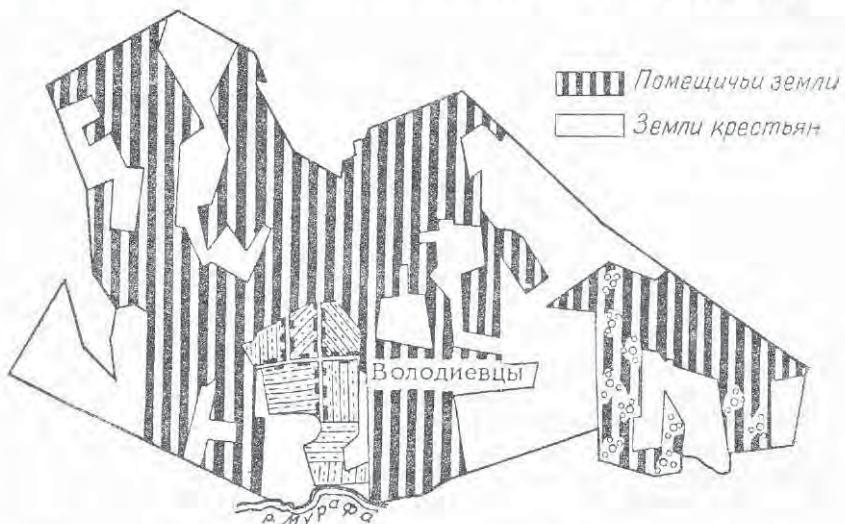
Купленная земля также сосредоточивалась главным образом в руках кулачества. В кулацких хозяйствах удельный вес купленной и арендуемой земли в сравнении с надельной все более возрастил.

В 1905 г. из 44 млн. дес. общего количества земли на Украине 15 млн. дес. принадлежало 2640 тыс. бедняцко-середняцких хозяйств, а остальная земля находилась в руках дворянства, кулачества, купцов, монастырей и государства.

Беднота и значительная часть середняков не могли прокормиться урожаем со своих ничтожных клочков земли и влажили полуголодное существование. Малоземелье заставляло крестьян попрежнему идти в кабалу к помещикам и арендовать их земли

на тяжелых условиях. Кроме внесения большой денежной платы за арендованную землю, крестьяне обязывались обрабатывать часть помещичьих земель собственными лошадьми и своим примитивным инвентарем.

На крестьянина давили искусственно поддерживаемые царизмом пережитки общины. В 1905 г. на Украине было около 45% дворов с общинным землевладением. Общинная форма землевла-



Земельные владения крестьян с. Володиевцы, Подольской губернии.

дения была наиболее распространена в Харьковской, Херсонской, Екатеринославской и Таврической губерниях, где она охватывала от 91 до 96% всех дворов. На Черниговщине общинники составляли около 50%, совсем незначительное число их было на Правобережной Украине и Полтавщине. Царизм и помещики до 1905 г. защищали общинные порядки, так как им нужен был бесправный и забитый, малоземельный, привязанный к своему наделу крестьянин как дешевая рабочая сила и как кабальный арендатор помещичьей земли. В деревне до 1903 г. существовала круговая порука, при которой за уплату долгов и недоимок каждого крестьянина отвечало все сельское общество; без его согласия крестьянин не мог уходить из села на заработки, хотя бы и не имел возможности прокормиться урожаем со своей земли.

Под тяжестью податей и долгов бедняцко-середняцкая часть крестьянства попадала в зависимость к помещику и кулаку. К тому же на селе действовал безудержный и циничный произвол царской администрации; крестьян за неуплату податей пороли розгами, арестовывали и без суда сажали в тюрьмы.

Остатки крепостничества в сельском хозяйстве Украины, со-

хранение помещичьего землевладения и возникавшая в результате быстрого развития капитализма глубокая классовая дифференциация украинского крестьянства — все это порождало в украинской деревне начала XX в. острые классовые противоречия.

Узловым пунктом противоречий капитализма стала царская Россия, в которой в большей степени, чем в других странах, созрели предпосылки буржуазно-демократической революции.

2. Начало массовой политической борьбы пролетариата.

Ленинская «Искра».

Крестьянское движение в 1902 г. на Украине. Всеобщая забастовка в 1903 г.

В период перерастания капитализма в империализм центр революционного движения перемещался с Запада на Восток. К началу XX в. центр мирового революционного движения окончательно передвинулся в Россию, где нарастала величайшая народная революция, во главе которой должен был выступить революционнейший в мире пролетариат, имевший такого серьезного союзника, как революционное крестьянство. В России существовала реальная сила, могущая разрешить противоречия империализма революционным путем.

Назревавшая буржуазно-демократическая революция в России должна была совериться при более благоприятных условиях, чем в Европе, и с более развитым пролетариатом; поэтому русская революция должна была послужить бродилом и прологом пролетарской революции.

Русский царизм в начале XX в. был не в состоянии справиться с нараставшим революционным движением без помощи европейского капитализма. «Теперь центр тяжести контрреволюции европейской, — писал И. В. Сталин, — перемещен от русских помещиков к англо-французским банкирам-империалистам... Настоящие жандармы Европы, располагающие достаточными силами и средствами для того, чтобы быть жандармами, сидели не в Петрограде, а в Берлине, Париже, Лондоне»¹.

В условиях империализма вырос и оформился ленинизм, творцом которого был вождь русских коммунистов Владимир Ильич Ленин. Он не только возродил марксизм, но и сделал еще шаг вперед, развив марксизм дальше в новых условиях капитализма и классовой борьбы пролетариата.

По определению И. В. Сталина, «ленинизм есть марксизм эпохи империализма и пролетарской революции. Точнее: ленинизм есть теория и тактика пролетарской революции вообще, теория и тактика диктатуры пролетариата в особенности»².

¹ И. В. Стalin, Соч., т. 5, стр. 73.

² И. В. Стalin, Соч., т. 6, стр. 71.

В этот период по-новому встали вопросы организации пролетарской партии, вопросы стратегии и тактики борьбы рабочего класса.

В. И. Ленин еще в своих ранних теоретических трудах гениально предсказал историческую роль русского пролетариата.

Начало XX в. явилось важным поворотным моментом в истории революционной борьбы русского пролетариата. Российская революционная социал-демократия под руководством Ленина несла социалистическое сознание в ряды рабочего класса и этим придавала стихийному рабочему движению социал-демократический характер.

Под руководством революционной социал-демократии рабочие России начали переходить от экономической борьбы к политической, к уличным демонстрациям, выдвигая требования демократических свобод, выставляя лозунг «Долой царское самодержавие!».

Вместе с пролетариатом России на революционную борьбу поднимался пролетариат Украины — его составная часть.

Широкого размаха достигло рабочее движение на Украине в начале XX в. Украинский народ, подвергавшийся жестокой эксплуатации со стороны помещиков, украинской, русской и иностранной буржуазии, находился в условиях политического беспартийности и национального угнетения. В силу этого Украина в начале XX в. стала ареной острой классовой борьбы. Рабочий класс Украины к этому времени представлял собой большую революционную силу. К началу 1905 г. в цензовой промышленности насчитывалось 372 тыс. рабочих.

1 мая 1900 г. произошла крупная политическая демонстрация в Харькове. Рабочие с красными знаменами вышли на улицу, требуя 8-часового рабочего дня и политических свобод. Подводя итоги Харьковской маевки, В. И. Ленин подчеркивал рост сознательности рабочих. Первые маевки пробили путь к политической борьбе и политическим демонстрациям.

По призыву Киевского комитета РСДРП 11 марта 1901 г. состоялась демонстрация на улицах Киева. Она прошла, как указывала «Искра», блистательно. «Пожелаем, чтобы организованные товарищи в других местах, — писала газета, — проявили такую же революционную энергию и понимание тактики, соответствующей действительным интересам русского пролетариата».

В 1901 г. первомайская стачка на военном Обуховском заводе в Петербурге превратилась в кровавое столкновение между бастующими рабочими и войсками. В марте 1902 г. произошли возглавляемые И. В. Сталиным забастовки и демонстрации рабочих в Батуме. Огромное значение батумских событий заключалось в том, что И. В. Сталин умело соединил стачки рабочих с политической демонстрацией. В том же году бастовало около 30 тыс. рабочих Ростова-на-Дону.

Эти стачки и демонстрации, происходившие в крупных проле-

тарских центрах, способствовали росту революционного движения на Украине.

В начале 1902 г. в Киеве, Екатеринославе, Одессе рабочие вышли на улицы с красными знаменами и революционными требованиями. В стачках и демонстрациях в 1902 г. рабочий класс впервые противопоставляет себя, как класс, всем остальным классам и царскому самодержавию.

В политическом воспитании рабочего класса и в организации революционной борьбы против царизма огромную роль сыграла ленинская «Искра», имевшая решающее значение в подготовке идеиного и организационного сплочения партии. Она была организована В. И. Лениным в конце 1900 г., печаталась за границей и нелегально доставлялась в Россию. Доставка «Искры» в Россию была связана с невероятными трудностями: чтобы обмануть бдительность жандармов, приходилось прибегать к разным уловкам. Вначале газету перевозили в Россию в чемоданах с двойным дном; в Одессу таким образом был доставлен десятый номер «Искры» в количестве 340 экземпляров. Вскоре царские жандармы обнаружили этот способ доставки; пришлось применить другой: агенты «Искры» стали перевозить газету под одеждой в специальных мешках, которые надевались наподобие панцыря. «Искра» шла из-за границы разными путями, например: водным — через порт Александрию (Египет) в Одессу, сухопутным — через Львов, местечко Теофиполь или г. Каменец-Подольский в Киев и т. п. На Украину шли также экземпляры «Искры», перепечатанные в подпольной типографии в Кишиневе. Таким образом было перевезено большое количество социал-демократической литературы, которая нелегально направлялась социал-демократическим организациям Киева, Харькова, Полтавы, Екатеринослава, Одессы. Один только Киевский комитет РСДРП за год — с 1 мая 1902 г. по 1 мая 1903 г. — распространил 3 тыс. экземпляров.

Ленинская «Искра» уделяла большое внимание рабочему и крестьянскому движению на Украине. В пятидесяти одном номере ленинской «Искры» было опубликовано около 500 корреспонденций, статей и заметок об Украине. «Искру» жадно читали передовые рабочие. «Велика была наша радость, когда мы получили «Искру», — писали в своих воспоминаниях рабочие. — «Искра» говорила нам о сегодняшнем дне, о событиях и делах, которых мы очевидцами были, ясно, смело и сильно».

О большой популярности «Искры» среди передовых рабочих Украины сообщает Н. К. Крупская в одном из своих писем в конце 1901 г.: «Затем было письмо с Юга. Пишут, что спрос на литературу (в Киеве, Харькове, Екатеринославе) громадный. Рабочие читают и понимают «Искру».

«Искра» сыграла огромную роль в борьбе против «экономистов», которые были проводниками буржуазного влияния на рабочий класс, отрицали значение политической борьбы для рабочего

класса, организующую роль партии в рабочем движении и призывали рабочих вести только экономическую борьбу. Эта проповедь «экономистов» была попыткой превратить рабочий класс в политический придаток буржуазии.

«Искра», освещая положение рабочих и их борьбу с капиталистами, подводила своих читателей к сознанию необходимости политической борьбы, к той идее, что только пролетариат явится гегемоном назревающей революции. В. И. Ленин придавал огром-



Первый номер ленинской газеты «Искра».

ное значение тому, чтобы газета «Искра» больше освещала жизнь рабочих. В письме Харьковскому комитету в январе 1903 г. он просил присыпать в «Искру» больше сообщений о жизни рабочих, подчеркивая, что они необходимы, «если только мы действительно хотим создать живую связь заграничной редакции с местными работниками и сделать «Искру» полным отражением всего нашего рабочего движения и в его целом и в его особенностях. Поэтому,— писал далее В. И. Ленин,— очень просим продолжать в том же духе, давать хоть иногда и прямые картинки бесед с рабочими (о чем говорят в кружке? какие жалобы? недоумения, запросы? темы бесед? и проч. и проч.)»¹. «Искра» способствовала повышению революционной сознательности рабочего класса, готовила его к борьбе.

Ленинская «Искра» беспощадно разоблачала политику царизма, направленную на угнетение народов России, показывала угнетенным народам пути их социального и национального освобождения. Она призывала рабочих и трудящихся разных национальностей сплотиться вокруг партии рабочего класса, вокруг русского пролетариата для борьбы с общим врагом — царизмом и буржуазией.

Революционная борьба рабочего класса оказала огромное влияние на крестьянство. В 1900 г. в ряде местностей на Украине усилилось крестьянское движение. Крестьяне с. Слободки Женишковецкой, Летичевского уезда, Подольской губернии, выступая против помещицы, разогнали местное начальство и прибывшую

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 34, стр. 109.

для усмирения полицейскую команду во главе с исправником. Крестьянское волнение приняло такой размах, что для подавления его прибыл губернатор с двумя сотнями казаков. В 1901 г. крестьяне с. Соколовки, Ольгопольского уезда на Подолии, борясь против помещиков и кулацкой кабалы, избили сельских должностных лиц, разгромили дома кулаков, защищавших помещика.

Недород 1901 г. поставил большинство крестьян в безвыходное положение. Крестьяне не вынесли жестокого угнетения и нищенского существования и выступили против помещиков и царизма.

За 1900—1904 гг. по всей России зарегистрировано 670 крестьянских выступлений. Особенно большой размах крестьянское движение приняло в 1902 г. Оно охватило Полтавскую и Харьковскую губернии, районы средней Волги и Центральной черноземной полосы, где положение крестьян было особенно тяжелым. Так, в Полтавской губернии было около 17% крестьян беспосевых и еще больше малоземельных. Пользуясь безвыходным положением крестьян, помещики жестоко эксплуатировали их.

В село проникала «Искра», к голосу которой прислушивалось крестьянство. Под влиянием революционной пропаганды крестьянское движение усилилось. В середине марта 1902 г. крестьяне напали на имение герцогов Мекленбург-Стрелицких (с. Карловка, Константиноградского уезда, Полтавской губернии), сожгли водочный и сахарный заводы, а продукты питания и скот разделили между собой, после чего выехали с плугами в поле и вспахали около 2 тыс. дес. помещичьей земли. С 25 по 31 марта в Полтавской губернии крестьяне разгромили около 40 помещичьих имений. Массовое крестьянское движение охватило и Харьковскую губернию. После его усмирения царскими властями были привлечены к суду 960 человек.

Крестьянское восстание на Полтавщине и Харьковщине нашло отклик среди крестьян Правобережной Украины. Участились столкновения между помещиками и крестьянами из-за того, что помещики захватывали крестьянские земли, а также лишали крестьян издавна принадлежавших им прав (сервитуты) на выпас скота в помещичьих лесах и угодьях. На этой почве произошли волнения крестьян в селах Ушицкого уезда, Подольской губернии, Таращанского, Каневского, Уманского и Киевского уездов, Киевской губернии, в Житомирском уезде, Волынской губернии. Крестьяне с. Оксамитного, Уманского уезда, в количестве 50 человек, вооружившись кольями, пустили своих лошадей на помещичий сенокос. Когда служащие экономии пытались захватить лошадей, крестьяне оказали им сопротивление. В селах Селезневке, Пановке, Кривошеинцах и Верховке, Сквирского уезда, Киевской губернии, сельскохозяйственные рабочие и крестьянская беднота 1 мая 1902 г. объявили стачку, требуя от помещика увеличения поденной

заработной платы. В Чигиринском, Черкасском и Звенигородском уездах, Киевской губернии, крестьяне подожгли несколько помещичьих усадьб. Борьба крестьян Полтавщины и Харьковщины нашла широкий отклик по всей России. По неполным данным, в 1902 г. по всей Европейской России произошло 340 крестьянских выступлений, из них на Украине — 145.



Павловские крестьяне Сумского уезда, Харьковской губернии, арестованные за участие в восстании, по дороге в суд (фото 1903 г.).

Революционная борьба рабочих и крестьян свидетельствовала о том, что в стране назревала революция.

Приближение ее нашло отражение в произведениях великого пролетарского писателя А. М. Горького. В «Песне о Буревестнике» (1901 г.) Горький выразил глубокую уверенность в неизбежности революции:

«— Буря! Скоро грянет буря!

Это смелый Буревестник гордо реет между молний над ревущим гневно морем; то кричит пророк победы:

— Пусть сильнее грянет буря!».

Приближение революции отражено и в первой части повести М. Коцюбинского «Fata morgana», написанной в 1903 г.

Одним из фактов, свидетельствующих о нарастании революции, была всеобщая стачка в 1903 г., охватившая Юг России. Впервые в борьбе с самодержавием рабочие на территории огромного района применили могучее оружие политической борьбы — массовую стачку. Начавшаяся в Закавказье, стачка вскоре перебросилась и

на Украину, где охватила наиболее крупные города: Одессу, Киев, Екатеринослав и др. Киевский комитет РСДРП в своей прокламации от 21 июля 1903 г. писал: «Грозою прокатилась по всему Югу России волна рабочего движения. Все выше и выше поднимаются волны стачечной борьбы... Поднявшись на Кавказе, волны эти через Баку, Тифлис, Батум и Черное море перенеслись до Одессы и теперь докатились до Киева».

В августе стачка охватила Екатеринослав; бастовали также рабочие Николаева, Елисаветграда и других городов Украины. Почти одновременно бастовало свыше 200 тыс. рабочих Украины и Закавказья. Стачки становились все более упорными, организованными. Они отличались от прежних выступлений рабочего класса тем, что почти всюду политической борьбой рабочих стали руководить социал-демократические комитеты. Во время стачек рабочие принимали программу требований, выработанную местными социал-демократическими комитетами искровского направления. Кроме 8-часового рабочего дня и увеличения заработка платы, рабочие требовали политической свободы для народа и провозглашали лозунги, направленные против самодержавия. В Киеве, Екатеринославе и ряде других городов произошли вооруженные столкновения рабочих с царскими войсками и полицией; были убитые и раненые. В ряде городов рабочие вышли на демонстрацию. В Одессе 17 июля в демонстрации приняли участие 10 тыс. рабочих.

Оценивая выступление пролетариата в 1903 г., В. И. Ленин писал: «Стачки охватывают целый район, в них участвуют более сотни тысяч рабочих, массовые политические собрания повторяются во время стачек в целом ряде городов. Чувствуется, что мы накануне баррикад (отзыв местных социал-демократов о киевском движении 1903 г.)»¹.

В ходе стачечной борьбы и массовых политических выступлений рабочий класс приобретал опыт революционной борьбы против царизма и капитализма. Русский рабочий класс, руководимый революционной марксистской партией, всем ходом исторического развития выдвигался в авангард международного рабочего движения.

Революционная борьба 1900—1903 гг. свидетельствовала о росте классовой сознательности рабочих, о переходе рабочего класса от борьбы экономической к борьбе политической и о растущем влиянии рабочего класса на крестьянство.

Под влиянием всеобщей стачки 1903 г. крестьяне усиливали борьбу против помещиков и прекращали уплату податей. Крестьянские волнения охватили Закавказье, Украину и часть центральных губерний России. В селах Екатеринославской губернии крестьяне на сельских сходах заявляли о своей солидарности со стачечниками.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 8, стр. 119.

Революционная борьба пролетариата и крестьянства привела в движение буржуазных либералов и мелкобуржуазную интеллигенцию. В начале XX в. усилилось движение студентов, которые требовали свободы студенческих собраний, ликвидации полицейского режима в университетах и вообще выражали недовольство политикой царизма. Эти требования студенчества были чрезмерно узки и ограничены. Но движение студентов, поддержанное рабочим классом, приняло значительные размеры.

Частые студенческие сходки происходили в Киевском университете. В середине декабря 1900 г. студенты этого университета подверглись политическим преследованиям. 11 января 1901 г. 183 студента были отданы в солдаты. На эту неслыханную расправу студенчество всех высших учебных заведений страны ответило организованной забастовкой. 19 февраля 1901 г. студенты Харькова вышли на уличную демонстрацию протеста против царского режима.

Под влиянием революционных выступлений рабочих и крестьян, особенно в связи с репрессиями против студенчества, усилилось оппозиционное движение среди интеллигенции. Так, в Полтавском съезде деятелей кустарных промыслов (1901 г.) приняли участие учителя, врачи, агрономы, статистики Украины. Наряду с вопросами, касающимися кустарных промыслов, съезд обсуждал и политические вопросы. Была принята резолюция с требованием запретить телесные наказания, разрешить женщинам поступать во все высшие учебные заведения и т. п.

В это время участились оппозиционные выступления либерально-буржуазных земцев, направленные против «крайних» репрессивных мер царизма. Либералы боялись, что эти репрессии не прекратят, а, наоборот, усилят революционное движение.

В результате земско-либерального движения в 1902 г. возникла буржуазная группа «Освобождение», из которой в будущем вышло ядро главной буржуазной партии в России — партии кадетов.

Земское либеральное движение вылилось в так называемую земскую кампанию, которая в 1904 г. развернулась в ряде городов России, в том числе в Харькове, Одессе, Полтаве, Чернигове и др. Земцы-либералы на своих съездах, собраниях и банкетах составляли петиции, в которых просили царя пойти на некоторые уступки. Меньшевики представляли земцев как защитников народа, сеяли в массах иллюзии, будто бы земцы-либералы выражают общенародные требования и смогут поддержать требования пролетариата.

Большевики разоблачали классовую сущность политики либералов и оппортунистические стремления меньшевиков, указывая, что надежды на поддержку либералами политических требований пролетариата — утопия. «Банкеты в Одессе, Харькове и других городах ясно показали, с каким недоверием и страхом русские

либералы относятся к русской революционной социал-демократии», — писали одесские большевики.

Либеральное движение против «крайних» репрессивных мер царизма, как и движение студентов, требовавших свободы образования, свободы внутренней университетской жизни, носило оппозиционный, ограниченный характер.

Ведя непримиримую борьбу против либералов и меньшевиков, большевики вместе с тем разоблачали буржуазный характер программы и вредную для революции тактику индивидуального террора эсеров, которые стали проявлять некоторую активность после крестьянских восстаний 1902 г.

Наряду с усилением открытых репрессий против революционного движения царское правительство попыталось, проводя в жизнь затею жандармского полковника Зубатова, создать фальшивые рабочие организации и этим отвлечь рабочих от революционной борьбы. Царизм думал использовать эти организации для того, чтобы внушить рабочим, будто бы царское правительство само готово улучшить жизнь рабочих, если они откажутся от политической и революционной борьбы. Зубатовские организации были созданы в Москве, Минске и Одессе. Они были крайне малочисленны и слабы. Созданная в Одессе зубатовцем Шаевичем организация под названием «Комитет независимых» скоро распалась под напором растущего рабочего движения. Революционная социал-демократия разоблачала полицейский характер подобных организаций. «Не поддавайтесь, товарищи, на «независимую» удочку правительства, становитесь под знамя борьбы с этим врагом, за лучшую жизнь! — писал Одесский комитет РСДРП, — поддержите боевой клич ваших товарищей-борцов. Долой самодержавие! Долой независимых!».

Под влиянием социал-демократической агитации убеждаясь в провокационной роли зубатовских организаций, рабочие сплачивались вокруг революционной социал-демократии. Попытка создать зубатовские организации в Киеве, Екатеринославе и других городах Украины потерпела полный крах.

3. Борьба за создание революционной партии пролетариата. Искровские организации на Украине. II съезд РСДРП

В условиях империализма, когда противоречия капитализма достигли крайнего предела, когда усилились революционные выступления пролетариата и на очередь стал вопрос о завоевании политической власти рабочим классом, старые социал-демократические партии II Интернационала оказались непригодными для того, чтобы организовать борьбу пролетариата за победу пролетарской революции. Возникла необходимость в организации партии нового типа — партии боевой, партии революционной, достаточно смелой для того, чтобы повести пролетариев на борьбу

за власть, достаточно опытной для того, чтобы разобраться в сложных условиях революционной обстановки, и достаточно гибкой для того, чтобы обойти все и всякие подводные камни на пути к цели.

Эта партия нового типа должна была быть передовым отрядом рабочего класса, вооруженным самой передовой революционной теорией — марксизмом-ленинизмом.

I съезд РСДРП в своих решениях и в изданном «Манифесте» только провозгласил создание партии, но в действительности такая партия тогда еще не была создана. Отдельные марксистские организации оставались разрозненными; они не имели программы, устава и единого руководства.

После I съезда РСДРП идеиный разброд и организационная раздробленность в местных организациях еще более усилились. Все это создало благоприятные условия для усиления в рабочем движении оппортунистического течения — «экономизма». «Экономисты» пробовали обосновать необходимость идеиного разброда и кустарщины среди местных социал-демократических организаций. Они считали ненужным существование самостоятельной политической партии рабочего класса. Этую проповедь «экономистов» В. И. Ленин считал отступничеством от марксизма, потому что они, по сути, отрицали марксизм, вели линию на отказ от теории революционной борьбы, от социализма и диктатуры пролетариата.

В. И. Ленин, разоблачая оппортунизм русских «экономистов», одновременно наносил удары и по всему международному оппортунизму, расчищая почву для создания подлинной партии рабочего класса.

Создавать пролетарскую партию приходилось в очень сложных условиях. Царская полиция вырывала из рядов партии лучших ее работников. Нарастание стихийного революционного движения вызывало настоятельную необходимость покончить с кустарщиной и организационным разбрodom и создать стойкое, хорошо организованное, в достаточной степени законспирированное боевое ядро революционеров, способных организовать и направить движение трудящихся на свержение царизма.

В этих трудных условиях за организацию и построение партии рабочего класса и взялся В. И. Ленин. Он указал, что создание партии нужно начать с организации общероссийской боевой политической газеты. Такой газетой явилась «Искра». Конкретный план построения революционной партии Ленин начертал в статье «С чего начать?» и развернул его в своей знаменитой книге «Что делать?», в которой он гениально разработал идеологические основы партии. Опираясь на ленинские теоретические работы, «Искра» начала широкую кампанию за ленинский план построения партии, за собирание сил партии, за II съезд партии, за революционную социал-демократию, против «экономистов», про-

тив всех и всяких оппортунистов, против ревизионистов. Победа ленинского плана заложила фундамент сплоченной, боевой, закаленной коммунистической партии, которая стала образцом для международного революционного рабочего движения.

Вокруг «Искры» сгруппировались профессионалы-революционеры, которые позднее составили основное ядро большевистской партии. Эти революционеры, руководимые В. И. Лениным, были агентами «Искры»; они были связаны с местными социал-демократическими организациями, несли ленинские идеи в рабочие массы. Такие выдающиеся агенты «Искры», как Н. Бауман, Р. Землячка, М. Литвинов, И. Лалаянц, И. Бабушкин, Артем (Ф. А. Сергеев), А. Цюрупа и др., некоторое время работали на Украине. Они распространяли «Искру» и ленинские работы, организовали подпольные типографии, в которых перепечатывались материалы «Искры» и труды В. И. Ленина. Подобные искровские типографии были созданы в Харькове, Екатеринославе, Конотопе и ряде других городов Украины.

Царизм вел ожесточенную борьбу с «Искрой» и всячески препятствовал ее распространению в России. Царское правительство бросило в киевскую тюрьму агентов «Искры», в том числе Н. Баумана, М. Литвинова и других, готовило специальный судебный процесс, который, однако, провалился. 18 августа 1902 г. Киевский комитет РСДРП при помощи агентов ленинской «Искры» организовал побег из тюрьмы десяти искровцев; после побега они вернулись к активной партийной работе. Сторонники «Искры» повели решительную борьбу против «экономистов». Работа В. И. Ленина «Что делать?» вскоре после выхода в свет была распространена и на Украине. Как рассказывает один из агентов «Искры», эта книга была распространена на Поволжье. «Потом,— пишет он,— я уже сам распространял книгу в Киеве, Харькове, Полтаве. Интерес к ней везде был чрезвычайный, и мы не могли удовлетворить спрос на нее».

Ленинская газета «Искра» и работа «Что делать?» сыграли огромную роль в борьбе с «экономистами», которые еще имели влияние в ряде организаций Украины. Сильно было влияние сторонников «экономизма» в Одесском и Харьковском комитетах РСДРП. В 1899 г. «экономисты» преобладали и в Киевском комитете. В. И. Ленин по поводу направления Киевского комитета этого периода писал: «Взгляды Киевского комитета, несомненно, отражают значительное влияние того нового направления «молодых русских социал-демократов», которое в крайнем своем развитии слилось с бернштейнианством и дало такие продукты, как знаменитое отдельное приложение к «Рабочей мысли» (сентябрь 1899 г.) и не менее знаменитое «Credo»¹.

Неустанная борьба В. И. Ленина и созданной им газеты «Искра» дала свои результаты: «экономизм» был полностью разгромлен;

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 4, стр. 263.

Письмо краине. Оно ратует за "честное
и чистое судо" и требует немедленного
выведения из земли до конца и возвращения
бандитов. Письмодавцы спрашивают также
от имени (Бородина Ф. Ильинича) начальника
подотделки о том, как в рамках действий (Киев
Губ.) обратив к ОК Следствия губернатора Ильи
Рябчу? Надо ли же доказать виновность
и помочь бандитам уйти из города?
запрос Губкин (Бородин по окладу обер-офиц.
1910). 1) образ и боязнь? (Если Губкин предупредил
что разойдется сразу и не будет боязни. Надо
предупредить это к Губкину). 2) программа
3) образ наружки (сейчас Кобенчик оденет из ка-
бинета). Письмодавцы хотят получить данные о пред-
ставительстве вопроса). 4) организаций есть ли
(основной промышленности: для промышленности утверждены
не отдельные, а одна другая другую. Противоположное
введение руководство Земельного Управления. Как в
России не будущее расширение. Результаты

Фотокопия письма В. И. Ленина Харьковской организации РСДРП
(декабрь 1902 г.).

социал-демократические организации везде переходили на ленинские позиции.

Ленинская «Искра» и деятельность ее агентов имели величайшее значение для победы ленинских принципов среди социал-демократических организаций всей России.

В этот период устанавливалась тесная связь между «Искрой» и закавказской марксистской организацией, созданной И. В. Сталиным, В. З. Кецховели, А. Г. Цулукидзе. Как только первый номер «Искры» дошел до Тифлиса, И. В. Stalin заявил о своей полной солидарности с ней и развернул большую деятельность по осуществлению задач, поставленных ленинской газетой перед революционной социал-демократией России.

В Киевской организации в 1901 г. сложилась группа социал-демократов, выступившая против «экономического» направления Киевского комитета РСДРП. Она считала необходимым вести политическую агитацию среди рабочих, борясь за повышение их политической сознательности.

В октябре 1901 г. из Одесской организации выделилась «Южная революционная группа социал-демократов», которая перешла от пропаганды в рабочих кружках к агитации среди рабочих масс и к руководству политической борьбой фабрично-заводских рабочих. Идейным своим руководителем она считала «Искру». Постепенно Киевский и Одесский комитеты становились искровскими. От позиций «экономистов» отошел и Екатеринославский комитет, руководящим ядром которого стали ученики Ленина. Комитет основал ряд социал-демократических кружков на заводах и рудниках Донбасса и руководил ими. К. Е. Ворошилов, работавший тогда слесарем на заводе Дюмо, организовал там марксистский кружок. В начале 1903 г. К. Е. Ворошилов переселился в Луганск, где на заводе Гартмана продолжал революционную деятельность.

Так линия «Искры» победила и среди социал-демократических организаций на Украине. Комитеты РСДРП один за другим заявляли о своей солидарности с «Искрой». В конце 1902 г. в «Искре» было напечатано заявление Харьковского комитета РСДРП о признании «Искры» своим руководящим органом. О солидарности с «Искрой» заявили Одесский, Екатеринославский, Николаевский и другие социал-демократические комитеты Украины. К «Искре» присоединился Киевский комитет, которому оказал большую помощь Г. М. Кржижановский, живший тогда в Киеве. Во второй половине 1903 г. в Киеве жили и вели революционную работу брат и сестры Владимира Ильича Ленина — Дмитрий, Анна и Мария Ульяновы. Ульяновы жили тогда на Лабораторной улице (теперь улица Ульяновых), № 12.

В упорной принципиальной борьбе с «экономистами» победила революционная линия ленинской «Искры»

«Искра» связывала между собой разрозненные социал-демократические кружки и группы и подготовляла II съезд партии.

17 (30) июля 1903 г. в Брюсселе (Бельгия) открылся II съезд РСДРП. Из-за преследований бельгийской полиции он был вынужден перенести свою работу в Лондон. На съезде присутствовало 43 делегата от 26 организаций, которые имели 51 решающий голос.

Состав съезда был неоднородным. Твердые искровцы имели 24 голоса. Среди делегатов было 9 неустойчивых искровцев Делегаты, колебавшиеся между «Искрой» и ее противниками, имели 10 голосов; 8 голосов принадлежало открытым противникам «Искры» («экономисты» и бундовцы). От социал-демократических организаций Украины на II съезде было 12 делегатов, но из них только 5 примкнули к большевикам. Среди делегатов, избранных на Украине, были: от Одесского комитета Р. С. Землячка, от Киевского — П. А. Красиков и А. Степанов (Никитин), которые шли за В. И. Лениным. Делегаты Екатеринославского комитета также по всем вопросам голосовали с большевиками.

Съезд принял программу и устав партии. В принятой программе партии впервые в истории международного рабочего движения после смерти Маркса и Энгельса как основная задача выдвигалась борьба за диктатуру пролетариата. Программа партии, являясь кратким научно-сформулированным изложением целей и задач борьбы рабочего класса, состояла из двух частей — программы-максимум и программы-минимум. «В программе-максимум говорилось о главной задаче партии рабочего класса — о социалистической революции, свержении власти капиталистов, установлении диктатуры пролетариата. В программе-минимум говорилось о ближайших задачах партии, осуществляемых еще до свержения капиталистического строя, до установления диктатуры пролетариата: о свержении царского самодержавия, установлении демократической республики, введении для рабочих 8-часового рабочего дня, уничтожении в деревне всех остатков крепостничества, возвращении крестьянам отнятых у них помещиками земель («отрезков»).

В дальнейшем большевики заменили требование о возвращении «отрезков» требованием о конфискации всей помещичьей земли¹.

В. И. Ленину и его сторонникам пришлось вести на съезде ожесточенную борьбу против оппортунистической части съезда, которая пыталась воспрепятствовать включению в программу важнейшего положения марксизма — о диктатуре пролетариата.

Придавая огромное значение революционной борьбе крестьянства, видя в нем союзника рабочего класса, В. И. Ленин добился на съезде включения в программу партии революционно-демократических требований по крестьянскому вопросу.

Отстаивая принципы пролетарского интернационализма, В. И. Ленин дал решительный отпор бундовцам и польским со-

¹ История ВКП(б). Краткий курс, стр. 40.

циал-демократам, возражавшим против пункта программы партии о праве наций на самоопределение.

На съезде развернулась ожесточенная борьба вокруг организационных принципов построения партии. В. И. Ленин и его единомышленники боролись за создание организованной, сплоченной, централизованной партии, способной вести рабочий класс к победе. Меньшевики же хотели создать не боевую партию социальной революции, а соглашательскую, неорганизованную партию типа оппортунистических партий II Интернационала. Поэтому вопрос об уставе партии вызвал на съезде ожесточенную борьбу.

Формально разногласия по первому параграфу устава сводились к вопросу о том, должен ли член партии входить в одну из организаций партии или он может и не входить в партийную организацию. В то время как В. И. Ленин считал, что каждый член партии непременно должен входить в одну из ее организаций и работать в ней, Мартов утверждал, что член партии может и не входить в партийную организацию, не работать в ней и, следовательно, не подчиняться партийной дисциплине.

При обсуждении этого параграфа на съезде произошел раскол искровцев. Нестойкие искровцы объединились с антиискровцами и «болотом» и получили перевес над твердыми искровцами — ленинцами. Съезд 28 голосами против 22 при одном воздержавшемся принял первый параграф устава в формулировке Мартина.

Антиискровцы рассчитывали весь устав перекроить в духе оппортунизма и сорвать строительство единой, централизованной партии. Однако сделать это им не удалось. Тогда часть их покинула съезд, что изменило соотношение сил в пользу твердых искровцев.

В результате этого при выборах центральных учреждений партии предложение В. И. Ленина получило большинство голосов на съезде. С этого момента сторонников Ленина, получивших на съезде большинство голосов при выборах, стали называть большевиками, противников же Ленина, получивших меньшинство голосов, — меньшевиками.

Историческое значение II съезда партии заключается в том, что на этом съезде была образована Российская социал-демократическая рабочая партия, положено начало боевой, революционной марксистской партии рабочего класса, партии нового типа, принципиально отличавшейся от реформистских партий II Интернационала. На съезде одержали победу идеологические принципы марксистской партии, выработанные «Искрой» под руководством В. И. Ленина, была принята революционная программа партии рабочего класса. Съезд вскрыл наличие серьезных организационных разногласий, разделивших партию на две части — на большевиков и меньшевиков. Большевики отстаивали организационные принципы революционной социал-демократии, а меньшевики кати-

лись в болото оппортунизма. На съезде выяснилось, что вместо старых оппортунистов — «экономистов» в партии появились новые оппортунисты — меньшевики.

На II съезде партии В. И. Ленин выдвинул то чрезвычайно важное положение, что для сохранения единства партийных рядов необходима единая пролетарская дисциплина, твердые нормы партийной жизни, одинаково обязательные для всех членов партии, как для руководителей, так и для рядовых. Огромное значение для нашей партии имеет выдвинутое В. И. Лениным на II съезде положение о высоком звании члена партии, о том, что каждый член партии отвечает за партию и партия отвечает за каждого члена.

Решения съезда имели огромное историческое значение для развития рабочего движения. Съезд положил начало существованию большевизма. Принятая на съезде программа партии четко формулировала задачи рабочего класса. Программные документы съезда вооружали рабочий класс на дальнейшую борьбу против самодержавия и капиталистического гнета. Решения съезда имели величайшее значение для нашей партии и революции, для революционной борьбы во всех странах. II съезд РСДРП явился поворотным пунктом в мировом рабочем движении.

Меньшевики старались сорвать решения съезда. Они захватили «Искру» (начиная с 52-го номера), а позднее и большинство в ЦК, и всячески стремились повернуть партию назад от решений II съезда РСДРП к периоду организационной раздробленности, к кружковщине и кустарщине. Меньшевикам удалось временно оказать свое влияние на руководство ряда социал-демократических организаций на Украине, в частности на Киевский и Харьковский комитеты.

Нужно было дать решительный отпор меньшевикам. Это сделал В. И. Ленин в своей знаменитой работе «Шаг вперед, два шага назад», которая вышла в свет весной 1904 г. Здесь В. И. Ленин изложил основные положения, ставшие потом организационными основами большевистской партии.

Распространение этой книги среди передовых рабочих Украины содействовало идеиному росту социал-демократических организаций на Украине, сплочению передовых рабочих вокруг Ленина.

4. Борьба большевиков против буржуазных националистов накануне революции

Разоблачая предательскую политику либералов и оппортунистов меньшевиков, поддерживающих либералов, большевики указывали, что только пролетариат в союзе с трудящимся крестьянством под руководством революционных марксистов может добиться освобождения от социального, политического и национального угнетения. Для осуществления этой цели большевики призывали

трудящихся всех национальностей к совместной революционной борьбе против царизма, злейшего врага всех народов России.

Царизм жестоко угнетал народы России. Царское правительство все сильнее преследовало украинскую культуру, язык, запрещало издавать на украинском языке журналы и книги. Великодержавная националистическая политика царизма по отношению к украинскому народу и ко всем другим нерусским народностям, по словам И. В. Сталина, имела целью «убить среди них зачатки всякой государственности, калечить их культуру, стеснять язык, держать их в невежестве и, наконец, по возможности руссифицировать их. Результаты такой политики — неразвитость и политическая отсталость этих народов»¹. Вследствие великодержавной политики царизма на Украине среди населения в возрасте старше девяти лет было около $\frac{3}{4}$ неграмотных.

Отстаивая позиции пролетарского интернационализма, большевики в программе, принятой II съездом РСДРП, выступили против национального угнетения, за признание за всеми нациями права на самоопределение. Большевики указывали, что рабочий класс должен бороться против национального угнетения, за равные права для всех народов, ибо политика национального угнетения не только тормозит дело свободного развития духовных сил пролетариата подчиненных наций, но и отвлекает внимание широких слоев от вопросов социальных, вопросов классовой борьбы — в сторону вопросов национальных, вопросов «общих» для пролетариата и буржуазии. Все это создавало благоприятную почву для лживой проповеди националистами якобы существующей «гармонии интересов» буржуазии и пролетариата для затушевывания классовых интересов пролетариата, для духовного закабаления рабочих. Тем самым ставилась серьезная преграда делу объединения рабочих всех национальностей.

Украинская буржуазия и ее партии, как и русская буржуазия, поддерживали империалистическую политику самодержавия и, в целях воспрепятствовать объединению рабочих всех наций, разжигали национальную вражду между народами.

На Украине такую антинародную политику вели созданные в начале XX в. буржуазные партии «Украинская демократическая партия» и «Украинская радикальная партия», которые выражали интересы украинской буржуазии и обуржуазившихся помещиков, пытавшихся при помощи этих партий расширить свои политические права в рамках существующего буржуазного режима.

Характерная черта русской буржуазии — ее политическая дряблость — была еще более свойственна украинской буржуазии, которая, находясь в зависимости от русского царизма и боясь революции, шла на прислужничество царизму.

Чувствуя нарастание революции и боясь растущего пролетариата, буржуазия поворачивала все больше в сторону реакции,

¹ И. В. Сталин, Соч., т. 5, стр. 24.

приспособляясь к царизму, надеясь при его помощи подавить революционное движение.

Украинская буржуазия, усилив свои экономические позиции, стала добиваться обеспечения себе «своего», «родного» рынка для сбыта товаров и полной монополии в эксплуатации украинского народа. С этой целью украинские националистические партии, выражая интересы буржуазии, добивались автономии Украины в рамках буржуазной конституционной России.

Стремясь к расширению своих прав, украинская буржуазия пыталась выдавать свои собственные классовые интересы за интересы общенародные. Чтобы отвлечь рабочих и крестьян от социальных вопросов и революционной борьбы, она вела лживую пропаганду, доказывая, что среди украинского народа якобы не было классового расслоения, что ему якобы чужда классовая борьба и поэтому незачем-де рабочим и крестьянам Украины выступать в союзе с трудящимися России против царизма и буржуазно-помещичьего гнета. Боясь назревавшей революции, украинская буржуазия стремилась посеять вражду между рабочими разных национальностей и тем самым оторвать рабочих Украины от общероссийского революционного движения.

В. И. Ленин, разоблачая реакционность буржуазии, одновременно вел решительную борьбу против мелкобуржуазных националистических партий, которые прикрывали свой национализм революционной фразой.

Еще на II съезде РСДРП В. И. Ленин выступал против Бунда и польских социал-демократов, которые отрицали право наций на самоопределение. Возражение против права наций на самоопределение было равносильно предложению отказаться от пролетарского интернационализма, стать пособником национального гнета.

Ярко националистическую позицию заняли украинские мелкобуржуазные партии. Основанная в 1900 г. так называемая «Революционная украинская партия» (РУП), прикрываясь революционной фразой, на деле проводила антинародную шовинистическую политику, пытаясь отравить сознание рабочих национализмом. Выделившаяся из нее «Народная украинская партия» открыто стала на шовинистические позиции.

Возникший из разных мелкобуржуазных националистических элементов социал-демократический союз («Спілка») присоединился к меньшевистскому крылу РСДРП. «Спілка», как и меньшевики, выступала против пролетарского интернационализма; этим самым они становились пособниками национального угнетения.

В конце 1905 г. РУП, стремясь хоть сколько-нибудь завоевать влияние среди трудящихся, переименовала себя в «Украинскую социал-демократическую рабочую партию» (УСДРП). Подобно еврейской мелкобуржуазной партии — Бунду, УСДРП стояла за разделение социал-демократической организации по националь-

ному признаку, что означало отказ от единых классовых территориальных организаций рабочего класса. Такой принцип построения партии вел к отрыву рабочих Украины от всего российского пролетариата, к задержке роста классового самосознания украинского пролетариата и подчинению его интересам украинской буржуазии.

Украинские буржуазные партии продолжали националистическую политику «громад», существовавших с 60—90-х годов XIX в. Состав этих партий пополнялся в значительной степени за счет «громадовцев». Все эти партии, стоявшие на националистико-реформистских позициях, отражали интересы украинской буржуазии и были заклятыми врагами рабочих и крестьян Украины.

Единственными, до конца последовательными защитниками интересов и прав трудящихся Украины были большевики. Они неустанно разоблачали предательские действия буржуазных националистов. В. И. Ленин, защищая признание за всеми нациями права на самоопределение, выступил против националистического принципа деления социал-демократических организаций по национальному признаку, ибо такое построение партии обособляет рабочих разных наций и служит интересам царизма.

«Проклятая история самодержавия, — писал В. И. Ленин, — оставила нам в наследство громадную *отчужденность* рабочих классов разных народностей, угнетаемых этим самодержавием. Такая отчужденность есть величайшее зло, величайшая помеха в борьбе с самодержавием, и мы не должны узаконять этого зла, освящать этого безобразия никакими «принципами» партийной особности или партийной «федерации»¹.

В. И. Ленин призывал к самому тесному объединению пролетариата всех национальностей для борьбы против царизма и капиталистического гнета.

С разоблачением буржуазно-националистической сущности разделения партии по национальному принципу выступил И. В. Сталин в статье «Как понимает социал-демократия национальный вопрос?». «...В то время, — писал И. В. Сталин, — когда нам необходима единая, гибкая, централизованная партия, Центральный Комитет которой сможет вмиг поставить на ноги рабочих всей России и повести их на решительный штурм самодержавия и буржуазии, — нам суют в руки уродливый, распыленный на отдельные партии «федералистический союз»! Вместо острого оружия нам дают заряженное и уверяют: этим вы, дескать, скорее покончите с вашими кровными врагами!»².

Большевики решительно боролись против буржуазно-националистических попыток обособления рабочих одной нации от рабочих другой нации, выступали за объединение социал-демократов всех национальностей России в единую централизованную партию

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 6, стр. 420.

² И. В. Сталин, Соч., т. 1, стр. 41.

рабочего класса. Только такая партия могла поднять трудящихся всех народов России и повести их на штурм самодержавия и капитализма.

5. Начало революции. Январско-февральские стачки на Украине

Царское правительство принимало все меры к тому, чтобы предотвратить приближающуюся революцию. Оно надеялось укрепить свое положение с помощью войны, которая назревала на Дальнем Востоке.

Особенно быстро разворачивалась борьба между империалистическими государствами в бассейне Тихого океана. За раздел Китая, за господство в Корее повели борьбу американские, английские, германские и французские капиталисты. Наиболее хищническую политику проводили американские захватчики, которые стремились проникнуть внутрь Китая, поработить китайский народ.

В Китае против империалистических хищников в 1900 г. вспыхнуло массовое народное восстание, известное под именем «боксерского», или восстания «большого кулака». Империалистические государства соединенными усилиями подавили восстание китайских крестьян и еще больше усилили борьбу за раздел Китая.

В империалистических притязаниях на раздел Китая русский царизм в конце XIX в. столкнулся с другим империалистическим хищником — Японией. Зная с помощью широко разветвленного шпионажа, что Россия не готова к войне, Япония в январе 1904 г. неожиданно и вероломно, без объявления войны, напала на русскую крепость Порт-Артур и нанесла находившемуся в Порт-Артуре царскому флоту серьезный урон. Несмотря на то, что царская армия не была подготовлена к войне, была слабо вооружена, русские солдаты и многие офицеры храбро и стойко дрались с японскими захватчиками. 27 января 1904 г. возле Чемульпо героически сражался крейсер «Варяг», команда которого, не имея возможности прорваться сквозь строй японских судов, потопила горевший крейсер. Этот героический подвиг матросов воспет в известной песне «Варяг». В феврале 1904 г. героически погибла команда миноносца «Стерегущий». Когда почти вся команда пала в бою и японцы попытались завладеть миноносцем, два оставшихся в живых матроса открыли кингстоны и потопили корабль, не сдав его врагу. Этим героям-матросам воздвигнут памятник в Ленинграде. 31 марта на флагманском броненосце «Петропавловск» погибли талантливый флотоводец, командующий Тихоокеанским флотом вице-адмирал С. О. Макаров и его друг выдающийся художник В. В. Верещагин. Героически вел оборону на протяжении 11 месяцев гарнизон Порт-Артура во главе с храбрым генералом Р. Кондратенко, который погиб 2 декабря 1904 г.

Но царское правительство и его слуги сводили на нет героические усилия флота и армии. 20 декабря 1904 г. крепость Порт-Артур капитулировала. Это поражение царской России оставило в сознании народа тяжелые воспоминания. Оно легло на нашу страну черным пятном.

В. И. Ленин в статье «Падение Порт-Артура» разоблачил всю гнильность русского царизма и показал обусловленность военных поражений общим разложением самодержавного режима. «Не русский народ,— писал В. И. Ленин,— а самодержавие пришло к поозорному поражению. Русский народ выиграл от поражения самодержавия. Капитуляция Порт-Артура есть пролог капитуляции царизма»¹.

Война показала широким массам отсталость царской России и гнильность царизма. Вся тяжесть войны ложилась на плечи трудящихся масс, ненависть их к царизму возрастала. Военная авантюра не только не укрепила царизм, но еще больше расшатала его.

Перед РСДРП стояла задача показать народу подлинных виновников войны, разъяснить ее империалистический характер. Большевики и меньшевики по-разному относились к этой войне. Меньшевики отрицали империалистический характер русско-японской войны, они выступали против лозунга поражения царизма в этой войне, скатывались на позиции оборончества, т. е. защиты «отечества», царя, помещиков и капиталистов. Только большевики стояли за поражение царизма в этой грабительской и позорной войне, так как считали, что поражение приведет к ослаблению царского правительства и усилению революции. Эти предположения большевиков полностью подтвердились. Война ускорила революцию.

В. И. Ленин, предвидя приближение революции, призвал социал-демократические организации удесятерить агитацию в мас- сах для организации рабочего класса, для подготовки его к решительным боям с самодержавием. Следуя указаниям вождя рабочего класса, местные комитеты РСДРП издавали листовки и прокламации, в которых разоблачали империалистическую политику царского правительства, призывали трудящихся бороться с царизмом и протестовать против войны.

В своей листовке «Война и рабочие» Одесский комитет РСДРП писал: «Война большое несчастье для страны. Правительство думает войной укрепить свое шаткое положение в глазах народа. Народ должен разоблачить его, должен протестовать против войны. Долой войну, долой самодержавие — вот наш боевой клич для настоящей минуты».

Комитеты РСДРП выпустили листовки по поводу падения Порт-Артура. В этих листовках они призывали трудящихся усилить борьбу против пошатнувшегося самодержавия. Так, Нико-

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 8, стр. 37.

лаевский комитет РСДРП в своей листовке «Ко всем рабочим и работницам г. Николаева» писал: «Престол российского самодержавия затрещал и накренился. Ухватимся же дружно и приналяжем на него. Пусть лакеи самодержавия стараются всеми силами поддержать его в этом падении, что смогут они сделать против дружной силы рабочего класса! Вставайте же, товарищи, на работу! Перед нами великая и славная работа... Ухватимся дружно за ветхие столбы самодержавия и под радостную рабочую песнь «Эй, ухнем» сметем с лица земли позорное иго русского народа».

В ходе войны все больше вскрывалась перед широкими массами народа гнилость царизма. С каждым днем росла ненависть народа к царизму. В августе 1904 г. в стране началась полоса стачек. Осенью во многих городах состоялись оживленные демонстрации. 6 ноября на улицах Харькова произошла противоправительственная манифестация, которая сопровождалась пением революционных песен и возгласами «Долой самодержавие!», «Долой царя!». В Одессе в ноябре состоялись две демонстрации под лозунгами «Долой самодержавие!», «Долой войну!», «Да здравствует политическая свобода!».

Ярким предвестником революции явилась организованная И. В. Сталиным забастовка в Баку, которая началась 13 декабря 1904 г.; она имела большое влияние на революционное движение во всей России.

3 января 1905 г. выступили рабочие Путиловского завода; их выступление скоро переросло во всеобщую забастовку петербургского пролетариата.

Царское правительство решило потопить в крови революционное движение. 9 января 1905 г. мирная безоружная демонстрация рабочих направилась к Зимнему дворцу, но по приказу Николая II была встречена пулями. В этот день было убито более тысячи рабочих и ранено более 2 тыс. День 9 января стали называть «Кровавым воскресеньем». В день «Кровавого воскресенья» рабочие получили большой урок. В этот день была расстреляна вера рабочих в царя. Рабочие поняли, что только борьбой можно добиться своих прав.

Страшная весть о кровавом злодействии царя молниеносно разнеслась по всей стране. Под руководством большевиков начались рабочие забастовки; везде, куда доходили известия о январском расстреле петербургских рабочих,— в Москве, Закавказье, Польше, на Украине, в Финляндии, на Урале — рабочие выступали против царизма. В России началась революция.

12 января вспыхнула забастовка на двух в то время самых крупных предприятиях Киева: на Южнорусском заводе (теперь «Ленинская кузница») и на заводе сельскохозяйственных машин Гретера и Криванека (теперь «Большевик»).

Вскоре выступили рабочие всех промышленных районов Укра-

ины. В крупнейшем промышленном центре — Екатеринославе 17 января по призыву комитета РСДРП началась стачка, которая быстро приобрела массовый характер, распространившись на весь горнопромышленный район губернии.

Центром массового стачечного движения в 1905 г. в Харькове стал паровозостроительный завод. Здесь, несмотря на аресты, 17 января состоялся многолюдный митинг протеста против кровавой расправы над рабочими Петербурга. Рабочие открыто выражали свою ненависть к самодержавию и решимость к борьбе с ним.

13 января на улицах Одессы появились обращенные к рабочим лозунги: «Долой самодержавие!», «Товарищи, пора вооружаться!», «Требуем 8-часового рабочего дня!».

Своеобразие русской революции, начавшейся 9 января 1905 г., заключалось в том, что она по своему социальному содержанию была буржуазно-демократической, так как целью, к которой она непосредственно стремилась, были демократическая республика, 8-часовой рабочий день, конфискация крупного помещичьего землевладения. Свержение царизма, интересы которого неразрывно переплетались с интересами западного империализма, неизбежно должно было потрясти самые основы империалистической системы.

Но в отличие от предыдущих буржуазных революций русская революция началась в условиях империализма, когда капитализм уже развивался не по восходящей линии, а по нисходящей, когда буржуазия, боясь революции, переходила в лагерь реакции, когда гегемоном революционного движения выступил пролетариат, возглавляемый большевиками.

Рабочий класс, поднявшийся на борьбу против царизма, прежде всего был заинтересован в ликвидации остатков крепостничества, в доведении буржуазно-демократической революции до конца. Союзником русского пролетариата в революции было многонациональное крестьянство, которое наиболее терпело от остатков крепостнического гнета. Ликвидировать эти остатки крепостничества в деревне и коренным образом изменить условия жизни крестьян было одной из первоочередных задач революции. В связи с этим В. И. Ленин назвал революцию крестьянской, буржуазно-демократической революцией. Это составляло и национальную особенность русской революции.

Поскольку рабочий класс и крестьянство были больше, чем буржуазия, заинтересованы в ликвидации крепостнических пережитков, главную роль в революции должны были сыграть народные массы — рабочие и крестьяне.

Революция 1905—1907 гг. была первой народной революцией эпохи империализма. Вместе с тем она была и пролетарской революцией — не только потому, что рабочий класс был руководящей силой, авангардом движения, но и потому, что забастовки, это

специфически пролетарское средство борьбы, были главным средством раскачивания масс в условиях нарастающих решающих событий.

Январские события пробудили к политической жизни и революционной борьбе колоссальные народные массы. На протяжении января в России было больше бастующих, чем за все предыдущее десятилетие. В этом пробуждении широких слоев рабочих к политической жизни и состояло историческое значение событий 9 января 1905 г.

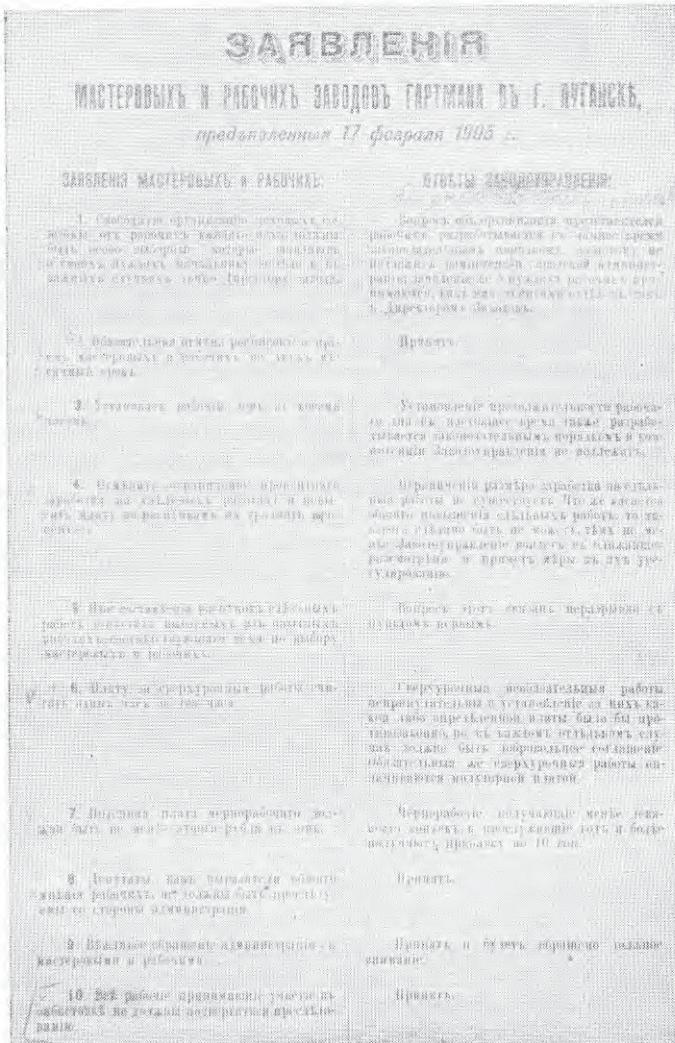
Великий пролетарский писатель А. М. Горький после расстрела рабочих написал революционную прокламацию с призывом к свержению самодержавия, за что был арестован и заключен в Петровпавловскую крепость. Широкая волна протеста заставила царское правительство освободить писателя. В защиту М. Горького подняли свой голос украинские демократические писатели И. Франко, М. Коцюбинский, Леся Українка. В статье, написанной по поводу ареста М. Горького, И. Франко назвал его «одним из светочей русского народа».

Забастовочное движение, начавшееся в январе, не прекращалось. В феврале в Харькове бастовали заводы Гельферих-Саде, Мельгозе и др. В Киеве бастовали служащие управления Юго-Западных дорог. Начавшаяся в Екатеринославе стачечная борьба перебросилась в Донбасс и еще шире развернулась на протяжении февраля. Особенно упорный характер носила стачка рабочих на Днепровском заводе в с. Каменском, продолжавшаяся с 3 по 22 февраля. Широкий размах приняла стачечная борьба в Одессе и Николаеве.

Наиболее организованно и политически остро проходила стачка на заводе Гартмана в Луганске, где работал слесарем и вел революционную деятельность К. Е. Ворошилов. В ночь на 16 февраля большевистский комитет РСДРП на конспиративном заседании принял решение начать стачку, для чего был избран стачечный комитет во главе с К. Е. Ворошиловым. Утром 16 февраля по призыву большевиков 3500 рабочих завода Гартмана не приступили к работе. В организации забастовки активное участие принял рабочий-большевик А. Я. Пархоменко, впоследствии известный герой гражданской войны. К бастующим присоединились рабочие и других заводов Луганска; в городе происходили митинги и демонстрации, на которых выступал К. Е. Ворошилов. Эта организованная большевиками стачка приняла ярко выраженный политический характер.

Большой организованностью отличались стачки в крупных пролетарских центрах России, где было сосредоточено много рабочих, — в Петербурге, Москве, Варшаве, Риге, Баку. Передовые отряды рабочих этих городов, и в первую очередь металллисты, поднимали на борьбу рабочий класс Украины. О революционном влиянии этих крупных пролетарских центров на рабочее движение

ние Украины свидетельствует обращение рабочих Днепровского завода (Екатеринославщина) к петербургским рабочим: «Передовым отрядом великого движения являетесь вы — рабочие



Заявление рабочих завода Гартмана (Луганск) от 17 февраля 1905 г. с требованиями к администрации.

петербургских заводов. Вы встали уже на защиту попранных прав российского пролетариата, ваш голос снова громко и могуче раздается по всей России... Мы приветствуем вас, петербургские рабочие, и присоединяем наш голос к вашему могучему возгласу».

Стачечное движение рабочих в марте немного снизилось по сравнению с февралем, но не прекратилось. На Украине наибольшего размаха стачечное движение в марте достигло в Екатеринославской и Херсонской губерниях.

Январско-мартовские забастовки 1905 г. на Украине, начавшиеся под влиянием петербургских событий, стали массовыми. Они облегчали рабочим Украины продолжение и дальнейшее развертывание их борьбы. На большинстве предприятий капиталисты должны были пойти на уступки — увеличить заработную плату и уменьшить рабочий день.

Дружный отклик пролетариата Украины на петербургские события был свидетельством высокой классовой солидарности русских и украинских рабочих.

Начало революции в России нашло широкий отклик среди пролетариев других стран мира.

6. Борьба большевиков за гегемонию пролетариата в революции. III съезд РСДРП

Революция поставила перед партией рабочего класса задачу выработать такую тактику, которая обеспечила бы успешное развитие и победу революции. Для того чтобы наметить правильную линию действий, разрешить ряд важнейших, неотложных вопросов и избрать руководящие органы партии, большевики под руководством В. И. Ленина повели борьбу за созыв III съезда РСДРП.

На Украине к началу 1905 г. уже сложились довольно крепкие большевистские организации. В Киеве и Харькове сторонники ленинской тактики организовали группы «Вперед», назвавшие себя так по имени газеты, издававшейся В. И. Лениным с января 1905 г. Основателем харьковской большевистской группы «Вперед» был известный революционер Артем (Ф. А. Сергеев). В Луганске работала крепкая большевистская организация, руководимая К. Е. Ворошиловым. В Екатеринославе, Николаеве и Одессе комитеты РСДРП также были большевистскими.

Большевистские организации на Украине приветствовали идею созыва III съезда. Так, Луганская организация, цитадель большевиков в Донбассе, приняла следующую резолюцию по поводу созыва III съезда: «Принимая во внимание то ужасное положение, в котором находится партия, тогда, когда сознательный авангард — РСДРП, ввиду надвигающихся событий, должна находиться во всеоружии на своем посту, луганская организация РСДРП считает единственным достойным и честным выходом для партии из созданного положения дел в ней дезорганизаторской работой «меньшинства» — III съезд, который сможет положить конец разброду и шатанию, так вредно отражающемуся на деле пролетариата».

Передовые рабочие требовали, чтобы съезд выразил определенное отношение к либералам и провел первый параграф устава партии, который защищал В. И. Ленин. Так, члены центрального кружка Брянского завода из Екатеринослава просили, чтобы съезд принял параграф первый устава, сформулированный Лениным, а формулировку Мартова «закупорил в гроб».

Одесский, Николаевский, Екатеринославский комитеты и ряд других организаций объединялись Южным бюро комитетов большинства, поставившим своей задачей установить более тесную связь между южными комитетами РСДРП. Южное бюро являлось одним из важнейших опорных пунктов большевиков в борьбе за III съезд партии. Особенно большую роль в созыве съезда сыграл Одесский комитет, который через Н. К. Крупскую вел переписку с В. И. Лениным.

В письмах к одесским большевикам В. И. Ленин интересовался также работой Екатеринославской, Николаевской, Луганской организаций и давал им руководящие указания. В. И. Ленин уделял очень большое внимание участию рабочих в работе комитетов РСДРП. В одном из писем Одесскому комитету РСДРП он спрашивал: «Принимаете ли рабочих в комитет? Это необходимо, безусловно необходимо! Почему не связываете нас непосредственно с рабочими?.. Нам во что бы то ни стало нужны десятки рабочих корреспондентов»¹.

Одесская организация избрала В. И. Ленина своим делегатом на III съезд. Представителем от большевистской организации Николаева был В. В. Воровский, с совещательными голосами были делегаты от Харькова и Екатеринослава. Большевистские организации на Украине активно участвовали в подготовке и проведении III съезда РСДРП, открывшегося в апреле 1905 г. в Лондоне.

Несмотря на буржуазно-демократический характер революции 1905 г., III съезд РСДРП считал, что в ее полной победе заинтересован прежде всего пролетариат, ибо победа этой революции дала бы ему возможность организоваться, подняться политически, приобрести опыт и навыки политического руководства трудающимися массами и перейти от революции буржуазной к революции социалистической.

III съезд наметил стратегический план партии на первом этапе революции: пролетариат в союзе со всем крестьянством при изоляции буржуазии должен вести борьбу за победу буржуазно-демократической революции. В то же время в решениях съезда подчеркивалось, что социал-демократия, как партия пролетариата, должна во всех случаях и при всех обстоятельствах неуклонно стремиться к самостоятельной организации сельского пролетариата и к слиянию его с пролетариатом городским под знаменем социал-демократической партии и разъяснить ему непримиримую противоположность его интересов и интересов крестьянской буржуазии.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 34, стр. 262.

В решении съезда указывалось, что пролетариат в своей революционной борьбе должен рассчитывать на поддержку только со стороны крестьянства, которое может получить помещичьи земли лишь в результате полной победы революции. Либеральная буржуазия, боясь революции, говорилось в решении III съезда, будет стараться кончить дело сделкой с царем на базе конституционной монархии. Съезд поддержал требования крестьян вплоть до конфискации всех помещичьих земель и призвал их организовать революционные комитеты для захвата помещичьих земель.

Большевики считали необходимым в случае успешного вооруженного восстания образовать временное революционное правительство, которое должно заменить царское правительство, закрепить завоевания революции, подавить сопротивление контрреволюции, осуществить программу-минимум РСДРП, а для этого временное революционное правительство должно быть правительством победивших классов — рабочих и крестьян, революционной диктатурой пролетариата и крестьянства.

Революция, указывалось в решении III съезда, победит лишь в том случае, если ее возглавит пролетариат, если пролетариат, как вождь революции, сумеет обеспечить союз с крестьянством, если либеральная буржуазия будет изолирована, если социал-демократия примет активное участие в организации народного восстания против царизма, если будет создано в результате победоносного восстания временное революционное правительство, способное выкорчевать корни контрреволюции и созвать всенародное Учредительное собрание, если социал-демократия не откажется при благоприятных условиях принять участие во временном революционном правительстве, чтобы довести революцию до конца.

Совсем иную, враждебную пролетариату тактическую линию предложили меньшевики. Они считали, что поскольку в России происходит буржуазная революция, вождем ее может быть только либеральная буржуазия. Поэтому пролетариату следует, мол, идти в союзе не с крестьянством, а с либеральной буржуазией, не во главе всех трудящихся, а в хвосте буржуазии. Меньшевистская тактика разоружала рабочий класс и грозила неминуемым поражением революции.

Съезд решительно осудил меньшевиков, отковавшихся от партии и созвавших в Женеве свою конференцию, которая, по существу, была партийным съездом меньшевиков. В этой конференции принимали участие делегаты от меньшевистских организаций Украины и от «Спілки».

Решения III съезда РСДРП были дальше развиты В. И. Лениным в работе «Две тактики социал-демократии в демократической революции», вышедшей в свет в июле 1905 г. Историческое значение этой работы заключается в том, что она заложила основы революционной тактики большевистской партии. В этой книге В. И. Ленин не только разгромил антипролетарскую

тактику меньшевиков и западноевропейской социал-демократии, но и, обогатив марксизм новой теорией, новыми установками марксистской партии в вопросах тактики во время буржуазно-демократической революции, открыл перед русскими социал-демократами четкую перспективу неизбежности перерастания буржуазной революции в социалистическую. В этой книге В. И. Ленин впервые в истории марксизма дал гениальное обоснование особенностей буржуазно-демократической революции в эпоху империализма и на основе марксистского анализа социально-экономического и политического развития России, на опыте мирового революционного движения показал, что гегемоном в этой революции может быть только пролетариат, а его союзником — крестьянство, что союз этих классов является непременным условием победы революции.

Ленинская идея перерастания буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую являлась одной из форм воплощения и дальнейшего развития Марковой теории перманентной революции. В. И. Ленин в статье «Отношение социал-демократии к крестьянскому движению» писал: «...От революции демократической мы сейчас же начнем переходить и как раз в меру нашей силы, силы сознательного и организованного пролетариата, начнем переходить к социалистической революции. Мы стоим за непрерывную революцию. Мы не остановимся на полу пути»¹.

Большевистские организации на Украине горячо приветствовали решения III съезда партии. «Мы, члены центрального кружка рабочих Брянского завода,— писали рабочие из Екатеринослава,— приветствуем III очередной съезд РСДРП, который один только прекратит существующие неурядицы в партии и восстановит единство в партии, столь необходимое в настоящее время для борьбы со злайшим врагом рабочего класса — самодержавием и капиталистами».

Решения съезда имели огромное историческое значение для дальнейшего развития революционного движения. Съезд вооружил большевистские организации тактикой пролетарской партии в буржуазно-демократической революции.

7. Рабочее и крестьянское движение на Украине летом 1905 г. Восстание на броненосце «Потемкин»

Большевистские организации на Украине накануне празднования Первого мая 1905 г. перепечатывали и распространяли первомайскую листовку Бюро комитетов большинства и редакции газеты «Вперед», призывающую рабочих готовиться к вооруженному

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 9, стр. 213.

восстанию и всеобщей забастовке 1 мая: «К оружию призывает русский народ рабочая партия и указывает ему путь, по которому он должен идти к свободе и свету.

С оружием в руках он должен поддержать те требования, которые она написала на своем знамени: прекращение войны, гражданская свобода, народное правительство, 8-часовой рабочий день. Вооруженным восстанием должен завоевать русский народ свое право...».

Екатеринославский комитет РСДРП (большевиков) призывал к организации боевых дружин и к их вооружению. Большевики Луганска в листовке «Первое мая» писали, что только «вооруженным восстанием рабочий народ должен завоевать свое право». Харьковская группа «Вперед» бросила клич дружно оставить работу в день Первого мая и присоединиться к торжеству пролетариата всего мира, сплотиться «вокруг красного знамени революционной социал-демократии».

Большевистская агитация придала пролетарскому Первомаю могучий революционный размах. В Харькове, Екатеринославе, Николаеве и других городах происходили рабочие демонстрации. Тщетно старались меньшевики выхолостить революционное пролетарское содержание праздника и придать ему мирный характер. Первомайские демонстрации способствовали все большему развитию революционного движения. Начавшаяся 2 мая на нескольких предприятиях Одессы забастовка разрослась настолько, что к 6 мая охватила около 100 предприятий города; бастовало свыше 10 тыс. человек, т. е. $\frac{1}{3}$ общего числа рабочих Одессы.

Еще более острый политический характер приобрела борьба рабочих летом 1905 г. Особенно стойкий характер носила забастовка в Иваново-Вознесенске, где в ходе забастовки по инициативе самих рабочих масс был создан Совет уполномоченных, фактически являвшийся одним из первых Советов рабочих депутатов России. В июне рабочие Лодзи впервые в России поднялись на вооруженную борьбу. Вооруженные столкновения происходили и в других городах, в том числе и на Украине.

Вместе с рабочими на революционную борьбу поднялось и крестьянство, выступившее против крепостнических аграрных порядков в деревне, за уничтожение помещичьего землевладения. Застрельщиками крестьянского движения были «отходники», т. е. крестьяне, ходившие на заработки в промышленные города. Это новый тип крестьян, — это крестьяне, которые уже общались с рабочими-забастовщиками, читали газеты и, возвратясь в свои родные села, рассказывали о событиях в городах, разъясняли односельчанам значение политической борьбы и призывали их к борьбе против крепостников-землевладельцев, дворян, против попов и чиновников.

Крестьянское движение все шире распространялось в центре России, в Поволжье, в Закавказье, особенно в Грузии. Вскоре он

охватило и украинские губернии. Весной 1905 г. на Черниговщине около 3 тыс. крестьян на 1000 подводах приехали на Хутор-Михайловский и разгромили сахарный завод, принадлежавший Терещенко.

Везде по Левобережью и Степной Украине крестьяне громили усадьбы и экономии, захватывали помещичьи земли, рубили лес, забирали помещичье сено и хлеб; в ряде местностей они выступали против высокой арендной платы за землю. На Правобережье, где было особенно много крестьянской бедноты, а заработная плата батраков была очень низка, ширилось стачечное движение сельскохозяйственных рабочих. Из 36 уездов Правобережной Украины в январе—мае 1905 г. крестьянскими волнениями было охвачено 23 уезда. За весну — лето 1905 г. здесь было более 500 стачек, участники которых требовали главным образом повышения расценок поденных работ.

На Украине в первую половину 1905 г. крестьянскими волнениями были охвачены все губернии и около 46% всех уездов. По размаху крестьянского движения Украина в 1905 г. занимала одно из первых мест в России.

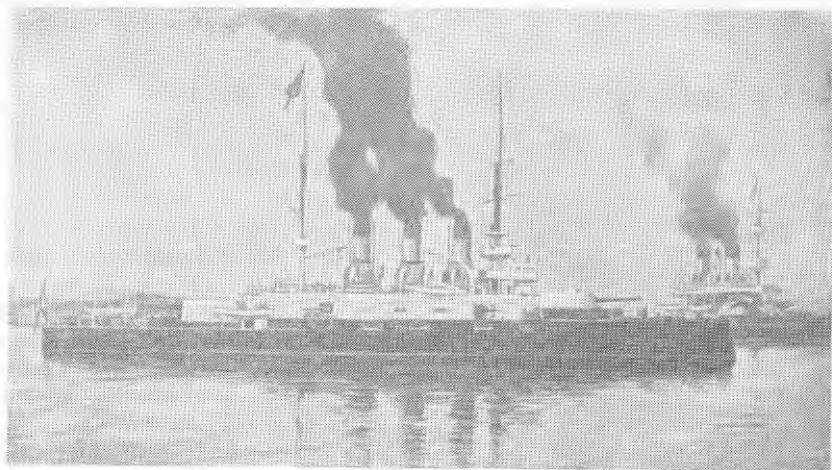
Карательные отряды, посланные царским правительством, расстреливали и пороли крестьян, бросали их в тюрьмы. Однако эти жесточайшие расправы не могли остановить революционного движения в селах Украины. Количество уездов и деревень, охваченных крестьянскими волнениями, все возрастало.

Определяя свою тактику в отношении крестьянства, направленную на создание союза рабочего класса и крестьянства как непременного условия победы народной революции, большевики большое внимание уделяли завоеванию крестьянства на свою сторону. Социал-демократы все глубже стали проникать в деревню. Екатеринославский, Харьковский и другие большевистские комитеты издавали обращения к крестьянам, распространяли брошюру В. И. Ленина «К деревенской бедноте» и прочую социал-демократическую литературу. Среди крестьян Украины распространялась листовка «Первое мая», в которой В. И. Ленин призывал их создавать крестьянские комитеты для того, чтобы свергнуть крепостническую помещичью власть.

О широком распространении социал-демократических прокламаций в Добринском уезде, Черниговской губернии, сообщала газета «Пролетарий». В газете писалось, что «почти каждый день приходилось слышать о распространении социал-демократических прокламаций то в одной деревне, то в другой».

Придавая огромное значение пропаганде большевистских идей среди крестьянства, В. И. Ленин указывал, что во всей своей деятельности даже среди городского пролетариата не следует упускать из поля зрения крестьянский вопрос, а способствовать тому, чтобы через сознательных рабочих отношение большевиков к крестьянам передавалось в деревню.

Крестьянское движение, начавшееся под влиянием движения рабочих, свидетельствовало о том, что в ходе революции начал складываться союз рабочего класса и крестьянства. Впервые в истории происходило соединение борьбы рабочих и крестьян в едином революционном потоке. Это соединение пролетарской массовой забастовки в городах с крестьянским движением в де-



Броненосец «Потемкин».

ревне было достаточным для того, чтобы пошатнуть «прочнейшую» последнюю опору царизма — армию.

Вспыхнуло восстание на броненосце Черноморского флота «Потемкин». Матросы царского флота, которые были призваны из среды рабочих и крестьян, не стерпев политического бесправия и всяких унижений со стороны офицеров, поднялись на борьбу против царизма.

Военно-морская социал-демократическая организация Черноморского флота, известная под именем «Севастопольской матросской централки», наметила план подготовки восстания в Черноморском флоте. Оно должно было начаться по сигналу броненосца «Екатерина II» во время летних маневров Черноморской эскадры. Однако новые события внесли изменения в план восстания. Броненосец «Екатерина II» в результате демонстративного отказа его матросов выйти на вечернюю молитву был по приказу командования эскадрой оставлен в Севастополе, а броненосец «Потемкин» неожиданно получил приказ одному выйти в море на стрельбы к о. Тендра, недалеко от Одессы. Прибыв на место военных учений, команда корабля узнала от матросов, которые ездили в Одессу за провиантром, о революционной борьбе одесского пролетариата. Революционная часть матросов начала призывать команду корабля к восстанию. В такой обстановке даже самый незначительный факт,

ущемлявший интересы матросов, в любую минуту мог вызвать революционный взрыв.

13 июня вечером прикомандированный к «Потемкину» миноносец «267» привез для потемкинцев мясо, которое оказалось испорченным. Это вызвало возмущение команды корабля. На другой

день, когда гудок призвал к обеду, все отказались есть борщ и начали жевать сухой хлеб. Командир корабля Голиков приказал выстроить на палубе команду и предложил выйти из строя тем, кто будет есть борщ. Приказ его выполнили только 12 матросов. Затем старший офицер Гиляровский вызвал вооруженный караул и еще раз обратился к матросам: «Кто хочет есть борщ, переходи направо». Сознательная и более организованная часть матросов, не желая вызвать преждевременное восстание и этим нарушить общий план восстания Черноморского флота, стала переходить направо.

В этот момент Гиляровский пошел на провокацию. Он решил преградить дверь не успевшим

перейти и закричал: «Боцман, брезент!», что означало расстрел матросов. Но караул отказался выполнить этот приказ. Рассвирепевший Гиляровский выхватил у одного караульного винтовку и хотел сам стрелять в матросов. Недалеко от Гиляровского стоял матрос Вакуленчук, член матросской «централки». Он бросился к Гиляровскому, намереваясь забрать у него винтовку, но тот выстрелил и смертельно ранил Вакуленчука. В это время матрос Афанасий Матюшенко, выхватив оружие и крикнув: «К оружию! Довольно терпеть! Долой тиранов! Да здравствует свобода!», — бросился на Гиляровского и убил его. За Матюшенко пошла вся команда корабля. Загремели выстрелы. Матросы с возгласами «Долой самодержавие!», «Да здравствует свобода!» начали расправляться с ненавистными офицерами, убивать их и бросать за борт.

Над броненосцем «Потемкин», впервые в истории российского флота, был поднят красный флаг. Для руководства восставшими матросами был избран матросский комитет, во главе которого стал матрос Афанасий Матюшенко, родом из с. Дергачи, Харьковского уезда. Вечером 14 июня восставший броненосец «Потемкин» прибыл в Одессу, где происходила всеобщая стачка рабочих. Рабочие, узнав о событиях на броненосце, тысячами шли в порт и привет-

ствовали революционных матросов. Около палатки в порту, куда привезли тело матроса Вакуленчука, была организована трибуна, с которой выступали ораторы, призывающие к борьбе с царизмом. Похороны Вакуленчука вылились в огромную общую демонстрацию матросов и рабочих против царского самодержавия.

Для подавления восстания по приказу царя командование флотом послало эскадру из 12 военных судов. Впереди эскадры шли броненосцы «Ростислав» и «Три святителя». «Потемкин» под красным флагом смело врезался в боевой строй царской эскадры. В момент, когда он поравнялся с эскадрой, с кораблей загремело могучее «ура». Матросы приветствовали команду восставшего «Потемкина» и готовы были к ней присоединиться, а броненосец «Георгий Победоносец» даже примкнул к восставшим. Перепуганное начальство поспешно вернуло эскадру в Севастополь.

В. И. Ленин придавал большое значение восстанию в Черноморском флоте и требовал, чтобы большевики возглавили это движение, связали его с революционной борьбой рабочих, крестьян и местных гарнизонов. В. И. Ленин, находясь в Женеве, поручил большевику Васильеву-Южину немедленно выехать в Одессу для руководства восставшими матросами, но к приезду Васильева-Южина в Одессу «Потемкин» там уже не было: он ушел с одесского рейда в море и 25 июня вынужден был сдаться в Констанце румынским властям.

Отсутствие твердого, революционного большевистского руководства, способного побороть отсталые настроения среди части матросов и объединить восставших моряков с бастующими рабочими, наличие на «Потемкине» меньшевиков, эсеров и анархистов, преобладание в то время меньшевиков и бундовцев в Одесской организации РСДРП, — все это привело к поражению восстания на броненосце «Потемкин». Видные большевики, в том числе и Е. Ярославский, прибывший в начале года в Одессу, были арестованы.

Несмотря на эту неудачу, события на «Потемкине» имели громадное революционизирующее значение. Восстание в Одессе и переход броненосца «Потемкина» на сторону революции свидетельствовали о дальнейшем развитии революционного движения против самодержавия.



А. Н. Матюшенко.

По призыву большевиков рабочие ряда городов Украины выступили на поддержку восставших матросов. В Киеве, Екатеринославе, Харькове, Николаеве в конце июня бастовали десятки тысяч рабочих. В одном только Екатеринославе насчитывалось свыше 10 тыс. бастующих рабочих; в городе прекратилось трамвайное движение, не работали типографии, происходили столкновения демонстрантов с полицией и войсками. В Харькове 26 июня на паровозостроительном заводе началась политическая стачка, к которой примкнули рабочие других крупных заводов, железнодорожных мастерских и мелких предприятий. Несмотря на то, что на улицах Харькова было много полиции и казаков, рабочие неоднократно пытались организовать демонстрацию. Бастовали и многие предприятия Киева. Несколько попыток организовать демонстрацию в Киеве привели к столкновениям рабочих с полицией.

Царское правительство, напуганное всеобщим подъемом революционного движения в России, поняло, что одними репрессивными мерами справиться с революцией невозможно, и начало переходить к политике лавирования и уступок. В августе 1905 г. царь издал закон о созыве Государственной думы, которая по проекту министра внутренних дел Булыгина должна была иметь только совещательные права. Все это делалось для того, чтобы расколоть силы революции и оторвать от революционного движения умеренные слои народа. Чтобы разоблачить этот обман, большевики решили бойкотировать булыгинскую думу и стали еще энергичнее готовить массовое вооруженное восстание.

«Долой Государственную думу, — говорилось в прокламации Одесского комитета РСДРП, — потому что она выдумана царским самодержавием для еще большего угнетения и подавления народа». Харьковские большевики в своих листовках призывали «восстать против правительства, свергнуть его и захватить власть в свои руки, созвать выборных от всего народа».

Либеральная буржуазия, идя на соглашение с царем, решила принять участие в думе. Меньшевики поддерживали либеральную буржуазию и повели борьбу против большевистской тактики бойкота выборов в думу.

8. Общероссийская октябрьская политическая стачка. Советы рабочих депутатов

Осенью 1905 г. вся страна была охвачена революционным движением. В первых числах октября началась забастовка на Московском железнодорожном узле, переросшая вскоре в общероссийскую забастовку железнодорожников. На Украине железные дороги тоже прекратили работу. Особенно мощным было выступление рабочих в Харькове: 5 октября забастовали рабочие паро-

возных и вагонных мастерских, 10 октября была прекращена работа на всех заводах. В этот день тысячи харьковчан двинулись под красным знаменем из заводского района к железнодорожным мастерским, а оттуда — к Вещенковской леваде на политический митинг. Всего пришло свыше 10 тыс. человек. С импровизированных трибун выступали ораторы, призывавшие бойкотировать



Забастовка екатеринославских рабочих в 1905 г.

выборы в думу и продолжать борьбу вплоть до свержения самодержавия. На следующий день тысячи рабочих собрались на митинг на площади близ Харьковского паровозостроительного завода. Около университета выросли баррикады, построенные рабочими и революционным студенчеством. В городе происходили столкновения рабочих дружин с войсками и полицией.

В Екатеринославе бастовали почти все заводы. 10 октября на Павловской улице и в рабочем поселке Чечелевка были построены баррикады; завязалась вооруженная борьба между рабочими и войсками, было убито много рабочих. На похороны убитых пришли тысячи трудящихся города; похороны превратились в мощную демонстрацию протеста рабочего класса против царизма. В эти дни на собраниях и митингах все сильнее звучали полные гнева призывы к борьбе против самодержавия.

Забастовочное движение охватило рабочих Донбасса. Брожение среди рабочих на некоторых заводах и шахтах выливалось в открытые политические демонстрации.

В Одессе, несмотря на военное положение, более 10 тыс. рабо-

них собрались 15 октября на митинг к университету и заявили о своей солидарности с московским пролетариатом. Одесская забастовка, приобретая все больший размах, приняла массовый характер: 16 октября в городе было построено 11 баррикад. В столкновениях рабочих с солдатами 9 рабочих было убито и 50 ранено.

В Киеве 10 октября прекратили работу служащие и рабочие станции Киев II Московско-Киево-Воронежской дороги. Через пять дней забастовали рабочие машиностроительного завода Гре-тера и Криванека и ряда других предприятий. В Киевском университете и Политехническом институте начиная с сентября почти ежедневно происходили многолюдные митинги.

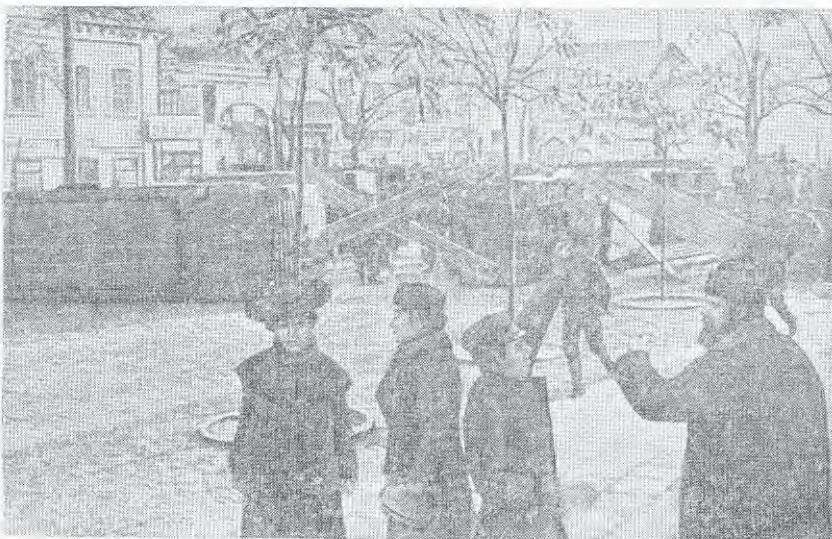
В середине октября Украина, как и вся Россия, была охвачена общеполитической стачкой: октябрьская политическая забастовка стала всероссийской. В политических стачках, митингах, собраниях, массовках, демонстрациях участвовали широкие массы рабочих. На борьбу, которую возглавил рабочий класс, поднялись миллионы. Сила царского правительства была парализована. И. В. Сталин по поводу октябрьских событий писал: «Могучий великан — всероссийский пролетариат вновь зашевелился... Россия охвачена широким повсеместным стачечным движением. Как по мановению волшебного жезла, на всем необъятном пространстве России жизнь сразу остановилась. В одном Петербурге с его железными дорогами забастовало более миллиона рабочих. Москва — тихая, недвижная, верная Романовым старая столица — вся охвачена революционным пожаром. Харьков, Киев, Екатеринослав и прочие культурные и промышленные центры, вся средняя и южная Россия, вся Польша и, наконец, весь Кавказ остановились и грозно смотрят в глаза самодержавию»¹.

Напуганный ростом революции, царь издал 17 октября манифест, в котором обещал народу политические свободы и созыв законодательной думы. Таким образом, булыгинская дума, эта карикатура на народное представительство, была сметена революцией. Рабочий класс своей героической борьбой завоевал, хотя и на короткое время, себе и всему народу еще невиданную ранее в России свободу слова, печати, организации профсоюзов и прочих организаций. В своей борьбе рабочий класс России опирался на опыт рабочих всего мира.

В. И. Ленин ставил успех революции в прямую зависимость от совместной борьбы трудящихся всех народов России. В статье «Первая победа революции», написанной по поводу манифеста 17 октября, В. И. Ленин указал, что революция одержала первую победу тогда, когда пролетариат всех народов России встал, как один человек, и тряхнул царский трон, от которого такие неисчислимые бедствия перенесли все народы и больше всего трудящиеся массы этих народов.

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 1, стр. 185.

На Украине о манифесте стало известно на второй день после его опубликования. В этот и следующие дни во многих городах произошли большие демонстрации. В Екатеринославе 19 октября колонны рабочих с пением революционных песен направились в Летний сад. Они несли красные знамена с надписями «Долой самодержавие!». В Луганске рабочие после митинга пошли к тюрь-



Сооружение баррикад на улицах Одессы в 1905 г.

ме с возгласами «Свободу политическим заключенным!». В Одессе демонстрации рабочих проходили под лозунгами: «Долой самодержавие!», «Да здравствует свобода!». В Киеве на второй день после объявления манифеста возле университета собралось около 10 тыс. демонстрантов, которые направились к городской думе на митинг. Вызванные властями войска стреляли в народ и силою оружия разогнали участников митинга.

Манифест 17 октября отвечал требованиям буржуазии, которая теперь открыто выступила на защиту самодержавия. Она воспользовалась манифестом для оформления своих политических партий: октябристов и кадетов. Значительная часть украинской буржуазии вошла в состав этих общерусских буржуазных партий. Буржуазия (русская, украинская, еврейская и других национальностей) окончательно перешла в лагерь реакции.

Для того чтобы консолидировать свои силы против революции, украинские буржуазные националисты из «Украинской демократической партии» и «Украинской радикальной партии» объединились в одну «Украинскую радикально-демократическую партию» и усилили свою борьбу против революции.

Украинская националистическая буржуазия радостно встре-

тила царский манифест, рассчитывая, что он даст ей возможность в рамках конституционной монархии удовлетворить свои требования. Соглашательская по отношению к царизму позиция украинской буржуазии видна из заявления «Радикально-демократической партии»: «Мы не хотим ни волнений, ни разрушений экономий или чего-либо другого».

Меньшевики также положительно отнеслись к царскому манифесту, считая, что он открывает для России путь буржуазно-демократического преобразования.

Только большевики разъясняли народу, что царское правительство своим манифестом обманывает массы, что манифест ничего не дает рабочим и крестьянам, и призывали пролетариат и крестьянство к вооруженной борьбе. Манифест 17 октября В. И. Ленин оценивал как момент некоторого временного равновесия сил, когда пролетариат и крестьянство, вырвав у царя манифест, еще не в силах свалить царизм, а царизм уже не может управлять только прежними средствами и вынужден обещать на словах «гражданские свободы» и «законодательную» думу.

Большевики разоблачали манифест как маневр царизма, направленный к тому, чтобы обмануть доверчивых, выиграть время, собраться с силами и ударить по революции. Царское правительство и после издания манифеста расстреливало митинги рабочих и убивало революционеров. Оно организовывало еврейские погромы, стремясь этим отвлечь внимание масс от революционной борьбы. По несколько дней продолжались погромы в Киеве, Одессе, Екатеринославе и других городах. Только в Одессе черносотенцами было убито около 700 человек. В течение недели после издания царского манифеста 17 октября по всей России было убито около 4 тыс. и ранено 10 тыс. человек. М. Коцюбинский охарактеризовал тактику царского правительства в эти дни так: «Слова одни, а дела другие».

По призыву большевиков рабочие организовывали боевые дружины, которые выступали в защиту мирного населения от бандитского разгула черносотенцев. Большевики всемерно помогали вооружать эти дружины и обучать их военному делу. Меньшевики же, наоборот, всячески препятствовали подготовке рабочих к вооруженному восстанию. В Киеве они даже распустили организованные рабочими вооруженные отряды. В Донбассе, лишенные возможности помешать образованию таких дружин, меньшевики пытались заменить тактику наступления дружин тактикой пассивной обороны.

В дни октябрьской забастовки создавались Советы рабочих депутатов. Вслед за Петербургом, Москвой и Иваново-Вознесенском Советы были созданы в Екатеринославе, Киеве, Одессе, Луганске, Николаеве, Юзовке, Енакиево, Макеевке, Мариуполе и ряде других рабочих центров. Советы рабочих депутатов представляли собой собрание делегатов от всех фабрик и заводов. Кроме того, на железнодорожных станциях и отдельных заводах создавались рас-

порядительные и боевые комитеты. Эти организации, как и депутаты Советов, избирались общими собраниями рабочих и служащих.

Советы рабочих депутатов были проявлением революционной инициативы рабочих, органами борьбы против царизма, невиданной еще в мире массовой политической организацией рабочего класса, прообразом Советской власти. Во главе Луганского Со-



Демонстрация во Львове в 1905 г. с требованием всеобщего избирательного права.

вета рабочих депутатов стоял К. Е. Ворошилов, Енакиевского — большевик Г. Ф. Ткаченко-Петренко, Алчевского — большевик Д. К. Паранич; секретарем Екатеринославского Совета был Г. И. Петровский. Советы пользовались большим авторитетом у трудящегося населения. Они вводили 8-часовой рабочий день, занимались подготовкой вооруженного восстания, организовывали помощь безработным и т. д.

В некоторых Советах (Мариуполь, Юзовка) было сильным влияние меньшевиков и эсеров, которые пытались принизить значение Советов, направляя их деятельность не на подготовку восстания, а на разбор конфликтов на производстве.

Меньшевики всячески препятствовали возникновению Советов и их организационному оформлению. Так, несмотря на то, что в Харькове были все необходимые условия для возникновения Совета рабочих депутатов, меньшевики не допустили его организации.

Большевистские организации на Украине, руководствуясь указаниями В. И. Ленина, правильно оценили появление Советов

рабочих депутатов. Они вели непримиримую борьбу с меньшевиками, эсерами, буржуазно-националистическими партиями за влияние и идейное руководство в Советах. В тех Советах, где большевики преобладали в руководстве, эсеры, анархисты и националисты не были допущены в состав исполнительных органов. Попытки еврейских националистов в Екатеринославе и Одессе расколоть единство рабочих путем создания еврейского совета рабочих депутатов потерпели полный крах.

Советы рабочих депутатов были интернациональными организациями. Они боролись против национального угнетения, за равноправие народов.

Возникновение Советов свидетельствовало о большом росте политического сознания рабочего класса.

Рабочие обращались в Советы по разнообразнейшим вопросам. Советы на Украине, как и во всей России, сыграли большую роль в развертывании революции и руководстве ею.

После 17 октября под непосредвенным влиянием и руководством революционной социал-демократии рабочий класс России начал создавать профсоюзные организации, как организаций широких пролетарских масс. По всей России к концу революции было образовано более 1000 профсоюзных обществ; на Украине таких профсоюзных организаций было образовано около 280. Большевики боролись за преобразование их в боевые революционные организации рабочего класса.

9. Крестьянское движение на Украине и революционная борьба в армии осенью 1905 г.

В конце октября и в ноябре 1905 г. революционная борьба рабочих и крестьян развивалась с новой силой.

Продолжались забастовки рабочих. Во второй половине ноября забастовкой были охвачены Харьков и Екатеринослав, бастовал ряд предприятий Николаева, прекратили работу железнодорожники Киева, большая забастовка происходила на металлургическом заводе в Макеевке.

Усилившееся рабочее движение оказало свое воздействие на развертывание крестьянского движения, которое осенью 1905 г. приобрело острый политический характер. Аграрными волнениями было охвачено больше трети уездов всей России. В ряде губерний (Саратовская, Тамбовская, Черниговская, Тифлисская и др.) произошли крестьянские восстания.

К концу 1905 г. крестьянское движение на Украине охватило 34 уезда, т. е. больше одной трети всех уездов Украины. В условиях острых социальных противоречий крестьянская борьба получила наиболее широкое распространение на Правобережной Украине. Осенью 1905 г. крестьянским движением на Правобережье было охвачено 23 уезда, в том числе по Волынской губернии — 10,

Киевской — 7, Подольской — 6. Наиболее распространенной формой крестьянского движения на Правобережье в это время были стачки сельскохозяйственных рабочих и крестьянской бедноты. Здесь, в особенности на Волыни, большое значение имела борьба крестьян за право пользования помещичьими лесными угодьями и выгонами.

Разгром помещичьих имений стал массовым явлением на Левобережной Украине. В Городнянском уезде, на Черниговщине, в течение октября 1905 г. было уничтожено 16 помещичьих имений и два винокуренных завода. Во время вооруженного столкновения рабочих с полицией на улицах Конотопа крестьяне оказали активную поддержку рабочим.

Эту революционную борьбу крестьянских масс ярко изобразил М. Коцюбинский в повести «Fata Morgana»: «Каждый день приносил какую-нибудь новость. Там экономию разобрали, там сожгли водочный или сахарный завод, а в другом месте рубили панские леса, пахали землю. И ничего за это не было. Паны спасались бегством, исчезали перед лицом народа, как солома в огне. Ветер ежедневно приносил свежий дым, а люди — свежие рассказы, и никто больше не удивлялся. Вчера это была сказка, сегодня действительность, что же странного в этом?».

В Полтавской губернии крестьянское движение охватило несколько уездов. В с. Сорочинцах, Миргородского уезда, крестьяне вывесили красные флаги и арестовали пристава и урядника. Они встретили вилами и кольями помощника миргородского исправника Барабаша, приехавшего с отрядом казаков освободить арестованных, убили его и выгнали казаков из села. После этого в Сорочинцы по поручению губернатора прибыл статский советник Филонов с карательным отрядом казаков и двумя пушками. Он подверг крестьян экзекуции: крестьян заставили четыре часа стоять на коленях в снегу перед домом волостного правления, потом они были арестованы, избиты и отправлены в полтавскую тюрьму. Казаки по указанию Филонова учили в Сорочинцах грабеж и погром.

Против жестокой расправы над крестьянами выступил выдающийся писатель В. Г. Короленко. Он опубликовал в газете «Полтавщина» свое «Открытое письмо статскому советнику Филонову», в котором требовал суда над кровавым «усмирителем». На основе большого документального материала В. Г. Короленко написал книгу «Сорочинская трагедия», в которой изобразил царских насильников и палачей. Публицистические выступления писателя против массовых истязаний приковали внимание прогрессивных слоев населения всей России к злодействиям и бесчинствам царской администрации.

В Харьковской губернии крестьянское движение охватило пять уездов. В одном лишь Волчанском уезде было уничтожено 50 помещичьих усадьб.

Широко развернулось крестьянское движение в степной части

Украины — в Екатеринославской, Херсонской и Таврической губерниях. В деревнях происходили крестьянские собрания, которые выносили решения об организации крестьянских комитетов и выдвигали требования политических свобод, всеобщего избирательного права, созыва Учредительного собрания.

На протяжении 1905 г. по всей России было зарегистрировано свыше 3500 крестьянских выступлений. Крестьяне сожгли до 2 тыс. помещичьих усадеб и распределили между собой жизненные средства, награбленные дворянскими хищниками у народа. На Украине было до 300 случаев разгрома помещичьих имений.

Обострилась борьба между крестьянской беднотой и кулаками. По мере нарастания революции кулачество все больше поворачивало в сторону контрреволюции и выступало против революционной борьбы крестьян, помогая полиции и войскам.

Яркой иллюстрацией контрреволюционной роли кулачества может служить расправа, которую учинила группа сельских богачей над активными участниками крестьянского движения в с. Выхвостово, Городнянского уезда, на Черниговщине. Выхвостовское кулачество, воспользовавшись введением военного положения в уезде и жестокой расправой генерал-адъютанта Дубасова над крестьянством, 31 октября убило 16 бедняков-односельчан, принимавших активное участие в разгроме экономии помещика Карвольского-Гриневского. Выхвостовская трагедия отражена М. Коцюбинским в его повести «Fata Morgana».

Все это свидетельствует о том, что на Украине в начале XX в., в частности в революции 1905 г., в деревне широко развернулась социальная борьба, с одной стороны, между крестьянством и помещиками, и с другой — между крестьянской беднотой и кулачеством. Наиболее активную роль в крестьянском движении 1905 г. играли пролетарские и полупролетарские слои деревни.

Революционные события 1905 г. глубоко были восприняты Лесей Украинкой. «...В поэзии, — писала она, — я достигла неожиданной гармонии между настроением моей музы и общественным настроением... так очаровал ее (музу. — Ред.) суровый багрянец красных знамен и говор бурной толпы».

Осенью 1905 г. на Украине, как и в других местностях России, действовали организации «Крестьянского союза», которые были особенно распространены на Левобережной Украине: на Полтавщине и Харьковщине было создано более 50 организаций «Крестьянского союза»; деятельностью их была охвачена почти вся Черниговщина. Это были действительно массовые и, поскольку они стремились к передаче помещичьих земель в руки крестьян, революционные в своей основе организации, но вместе с тем они разделяли ряд крестьянских предрассудков и, как указывает В. И. Ленин, были податливы к мелкобуржуазным иллюзиям крестьянина. Организации «Крестьянского союза» считали возможным решить земельный вопрос мирным путем, высказывались за

частичное вознаграждение помещиков за отобранные у них земли и т. п. Эти крестьянские предрассудки и мелкобуржуазные иллюзии поддерживались и укреплялись в крестьянстве эсерами и украинскими националистическими партиями — представителями интересов украинской буржуазии.

Огромное значение в развитии революционного движения крестьянских масс имела выработанная В. И. Лениным аграрная программа большевиков, требовавшая конфискации помещичьих, монастырских, удельных и кабинетских земель и национализации всей земли. Эти требования большевики связывали со свержением царизма и установлением демократической республики. Большевики, борясь за осуществление своей аграрной программы, повели решительную борьбу против меньшевистской муниципализации земли, рассчитанной на мирное, постепенное реформирование помещичьего самодержавного строя. Они решительно боролись против соглашательской тактики и политического авантюризма эсеров, за освобождение крестьянства из-под влияния либеральной буржуазии и за привлечение его на сторону пролетариата. Большевики понимали, что без создания боевого союза рабочего класса и крестьянства невозможно свергнуть ненавистный самодержавный строй.

Большевики вели большую революционную работу среди крестьян. Они посыпали в села своих агитаторов, разоблачали соглашательскую позицию мелкобуржуазных и националистических партий, призывали крестьян к вооруженному восстанию под руководством пролетариата против царского режима.

Луганский большевистский комитет в своей прокламации писал: «Крестьяне! Помогайте рабочим, которые борются в городах. Когда вы услышите, что рабочие поднялись в городах, вставайте и вы, чтобы вместе победить общего врага. Собирайтесь в большом числе, выбирайте свое управление, отказывайтесь повиноваться полиции и всем царским властям, не платите податей, вооружайтесь, составляйте приговоры и требуйте: 1) чтобы было уничтожено царское правительство; 2) чтобы все законы издавались Собраниями народных представителей, избранных всеобщей, равной, прямой и тайной подачей голосов, чтобы все власти избирались народом; 3) чтобы Россия стала свободной Народной Республикой».

С таким же призывом к крестьянам обращались и николаевские большевики. Они писали: «Объединяйтесь, товарищи, объединяйтесь с революционным крестьянством, объединяйтесь с революционной частью войск, — тогда мы образуем революционную армию и в дружном натиске провозгласим — шире дорогу, рабочий идет».

Среди крестьянства распространялась листовка Екатеринославского комитета большевиков «К крестьянам», в которой они призывали крестьян к вооруженному выступлению против ца-

ризма. В этой листовке указывалось, что крестьянам необходимо вместе с рабочими требовать свободы собраний, союзов, создания крестьянских комитетов и созыва Учредительного собрания.

Советы рабочих депутатов большое внимание уделяли привлечению крестьянства на сторону рабочего класса. Одесский Совет рабочих депутатов имел тесные связи с окрестными селами — Усатово, Беляевка и др. Крестьяне ближайших сел входили в состав Одесского Совета рабочих депутатов. Екатеринославский комитет большевиков и Совет рабочих депутатов также были тесно связанны с крестьянством окрестных сел. Г. И. Петровский, который был членом Екатеринославского Совета рабочих депутатов, в своих воспоминаниях рассказывает о том, что под влиянием агитации большевиков из окрестных сел в Совет приезжало много делегатов от крестьян, выражавших готовность крестьян поддерживать рабочих в их борьбе.

В ряде сельских местностей социал-демократам удалось организовать крестьянские комитеты. Политическая сознательность крестьян быстро росла: в некоторых селах в этот период проходили демонстрации под лозунгом «Долой самодержавие!». На деревенских сходах обсуждались планы совместных выступлений крестьян нескольких деревень. Во многих селах крестьяне выражали готовность присоединиться к выступлениям рабочих. И все же натиск крестьянских масс был еще недостаточен. Крестьянскому движению не хватало организованности и руководства.

Революционная борьба перебросилась и в армию, все больше охватывая воинские части. В Кронштадте и Севастополе вспыхнули восстания матросов. Произошло восстание на крейсере Черноморского флота «Очаков», которое возглавил лейтенант П. П. Шмидт.

18 ноября в Киеве восстало саперная бригада. Солдаты во главе с подпоручиком Б. Жадановским двинулись по улицам города, чтобы соединиться с другими воинскими частями. Восставшие саперы подошли к Южнорусскому заводу и оттуда, вместе с присоединившимися к ним рабочими завода, пошли через Галицкий базар к казармам Азовского полка; у базара их окружили верные царской власти войска и силой оружия подавили восстание.

В ноябре выступили солдаты Харьковского гарнизона. Особенно значительным было совместное выступление солдат и рабочих 23 ноября; в нем участвовало до 15 тыс. человек.

За годы первой русской революции в частях Киевского военного округа было девять вооруженных военных демонстраций.

В. И. Ленин, подводя итог солдатскому движению в 1905 г., говорил, что политическая сознательность солдат и матросов еще очень низка, но важно то, что сознание уже пробудилось, что среди солдат началось движение, что революционное движение проникло в солдатские казармы.

Революционные выступления в армии и флоте, происходившие под влиянием рабочего и крестьянского движения, свидетельствовали об общенародном характере революции.

10. Декабрьское вооруженное восстание. Восстание в Донбассе

Царское правительство принимало все меры к подавлению революции. В августе 1905 г. был заключен мир с Японией, и царизм поспешил военные силы против революционных рабочих и крестьян. Однако, несмотря на репрессии со стороны правительства, революция шла на подъем, назревало вооруженное восстание. Его готовили большевистские организации, руководимые В. И. Лениным, который вернулся из-за границы в Россию.

Первым восстал пролетариат Москвы. Политическая забастовка рабочих Москвы, начавшаяся 7 декабря, через два дня переросла в вооруженное восстание. Девять дней рабочие Москвы вели героическую борьбу. Красная Пресня стала центром восстания; там боролись лучшие боевые дружины, руководимые большевиками. Вооруженное восстание рабочих Москвы оказало влияние на выступления рабочих в других городах. Героизм московских рабочих был образцом борьбы для всех трудящихся России. Вслед за пролетариатом Москвы поднялись рабочие Красноярска, Мотовилихи (Пермь), Новороссийска, Сормово, Севастополя, Кронштадта. На вооруженную борьбу поднялись и угнетенные народы России. Почти вся Грузия была охвачена восстанием. Упорный характер носила борьба в Латвии. В Финляндии рабочие создали свою красную гвардию и подняли восстание.

Героическую борьбу московского пролетариата поддержал рабочий класс Украины. Забастовали рабочие Харькова, Одессы, Киева, Конотопа и других городов. Наиболее героической в декабрьские дни 1905 г. была борьба рабочих Екатерининской железной дороги (теперь Сталинская) и Донбасса.

8—9 декабря прекратилось движение на всех участках Екатерининской дороги; забастовщики пропускали только продовольственные поезда, поезда с демобилизованными солдатами и с делегатами рабочих организаций. Создавались боевые дружины. Готовилось оружие. На всех станциях дороги проходили митинги рабочих. В Екатеринославе по решению большевистского комитета 8 декабря началась забастовка. Для руководства ею был образован Боевой стачечный комитет, в котором Г. И. Петровский возглавил большевистскую группу. Стачечный комитет обратился к гражданам с листовкой, в которой заявлял: «Во имя блага всего народа, во имя Всенародного Учредительного Собрания, во имя самодержавия народа рабочий класс в России объявил всеобщую забастовку и в Екатеринославе он руководство ею дал в руки

Боевого стачечного комитета. Только распоряжения Боевого стачечного комитета являются обязательными для всех граждан, общественных учреждений, заводов и других промышленных и торговых заведений».

Рабочие обезоружили полицию и стали полными хозяевами Чечелевского заводского района Екатеринослава. К забастовке присоединились все крупнейшие заводы и рудники Донбасса.



Приезд участников харьковского восстания на ст. Люботин.

Энергично готовились к восстанию рабочие Харькова. В соответствии с намеченным планом они должны были утром 12 декабря выйти на работу вооруженными; по сигнальному гудку одна группа рабочих должна была собраться на заводе Гельферих-Саде, а другая двинуться на вокзал и захватить его. После этого обе группы должны были проникнуть в центр города, овладеть районом университета и взять в свои руки власть. Но боевые дружины, собравшиеся 12 декабря на заводе Гельферих-Саде, были окружены со всех сторон казаками и пехотой, а завод был подвергнут артиллерийскому обстрелу.

На выручку боевым дружинам, осажденным в заводе, двинулись с красными знаменами и пением революционных песен до 3 тыс. рабочих паровозостроительного завода. Во главе колонны шел большевик Артем. На Конной площади войска встретили рабочих ружейными залпами. Был открыт огонь и по рабочим отрядам других заводов. В этот день в Харькове было убито и тяжело ранено около 200 человек.

После подавления восстания в Харькове часть рабочих — участников восстания выехала в Люботин. Вместе с местной дружиной они обезоружили полицию и жандармов и стали полными хозяевами станции. На подавление выступления рабочих в Люботине харьковский губернатор послал сильные военные отряды.

БЮЛЛЕТЕНЬ
БОЕВОГО СТАЧЕЧНОГО КОМИТЕТА

N 7

Чернобр. 22 листа/кн.

版 7

TELETYPE MESSAGE

Джонатан. На северной стороне усадьбы в замкнутом дворике находятся Старые Сады. Терраса здесь без малого расположена на уровне средней линии горизонта.

Oppressor, 李維特的《政治哲學的歷史》(1973年)。在這部書裏，他說：

馬公也沒有說什麼，才繼續著他的工作。

Фиг. 13. Железа. Нижнейший классический разборный штамп и кисть для нанесения краски.

Григорьев, 16 января. Жену я, Пашу
и Геннадия звали разговаривать о будущем
жизни. Женщины получили
две пистолета и патроны. Мы должны
покинуть деревню в этот вечер для
беседы с генералом. Паша говорил
им, что пистолеты склонят генерала
на сторону большевиков.

（注）本表之資料一系採自各項報告書及各類統計資料。

Ильинский в 1873-м. Но кисти этих, привнесшие в живопись в Академии свое бытие между прочими в художестве, в свою очередь, рождали и художников, с другой стороны, среди которых есть много хороших. Их не получили бы корыстолюбие. Этими художниками были некоторые образцы в живописи сказок. Художники учили живописи. И каждая привнесла больше. Видите в pari разных членов и художников училище. Следовательно, художники, как они получают их белые и бородатые, Академических членов. Следовательно, привнесли им другим.

Відповідь на це звернення була надана відповідно до підпункту 2 статті 208 Закону України «Про державну фінансову політику в сфері фінансової підтримки підприємництва та промисловості».

Бюллетень Боевого стачечного комитета.

В Киеве, Одессе, Николаеве в декабрьские дни шло вооружение рабочих, формировались боевые дружины. Рабочие предместья — Шулявка в Киеве, Пересыпь в Одессе, Слободка в Николаеве — превратились в пролетарские бастиды, куда полицейские и жандармы долгое время боялись показываться.

14 декабря восстали рабочие Александровска (ныне Запорожье). Боевые дружины захватили вокзал и железнодорожные мастерские. На помощь восставшим прибыли рабочие ст. Синельниково, Нижнеднепровска, Никополя и крестьяне с. Вознесенки.

Самое крупное восстание произошло в Донбассе. Им руководили Екатеринославский большевистский комитет и большевистские группы Донбасса. Большую роль в подготовке восстания сыграли стачечные и распорядительные комитеты, ставшие фактически хозяевами большинства заводов и железной дороги. Под их руководством создавались боевые дружины, которые обезоруживали полицию и жандармов.

Рабочим Донбасса помогало крестьянство, уничтожавшее поместья усадьбы и имения в Бахмутском, Мариупольском и Славяносербском уездах. Боевые рабочие дружины разъезжали в специальных поездах и помогали крестьянам обезоруживать полицейских.

Первый бой с царскими войсками в Донбассе произошел на ст. Ясиноватая. Рота солдат карательного отряда заняла 13 декабря станцию и стала разгонять рабочие дружины. Железнодорожный комитет обратился за помощью к рабочим соседних станций.

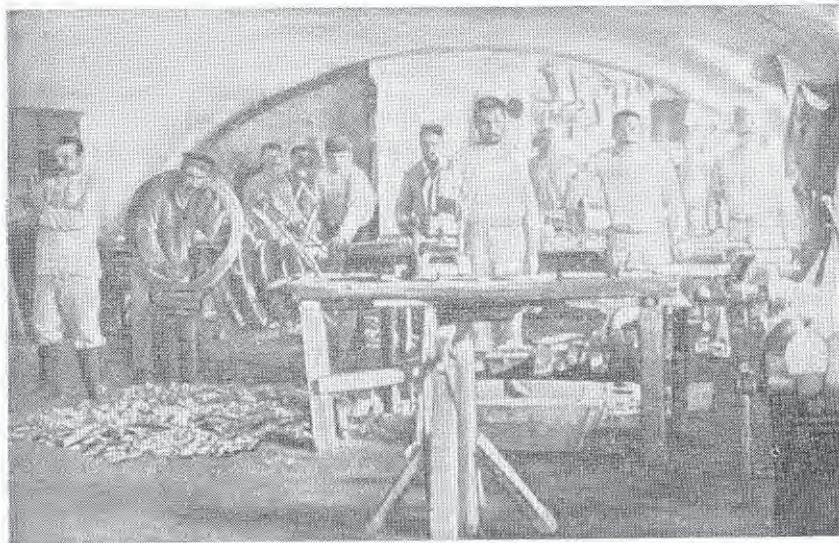
В ответ на этот призыв из Авдеевки, Гришино, Дебальцево прибыли боевые дружины и обезоружили карателей. После этого дружины еще энергичнее взялись за оборону станций и рабочих поселков. На некоторых станциях возводились баррикады.

Решающий бой дружин с войсками произошел в Горловке. Непосредственным поводом к горловскому восстанию был расстрел полицией 16 декабря рабочих механического завода. Горловцы призвали на помощь рабочих других районов. На призыв откликнулся почти весь Донбасс. Из Харцызска, Ясиноватой, Дебальцево и Луганска, с Юрьевского, Петровского и других заводов спешно выезжали в Горловку боевые дружины. По указанию К. Е. Ворошилова, незадолго до того освобожденного рабочими из тюрьмы, на заводах Луганска ковали пики, клинки и другое оружие и посыпали горловцам. Крестьяне отправляли продукты для рабочих дружин. Многие крестьяне шли на помощь рабочим. В Горловку прибыло более 4 тыс. дружинников, из них 800 человек было вооружено огнестрельным оружием, остальные пиками, железными прутьями и топорами. В ночь на 17 декабря состоялось совещание, на котором был намечен план восстания.

В 7 часов утра 17 декабря боевые дружины начали наступление на военные казармы. Казаки и драгуны не выдержали натиска и отступили в степь. Однако вскоре на помощь им прибыли новые воинские части. Разгорелся бой. Дружинники, не имея единого военного руководства и боевого опыта, скучивались и несли большие потери от артиллерийского и ружейного огня. Отсутствие

военного руководства у рабочих и недостаточность их вооружения позволили войскам захватить вокзал и рассеять дружинников. Восстание было подавлено.

Одна из основных причин неудачи декабрьского восстания в России состояла в том, что вооруженные выступления были разрозненными и неорганизованными. Царизм, справившись с восстанием в Москве, получил возможность усилить борьбу с револю-



Группа горловских рабочих, осужденных за участие в декабрьском вооруженном восстании 1905 г.

ционным движением на Украине. Известную роль в этом сыграло и то обстоятельство, что еще далеко не все рабочие понимали, что вооруженное восстание—единственный путь к победе над врагом. Немало рабочих еще верило меньшевикам, которые всячески старались сорвать восстание. Своей оппортунистической тактикой меньшевики помогли царизму подавить всеобщую стачку в Екатеринославе, захватить часть Екатерининской железной дороги, по которой правительство перебросило войска для подавления восстания в Донбассе.

Несмотря на поражение декабрьского восстания, оно имело большое историческое значение. В. И. Ленин указывал, что это было наибольшее движение пролетариата после Парижской коммуны, что только в развитии таких форм борьбы залог будущих успехов революции, что такая борьба будет служить маяком в деле воспитания нового поколения борцов и что этот опыт борьбы имеет мировое значение для всех пролетарских революций. Декабрьское вооруженное восстание, по сравнению с январскими

событиями 1905 г., показало огромный рост политического сознания рабочего класса.

Декабрьское восстание было высшей точкой революции. После его поражения начался постепенный спад революции.

11. Революционная борьба рабочих и крестьян и национально-освободительное движение на Украине в 1906—1907 гг.

I и II Государственные думы

После поражения декабрьского вооруженного восстания революция пошла на убыль. Однако рабочие и революционные крестьяне отступали медленно, с боями, стараясь отстоять свои завоевания. В 1906 г. по всей России в стачках приняло участие больше миллиона рабочих, в том числе на Украине бастовало 100 тыс. рабочих. В Луганске продолжали существовать Совет рабочих депутатов и боевая дружина; этими организациями руководили большевики. Они издавали листовки и газету. В Киеве выходила газета «Работник», на страницах которой В. И. Ленин напечатал свою статью «Накануне».

Большевистские организации на Украине руководили революционной борьбой рабочих. По призыву большевиков на Украине, как и во всей России, произошли забастовки в годовщину «Кровавого воскресенья». 9 января 1906 г. в Харькове бастовали рабочие завода Гельферих-Саде, паровозостроительного завода и других предприятий.

В этот же день в Киеве бастовали рабочие Южнорусского завода. Рабочие направились к заводу, чтобы там устроить митинг, но их в завод не пустили.

Значительно усилилось рабочее движение в первомайские дни 1906 г. Широкий размах принял первомайское выступление одесского пролетариата. Первого мая 1906 г. в Одессе бастовало около 14 тыс. рабочих.

Многолюдные митинги рабочих состоялись в Харькове на заводах паровозостроительном, Гельферих-Саде, в железнодорожных мастерских и на других предприятиях города. Широкая волна забастовок и митингов прокатилась в мае 1906 г. на шахтах и заводах Донбасса.

Летом 1906 г. революционная борьба рабочего класса распространилась на новые предприятия. Особенно широко развернулось стачечное движение в Донбассе. 16 июля забастовало 15 шахт Рутченковских, Вознесенских и Лидиевских каменноугольных рудников. В забастовке участвовало 5500 человек.

Под влиянием июньско-июльских стачек 1906 г., которые развернулись по всей России, царское правительство вынуждено было издать закон от 15 ноября 1906 г. о сокращении рабочего дня и установлении воскресного отдыха для приказчиков, конторщиков и ремесленников.

Рядом забастовок ознаменовал рабочий класс Украины годовщину октябрьской политической забастовки и декабрьского вооруженного восстания.

Широкий размах имело и крестьянское движение. Весной 1906 г. крестьянскими волнениями было охвачено около половины (249) уездов царской России. На Украине этой весной выступления крестьян происходили в 57 уездах. Крестьяне, как и в 1905 г., захватывали помещичьи земли, жгли и уничтожали усадьбы. Летом 1906 г. крестьянскими волнениями было охвачено уже 75 уездов. С осени этого года крестьянское движение пошло на убыль.

Продолжалось брожение в армии и флоте. В Кронштадте и Выборге восстали матросы Балтийского флота. В Херсоне две роты солдат дисциплинарного батальона выломали двери казармы и уничтожили военное имущество. В Полтаве 15 июля восстали солдаты Севского полка, потребовав освобождения арестованных товарищей.

Революционная борьба рабочих Украины, как и всей России, продолжалась и в 1907 г. Наиболее активно выступил авангард рабочего класса, добиваясь нового подъема борьбы и приостановления начавшегося отступления. В начале 1907 г., в связи со второй годовщиной 9 января 1905 г., произошли забастовки на заводах Харькова. На протяжении февраля — марта происходили выступления рабочих Донбасса. Под руководством большевиков луганские рабочие вели борьбу против массовых увольнений и снижения заработной платы.

Рабочий класс Украины ознаменовал Первое мая 1907 г. однодневной забастовкой в ряде городов. На Киевщине в этой забастовке приняло участие 5 тыс. человек.

Продолжались крестьянские выступления. На Волыни крестьяне уничтожали помещичьи посевы и жгли барские усадьбы. Революционное движение продолжалось и в армии.

Революция 1905—1907 гг. пробудила национально-освободительное движение всех угнетенных народов.

С появлением марксистско-ленинской партии в России создались все необходимые условия для освобождения угнетенных народов от социального и национального гнета.

Рабочий класс России, выступивший гегемоном в революции 1905 г., нанес удар по самодержавию и указал всем угнетенным и эксплуатируемым классам России путь к массовой революционной борьбе.

Вместе с рабочим классом России под руководством большевиков выступил против политики национального угнетения и рабочий класс Украины.

Борьба трудящихся Украины против политики национального угнетения, которую царизм проводил по отношению к украинскому народу, в период революции 1905—1907 гг. усилилась. Борясь против царизма и капиталистической эксплуатации, рабочие вы-

ступали и против национального гнета. Крестьянство Украины, требуя прежде всего уничтожения помещичьего землевладения, добивалось также бесплатного всеобщего обучения на родном языке, права пользоваться украинским языком в суде и других учреждениях. В некоторых школах учителя явочным порядком стали преподавать на украинском языке.

Борьба украинского народа за национальное равноправие имела прогрессивное значение: она являлась частью борьбы трудящихся против царизма и помещичье-капиталистического гнета.

Большевики, поддерживая борьбу украинского народа против национального гнета, разоблачали предательскую роль украинских буржуазных националистов, которые, прикрываясь лозунгом защиты нации, в период революции 1905 г. совместно с помещиками и царизмом выступали против революционной борьбы рабочих и крестьян. Так, журнал «Рідний край» — орган «Украинской радикально-демократической партии» — в передовой статье писал: «Мы и теперь были бы более рады, если бы была не революция, не борьба с правительством, а мирная работа, реформа».

Украинские социал-демократы оппортунисты выступили против революционной борьбы крестьянства, оценивая крестьянское движение, направленное против помещичьих латифундий, как движение реакционное. Украинские националисты своей гнусной политикой помогали царизму подавлять революцию.

Учитывая спад революции и пользуясь услугами оппортунистических партий, царизм жестоко подавлял забастовки и выступления рабочих и крестьян.

На Украину, как и в другие местности России, были посланы карательные экспедиции для подавления революционных выступлений рабочих и крестьян. Зверства карателей были неописуемы. Они засекли насмерть и расстреляли несколько тысяч революционеров. Тысячи людей, принимавших участие в восстаниях, были сосланы в Сибирь. Только из одной Полтавской губернии в 1906 г. было сослано около 8 тыс. человек.

Напуганные революцией имущие классы с готовностью представляли царскому правительству средства на организацию карательных отрядов для подавления революционного движения. Украинская буржуазия субсидировала черносотенные организации, громившие революционное движение.

Чтобы отвлечь народные массы от революционной борьбы и упрочить свое положение, царское правительство решило созвать Государственную думу.

В декабре 1905 г. был опубликован закон правительства о выборах в думу, по которому больше половины населения лишалось избирательных прав и устанавливалась система многостепенных выборов. Землевладельцы и городские жители избирали депутатов в думу по двухстепенной, рабочие — по трехстепенной, а крестья-

не — по четырехступенчатой системе. Выборы были неравные: один выборщик избирался от каждого из 2 тыс. помещиков, от 30 тыс. крестьян, от 90 тыс. рабочих. Царизм рассчитывал на консерватизм крестьянской массы и надеялся, что ему удастся отвлечь крестьян от революции. Этот избирательный закон давал возможность небольшой кучке помещиков и капиталистов послать в думу больше депутатов, чем многомиллионной массе рабочих и крестьян.

Украинская буржуазия, удовлетворенная избирательным законом, приняла участие в выборах в думу. Как и русская буржуазия, она считала, что в думе ей легче удастся торговать с царизмом. Выразители интересов буржуазии — октябрьцы, кадеты и «Украинская радикально-демократическая партия», действуя совместно с меньшевиками и эсерами, всячески внушали рабочим и крестьянам, что без восстания, без революции, мирным путем, через думу можно добиться лучшей жизни. Большевики повели решительную борьбу с этим обманом; они объявили и провели бойкот I Государственной думы.

Своей раскольнической деятельностью меньшевики вредили революции. Большевики боролись за объединение сил пролетариата и его партии. Под давлением большевиков меньшевики вынуждены были пойти на созыв IV съезда партии.

В апреле 1906 г. в Стокгольме состоялся IV (Объединительный) съезд РСДРП. В его работе вместе с В. И. Лениным принял участие И. В. Сталин. В числе делегатов с решающим голосом от Донецкого союза был К. Е. Ворошилов и с совещательным голосом от Харьковской организации — Артем (Ф. А. Сергеев).

На съезде преобладали меньшевики, вследствие чего по ряду вопросов были приняты резолюции меньшевистского характера.

Главнейшими вопросами, обсуждавшимися на съезде, были аграрный вопрос, оценка момента и классовых задач пролетариата, отношение к Государственной думе. В. И. Ленин на съезде выступал за национализацию земли. В условиях победы буржуазно-демократической революции национализация земли облегчила бы пролетариату в союзе с деревенской беднотой переход к социалистической революции. Национализация земли требовала безвозмездного отбора (конфискации) всей помещичьей земли в пользу крестьян. Большевистская аграрная программа звала крестьян на революцию против царя и помещиков.

Меньшевики отстаивали программу муниципализации земли. По этой программе помещичьи земли поступали не в распоряжение, даже не в пользование крестьянских обществ, а в распоряжение муниципалитетов (то есть местных самоуправлений или земств). Крестьяне должны были арендовать эту землю каждый по своим силам.

Меньшевистская программа муниципализации была соглашательская и потому — вредная для революции.

Антитролетарское нутро меньшевиков вскрылось также при обсуждении других вопросов повестки дня съезда.

В. И. Ленин разоблачал оппортунизм меньшевиков, их соглашательскую политику. Многие рабочие, убедившись в том, что политика меньшевиков гибельна, стали переходить на сторону большевиков. В стране продолжалась ожесточенная классовая борьба.

27 апреля 1906 г. в Петербурге, в Таврическом дворце, начала свою работу I Государственная дума; большинство в ней составляли кадеты и примыкавшие к ним группы. Путем обмана избирателей и демагогии кадетам удалось провести в думу 179 своих депутатов. От украинских губерний в I думу было избрано 102 депутата, из них 36 кадетов. В составе депутатов от украинских губерний было 24 помещика, 26 представителей буржуазной интеллигенции, 42 крестьянина. Среди крестьянских депутатов было значительное число кулаков. От украинских губерний среди депутатов было только 8 рабочих.

Большинство крестьянских депутатов при обсуждении аграрного вопроса в думе выступило с требованием конфискации помещичьих земель. Выступления крестьянских депутатов были проникнуты ненавистью к помещикам. Таким образом, I дума вполне убедила помещиков и царское правительство в том, что мира у них с крестьянской массой и рабочими быть не может.

Украинские националисты создали в думе «Украинскую думскую громаду», в которую стремились втянуть всех депутатов украинцев, независимо от их партийно-классовой принадлежности. Они хотели этим подчеркнуть, что на Украине нет классовых антагонизмов. Идея объединения депутатов по национальному признаку недвусмысленно преследовала цель отвлечь рабочих от борьбы против царизма и буржуазии, разбить их единство с рабочими и крестьянами России. Украинские националисты пытались убедить крестьянских депутатов, избранных на Украине, что им не следует требовать землю, а нужно через думу просить у царского правительства автономии для Украины. Буржуазным националистам, прикрывавшимся национальным флагом, автономная Украина нужна была только для того, чтобы захватить в свои руки управление краем и обеспечить дальнейшую эксплуатацию трудящихся масс Украины.

Революционные выступления крестьянских депутатов в думе нашли широкий отклик во всей стране. Вырисовывалась перспектива нового подъема крестьянского движения. Царизм решил разогнать думу. 8 июля I дума, просуществовавшая два с половиной месяца, была разогнана, и в тот же день было сформировано новое правительство во главе со Столыпиным, который еще раньше «прославился» жестокой расправой с восставшими рабочими и революционным крестьянством. Это был махровый реакционер, яростно ненавидевший народную революцию.

Разогнав I думу, царизм надеялся, что II думу ему удастся сделать более послушной. Усиленными репрессиями правитель-

ство стремилось не допустить в новую думу рабочих и крестьян. Однако расчеты правительства не оправдались.

Выборы во II думу происходили в условиях спада революции, и большевики, учитывая новую обстановку, изменили свое отношение к думе: вместо применявшегося ими ранее бойкота они решили принять участие в выборах. Большевики шли в думу не для «законодательной» работы в ней в блоке с кадетами, как это делали меньшевики, а для того, чтобы использовать ее как трибуну в интересах революции.

Разработанная В. И. Лениным революционная думская тактика большевиков в этот период была рассчитана на завоевание крестьянства, на создание в думе революционного блока представителей рабочего класса и крестьянства, на высвобождение крестьянства из-под влияния либеральной буржуазии. Этот опыт думской деятельности большевиков имел и имеет большое значение для коммунистических и рабочих партий зарубежных стран.

Большевики повели непримиримую борьбу с предательской тактикой меньшевиков; они решили созвать новый съезд партии. В мае 1907 г. в Лондоне открылся V съезд РСДРП, который принял большевистские решения. Это означало серьезную победу большевиков в рабочем движении.

На V съезде одним из основных вопросов, по которому шла острая борьба между большевиками и меньшевиками, был вопрос об отношении к буржуазным партиям. Съезд дал классовую оценку всем непролетарским партиям — черносотенцам, октябристам, кадетам и эсерам — и четко сформулировал большевистскую тактику в отношении этих партий.

В принятой резолюции о профсоюзах съезд осудил меньшевистское предложение о «нейтральности» профсоюзов и одобрил предложение большевиков о том, что партия должна идеально и политически руководить профсоюзами.

Съезд резко осудил меньшевистскую затею созыва «рабочего съезда», как попытку ликвидировать пролетарскую партию.

И. В. Сталин в своей статье «Записки делегата» дал высокую оценку результатам съезда.

В результате усилившегося влияния большевиков на трудящиеся массы и участия большевиков в выборах число социал-демократов, избранных во II думу, было намного больше. По своему составу эта дума была левее первой. Изменился также состав депутатов от украинских губерний, значительно увеличилось число социал-демократов и трудовиков. Из 102 депутатов, избранных на Украине, было 11 социал-демократов и 21 трудовик.

Крестьянские депутаты II, как и I, думы выступили с требованием конфискации помещичьих земель и национализации земли. Большинство крестьянских депутатов от украинских губерний также высказалось за эти требования.

Поэтому II дума не оправдала надежд царского правительства. Оно увидело, что существующий избирательный закон не дает возможности получить желательный для него состав думы, и поэтому решило разогнать II думу и изменить избирательный закон.

Наступили тяжелые годы столыпинской реакции.

Революция 1905—1907 гг. в России потерпела поражение по ряду причин.

Еще не удалось объединить в единый революционный поток выступления рабочих, крестьян и солдат. Не было достаточно прочного союза рабочих и крестьян, значительная часть крестьян еще верила в царя. Это позволяло царизму использовать солдат, большей частью выходцев из села, для подавления революции. Недостаточно дружно выступали также и рабочие.

Тогда как передовые отряды рабочего класса развернули героическую революционную борьбу в 1905 г., более отсталые слои рабочих начали активно действовать с 1906 г., когда авангард рабочего класса был уже ослаблен. Не было необходимого единства и сплочения в рядах партии рабочего класса.

Во время революции 1905—1907 гг. большевики героически боролись за полную победу народа над самодержавием. Они призывали рабочих и крестьян к борьбе не только против социального, но и против национального гнета, отстаивали равноправие всех наций и народов. Однако расколыническая деятельность меньшевиков мешала успеху революции. Против революции выступали и украинские националисты. Царизму помогли в подавлении революции западноевропейские и американские империалисты, ссудив ему 2 млрд. руб.

Наконец, заключение мира с Японией также помогло царизму в подавлении революции. Все это вместе обусловило поражение революции 1905 г.

12. Значение буржуазно-демократической революции 1905—1907 гг.

Несмотря на поражение, историческое значение революции 1905 г. огромно. Революция 1905—1907 гг. была выдающимся событием в истории нашей страны и трудящихся всего мира. Она представляла собой важный этап в борьбе рабочих и крестьян за свое социальное и национальное освобождение.

Опыт революционной борьбы, приобретенный рабочими и крестьянами, не пропал даром. За годы революции рабочий класс и крестьянство прошли большую школу политического воспитания, какую не могли бы они получить за тридцать лет обычного мирного развития.

Революция 1905—1907 гг. пробудила к политической жизни миллионы рабочих и крестьян, показала действительные интересы

всех классов и партий русского общества. Революция показала, что царизм — заклятый враг народа, что он является неисправимым злом.

Революция показала, что в условиях империализма либеральная буржуазия является контрреволюционной силой. Буржуазия шла на союз не с народом, а с царем, и этим самым предавала интересы народа.

Уроки революции показали, что вождем буржуазно-демократической революции может быть только рабочий класс, что только он способен оттеснить либеральную кадетскую буржуазию, освободить крестьянство из-под ее влияния, разгромить помещиков, довести революцию до конца и расчистить путь к социализму. Один из важнейших итогов революции состоял в том, что она подняла роль рабочего класса как ведущей силы русского общества.

Революция показала, наконец, что трудовое крестьянство, несмотря на его колебания, является все же единственной серьезной силой, способной пойти на союз с рабочим классом. Революция 1905—1907 гг. явилась первой исторической проверкой жизненной силы ленинской идеи союза рабочего класса и крестьянства. Она заложила основу прочного союза рабочего класса и крестьянства — той силы, которая одержала победу в 1917 г. и в построении социалистического общества.

В 1905 г. впервые в истории рабочие начали движение за создание Советов рабочих депутатов, которые явились прообразом Советской власти.

Революция показала рабочим и крестьянам Украины, что только в совместной борьбе с трудящимися всех народов России, во главе с русским пролетариатом, только под руководством большевиков можно свергнуть злейшего врага всех народов — самодержавие — и добиться победы.

Революция 1905 г. разоблачила предательскую роль украинских националистов и показала, что украинская буржуазия, также как и русская, шла в союзе с царем, что она представляет собой контрреволюционную силу.

Революционный опыт, приобретенный во время революции 1905—1907 гг., показал рабочим и крестьянам Украины, что уничтожения социального и национального гнета можно добиться только путем свержения самодержавия, в совместной борьбе со всем пролетариатом России, под руководством большевистской партии. В. И. Ленин писал, что 1905 год объединил рабочих всех наций России. Революционные события 1905—1907 гг. на Украине были составной частью первой русской революции. В совместной борьбе трудящихся всех народов России против самодержавия и капиталистического гнета значительное место заняли рабочие и трудовое крестьянство Украины. Из общего числа 14 615 предприятий Европейской части России, находившихся под надзором

фабричной инспекции, в 1905 г. было охвачено забастовками 4766 предприятий, в забастовках участвовало 927 тыс. человек, или 60 % всех рабочих этих предприятий. На Украине в это время стачечное движение охватило 544 промышленных предприятия из общего числа 2892; в них бастовало 86 тыс. из общего числа 240 тыс. рабочих (37 %). Если присоединить сюда стачечников — рабочих металлургических заводов и железнодорожников, то общее число бастовавших рабочих на Украине в 1905 г. составит до 445 тыс. человек. Впереди всех на Украине шел пролетариат горнозаводского района Екатеринославской губернии; здесь стачечное движение охватило свыше $\frac{4}{5}$ всех рабочих.

Вовлечение широких трудящихся масс народов России в революционную борьбу придавало революции 1905 г. своеобразный народный характер и увеличивало ее силу. Совместная революционная борьба трудящихся в 1905—1907 гг. свидетельствовала о крахе политики самодержавия, которое пыталось разобщить народы и разжечь между ними национальную вражду. Вместе с тем она наносила сокрушительный удар и по националистам, тщетно пытавшимся подорвать единство революционных действий украинских и русских рабочих и крестьян. В ходе революции был заложен прочный фундамент для создания единого революционного фронта всех угнетенных народов России, во главе которых боролся героический русский пролетариат.

Революция 1905—1907 гг. имела огромное международное значение. Она нанесла удар не только по русскому царизму, но одновременно и по всей империалистической системе.

Революционные события 1905—1907 гг. разбили оппортунистические взгляды партий II Интернационала о неизбежности гегемонии буржуазии в буржуазной революции, о реакционности крестьянства, о неизбежности длительного периода между буржуазной и социалистической революциями и подтвердили великую жизненную силу марксизма-ленинизма. Они показали, что центр мирового революционного движения переместился в Россию, а оплотом международной реакции стали империалистическая Европа и Соединенные Штаты Америки.

В революции 1905—1907 гг. рабочему классу России, который упорно боролся в интересах трудящихся масс, по праву принадлежала ведущая роль в международном движении революционного пролетариата.

Революция непосредственно оживила революционное движение в Германии, Австро-Венгрии и во Франции.

Под ее влиянием усилилось революционное движение в западноукраинских землях, находившихся под гнетом австро-венгерской монархии. Иван Франко, выражая настроение народа, писал: «Восток Европы, а в том комплексе также наша Украина, переживает теперь весеннюю эпоху, когда трещит лед абсолютизма и деспотизма, когда народные силы среди страшных катастроф

ищут себе новые дороги...». В поэме «Моисей», написанной в 1905 г., Франко высказал веру в светлое будущее своего народа.

В. И. Ленин в статье «Первая победа революции» писал: «Рабочие всего мира с трепетом восторга приветствуют победу русских рабочих и, сознавая тесную связь между отрядами международной армии социализма, готовятся и сами к великой и решительной борьбе».

Первая русская революция вызвала широкое народное движение также в Азии (революции в Турции, Иране и Китае).

Революция 1905—1907 гг. послужила генеральной репетицией Великой Октябрьской социалистической революции. На ее опыте учились миллионы трудящихся всего мира.





Глава XIII

УКРАИНА В ГОДЫ СТОЛЫПИНСКОЙ РЕАКЦИИ (1908—1912 гг.)

1. Третьеиюнский переворот. III Государственная дума

Третьего июня 1907 г. царское правительство распустило II Государственную думу и издало новый закон о выборах в III думу. Этим оно нарушило свой собственный манифест от 17 октября 1905 г., по которому новые законы можно было издавать только с согласия думы. Социал-демократическая фракция II думы была арестована и отдана под суд, а затем сослана в Сибирь. Третьеиюнский переворот, «восстановивший самодержавие царя в союзе с Думой черносотенных помещиков и торгово-промышленных тузов, явился неизбежным результатом упадка революционной энергии масс»¹.

Новый избирательный закон еще больше ограничивал избирательные права рабочих и крестьян, но в то же время значительно увеличивал количество представителей помещиков и торгово-промышленной буржуазии в думе. Так, по новому закону кучка помещиков и фабрикантов избирала 64,5% всех выборщиков, а миллионы рабочих и крестьян — только 24,8%, остальные 10,7% выборщиков избирала городская мелкая буржуазия.

Угнетенные народы царской России — народы Сибири, Кавказа, Средней Азии — по новому закону были объявлены «политически незрелыми», их избирательные права еще больше урезывались. Так, население Кавказа вместо 29 депутатов, избранных им во II Государственную думу, имело право избрать в III думу только 10. Средняя Азия, имевшая 13 депутатов во II думе, была совсем лишена права избирать депутатов в III думу.

Царское правительство принимало все меры к тому, чтобы

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 18, стр. 85.

обеспечить угодный ему состав депутатов III думы. Опираясь на черносотенные организации, царизм стремился протащить в думу представителей помещиков и контрреволюционной буржуазии.

1 ноября 1907 г. открылась III Государственная дума. Среди ее 442 депутатов одних только помещиков было 202. III дума была черносотенно-кадетской. От украинских губерний было избрано 111 депутатов, в том числе 64 помещика. По сравнению с I думой число депутатов-помещиков от украинских губерний в III думе возросло с 24 до 64, а депутатов-крестьян уменьшилось с 42 до 20.

Большинство депутатов III думы принадлежало к помещично-буржуазным контрреволюционным партиям. В III думе было: правых (черносотенцев) — 171, октябристов и членов родственных им групп — 113, кадетов и членов близких к ним групп — 101, трудников — 13, социал-демократов — 18, беспартийных — 16.

В лице правых были представлены злейшие враги рабочих и крестьян, помещики-крепостники, которые организовывали массовые порки и расстрелы крестьян, особенно после спада революции 1905 г., устраивали еврейские погромы и жестоко расправлялись с восставшими рабочими. Правые стояли за самое жестокое подавление трудящихся, за неограниченную царскую власть, против царского манифеста 17 октября 1905 г. Они допускали существование государственной думы только как помощницы царизма.

Опорой правых был черносотенный «Союз русского народа», во главе которого стояли бессарабский помещик Пуришкевич и курский помещик Марков 2-й. Всего правых от украинских губерний в III думе было 26 человек.

К правым в III думе примыкали националисты, которых от украинских губерний насчитывалось 29 человек. Националисты так же, как и правые, отстаивали интересы крепостников-помещиков. Существенного различия между ними не было.

Близко к правым и националистам в думе стояла партия октябристов, или «Союз 17 октября». В. И. Ленин называл октябристов главной контрреволюционной партией помещиков и капиталистов. Они представляли интересы крупного промышленного капитала и крупных помещиков, которые хозяйствничали по-капиталистически. Октябристов от правых отличало только признание, и то лишь словесное, манифеста 17 октября. На словах, в своей программе, они отстаивали «конституцию» и даже «свободы», а на деле целиком и полностью поддерживали и внутреннюю и внешнюю политику царизма.

От украинских губерний в III думе был 41 октябрист. Больше всего октябристов дала в думу Черниговская губерния: из 12 избранных депутатов 11 были октябристы.

Время от времени октябристы произносили в думе «оппозиционные» речи, однако это была лишь игра в оппозиционность, безвредная для царизма.

Настоящими специалистами и виртуозами игры в оппозицион-

ность, писал В. И. Ленин, были кадеты, или «конституционные демократы», которые еще называли себя партией народной свободы. «Игрой является уже название этой партии, которая на деле *вовсе не* демократическая партия, отнюдь не народная, партия не свободы, а полусвободы, если не четверть-свободы.

На деле это — партия либерально-монархической буржуазии, которая народного движения боится гораздо больше, чем реакции¹.

Кадетов от украинских губерний в III думу было избрано 5 человек. Уже в период революции 1905 г., и особенно в годы реакции, кадеты все больше проявляли себя как контрреволюционная сила. Они все больше сбрасывали с себя «демократическую» маску, выступали как настоящие монархисты, защитники царизма. В 1909 г. группа кадетских писателей выпустила сборник «Вехи», в котором от имени буржуазии благодарила царизм за подавление революции.

В III думу входила совсем незначительная группа мелкобуржуазных демократов, так называемых трудовиков. В. И. Ленин указывал, что трудовики очень и очень слабо представлены в III думе. Однако за пять лет существования III думы они сыграли большую роль, потому что они представляли крестьянские массы.

Трудовики — это мелкобуржуазные демократы, которые колебались в думе между кадетами и рабочей демократией (большевиками). Колебания трудовиков между кадетами и рабочей демократией неизбежно вытекали из классового положения мелких хозяев.

Перед депутатами-большевиками, перед рабочей демократией В. И. Ленин поставил задачу помочь слабым мелкобуржуазным демократам, вырвать их из-под влияния либералов, сплотить лагерь демократии против контрреволюционных кадетов, а не только против правых.

Небольшая группа социал-демократов большевиков — депутатов III думы делала все возможное для защиты интересов рабочего класса и широких народных масс. Деятельностью депутатов большевиков руководил В. И. Ленин.

Большевики вели решительную борьбу против думских депутатов-меньшевиков, которые, составляя большинство в думской социал-демократической фракции, хотели работать в думе в блоке с кадетами. Большевики в условиях реакции использовали все легальные возможности, в том числе и черносотенную думу, как трибуну для революционной агитации и организаций трудящихся, в интересах революции. Думская тактика большевиков, как и в предыдущие годы, была рассчитана на отвоевание крестьянства из-под влияния либеральной буржуазии, на создание союза рабочего класса и крестьянства.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 18, стр. 34.

В результате государственного переворота, путем репрессий и подлогов царскому правительству удалось получить угодный ему состав думы. Такая дума отвечала интересам царизма, была оружием в его борьбе против рабочих и крестьян. Неудивительно, что III дума, в отличие от I и II дум, просуществовала пять лет — полный срок своих полномочий.

Царское правительство на основе избирательного закона 3 июня 1907 г. строило государственную систему управления на блоке крепостников-помещиков с верхушкой буржуазии, причем первый социальный элемент сохранял в этом блоке гигантский перевес, а над обоими элементами стояла фактически неурезанная старая власть.

В период столыпинской реакции русская государственная власть сделала второй шаг по пути превращения в буржуазную монархию. Но, делая еще один шаг на этом новом пути, она оставалась старой, и сумма политических противоречий от этого увеличивалась.

В этих условиях русский царизм вынужден был прибегнуть к политике бонапартизма, т. е. лавирования. «Бонапартизм, — писал В. И. Ленин, — есть лавирование монархии, потерявшей свою старую, патриархальную или феодальную, простую и сплошную, опору, — монархии, которая принуждена эквилибрировать, чтобы не упасть, — заигрывать, чтобы управлять, — подкупать, чтобы нравиться, — брататься с подонками общества, с прямыми ворами и жуликами, чтобы держаться не только на штыке»¹.

Эволюция русского царизма по пути бонапартизма была объективно неизбежной в обстановке буржуазного развития страны. Эта политика бонапартизма использовалась царским правительством для наступления на пролетариат и трудящееся крестьянство.

2. Террор царизма против рабочих и крестьян. Наступление контрреволюции на идеологическом фронте. Усиление национального гнета на Украине

После третьеиюньского переворота царизм до крайности усилил черносотенную реакцию. Царский министр Столыпин, беспощадно подавляя революционное движение, покрыл страну виселицами, бросал революционеров в тюрьмы, ссылал их на каторгу. Организованные Столыпиным военнополевые суды вынесли с 1907 по 1909 г. по всей России более 5 тыс смертных приговоров. Удары реакции обрушились в первую очередь на подлинных революционеров — большевиков.

Царская охранка усиленно искала В. И. Ленина, который со второй половины 1907 г. тайно жил в Финляндии. С огромным риском для жизни В. И. Ленину удалось в декабре 1907 г. эмигрировать за границу.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 15, стр. 245.

За 1908—1911 гг. царские власти три раза арестовывали, ссылали в Вологодскую губернию И. В. Сталина. Были арестованы и сосланы Молотов, Свердлов. Неоднократным арестам подвергались и другие деятели партии: Орджоникидзе, Киров, Куйбышев, Калинин.

В украинских губерниях, как и в ряде других мест империи, правительство ввело военное положение и держало Украину с 1907 по 1910 г. под чрезвычайной охраной.

Полиция насильно гоняла крестьян на сельские сходы и вынуждала их выносить приговоры о ссылке революционно настроенных крестьян. Только с 1 января по 28 июля 1907 г. по одной Киевской губернии было выслано 355 человек.

Царские чиновники и полиция истязали крестьян розгами и кнутами. Великий украинский писатель революционный демократ М. Коцюбинский в своем произведении «Intermezzo» так рисовал царскую расправу над крестьянами после революции 1905 г.: «Люди хотели голыми руками землю взять, и вот результат: кто в сырой земле, а кто копает ее в Сибири...». О положении крестьянина, который оставался в своем селе, Коцюбинский писал: «Ему еще ничего: год давил вшей в тюрьме, а теперь раз в неделю станивой бьет его по морде...».

Царизм мстил за революцию 1905 г. Тысячи революционеров были приговорены к смертной казни, сосланы в ссылку и посажены в тюрьмы. В конце 1908 г. царский суд свирепо расправился с участниками горловского восстания 1905 г. Активные участники восстания были приговорены к смертной казни.

Царское правительство жестоко громило партийные и профсоюзные организации пролетариата. В Екатеринославе из 80 профсоюзных организаций осталось четыре. В начале 1907 г. в Киеве существовало 13 профсоюзов, а к 1909 г. уцелело только два. В 1910 г. все профсоюзы Одессы были разгромлены местными властями. В Николаеве военный губернатор заявил, что он вообще не допустит существования профессиональных организаций. Активных руководителей профессионального движения арестовывали и ссылали. Наряду с закрытием профсоюзов царизм уничтожал и рабочую прессу.

Одновременно с преследованием рабочих организаций усилились разбойничьи налеты царских жандармов и полицейских на рабочих. От царских опричников не отставали фабриканты и заводчики, которые усилили наступление на рабочий класс.

Царизм всячески боролся против проникновения революционных идей в учебные заведения. С особенным рвением взялись за выполнение этого задания украинские помещики и буржуазия.

Глава киевских черносотенцев Юзефович предлагал организовать специальную полицию в учебных заведениях, что означало введение полицейского режима в школах.

Ряд выдающихся ученых в знак протesta против полицейского режима оставил работу в высшей школе. Так, из Московского уни-

верситета ушел выдающийся ученый-ботаник профессор К. А. Тимирязев.

Национально-освободительное движение на Украине, усилившееся в революционные годы, жестоко подавлялось. В подавлении революционного и национально-освободительного движения царизм опирался на черносотенные организации. Черносотенную политику царизма в национальном вопросе полностью поддерживали октавианцы и кадеты.

Черносотенная газета «Киевлянин», редактором которой был Шульгин, систематически травила украинскую культуру. Вокруг этой погромной газеты объединились все реакционные, монархические элементы и малярные черносотенцы, образовавшие в 1908 г. в Киеве «Русский национальный клуб».

Украинские журналы и газеты по приказу правительства закрывались. Под угрозой тюремного заключения запрещалось выпускать украинские газеты и книги. Культурно-просветительные украинские организации ликвидировались правительством. В 1910 г. Столыпин специальным циркуляром предписал губернаторам не давать разрешения на создание обществ из «инородцев», к которым были отнесены и украинцы.

Государственная дума отклонила законопроект группы депутатов о введении преподавания на украинском языке в начальных школах. Полтавский губернатор выдвинул перед министром внутренних дел предложение о том, чтобы не допускать украинцев на должности учителей и инспекторов школ на Украине. В школах запрещали петь украинские песни, декламировать украинские стихи и даже исполнять украинские мелодии на музыкальных инструментах. Правительство запрещало проводить вечера, посвященные памяти великого украинского поэта Т. Г. Шевченко.

Чтобы ослабить единый революционный фронт всех народов, царское правительство натравливало народы России друг на друга, стараясь посеять между ними вражду и взаимное недоверие.

Ярким проявлением погромной политики царизма было дело Бейлиса. Царское правительство и его местные органы пытались представить убийство в 1911 г. в Киеве шайкой бандитов мальчика Андрея Ющинского как «ритуальное убийство», будто бы совершенное евреями для отправления религиозных обрядов. Было сфабриковано судебное «дело», которое тянулось более двух лет.

Политика натравливания одной нации на другую «нередко, — писал И. В. Сталин, — принимает ужасающие размеры, грозя потопить дело сплочения рабочих в крови и слезах. Кавказ и юг России дают не мало примеров»¹.

Царское правительство, вводя в 1911 г. земство в шести западных губерниях, в том числе и на Правобережной Украине, исхо-

¹ И. В. Сталін, Соч., т. 2, стр. 309.

дило из своей великодержавной политики и стремилось обеспечить в земствах этих губерний преобладание русских помещиков.

Закон, изданный Столыпином и устанавливавший порядок выборов в земства, делил выборщиков по национальным куриям так, чтобы ограничивалось представительство от белорусских и украинских крестьян и увеличивалось число гласных от русских помещиков.

Поражение русской революции и жестокий национальный гнет усилили националистические настроения, переходившие порой в грубый шовинизм, который особенно проявлялся среди буржуазной интеллигенции. «Волна национализма, — писал И. В. Сталин, — все сильнее надвигалась, грозя захватить рабочие массы. И чем больше шло на убыль освободительное движение, тем пышнее распускались цветы национализма»¹.

Буржуазия всех наций, в том числе и украинская, всячески старалась затушевывать классовые противоречия, отвлечь рабочих и крестьян от революционной борьбы с помощью националистической пропаганды, культивируя национальную вражду между народами. В этом направлении особенно энергично помогали буржуазии украинские националисты и бундовцы. Они, так же как и ликвидаторы, выступали против права наций на самоопределение.

Для того чтобы не дать национализму захватить рабочие массы, большевики повели против него решительную борьбу. В это время на социал-демократию ложилась высокая миссия — дать отпор национализму, ибо только социал-демократия могла сделать это, противопоставив национализму испытанное оружие интернационализма, единство и нераздельность классовой борьбы пролетариата.

Большевики развивали и защищали свою программу в национальном вопросе, отстаивая братский союз рабочих русской, украинской, белорусской, грузинской и других наций России. «И чем сильнее надвигалась волна национализма, тем громче должен был раздаваться голос социал-демократии за братство и единство пролетариев всех национальностей России. При этом особая стойкость требовалась от окраинных социал-демократов, непосредственно сталкивающихся с националистическим движением»².

Большевистские организации на Украине, руководствуясь ленинскими программными установками, вели решительную борьбу со всяким национализмом, как с великорусским, так и с местным, отстаивая единство пролетарской борьбы, разоблачали буржуазные стремления к национальной обособленности.

Большевики боролись за самоопределение наций, за равные права для всех народов. Рабочий класс России, руководимый партией большевиков, выступал против политики национального угнетения, против разжигания национальной розни между народами.

¹ И. В. Сталин, Соч., т. 2, стр. 291.

² Там же.

ми, за единство рабочих всех наций в борьбе с царизмом, с помещичье-капиталистическим гнетом.

Поражение революции 1905 г. породило разложение среди попутчиков революции. Особенно усилились упадочные настроения среди мелкобуржуазной интеллигенции. Одна часть попутчиков открыто перешла в лагерь врагов, а другая засела в легальных организациях и призывала приспособливаться к столяринскому режиму, считая, что задача буржуазного преобразования России окончательно решена. Царская охранка использовала упадочные настроения попутчиков революции, вербовала среди них провокаторов из наиболее трусливых и шкурнических элементов и с их помощью громила революционные организации, уничтожала лучших представителей пролетариата.

Идейный поход против революции возглавили кадеты. Они выступали против революционного движения, открыто провозглашали свое лакейство и раболепие перед царизмом.

Разброд и развал переживала партия эсеров. Из нее выделилось правое крыло, образовавшее самостоятельную полукадетскую «трудовую народно-социалистическую партию». Другая часть, так называемые максималисты, переродилась в банду грабителей-террористов. Член ЦК партии эсеров Азеф оказался провокатором и агентом царской охранки.

После поражения революции 1905 г. реакция усилила наступление и на идеологическом фронте. Появилась группа писателей (Мережковский, Арцыбашев, Винниченко, Л. Андреев, Олесь и др.), которая «критиковала» и «громила» марксизм, оплевывала революцию и воспевала политическую измену, преследуя одну цель — оторвать массы от революции.

А. А. Жданов в своем докладе о журналах «Звезда» и «Ленинград» говорил, что десятилетие 1907—1917 гг. заслуживает, по словам Горького, имени «самого позорного и самого бездарного десятилетия в истории русской интеллигенции, когда после революции 1905 года значительная часть интеллигенции отвернулась от революции, скатилась в болото реакционной мистики и порнографии, провозгласила безидейность своим знаменем, прикрыв свое ренегатство «красивой» фразой.. Именно в это десятилетие появились такие ренегатские произведения, как «Конь бледный» Ропшина, произведения Винниченко и других дезертиров из лагеря революции в лагерь реакции, которые торопились развенчать те высокие идеалы, за которые боролась лучшая, передовая часть русского общества. На свет выплыли символисты, имажинисты, декаденты всех мастей, отрекавшиеся от народа, провозгласившие тезис «искусство ради искусства», проповедовавшие безидейность в литературе, прикрывавшие свое идейное и моральное расщление погоней за красивой формой без содержания. Всех их объединял звериный страх перед грядущей пролетарской революцией».

Националистические писатели Винниченко, Олесь и им подобные в своих произведениях культивировали пессимизм, разжигали национальную вражду между народами, всячески клеветали на рабочий класс, на его партию.

В борьбе против литературного распада, упадничества огромную роль сыграл М. Горький, творчество которого росло и крепло под идеяным воздействием В. И. Ленина. Вождь рабочего класса В. И. Ленин помог Горькому, который в это время поддался вредному влиянию богостроительства, преодолеть свои ошибки и укрепиться на марксистских позициях.

В 1906 г. Горький написал пьесу «Враги», в которой показал высокую революционность рабочего класса и заклеймил контрреволюционность буржуазии. В 1907 г. вышел в свет роман «Мать», в котором М. Горький дал художественные образы революционеров из рабочего класса и тем самым положил начало пролетарской художественной литературе. В статье «Разрушение личности» (1908 г.) Горький подверг резкой критике ренегатствующих писателей, которые выступили против революции. В повести «Лето» (1909 г.) он показал пробуждение крестьянских масс к революционной борьбе, изобразил реакционность мещанства, которое боялось революции. Это нашло свое отражение и в таких произведениях М. Горького, как «Городок Окуров» (1909 г.), «Жизнь Матвея Кожемякина» (1910—1911 гг.).

Глубочайшая вера Горького в победу революции, его социальный оптимизм оказали огромное влияние на украинских революционно-демократических писателей Лесю Украинку, М. Коцюбинского, И. Франко.

М. Коцюбинский за период с 1909 по 1912 г. трижды приезжал на остров Капри (Италия), где встречался с великим пролетарским писателем М. Горьким. Дружба между М. Горьким и М. Коцюбинским плодотворно сказалась на творчестве украинского писателя. Под влиянием М. Горького идеяно росло и развивалось творчество М. Коцюбинского. В годы черной реакции М. Коцюбинский решительно выступил против украинских декадентов-националистов. В своих произведениях М. Коцюбинский правдиво изображал революционные события 1905 г., разоблачал мерзкую сущность царизма («*Persona grata*»), либерализм («Смех», «Лошиди не виноваты» и др.).

Революционные мотивы звучали в это время и в творчестве Леси Украинки. Особое внимание уделяла она в своих произведениях борьбе против царизма и либерализма. В ее творчестве прозвучали мотивы, свойственные творчеству Горького. Леся Украинка резко критиковала реакционные течения в литературе: декадентов, модернистов, символистов и др.

Непримиримо боролся против украинской клерикальной реакции и украинского национализма Иван Франко. В статье «Мистификация или идиотизм?», напечатанной в «Літературно-науко-

вому віснику» за 1905 р., он выступил против католической реакции, которая вместе с украинскими националистами замалчивала и фальсифицировала революционные произведения Т. Г. Шевченко. Иван Франко в 1907 г. выступил со статьей «Манифест «Молодой музы», направленной против декадентов-националистов, которые объединились в группу «Молодая муз» и выпустили свой манифест. В этой статье Франко разоблачал реакционную сущность декадентов, высмеивал их рабское пресмыкание перед растленной культурой буржуазного Запада.

В философии усилилась пропаганда разных идеалистических течений. Одновременно с неокантианством распространялся ма-хизм. Буржуазные националисты проповедовали ма-хизм, создали в Киеве религиозно-философское общество, которое было одним из центров реакционной пропаганды в области идеологии.

Украинские националисты во Львове во главе с Грушевским в своем журнале «Літературно-науковий вісник» всячески старались отравить сознание трудящихся масс национализмом, проповедовали реакционные идеалистические взгляды Канта, Маха и Авенариуса. Произведения Винниченко, Олеся, Грушевского и им по-добных отражали идейное растление украинской буржуазии и ее оруженосцев. Они были направлены на духовное разоружение народа, на то, чтобы отвлечь массы от борьбы за свои коренные интересы.

Часть партийных интеллигентов, считавшая себя марксистами, не веря в силы революции и будучи, в сущности, враждебной марксизму, повела на него наступление, поддерживая этим разгул реакции. Некоторые из них дошли до того, что начали проповедовать необходимость создания новой религии.

Перед большевиками, последовательно защищавшими марксизм, встало важнейшая задача—до конца разоблачить ревизионистов и перерожденцев всех мастей, показать их связь с русской и международной реакцией. Нужно было дать достойный отпор гнилым, враждебным революции течениям, отстоять теоретические основы марксистской партии, обобщить с точки зрения диалектического материализма все наиболее важное, решающее из достижений науки за период после смерти Энгельса (1895 г.). Эту задачу выполнил В. И. Ленин в своей гениальной книге «Материализм и эмпириокритицизм». Эта работа имела величайшее значение для идеального вооружения большевистских организаций и явила теоретической подготовкой большевистской партии; она была не только защитой теоретических основ марксизма, но и дальнейшим развитием марксистского мировоззрения — диалектического и исторического материализма. Работа В. И. Ленина распространялась в то время и среди революционных социал-демократов Украины.

Большевистские организации, руководствуясь марксистско-ленинской теорией, повели решительную борьбу с оппортунистами

всех мастей, перерожденцами в области теории марксизма. В. В. Воровский, который работал тогда в большевистской организации Одессы, выступал со статьями, направленными против разных враждебных религиозно-идеалистических течений, защищая теоретические основы нашей партии.

3. Аграрная политика Столыпина и ее проведение на Украине

Революция 1905—1907 гг. показала царскому правительству, что крестьянство все более революционизируется, становится союзником пролетариата в классовой борьбе и под его руководством превращается в большую революционную силу.

Понимая, что одними репрессиями невозможно покончить с революционным крестьянским движением, царское правительство решило создать себе в деревне опору в лице кулачества и стало на путь поддержки его. С этой целью 9 ноября 1906 г. Столыпин издал указ, разрешавший выделение крестьян из общин на хутора или отруба. Указ ломал общинное пользование землей, позволяя каждому домохозяину взять свой надел в личную собственность и выделиться на хутор или отруб либо продать надел. При этом помещичьи земли оставались неприкосновенными. Столыпинский указ касался и подворного землевладения, которое было широко распространено на Украине. По данным «Статистики землевладения 1905 года», на Украине было 55,3% дворов с подворным землевладением. Подворное землевладение преобладало на Правобережье, где помещики, стремясь уменьшить крестьянское землепользование, почти полностью ликвидировали крестьянскую общину еще в предшествующие столетия. На Полтавщине, в связи с наличием там в прошлом значительного казацкого землевладения, также сложилось преимущественно подворное землевладение.

Согласно столыпинскому указу от 9 ноября 1906 г. в личную частную собственность домохозяев закреплялась земля, находившаяся в подворном землевладении.

Указ от 9 ноября 1906 г. был утвержден III Государственной думой и послужил основой царского закона от 14 июня 1910 г. Этот закон в деле разрушения сельской общины и образования кулацких хозяйств шел еще дальше. Закон от 14 июня считал перешедшими к личной частной собственности на землю всех крестьян в тех сельских общинах, в которых на протяжении последних 24 лет не было общих переделов земли. Закон давал право на переход всего сельского общества и селения с подворным землевладением к отрубным участкам с согласия простого большинства сельского схода, тогда как раньше для этого нужно было согласие не менее $\frac{2}{3}$ голосов.

Давая оценку аграрным законам Столыпина, В. И. Ленин го-

ворил: «Это — второй крупный шаг массового насилия над крестьянством в интересах капитализма. Это — вторая *помещичья* «чистка земель» для капитализма¹. Первым массовым грабежом крестьянства была реформа 1861 г. Разница была только в том, что если при «освобождении» крестьян помещики грабили крестьянскую землю, то теперь кулаки стали грабить общинную землю, получая лучшие участки, скупая по дешевой цене наделы у бедноты.

Столыпинская аграрная реформа была дальнейшим шагом на пути превращения крепостнического самодержавия в буржуазную монархию. Закрепление земли в личную частную собственность и насаждение хуторского и отрубного хозяйства проводились часто насильственными методами. Например, крестьяне с. Свиарки, Уманского уезда, телеграфировали царю: «Земский начальник, мировой посредник, сельские власти заставляют нас, крестьян, в числе 80 хозяйств, насильно выходить на отруба. Командированный комиссией землемер для отмеривания земли тем, кто выходит на отруба, причиняет нам, общинникам, обиды — действием и арестом за то, что мы не соглашаемся выходить на отрубные участки». Крестьян, которые выступали против проведения столыпинской реформы, арестовывали, секли розгами, сажали в карцер, отправляли на каторгу. Часть крестьян с. Собковки, Уманского уезда, выслали на два года в Кишинев за то, что они отказались подписать приговор о выходе на отруба и хутора. В с. Губнике, Гайсинского уезда, для того чтобы провести на сельском сходе решение о переходе на отрубную систему землевладения, полиция арестовала 12 крестьян и пустила слух, что всякий, кто откажется переходить на отруб, будет арестован как бунтовщик.

Насаждая хутора, царское правительство не считалось с желанием бедноты и большей части середняков. Оно всячески старалось разобщить крестьян, расколоть их, создавая кулацкие гнезда, укрепить имущую верхушку села и всем этим ослабить революционное движение в деревне и, в конце концов, подавить его. Против выделения на хутора активно выступала крестьянская беднота, которой отводили самую плохую и наиболее отдаленную от села землю — песок, бугры. Так, беднота с. Губника, Гайсинского уезда, в жалобе киевскому генерал-губернатору указывала, что при выходе на хутора и отруба вдовы и сироты почти никакой земли не получают. Крестьянская беднота села протестовала против перехода на отрубную систему землепользования, мотивируя свое выступление тем, что «в данном случае отруба являются лишь орудием мошенничества, а именно: кто платит уполномоченным, того сажают на лучший участок, а кто заплатить не в состоянии, тому отводят участок худший и даже в меньшем размере, чем полагается по приговору».

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 13, стр. 251

Кулачество с радостью приняло столыпинскую реформу. Оно захватывало в свои руки лучшие земли, скупало по дешевой цене землю у крестьянской бедноты, закрепляло ее за собой и окружало в значительный по размерам участок — хутор или отруб — на правах частной собственности.

Со времени издания указа до начала 1915 г. по всей России около 2 млн. дворов, или 21,8% всех общинников, закрепили землю в личную частную собственность. На Украине этот процесс шел быстрее, но и здесь существовали большие различия между отдельными районами. Так, в Херсонской, Екатеринославской и Таврической губерниях, где преобладало общинное землепользование, дворы, выделенные из общины, составляли 42%, а на Левобережье — только 16,5%. На Правобережье хозяйств, выделившихся из общины, было почти 48%, но ввиду того, что здесь общинников было ничтожное количество — от 1 до 9% всех дворов, абсолютное количество выделенных из общины дворов было невелико.

Такой значительный процент выхода крестьян из общины на Украине объясняется тем, что тут, особенно на юге Украины, капитализм в сельском хозяйстве развивался быстрее. Этому содействовало также и то, что здесь общинное землевладение было и менее распространено и не имело таких живучих традиций среди крестьянства, как в центральных губерниях России.

Таким образом, в результате столыпинской реформы на Правобережной Украине и на Полтавщине земля, которой пользовалось крестьянство, почти вся перешла в личную частную собственность. Личное частное землевладение стало преобладающим в Черниговской губернии, а в Таврической, Херсонской, Екатеринославской и Харьковской губерниях оно охватывало около 50% всех дворов.

Беднота, не имевшая рабочего скота, инвентаря, денег для уплаты податей, получая надельную землю в собственность, самим характером капиталистического хозяйства была поставлена перед необходимостью поскорее ликвидировать свои наделы. Кулаки скупали землю бедноты по 38—80 руб. за десятину при рыночной цене до 250 руб. Столыпинская реформа способствовала укреплению на Украине сельской буржуазии — кулачества.

За время с 1907 по 1911 г. более 84 тыс. бедняцких хозяйств Украины продали 253 тыс. дес. земли. В целом же по всей России из 2 млн. хозяйств, закрепивших за собой землю в личную собственность, продали свои земли 1200 тыс. хозяйств. Этот процесс усилил дальнейшее расслоение деревни.

С 1907 по 1911 г. на Украине вышли на отруба и хутора 226,5 тыс. хозяйств, которые владели 1803 тыс. дес. земли. Наиболее интенсивно шел рост хуторских и отрубных хозяйств в степных губерниях. В общем в 1907—1916 гг. на отруба и хутора вышла незначительная часть крестьянских дворов: в среднем по восьми

украинским губерниям на хутора и отруба вышло около 14% крестьянских хозяйств.

Большинство хуторских хозяйств были убогими, приходили в упадок и разорялись. Из всех хуторских хозяйств полесской части Киевской губернии только $\frac{1}{4}$ часть их имела в своем землепользовании больше чем по 20 дес. земли; остальные хутора в большинстве случаев были бедняцкими и середняцкими хозяйствами.

Кулацкие хозяйства имели возможность приобретать лучший сельскохозяйственный инвентарь, расширяться за счет разорения крестьянской бедноты, за счет эксплуатации наемного батрацкого труда.

Проведению столыпинской реформы содействовал Крестьянский банк, вся деятельность которого в то время была направлена на насаждение хуторских и отрубных кулацких хозяйств. Банк помогал помещикам на очень выгодных для них условиях продавать землю зажиточной верхушке села. Покупая землю у помещиков большими массивами, банк разбивал ее на мелкие участки и распродавал зажиточным крестьянам по повышенной цене. Разумеется, купить землю могли только кулаки, которым банк давал для этого льготы и субсидии. С 1906 по 1910 г. банк продал крестьянам Украины более 480 тыс. дес., 82,6% которых было куплено хуторскими и отрубными хозяйствами.

Кроме того, с 1906 по 1909 г. помещики Украины при посредничестве банка продали более 385 тыс. дес. земли по выгодным для них ценам. Помещики продавали землю не только через банк, но и непосредственно покупателям. За 1906—1910 гг. дворянское землевладение на Украине сократилось на 1,1 млн. дес. земли. Одни помещики продавали часть своей земли, потому что им были нужны деньги для новых вложений в хозяйство, все более приобретавшее капиталистический характер. Другие, особенно мелкопоместные, продавали свои имения вследствие неуклонно продолжавшегося разорения их хозяйств. Были и такие, которые торопились разделаться с земельной собственностью потому, что перед их глазами маячил призрак революции.

Пробовали покупать землю через банк и малоземельные крестьяне, однако они почти никогда не могли своевременно оплатить проценты по банковскому кредиту; тогда банк продавал их участки и вконец разорял их маломощные хозяйства. Таким образом, столыпинщина еще более ухудшила положение малоземельных крестьян и сельской бедноты.

В годы столыпинской реакции царизм возлагал большие надежды на переселение крестьян. Царское правительство с помощью переселения надеялось заглушить и притупить недовольство крестьян, перебрасывая из Европейской части России в Сибирь и другие окраины революционно настроенные элементы деревни.

Особенно много малоземельных крестьян и середняков двинулось с Украины в Сибирь; за время с 1906 по 1912 г. туда выехал почти 1 млн. человек. Но царизм неспособен был по-настоящему организовать переселение. Оно проходило в ужасных антисанитарных условиях, переселенцы ехали в неприспособленных для перевозки людей вагонах, среди них свирепствовали эпидемические заболевания. И на новых местах переселенцы сразу же попадали в крайне тяжелое положение: земля не была подготовлена, негде было жить и нечего было есть. Многим из них была не под силу организация хозяйства в далекой Сибири, и они возвращались назад совершенно разоренными. В 1911 г. на Украине обратное переселение составляло около 70% переселенцев. Это были голодные, изможденные люди с подорванным здоровьем. Но и те переселенцы, которые оставались в Сибири, находились сплошь и рядом в очень тяжелом положении. Переселенческая политика царизма потерпела крах и привела к еще большему обострению классовых противоречий в стране.

Крестьянское движение, которое в первые два года столыпинской реакции шло на убыль, начало снова усиливаться. Крестьянство боролось против помещиков и кулаков-хуторян. Формы революционной борьбы крестьянства против царизма и помещиков были самыми разнообразными: уничтожение помещичьих посевов, поджоги имущества, самовольная порубка леса и т. п. Трудящиеся массы села оказывали упорное сопротивление проведению столыпинской аграрной реформы. На Черниговщине, Киевщине и в других местностях крестьяне выступали против насаждения отрубов, прогоняли землемеров, урядников и других представителей власти. Большой размах приобрело движение крестьян против выхода на отруба и хутора на Уманщине, где очень широко проводилось насильтвенное разверстывание надельной земли на отруба.

Беднота с. Черной Каменки, Уманского уезда, направила царю жалобу на эти насильтственные действия, но не получила никакого ответа. 10 сентября 1910 г. в Черной Каменке под охраной стражников начались землемерные работы. Тогда крестьяне прогнали землемеров, напали на сельское управление и уничтожили документы с планами отрубных участков. Движение достигло таких размеров, что для подавления его в помощь полиции были посланы воинские части. Выступление крестьян было жестоко подавлено. Подобных выступлений крестьян было много по всей стране.

Столыпинская реформа содействовала развитию капитализма в сельском хозяйстве. В результате проведения столыпинской аграрной политики за счет разорения бедняцко-середняцких хозяйств богатело и росло кулачество, которое скупало крестьянскую надельную землю и приобретало сельскохозяйственные машины. Эти процессы способствовали расширению внутреннего

рынка; они значительно увеличили товарность сельского хозяйства. Все это усиливало классовую дифференциацию села.

В эти же годы значительно развернулось кооперативное движение на селе. В начале 1911 г. на Украине было около 3,5 тыс. кооперативных организаций. Они в условиях капитализма помогали зажиточной части села продавать на более выгодных условиях свои сельскохозяйственные продукты и приобретать сельскохозяйственные орудия. В сельских кооперативных товариществах руководящая роль принадлежала кулакам.

Столыпинская аграрная реформа потерпела крах. Она не ликвидировала пережитков крепостничества на селе.

Малоземелье, тяжелые подати, работа на помещика и кулака, нищета и голод, национальный гнет — такой была жизнь украинского трудящегося крестьянства во время столыпинской реакции. Малоземелье заставляло крестьян, как и до 1905 г., идти в кабалу к помещикам и кулакам, арендовать помещичьи земли на кабальных условиях. Кроме высокой денежной платы за аренду земли, крестьяне, как и раньше, обязывались обрабатывать определенную часть помещичьей земли. В 1913 г. количество «обязанных» крестьянских дворов достигало в Черниговской губернии 56%, т. е. почти $\frac{3}{5}$ всех дворов. На Правобережной Украине таких «обязанных» крестьянских дворов было около половины. Указывая на наличие большого количества «обязанных» крестьян, которые обрабатывали землю «исполну», В. И. Ленин писал, что эти формы эксплуатации представляли собой прямой пережиток крепостничества.

Кабальные условия, в которых находились крестьянские массы, тормозили применение техники и были причиной низкой производительности труда в сельском хозяйстве. Отсталость сельского хозяйства порождала частые неурожаи, в результате которых миллионы крестьян разорялись и голодали.

Таким образом, столыпинщина не разрешила, как того хотел царизм, а, наоборот, еще больше обострила земельный вопрос, не уничтожила, а углубила борьбу крестьян против помещиков, усилив в то же время борьбу крестьянской бедноты против кулаков.

В. И. Ленин, подводя итоги осуществления аграрной реформы Столыпина, в 1912 г. так характеризовал положение в деревне: «Ничтожное число хороших, отрубных хозяйств крестьянской буржуазии, — при уменьшении числа пролетариев, связанных наделом, — при сохранении всевластия Пуришкевичей, — при громадной массе обнищавших и вымирающих от голода закабаленных средних крестьян, — при увеличении числа пролетариев, наделом не связанных, — вот картина сегодняшней русской деревни»¹.

Результатом столыпинской аграрной политики было возросшее сопротивление царизму, помещикам и кулачеству со стороны разоренного крестьянства. Столыпинская реформа являлась в руках

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 18, стр. 228—229.

цизма последним клапаном, который можно было открыть, спася помещичье землевладение. Революционная борьба рабочих и крестьян срываала все планы Столыпина.

В. И. Ленин, большевики указывали, что столыпинская реформа потерпела крах, не решила аграрного вопроса, и попрежнему призывали крестьян вместе с рабочим классом, под его руководством бороться против царизма и крепостнических порядков в деревне. Учитывая, что одной из причин поражения революции 1905—1907 гг. было отсутствие прочного союза рабочего класса с крестьянством, большевики в годы реакции продолжали со всей решительностью вести борьбу за отвоевание крестьянства на свою сторону. Они посыпали своих агитаторов в деревню, разъясняли трудящимся крестьянам, что единственной силой, которая поможет им в борьбе за лучшую жизнь, является рабочий класс.

4. Промышленный застой и положение рабочего класса

Промышленный кризис, разыгравшийся в начале XX в. в России, был очень продолжительным. Крепостнические пережитки в сельском хозяйстве и нищета миллионных масс крестьянства задерживали развитие промышленности. Промышленность России в годы реакции оставалась в состоянии застоя. Отдельные, притом ведущие отрасли промышленности на Украине заметно сокращали свое производство или топтались на месте. Добыча каменного угля в Донбассе с 1060 млн. пудов в 1907 г. уменьшилась до 1018 млн. пудов в 1910 г., марганцевой руды в Никопольском районе — с 16,4 млн. пудов в 1907 г. до 4 млн. пудов в 1909 г. На протяжении 1907—1910 гг. выплавка чугуна увеличилась незначительно. Некоторые заводы совершенно прекратили свою работу. Так, в конце 1907 г. стал Никополь-Мариупольский завод. Число фабрично-заводских предприятий на Украине уменьшилось. На многих заводах прекратили работу отдельные цехи. Например, в октябре 1908 г. были закрыты два цеха Днепровского завода.

По данным промышленной переписи 1908 г. можно видеть, какое место занимала Украина во всей промышленности царской России. Всего в России было 19,8 тыс. предприятий цензовой промышленности, на которых работало 2168,8 тыс. человек. На Украине в это время насчитывалось около 4 тыс. цензовых предприятий с 344,8 тыс. рабочих, что составляло 20% общего числа промышленных заведений и 15,8% всего числа рабочих России.

За время промышленного застоя 1907—1909 гг. усилился процесс концентрации промышленности. В 1912 г. группа фирм в Донбассе, имевших годовую добычу угля более 10 млн. пудов каждая, давала в общей сложности $\frac{4}{5}$ всей добычи угля в Донбассе. В годы реакции разорялись мелкие предприятия и росли крупные. Число предприятий, подлежащих надзору фабричной инспекции, с коли-

чеством рабочих меньше 100 снизилось с 2554 в 1907 г. до 2480 в 1909 г.

В то же время число предприятий с количеством рабочих больше 1000 в каждом за время с 1907 по 1910 г. увеличилось почти на одну треть.

В промышленность России попрежнему вливался иностранный капитал. Во время революции 1905 г. иностранные предприниматели, опасаясь за судьбу своих капиталов, почти прекратили вложение их в русскую промышленность. После подавления революции, в годы реакции, миллионы рублей западноевропейского капитала опять потекли в промышленность России. За 1906—1913 гг. в России было открыто 88 новых иностранных компаний с основным капиталом 168,6 млн. руб.

Значительная часть иностранного капитала, вложенного в предприятия царской России, приходилась на Украину. Иностранные капиталисты, жестоко эксплуатируя рабочих, получали высокие прибыли.

Таким образом, за годы столыпинской реакции в промышленности произошли значительные изменения. Капитализм в России, в том числе и на Украине, становился все более монополистическим, империалистическим.

В конце 1909 — начале 1910 г. наметилось некоторое оживление в развитии промышленности. Заметно выросло производство каменного угля, металла, сахара и т. п. Россия, в том числе и Украина, сделала небольшой шаг вперед в своем экономическом развитии. Несмотря на это, Россия продолжала оставаться отсталой по сравнению с Западной Европой и зависимой от иностранных капиталистов.

Застой в промышленности создавал безработицу, которая тяжело отражалась на положении рабочего класса. В 1908 г. на многих заводах количество рабочих сократилось наполовину. К концу 1909 г. на Киевщине было 15 тыс. безработных, на Полтавщине 7—8 тыс., на Екатеринославщине около 15 тыс. К этому нужно добавить, что в результате проведения столыпинской реформы нужда гнала из деревни тысячи разорившихся крестьян, которые, не находя работы на фабриках и заводах, увеличивали армию безработных.

В период промышленного кризиса предприниматели принуждали рабочих брать за свой счет отпуска на неопределенное время, а те рабочие, которые оставались на заводах, работали неполную неделю. Так, на табачной фабрике братьев Коген в Киеве рабочие работали всего по два-три дня в неделю при ежедневной оплате их труда от 50 коп. до 2 руб.

В годы застоя в промышленности и роста безработицы фабриканты и заводчики проводили массовые увольнения рабочих, заводили «черные книги», куда заносили фамилии революционно настроенных рабочих. Лиц, попавших в эти «черные книги», или

«черные списки», никуда не принимали на работу. Капиталисты уменьшали заработную плату и увеличивали рабочий день. Снова начала широко применяться система грабительских штрафов. Буржуазия мстила рабочим за революцию 1905 г. и отнимала их завоевания, достигнутые в результате революционной борьбы.

Наступлению капиталистов на рабочий класс в годы реакции содействовала помещичье-кадетская III Государственная дума. Она отвергла предложение социал-демократической фракции о введении 8-часового рабочего дня и одобрила ряд законопроектов, направленных против рабочих.

Буржуазия с необычайным ожесточением помогала царизму расправляться с рабочими организациями.

Царское правительство всячески поощряло и поддерживало организацию черносотенных банд, при помощи которых помещики и капиталисты стремились внести разлад в ряды рабочего класса. Черносотенные организации — «Союз русского народа», «Союз Михаила Архангела» и др. — поставляли фабрикантам штейкбрехеров, погромщиков и убийц. Помещики и капиталисты давали миллионы рублей для организации черносотенной агитации среди рабочих и крестьян. Во многих городах царская администрация стремилась создать специальные черносотенные рабочие организации. Особенно активную деятельность в этом направлении развернул одесский градоначальник Толмачев, который организовал в порту черносотенный «Рабочий союз» и добивался, чтобы на работу в порт принимали только членов этого союза. Так царизм и буржуазия всеми способами стремились укрепить свою победу и ослабить позиции рабочих и крестьян.

Разгул полицейско-помещичьей реакции привел к спаду стачечного движения. Однако и в этих невероятно тяжелых условиях не прекращалась борьба пролетариата и крестьянства. Рабочие, несмотря на жестокие репрессии, продолжали вести борьбу против уменьшения заработной платы и увеличения рабочего дня.

В 1908 г. по всей России в стачках участвовало 176 тыс., в 1909 г. — 64 тыс. и в 1910 г. — 47 тыс. человек. На промышленных предприятиях Украины в 1908 г. бастовало 9,5 тыс., в 1909 г. — 7,2 тыс. человек.

В конце 1907 г. по всей стране прокатилась волна демонстраций протеста против суда над социал-демократической фракцией II думы. В 1908 г. под руководством И. В. Сталина развернулась борьба бакинских рабочих. «Последние могикане массовой политической стачки», — так охарактеризовал В. И. Ленин эту героическую борьбу пролетарского Баку.

Пролетариат, отступавший (с большими перерывами) с 1905 по 1909 г., собирается с силами и начинает переходить в наступление. Начиная с 1910 г., вместе с промышленным подъемом происходил рост стачечного движения.

В начале 1910 г. рабочий класс отметил пятую годовщину «Кровавого воскресенья» рядом забастовок. 9 января 1910 г. ба-

стовало 600 рабочих г. Николаева. В этот день забастовки произошли в Донбассе и в других промышленных центрах.

Стачечное движение еще больше усилилось с лета 1910 г. Значительно возросло число экономических стачечников по всей России. Забастовки произошли в Екатеринославе, Николаеве, Харькове, Одессе и других городах. Осенью 1910 г. в связи со смертью Л. Н. Толстого произошли уличные демонстрации рабочих и студентов. Митинги, забастовки и демонстрации рабочих и студентов состоялись в Киеве, Одессе, Харькове, Николаеве, Луганске.

Еще больший размах приобрело стачечное движение в 1911 г. Если число стачечников в 1910 г. доходило до 47 тыс., то в следующем году их было свыше 100 тыс. человек. Волна стачечного движения прокатилась в связи с первомайским праздником. В день Первого мая в Киеве было проведено несколько массовок.

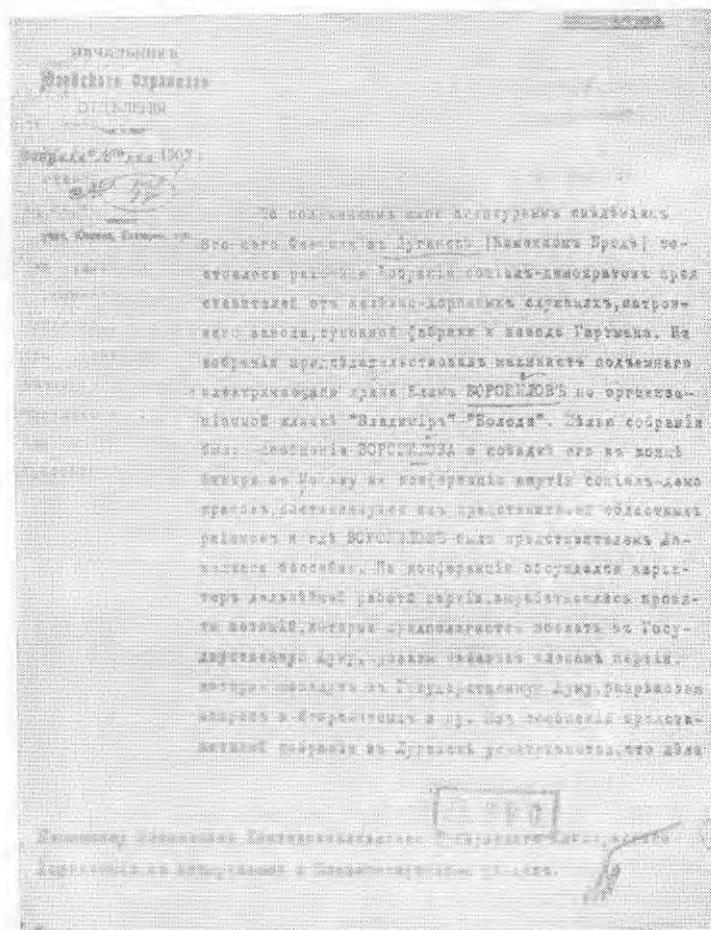
В августе 1911 г. бастовали портовые рабочие Одессы и Николаева. На протяжении всего года на Николаевском судостроительном заводе было более 20 забастовок. Полоса митингов и собраний рабочих прошла в конце 1911 г. в связи с обсуждением в думе запроса социал-демократической фракции о судьбе социал-демократов — депутатов II думы, незаконно осужденных царским судом.

5. Борьба большевиков против меньшевиков-ликвидаторов, троцкистов, отзовистов и буржуазных националистов в период столыпинской реакции. Оформление большевиков в самостоятельную марксистскую партию

В годы столыпинской реакции работать в партийных организациях стало намного труднее, чем в годы подъема революции. Резко уменьшалось количество членов партии. Нестойкие элементы, не нашедшие в себе достаточно сил для того, чтобы пережить этот тяжелый период, выходили из партийных организаций. Боясь преследований царской охранки, мелкобуржуазные попутчики, особенно интеллигенты, оставляли ряды партии. Описывая состояние Харьковской организации в этот период, большевистская газета «Пролетарий» 13 июня 1909 г. отмечала: «Интеллигенции в организации, кроме немногих исключений, совсем нет, и работать приходится везде рабочим». Такое же положение было в Екатеринославской и других социал-демократических организациях.

Осенью 1907 и весной 1908 г. социал-демократические организации почти всюду подверглись разгрому. Жестоко расправлялось царское правительство с социал-демократическими организациями во всех промышленных и административных центрах Украины. Так, в конце 1907 г. были арестованы все участники Южнороссийской конференции, происходившей в Киеве

В 1909—1910 гг. репрессии царского правительства против социал-демократических организаций еще более усилились. Особенно жестоким гонениям подверглись Николаевская и Одесская организации. Они были в такой степени обескровлены арестами,



Сообщение юзовской охранки от 10 февраля 1907 г. о собрании представителей большевистских организаций г. Луганска.

что на некоторое время совсем прекратили работу. Таким тяжелым было положение социал-демократических организаций в годы столыпинской реакции.

В противовес меньшевикам и другим капитулянтам большевики, веря в новый революционный подъем, перестраивали работу партии и меняли ее тактику, настойчиво готовя партию к грядущей революции.

В условиях упадка революции необходимо было заменить тактику наступления тактикой обороны, тактикой созиания сил, сочетания нелегальной работы с работой в легальных организациях, чтобы отступить организованно, с наибольшим сохранением партийных организаций, укрепив их связи с массами. Меньшевики отступали в панике. Они после третьеионьского переворота считали, что задачи буржуазно-демократической революции решены, и не верили в возможность нового революционного подъема; они позорно отрекались от революционных требований и лозунгов и стремились ликвидировать нелегальную партию пролетариата. Таких меньшевиков стали называть ликвидаторами.

Меньшевики хотели ценой отказа от программы и тактики партии получить разрешение от царского правительства на существование открытой, легальной, якобы «рабочей» партии. Меньшевики готовы были примириться со столыпинским режимом, приспособиться к нему. Поэтому ликвидаторов называли еще «столыпинской рабочей партией».

Большевики, ведя непримиримую борьбу с оппортунистами за сохранение и укрепление нелегальных партийных организаций и сочетая нелегальную работу с использованием всех легальных возможностей, сумели отступить наиболее организованно и с наименьшими потерями. Несмотря на трудные условия работы в период реакции, партийные организации Одессы, Киева, Екатеринослава и других городов поддерживали связь с В. И. Лениным, находившимся за границей, и получали от него руководящие указания. В партийной школе, организованной В. И. Лениным в Лонжюмо близ Парижа, учились и представители большевистских организаций Украины. Были налажены тесные связи с закавказскими большевиками, которыми руководил И. В. Сталин. Большевики Луганска через своих товарищей, находившихся тогда вместе с И. В. Сталиным в сольвычегодской ссылке, были хорошо осведомлены о революционной борьбе закавказских большевиков.

К. Е. Ворошилов, бежав из ссылки, некоторое время работал в Баку. Вернувшись в Донбасс, он передавал опыт революционной борьбы бакинского пролетариата рабочим Украины.

Вооруженные марксистско-ленинским учением, большевики дали третьеионской монархии оценку, противоположную меньшевистской. В резолюции большевиков, принятой декабрьской конференцией 1908 г., указывалось, что объективные задачи буржуазно-демократической революции в России остаются нерешенными.

Большевики были уверены в том, что в ближайшие годы наступит новый подъем революционного движения и партия должна собирать силы рабочего класса, подготовить массы к новой революции. «Нас недаром прозвали твердокаменными, — писал В. И. Ленин. — Социал-демократы сложили пролетарскую партию, которая не падет духом от неудачи первого военного натиска,

не потеряет головы, не увлечется авантюрами. Эта партия идет к социализму, не связывая себя и своей судьбы с исходом того или иного периода буржуазных революций»¹.

Перед большевиками оставалась та же основная цель: свергнуть царизм, довести до конца буржуазно-демократическую революцию и перейти к социалистической революции. Больше́вики продолжали выдвигать перед народными массами, и прежде всего перед рабочим классом, свои основные революционные лозунги: демократическая республика, конфискация всей помещичьей земли, 8-часовой рабочий день.

Но тактика партии должна была измениться. В период 1907—1912 гг., указывал И. В. Сталин, партия вынуждена была перейти к тактике отступления, ибо революция в этот период шла на спад, и партия не могла не считаться с этим фактом. Соответственно с этим изменились и формы борьбы, так же как и формы организации. «Вместо бойкота Думы — участие в Думе, вместо открытых внедумских революционных выступлений — думские выступления и думская работа, вместо общих политических забастовок — частичные экономические забастовки или просто затишье. Понятно, что партия должна была уйти в этот период в подполье, массовые же революционные организации были заменены культурно-просветительными, кооперативными, страховыми и прочими подзаконными организациями»².

Под руководством В. И. Ленина большевики, правильно оценив обстановку и применив правильную тактику, сохранили связь с массами и в годы реакции. В результате этого влияние большевистских организаций на пролетариат и трудящееся крестьянство все более возрастало. Деятельность большевистских организаций и групп постепенно налаживалась и усиливалась во всех районах России, в том числе и на Украине.

Уже в начале 1908 г. большевики Харькова, сначала в железнодорожном, а затем и в других районах города, выпускали листовки, вели агитационную и пропагандистскую работу. «Общий тон работы, — писала о положении в Харькове большевистская газета «Пролетарий», — разворотный. Партийные работники, стоявшие в стороне от работы, постепенно начинают участвовать в ней. Растет число кружков. И они начинают правильно функционировать, укреплять связи с профессиональными союзами, налаживается работа среди крестьян».

Весьма активно работала большевистская организация Одессы весной 1908 г. Она установила связь со всеми рабочими районами и издавала газету «Одесский рабочий». Эта газета пользовалась большим авторитетом среди трудящихся. Одесский комитет РСДРП, в большинстве своем состоявший из большевиков, выпустил ряд листовок.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 13, стр. 409.

² И. В. Сталин, Соч., т. 6, стр. 155.

В Николаеве летом и осенью 1908 г. издавалась нелегальная газета «Борьба». Здесь существовала крепкая партийная ячейка на судостроительном заводе. Осенью 1909 г. Николаевская организация выпустила обращение ко всем большевистским организациям, в котором призывала их объединиться на ленинской платформе в борьбе на два фронта, против ликвидаторства справа и «слева», и предлагала созвать конференцию из представителей большевистских организаций Одессы, Киева, Харькова, Екатеринослава.

В 1908—1909 гг. партийные организации существовали почти во всех районах Донбасса. Значительную работу в годы реакции проводили и большевики Екатеринослава. «Партийная жизнь,— писала «Рабочая газета» о Екатеринославе,— конечно, не отличается большим размахом и оживленностью. Приходится собираться всего по 7—8 человек, на заводе приходится говорить с оглядкой, озираться, прятаться, но все же организация существует. В ее центральный орган входят представители от огромного большинства заводов и от города. Состав центра почти весь рабочий».

Активную работу проводили большевики Луганска. Они в глубоком подполье напечатали листовку, призывающую рабочих к забастовке в день Первого мая 1908 г. Деятельность Николаевской и Луганской организаций РСДРП И. В. Сталин отметил в своей статье «Партийный кризис и наши задачи».

В 1910 г. возобновила свою работу Киевская организация РСДРП. Несмотря на противодействие меньшевиков, она развернула большую агитационную работу: выпускала листовки и провозглашения. Одна из листовок была написана по поводу смерти Л. Н. Толстого.

Киевским большевикам удалось сохранить партийную организацию благодаря тому, что они последовательно проводили в жизнь указание Ленина и Сталина о необходимости сочетания легальных и нелегальных форм партийной деятельности.

Подлую подрывную работу против революционных социал-демократов в Киеве вели троцкисты, прилагавшие все усилия к тому, чтобы свернуть рабочих на путь ликвидаторства. В своей борьбе против большевиков ликвидаторы, троцкисты дошли до того, что взяли на себя функцию полицейских ищек, доносчиков. Этим ликвидаторы сами себя разоблачили перед рабочими. К середине 1911 г. киевские большевики разбили ликвидаторов и повели организацию по ленинскому пути. По этому же пути борьбы за партию пошли большевики и других организаций на Украине.

Большевистские организации под руководством В. И. Ленина последовательно осуществляли свою революционную партийную линию.

Руководствуясь решениями V Общероссийской конференции, осудившей ликвидаторство, как агентуру контрреволюционной

буржуазии в рабочем движении, большевистские организации на Украине решительно боролись против меньшевистских попыток «ликвидировать существующую организацию РСДРП и заменить ее бесформенным объединением в рамках легальности во что бы то ни стало, хотя бы последняя покупалась ценою явного отказа от программы, тактики и традиций партии»¹.

Так, например, в принятой городским районом и Одесским комитетом резолюции отмечалось, что: «1) ликвидаторство по существу своему направлено против существования нашей партии и поэтому является безусловно вредным и антипартийным; 2) ...многие ликвидаторы входят в организацию под флагом соц.-дем., проводят разрушительные для партии взгляды. Городской район и Одесский комитет будут прилагать все усилия к разоблачению ликвидаторов и к борьбе с ними».

Одновременно с борьбой против ликвидаторов большевистские организации на Украине вели борьбу против украинских мелкобуржуазных националистических партий — УСДРП и «Спілки».

Украинская социал-демократическая «Спілка», примыкавшая к меньшевистской части РСДРП, окончательно скатилась на ликвидаторско-троцкистские позиции. В начале 1908 г. часть руководителей националистической «Спілки» связалась с подлым предателем рабочего класса Троцким и стала вместе с ним издавать в Вене газету. Редакция этого грязного листка была целиком в руках Троцкого, который всячески отстаивал ликвидаторство, вел борьбу против В. И. Ленина и большевиков.

В годы реакции УСДРП еще резче показала свое буржуазное нутро и открыто стала проповедовать национализм. УСДРП и «Спілка» не имели никакого влияния на рабочий класс Украины.

Большевистские организации на Украине под руководством В. И. Ленина развернули борьбу за разгром ревизионистов, буржуазных националистов из лагеря меньшевиков, «Спілки» и УСДРП. Один из выдающихся деятелей большевистской партии В. В. Воровский, взглянувший в годы реакции большевистские организации Юга, на основе ленинских работ выступил с рядом статей, направленных против врагов марксизма. Большевистские организации Киева, Одессы, Харькова, Донбасса, Екатеринослава в решительной борьбе против ревизионистов и националистов крепли как идеально, так и организационно.

В. И. Ленин, большевики показали, что украинские националисты являются выразителями интересов украинской буржуазии, кулачества, мещанства, а не народных масс, что они ведут линию на подрыв единства революционных действий пролетариата Украины и России, на подрыв дружбы между украинским и русским

¹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. ч. I, Госполитиздат, 1953, стр. 195.

народами. Трудящиеся массы все больше осознавали, что украинские буржуазные националисты являются врагами революции, врагами коренных интересов Украины, и отворачивались от них. Организации буржуазных националистов влачили жалкое существование.

Кроме борьбы с открытыми врагами революции, с ликвидаторами и их пособниками — буржуазными националистами, большевикам пришлось вести решительную борьбу против так называемых отзовистов. Небольшая группа мелкобуржуазных попутчиков и нестойких элементов в рядах большевиков выступила в 1908 г. с требованием отзывать рабочих депутатов из III Государственной думы и вообще прекратить всякую работу в легальных организациях. Поэтому они и получили название отзовистов. Своей политикой они препятствовали сбираанию сил для нового революционного подъема. Вот почему В. И. Ленин указывал, что отзовизм есть меньшевизм наизнанку, что он неизбежно ведет тоже к ликвидаторству, только несколько иного вида.

В Одессе в конце 1908 г. образовался кружок отзовистов под названием «Пересыпская группа». Для борьбы с большевиками одесские отзовисты заключили блок с ликвидаторами-меньшевиками. Отзовисты наносили вред партии и во многих других социал-демократических организациях, существовавших на Украине. Например, некоторые члены Екатеринославского комитета РСДРП, как сообщала газета «Пролетарий», тоже были склонны «к решительным шагам против фракции (думской. — Ред.), пожалуй вплоть до отзыва».

Большевистские организации на Украине, руководствуясь решением совещания расширенной редакции газеты «Пролетарий», состоявшегося в 1909 г. в Париже, повели борьбу против отзовистов, исключали их из своих рядов.

В годы реакции Троцкий был среди ликвидаторов-меньшевиков. Он обманывал рабочих, прикрывал свое ликвидаторство революционной фразой и поэтому был еще более опасным и вредным, чем открытые ликвидаторы. Троцкий и троцкисты, занимая по всем вопросам ликвидаторскую позицию, маскировали свое ликвидаторство центризмом, т. е. примиренчеством. В 1912 г. Троцкий стал организатором враждебного партии Августовского блока, объединившего все антибольшевистские группы и течения против В. И. Ленина и ленинцев. В этот блок входили ликвидаторы, «спилчане» и отзовисты. Каменев, Зиновьев, Рыков на деле являлись скрытыми агентами Троцкого. Они помогали Троцкому вести подрывную работу против В. И. Ленина, мешали большевикам вести борьбу с ликвидаторами и отзовистами. В. И. Ленин повел решительную борьбу против примиренцев. Его позицию в этой борьбе целиком поддерживал И. В. Сталин, выступивший по этому поводу в № 11 газеты «Социал-демократ» со специальной статьей.

В противовес антипартийному Августовскому блоку Троцкого был создан партийный блок Ленина с Плехановым, блок сторонников сохранения и укрепления нелегальной пролетарской партии.

И. В. Сталин, находясь в ссылке, всецело поддерживал этот блок. «По моему мнению, — писал И. В. Сталин, — линия блока (Ленин — Плеханов) единственно правильная: 1) она, и только она, отвечает действительным интересам работы в России, требующим сплочения всех действительно партийных элементов; 2) она, и только она, ускоряет процесс освобождения легальных организаций из-под гнета ликвидаторов, вырывая яму между рабочими меньшевиками и ликвидаторами, рассеивая и убивая последних»¹.

Благодаря этой своеобразной тактике единого фронта с плехановской партийной группой большевикам удалось отвоевать за-блуждавшихся рабочих, которые еще шли за меньшевиками. Так было в Екатеринославе, в Киеве и других городах. Большевики постепенно вытесняли ликвидаторов из различных уцелевших легальных организаций и завоевывали массы на свою сторону. Осуществляя тактику единого фронта с меньшевиками-партийцами, Киевская и Екатеринославская организации наряду с другими сыграли большую роль в созыве очередной всероссийской партийной конференции.

Для того чтобы подготовить пролетариат к начинавшемуся новому революционному подъему, надо было покончить с оппортунистическими течениями в партии, стремившимися расколоть рабочий класс, надо было оформить политическую группу большевиков в самостоятельную Российскую социал-демократическую рабочую партию (большевиков). Эту задачу должна была решить VI Всероссийская партийная конференция, готовившаяся большевиками.

С началом нового революционного подъема восстанавливались и крепли большевистские организации на Украине, особенно в промышленных городах — Харькове, Екатеринославе, Луганске. К этому времени и в Киеве образовалась довольно сильная партийная организация, занявшая видное место среди организаций всей России. Киевская организация поддерживала постоянную письменную связь с В. И. Лениным.

Ломая бешеное сопротивление меньшевиков-ликвидаторов, В. И. Ленин, большевики развернули активную деятельность, направленную на создание партии нового типа. Результатом этого явился созыв в июне 1911 г. совещания находившихся за границей членов ЦК. Совещание состоялось в Париже; оно представляло первый чрезвычайно важный шаг в подготовке всероссийской партийной конференции. На этом совещании, благодаря настойчивости В. И. Ленина, было решено в самое ближайшее время созвать общепартийную конференцию. Здесь же, кроме того, была создана Заграницкая организационная комиссия по созыву кон-

¹ И. В. Стalin, Соч., т. 2, стр. 209.

Сам согласа-и въ Конга ог -
наше съмѣрѣніе на б. генерал
Бони и Роди и вънъдѣлъ
извѣржданіе, несъмѣнно
принес.

Многи, такъ, хотѣли отъ
извѣржданія съ уѣздами,
къмъѣдно съ съмѣрѣніемъ.

Но до Риму ни хотѣли

надоѣдь въсѧ вънъдѣлъ

извѣржданіе,

или же надъ извѣржданіемъ -

избѣжаніе до бѣльшии въ

государства и измѣнѣнія

извѣржданіе или, съ уѣз-

дателъ искъ за адреса.

Приѣхъ иѣтъ не адресъ,
извѣржданіе.

Такъ съмѣрѣніе къссре

- вънъдѣлъ конго?

Римъ разсчитанъ!

А надъ, искъ. *ОГ*

ференции (ЗОК), в состав которой были заочно избраны: Сталин, Свердлов, Спандарьян. В решении совещания о ЗОК указывалось, что все ее полномочия и права действительны только до образования Российской организационной комиссии (РОК), которая после этого и будет руководить подготовкой конференции.

Для проведения подготовительной работы В. И. Ленин послал в Россию слушателей партийной школы пропагандистов, работавших под его руководством в местечке Лонжюмо близ Парижа. Один из верных учеников Ленина — Г. К. Орджоникидзе получил особо важное задание: связаться с И. В. Сталиным, передать ему необходимые инструкции и организовать его побег из ссылки; если же организовать побег не удастся, — принять на себя руководство всей подготовительной работой в России.

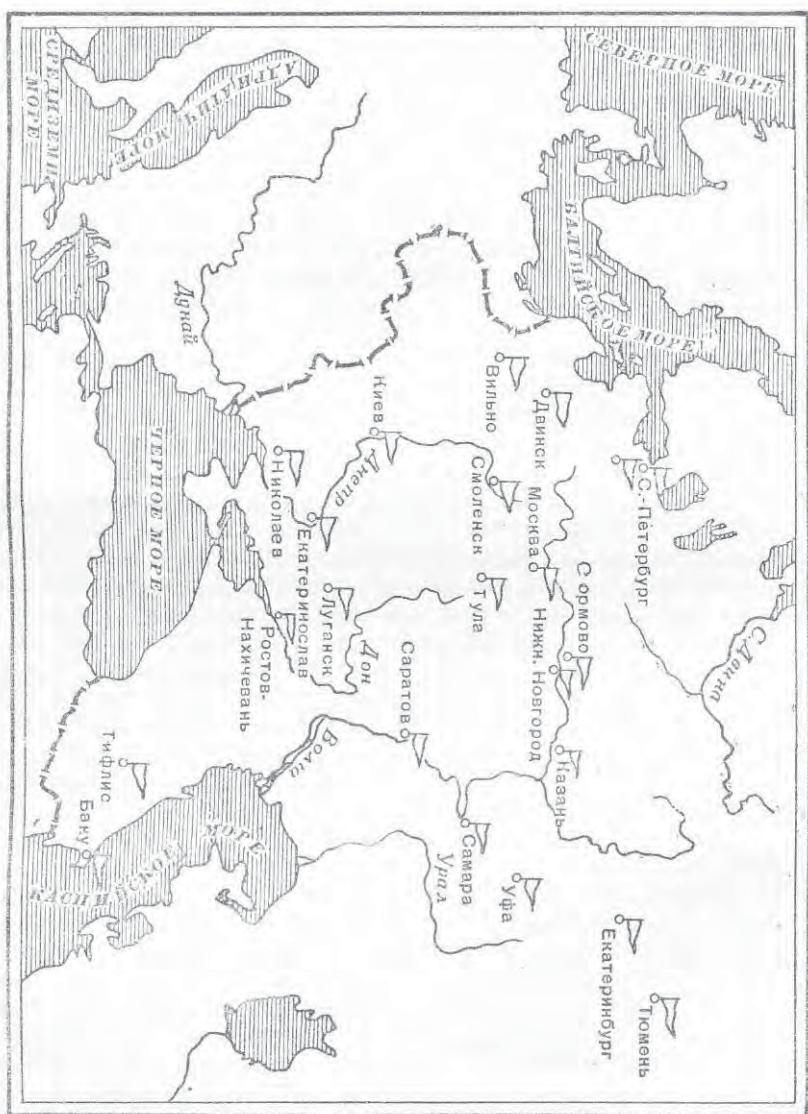
Одной из самых сильных организаций РСДРП периода 1910—1911 гг. В. И. Ленин считал, наряду с Бакинской, Киевскую организацию. Киевская организация была в числе первых российских организаций, которые сразу же твердо и безоговорочно поддержали решение июньского совещания членов ЦК о созыве конференции и оказали организаторам конференции, в частности Серго Орджоникидзе, самое энергичное содействие.

Серго Орджоникидзе приехал в Киев во второй половине июля 1911 г. На заседании Киевского комитета он сделал доклад об июньском совещании членов ЦК. Комитет горячо поддержал решение совещания о созыве конференции. Единогласно была принята большевистская резолюция, объявлявшая предстоявшую конференцию «насущной необходимостью» и призывающая к созданию Российской организационной комиссии. По предложению Серго Орджоникидзе Киевская организация избрала своего делегата в РОК. Избранный делегат тотчас же выехал в Екатеринослав для проведения там выборов в организационную комиссию.

Вслед за Киевским комитетом за немедленный созыв всероссийской конференции высказались другие крупные подпольные организации Украины, в том числе Екатеринославская. Она приняла решение, уполномочившее киевского делегата представлять в РОК и Екатеринославскую организацию.

В. И. Ленин отметил важную роль большевистских организаций, действующих на Украине, в деле образования Российской организационной комиссии. Эта комиссия была создана Киевской, Екатеринославской, Тифлисской, Бакинской и Екатеринбургской организациями, к которым вскоре примкнуло еще 20 организаций.

Совещание РОК должно было состояться в Баку — в городе, где еще в январе 1910 г. под руководством И. В. Сталина бакинские большевики приняли историческую резолюцию о созыве общепартийной конференции. Благодаря И. В. Сталину идея созыва конференций была очень популярной в широких кругах бакинского и всего закавказского пролетариата.



Организация РСДРП, принимавшие участие в VI (Пражской) общепартийной конференции
5—17 (18—30) января 1912 г.

Первое совещание Российской организационной комиссии открылось 26 сентября 1911 г. в Баку. В связи с полицейскими репрессиями РОК вынуждена была перенести свои дальнейшие заседания в Тифлис. Совещание сконструировало Российскую организационную комиссию во главе с Г. К. Орджоникидзе. «Паровоз поднят и поставлен на рельсы», — так образно охарактеризовал В. И. Ленин это выдающееся событие в жизни партии.

Совещание приняло «Извещение Российской организационной комиссии по созыву партийной конференции». «Российская организационная комиссия, — говорилось в этом историческом документе, — с твердой верой принимается за великое дело партийного строительства, первым камнем которого и будет общепартийная конференция, и призывает все партийные элементы к сплочению вокруг нее во исполнение исторического дела — возрождения РСДРП»¹.

Подпольные организации России, в том числе и действовавшие на Украине, с огромной радостью встретили образование партийного центра по подготовке партийной конференции, приветствовали его решения и единодушно присоединялись к ним. Конференция Киевской партийной организации, состоявшаяся в первой половине ноября 1911 г., приняла резолюцию о поддержке РОК и постановила избрать делегатов на VI Всероссийскую конференцию РСДРП. Серго Орджоникидзе в своем письме на имя Киевской организации сообщал, что резолюции киевской конференции будут опубликованы и что они явятся «бомбой для многих господ».

За немедленный созыв конференции высказались также Николаевская, Екатеринославская, Луганская и другие партийные организации на Украине. К концу 1911 г. за немедленный созыв конференции высказались 26 партийных организаций, представленных к тому времени в Российской организационной комиссии. РОК закончила подготовительную работу. Один за другим стали съезжаться делегаты, избранные от всех крупнейших организаций РСДРП.

5(18) января 1912 г. в Праге (Чехословакия) открылась VI (Пражская) конференция РСДРП. На конференции присутствовало 15 делегатов, которые представляли более 20 подпольных организаций. От Украины были представлены организации Киева, Екатеринослава и Николаева.

Поскольку в конференции приняли участие почти все действовавшие в России нелегальные организации, она конституировалась как общепартийная конференция РСДРП, как верховный орган партии и поэтому имела законное значение съезда партии.

Пражская конференция избрала большевистский ЦК, в состав которого вошли: Ленин, Сталин, Орджоникидзе, Свердлов, Спандарьян и др. Было также создано Русское бюро ЦК во главе с И. В. Сталиным для руководства революционной работой в России.

¹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, ч. I, стр. 253.

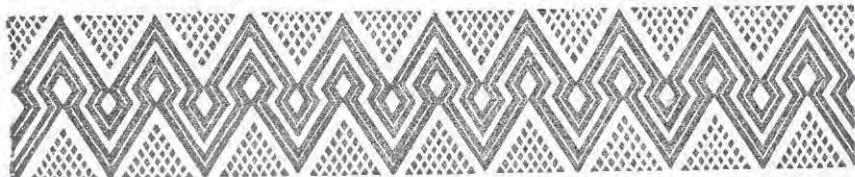
Эта конференция имела величайшее значение в истории партии. Она изгнала из партии меньшевиков, навсегда покончила с формальным объединением большевиков в одной партии с меньшевиками. Пражская конференция оформила самостоятельное существование большевистской партии, положила начало партии нового типа — Коммунистической партии. Партийные организации на Украине полностью поддержали решения Пражской конференции. Так, Киевская организация, заслушав доклад о работе Пражской конференции, приветствовала ее решения и постановила руководствоваться указаниями Центрального Комитета. Николаевская организация РСДРП единогласно признала правильным шагом избрание ЦК на конференции. Екатеринославская организация обещала ЦК всестороннюю поддержку в его работе.

Решения Пражской конференции сыграли исключительную роль в борьбе против меньшевиков. Очень большую помощь большевистским организациям на Украине оказал Г. К. Орджоникидзе, посетивший после Пражской конференции большевистские организации Киева и Екатеринослава. Он помог организовать борьбу против меньшевиков-ликвидаторов, отзовистов, троцкистов и буржуазных националистов, помог партийным организациям реализовать решения конференции. В результате этой работы большевистские организации на Украине еще более окрепли.

VI партийная конференция отметила первые признаки нового подъема рабочего движения и оживления партийной работы в России.

Пролетариат Украины под руководством большевистских организаций снова начал подниматься на активную классовую борьбу, сливавшуюся с общим революционным подъемом, который начался по всей стране.





Глава XIV

УКРАИНА В ГОДЫ НОВОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ПОДЪЕМА (1912—1914 гг.)

1. Рост монополистического капитализма и состояние сельского хозяйства

B

1910 г. в России начался промышленный подъем, продолжавшийся до первой мировой войны. В эти годы еще более усилилась концентрация производства и банковского капитала, значительно возросла господствующая роль капиталистических монополий в промышленности. Однако в России параллельно с новейшим капиталистическим империализмом продолжали оставаться отсталые докапиталистические отношения.

Все более возрастала зависимость России от иностранного капитала, который стремился занять руководящее положение в ее экономике. Иностранные капиталисты тормозили техническое перевооружение промышленности России, особенно задерживая развитие машиностроения. Это усиливало зависимость России от англо-французских и американских капиталистов, превративших Россию в свою полуколонию.

Англо-французские, немецкие и американские империалисты получали в России очень высокую прибыль на вложенные в промышленность капиталы и высокие проценты по займам. Империалисты Антанты рассчитывали использовать военную силу России, как зависимого союзника, в борьбе за передел мира. Царизм в свою очередь пытался укрепить свои позиции путем получения иностранных займов и опирался на западноевропейских и американских империалистов как на союзников в борьбе против растущего в стране революционного движения. Иностранный монополистический капитал в страхе перед растущим и крепнущим пролетариатом активно поддерживал царское правительство, поддерживал все отсталое, отмирающее, средневековое.

Промышленный подъем 1910—1914 гг. несколько двинул вперед экономическое развитие России. Этому подъему способствовал ряд факторов: сравнительно высокие урожаи тех лет, увеличившие покупательную способность деревни, особенно кулацкой верхушки; накопление за годы депрессии свободных капиталов; рост правительенных заказов на военное снаряжение в связи с подготовкой к войне; усиленное строительство стратегических железных дорог и военного флота.

Наибольший подъем наблюдался в металлургии, угольной и текстильной промышленности, отчасти в машиностроении. Металлургические заводы и шахты Украины значительно расширили производство. Добыча угля в Донбассе возросла с 1018 млн. пудов в 1910 г. до 1550 млн. пудов в 1914 г., а выплавка чугуна за эти же годы увеличилась с 126 млн. до 190 млн. пудов. Украина давала 71% общероссийской добычи угля, 68% выплавки чугуна и 58% стали; число рабочих на шахтах и металлургических заводах увеличилось на 100 тыс., а общая численность индустриальных рабочих Украины достигла в 1913 г. 645 тыс.

Промышленность Украины в 1912 г. выработала продукции на 1130 млн. золотых рублей, в том числе тяжелая индустрия — на 560 млн. руб. Из отраслей легкой и пищевой промышленности наиболее развиты были сахарная и мукомольная. 212 сахарных заводов Украины давали 80% общероссийского производства сахара. Очень слабо была развита текстильная промышленность, которая давала всего 1,5% валовой продукции промышленности Украины.

Для предвоенного промышленного подъема было характерно развитие комбинированного производства («вертикальные комбинаты»), когда крупные металлургические заводы приобретали каменноугольные шахты и рудники, кэксовые заводы и другие подсобные предприятия, обеспечивавшие весь производственный процесс необходимым сырьем и материалами. На Украине к 1913 г. такие комбинированные предприятия давали около 35% угля и около 85% чугуна.

Рост промышленности сопровождался дальнейшей концентрацией рабочего класса. Число рабочих, занятых на крупных предприятиях (500 человек и более), в 1914 г. составляло 56,5% общего числа промышленных рабочих России. Наибольшая концентрация рабочих была в Петербурге, в Центральном московском промышленном районе и в Донбассе. На 70 крупнейших угольных рудниках было сосредоточено 89% всей добычи угля Донецкого бассейна. Выплавка чугуна и стали на Украине была сосредоточена на 16 крупных металлургических заводах. При этом семь крупнейших заводов давали половину всей выплавки чугуна в России.

На 300 крупнейших предприятиях Украины с числом рабочих более 500 было 406 тыс. рабочих — 63% общего числа промышленных рабочих Украины. На Днепровском заводе в Каменском

было 10 тыс. рабочих, на Николаевском судостроительном — 9400, на Брянском в Екатеринославе — 8800, на Петровском в Енакиево — 8400, на руднике «Унион» (добыча угля 60 млн. пудов) — 8700, на Харьковском паровозостроительном — 4 тыс. рабочих и т. д.

Крупнейшие заводы, в первую очередь машиностроительные, были главными очагами наиболее активной революционной борьбы рабочих.

Подавляющее большинство крупных заводов принадлежало монополистическим объединениям. Синдикаты «Продуголь», «Продамет», синдикат по продаже сельскохозяйственных машин «Урожай» и др. сосредоточили в своих руках продажу от 60 до 80% продукции соответствующих отраслей индустрии.

Господство синдикированной промышленности привело к значительному росту продажных цен. Владельцы шахт и металлургических заводов ограничивали добычу угля и производство металла, искусственно создавая острую нехватку топлива и металла. В 1912 г. в некоторых городах из-за дороговизны и отсутствия на рынке металлических балок даже сокращалось строительство домов. В 1913 г. в России из-за нехватки угля начались перебои в работе заводов, сокращались рейсы пароходов, отдельные железные дороги переходили на древесное топливо.

Несмотря на острую нехватку металла в стране, иностранные монополисты, вершившие делами «Продамета», стремясь сохранить высокие цены на металл, категорически отказывались строить новые металлургические заводы. В период империализма, в условиях загнивающего капитализма, на Украине с 1900 по 1917 г. не было построено ни одного металлургического завода. Оборужение существующих заводов, построенных в конце XIX в., не обновлялось, изнашивалось и становилось технически отсталым.

Повышение цен особенно тяжело сказывалось на материальном положении рабочих и крестьян, которые переплачивали капиталистам за товары массового потребления миллионы рублей. Это был настоящий грабеж народных масс, организованный монополистическим капиталом.

Очень тяжелыми были условия труда рабочих, особенно шахтеров и металллистов.

Об охране труда капиталисты совсем не заботились. На 250 тыс. шахтеров и металллистов ежегодно приходилось около 80 тыс. несчастных случаев. Высокие прибыли капиталистов добывались за счет крови, здоровья, массовогоувечья сотен тысяч рабочих.

В крупной промышленности Украины господствовали иностранные, главным образом франко-бельгийские, английские и частично немецкие и американские капиталисты. Они имели преобладающее влияние также и в банках, контролировавших индустрию Украины. К 1914 г. иностранным капиталистам принадлежало

70% добычи угля и руды, 90% выплавки чугуна. Правления многих акционерных обществ, владевших крупнейшими предприятиями, находились в Париже и Лондоне.

Иностранные капиталисты, вложив к 1914 г. в промышленность Украины около 420 млн. руб., хищнически использовали природные богатства и жестоко эксплуатировали трудящееся население Украины, тормозя развитие производительных сил. «До революции,— указывал И. В. Сталин,— Украину эксплуатировали империалисты Запада, так сказать, втихомолку... Организовав на Украине громадные предприятия (по углю, металлу и т. д.) и забрав в свои руки большинство акций, империалисты Франции, Бельгии и Англии высасывали соки из украинского народа...»¹.

Американские монополисты стремились захватить ключевые позиции в экономике России. Американские империалисты начали захватывать в свои руки сельскохозяйственное машиностроение, проникали в нефтяную промышленность, приобретали богатые месторождения цветных металлов в Казахстане, добивались концессий на строительство хлебных элеваторов в России.

Иностранные капиталисты использовали концентрацию промышленности для того, чтобы подчинить себе промышленность всей России, в том числе и Украины.

Развитие капитализма в России вело к уничтожению национальной замкнутости, к экономическому сближению народов, к объединению громадных территорий России в одно связное целое.

Еще более усилились экономические связи Украины с другими районами страны. С Украины вывозили уголь, металл, сахар, хлеб, соль; ввозили сюда машины из Петербурга, нефть и керосин из Баку и Грозного, мануфактуру из Центрально-промышленного района и Польши, лесные материалы из Белоруссии.

Экономика Украины была исторически сложившейся частью экономики России. Металлургическая промышленность, добыча угля и руды, свеклосахарное производство, отчасти сельскохозяйственное машиностроение Украины имели общероссийское значение. Но этот прогрессивный процесс объединения экономики проходил не добровольно, а насильственно. Здесь проявлялось непримиримое противоречие между процессом хозяйственного объединения народов и империалистическими способами этого объединения. Это противоречие могло быть ликвидировано только революционным свержением власти помещиков и капиталистов.

Полуколониальное положение, в котором находилась Украина в царской России, и хищническая эксплуатация иностранными капиталистами тяжелой промышленности Украины тормозили развитие ее жизненно важной отрасли — обрабатывающей промышленности.

На Украине развивались главным образом отрасли промышленности, связанные с разработкой ее недр и естественных бо-

¹ И. В. Сталин, Соч., т. 4, стр. 174.

гатств. В погоне за максимальными прибылями иностранные капиталисты строили лишь такие предприятия, продукция которых сбывалась по высоким ценам и приносила наибольшие доходы.

Полуколониальное положение Украины выражалось также в преследовании царизмом украинской культуры, в частности в запрещении преподавания в школах на украинском языке, что сильно тормозило рост грамотности украинского населения, еще больше препятствовало свободному экономическому развитию.

В годы промышленного подъема более влиятельной и многочисленной стала украинская буржуазия, которая пополнялась обуржуазившимися украинскими помещиками. Во многих городах Украины представители украинской буржуазии были избраны председателями городских дум, губернских и уездных земств. Верхушка украинской аграрной буржуазии занималась не только сельским хозяйством, но и торговлей и промышленным производством. Значительная часть мелких и средних предприятий, перерабатывавших сельскохозяйственное сырье,— мельницы, маслобойни, крупорушки, мыловаренные, кожевенные заводы и т. п.— принадлежала украинской буржуазии. Некоторые крупные сахарные заводы, шахты принадлежали украинским миллионерам.

Сахарозаводчики Терещенко и Харитоненко имели 14 сахарных заводов, выпускавших продукции на 35 млн. руб. в год. На этих заводах работало около 13 тыс. рабочих. Во многих сельскохозяйственных экономиях Терещенко, Харитоненко, Семиренко, Чикаленко десятки тысяч сельскохозяйственных рабочих работали по 14—16 часов в сутки, получая нищенскую заработную плату.

Хотя промышленность Украины и достигла сравнительно высокого уровня развития, все же преобладающим здесь еще оставалось мелкое отсталое сельскохозяйственное производство. В 1912 г. удельный вес промышленности в экономике Украины составлял 48,2%, а сельского хозяйства — 51,8%.

1910—1914 гг. были периодом дальнейшего значительного роста капиталистических отношений в сельском хозяйстве и углубления расслоения крестьянства. Увеличился удельный вес кулачества за счет разорения малоземельных крестьян.

В годы промышленного подъема еще более обострилась противоположность между капиталистическим городом и деревней. «Экономической основой этой противоположности,— указывал И. В. Сталин,— является эксплуатация деревни городом, экспроприация крестьянства и разорение большинства деревенского населения всем ходом развития промышленности, торговли, кредитной системы при капитализме»¹.

В результате столыпинской земельной реформы 409 тыс. крестьян-бедняков продали свои нищенские наделы и превратились в батраков или ушли на поиски работы в промышленности. Положение малоземельного крестьянства еще более ухудшилось.

¹ И. Сталин, Экономические проблемы социализма в СССР, стр. 25.

Накануне первой мировой войны на Украине было 3500 тыс. крестьянских дворов. Крестьянская беднота составляла около 60% всех дворов, середняки — 27%, а кулацких хозяйств насчитывалось около 13%. В руках украинского кулачества были сосредоточены половина всех крестьянских земель, 30% лошадей и крупного рогатого скота, 70% товарного хлеба. В среднем на одно кулацкое хозяйство приходилось земли в 12 раз больше, чем на один бедняцкий двор. Кулаки продавали в среднем по 500 пудов хлеба с каждого двора, а 1200 тыс. беднейших дворов вынуждены были покупать хлеб, так как своего до нового урожая не хватало.

Посевная площадь в эти годы увеличивалась на 900 тыс. дес. и достигла 22,9 млн. дес. Урожайность зерновых поднялась с 53 до 60 пудов с десятины. Но этот рост посевной площади и урожайности происходил главным образом в помещичьих и кулацких хозяйствах, а земли беднейшего крестьянства все больше истощались.

По урожайности Украина занимала тогда в Европейской части России одно из первых мест. Валовой сбор зерновых на Украине в этот период достиг 1,2 млрд. пудов. Значительная часть сельскохозяйственной продукции экспорттировалась за границу. Из Украины вывозилось ежегодно свыше 300 млн. пудов зерна, что составляло почти половину общероссийского экспорта зерновых. К черноморским, отчасти к балтийским портам шли на экспорт тысячи поездов с зерном, салом, скотом, птицей. Вывозились, однако, не только товарные излишки помещичьих и кулацких хозяйств. Вследствие тяжелых налогов и высокой арендной платы за помещичью землю малоземельные крестьяне жили впроголодь и вынуждены были продавать осенью последнее, лишь бы расплатиться с недоимками и налогами. У миллионов бедняков нехватало своего хлеба до нового урожая, и им приходилось покупать хлеб по высокой цене. Такова была пресловутая «товарность» хозяйства малоземельных крестьян.

Экспортную торговлю все более захватывали иностранные фирмы. Десятки миллионов рублей прибыли от хлебной торговли оставались в карманах французских, немецких, американских и других иностранных капиталистов.

Рост цен на хлеб привел к выгодному для помещиков вздорожанию земли (стоимость десятины пахотной земли на Украине достигала 500 руб., при средней цене 200 руб.). Соответственно возросли и арендные цены на землю. Вздорожание земли делало еще более невозможным для малоземельных крестьян расширение землепользования путем покупки помещичьих земель и обостряло классовую борьбу в деревне.

К началу 1914 г. возросло землевладение украинского кулачества, интенсивно скупавшего и дворянские земли и наделы разоренных крестьян. С 1861 по 1914 г. помещики Украины продали

10 млн. дес. земли. Из них 7 млн. дес. было приобретено кулаками на средства, добытые жесточайшей эксплуатацией крестьянской бедноты. В руках помещиков к 1914 г. оставалось еще более 10 млн. дес.; при этом 5 тыс. крупных помещиков владели 8 млн. дес., в среднем по 1600 дес. на хозяйство. В то же время больше двух миллионов беднейших крестьянских хозяйств имели в среднем только по 2 дес. на двор.

Полукрепостническое крупное помещичье землевладение, как и прежде, тормозило развитие сельского хозяйства, попрежнему сохраняло средневековую его отсталость, создавало земельный голод, вело к нищете и разорению миллионных масс крестьянства. К 1914 г. на Украине миллион с лишним крестьянских хозяйств не имел коров и лошадей. Около 560 тыс. крестьянских дворов не имело посева. Острый недостаток земли вынуждал малоземельных крестьян идти в кабалу к помещикам и кулакам на отработки, арендовать у помещиков землю по дорогой цене, выплачивать им ежегодно 60 млн. руб. арендной платы, что составляло стоимость почти половины урожая с арендованной крестьянами земли.

Малоземельное крестьянство не имело возможности покупать скот, удобрения, сельскохозяйственные машины, удовлетворять свои минимальные насущные потребности, так как было вынуждено значительную часть своих доходов обращать на выплату долгов помещикам и кулакам. Это неизбежно приводило к истощению надельных земель крестьянства и к плохой обработке арендных земель.

Сотни миллионов рублей прямых и косвенных налогов, тяжким бременем ложившихся на плечи крестьянства, шли на непроизводительные расходы паразитических классов, на оплату процентов иностранным капиталистам по займам. Промышленный подъем в огромной степени подрывался все большим разорением много-миллионных масс трудящегося крестьянства.

Беспрерывно росло число безработных, главным образом за счет массового разорения беднейшего крестьянства. Сотни тысяч украинских крестьян вынуждены были переселяться в далекую Сибирь, в Среднюю Азию.

Главными причинами, тормозившими экономическое развитие Украины, как и всей России, были попрежнему господство помещичьего землевладения, наличие других остатков крепостничества в сельском хозяйстве, в политическом строе царской России. Полуколониальная зависимость Украины от царской России, зависимость ее экономической жизни от поощляемого царизмом иностранного капитала также сильно ограничивали развитие экономики Украины.

Промышленный подъем, усиление монополистического капитализма обострили классовые противоречия между пролетариатом и буржуазией. Росли прибыли капиталистов, и наряду с этим росло обнищание трудящихся. Цены на сельскохозяйственные про-

дукты повышались, что было выгодно помещикам и кулакам, а малоземельное крестьянство разорялось и голодало. Выступления рабочих и крестьян в защиту своих экономических и политических интересов беспощадно подавлялись царскими властями, рабочие организации подвергались преследованиям. Все больше назревала необходимость решительной борьбы за улучшение положения рабочих и крестьян, за завоевание политической свободы.

Большевики учили рабочий класс бороться не только за свои собственные классовые интересы, но и за интересы всех трудящихся, выступать их вождем в борьбе против царизма, против помещиков и буржуазии, за спасение всех народов России, всей страны от нищеты, разорения, от кабалы иноземных империалистов.

Свержение царизма, ликвидация помещичьего землевладения оставались первоочередной, важнейшей задачей, назревавшей в годы нового революционного подъема второй буржуазно-демократической революции, которая должна была перерасти в революцию социалистическую.

Центральный Комитет партии большевиков призывал трудящиеся массы к решительной борьбе с царизмом путем широкого народного революционного движения, руководимого признанным историей его вождем — социалистическим пролетариатом.

2. Подъем революционного движения

Новый подъем революционного рабочего движения был подготовлен всеми условиями экономической и политической жизни страны. Революционное движение на Украине в 1912—1914 гг. развивалось как составная часть общероссийского революционного движения, руководимого большевистской партией.

Промышленное оживление в России сопровождалось дальнейшим усилением абсолютного и относительного обнищания рабочего класса и снижением его жизненного уровня. В период империализма капиталисты в погоне за максимальными прибылями еще больше усилили эксплуатацию рабочего класса. Полицейский режим и политическое бесправие создавали для рабочих невыносимые условия жизни. Насколько тяжелой была эксплуатация рабочих, свидетельствует хотя бы то обстоятельство, что продолжительность рабочего дня в стране была официально установлена в 11,5 часа. Фактически же рабочий день был более длительным, так как капиталисты путем всевозможных незаконных действий намного увеличивали его. По 12 часов работали шахтеры Донбасса, 12—13-часовой рабочий день был на Екатеринославском трубопрокатном заводе. Трамвайщики Харькова работали по 16 часов. На мелких предприятиях, где работа начиналась рано утром,

а заканчивалась поздно ночью, не могло быть и речи о какой-либо нормализации рабочего дня.

Капиталисты не только удлиняли рабочий день; они вели наступление на жизненный уровень рабочего класса также посредством снижения заработной платы и расценок, увеличения норм выработки и т. п. На многих фабриках и заводах капиталисты широко практиковали вместо выдачи денег расплату товарами из своих лавок, цены в которых всегда были выше обычных на 25—30%, а качество товаров — ниже.

На горловских рудниках Южнорусского общества капиталисты в 1912 г. снизили заработную плату на 25—30%, тогда как цены на продукты первой необходимости возросли на 10—15%. Большевистская газета «Звезда» 3 апреля 1912 г. сообщала, что владельцы заводов г. Александровска, Екатеринославской губернии, совместно ведут наступление на рабочих, уменьшая расценки на 15—50%. На Харьковском паровозостроительном заводе заработная плата некоторых групп рабочих снизилась по сравнению с 1905 г. в два-три раза. В таком же тяжелом положении находились рабочие всех других промышленных предприятий, железнодорожного и водного транспорта.

В годы нового промышленного подъема в капиталистическом производстве все шире и шире начал применяться женский и детский труд. Как правило, за одну и ту же работу капиталисты устанавливали для женщин и детей вдвое меньшую заработную плату, чем для мужчин. На протяжении 1908—1913 гг., только на промышленных предприятиях Украины, бывших под наблюдением фабричной инспекции, число женщин увеличилось на 36%, а число подростков — почти в два раза.

Рабочие попрежнему работали и жили в чрезвычайно тяжелых условиях. Темные, грязные и сырье, с постоянно тяжелым воздухом, всегда переполненные людьми казармы, бараки и землянки — такими были жилища рабочих. Ужасная нищета, постоянное недоедание, антисанитарные условия труда и жизни, почти полное отсутствие медицинской помощи создавали благоприятную почву для распространения различных социальных и эпидемических болезней, вызывавших массовую смертность рабочих. Об условиях труда донецких шахтеров газета «Звезда» в марте 1912 г. писала: «Ужасная подземная работа наших углекопов, с ее 12-часовой «упряжкой», с вечным недостатком воздуха, с угольной пылью, копотью, постоянной смертельной опасностью за плечами. Все почти углекопы больны: болезни глаз, легких, страшные ревматизмы, ушибы и увечья — постоянные спутники углекопов, а между тем почти 60% их имеют от 19 до 30 лет, т. е. заняты этой работой в самом цветущем возрасте».

На тысячу шахтеров приходилось в год 376 несчастных случаев, т. е. менее чем за три года весь состав рабочих получал увечья. «Это уже не медленное изнурение капиталистической экс-

плуатацией,— писал В. М. Молотов в газете «Правда» в связи с катастрофой на шахте «Итальянка» в марте 1912 г.,— а планомерное и беспощадное калечение многих тысяч рабочих, принужденных жить и работать в тяжелых условиях».

В связи с отсутствием социального страхования, рабочих, которые потеряли трудоспособность, капиталисты выбрасывали на улицу, обрекая их на голодную смерть.

Тяжелое материальное положение рабочего класса еще более ухудшалось наличием огромной резервной армии безработных, постоянно пополнявшейся за счет разоренных крестьян.

Характеризуя положение рабочего класса в годы промышленного подъема, В. И. Ленин указывал, что рабочий класс нищает абсолютно, становится беднее прежнего, хуже питается, недоедает, юится по подвалам и чердакам. Все это усиливало возмущение и гнев рабочих против царизма и капиталистов и способствовало подъему революционной борьбы.

Бесчеловечная эксплуатация рабочих, их политическое бесправие еще более усиливались жестоким национальным гнетом. Царская Россия была очагом капиталистического, колониального и военного гнета.

Еще в годы столыпинской реакции В. И. Ленин гениально предвидел не только неизбежность, но и близость нового мощного революционного подъема в стране, поскольку основные задачи буржуазно-демократической революции в период 1905—1907 гг. не были разрешены. Оживление и подъем промышленности в 1910—1913 гг. содействовали новому подъему рабочего движения. Столыпинская реакция не могла задушить революционное движение.

VI Всероссийская партийная конференция, состоявшаяся в Праге в январе 1912 г., отметила первые признаки нового подъема рабочего движения, выдвинула главные очередные политические лозунги — демократическая республика, 8-часовой рабочий день, конфискация всей помещичьей земли. Вооружившись этой революционной программой, большевики возглавили новый революционный подъем в стране.

Для руководства революционной работой особое значение имело создание VI Всероссийской партийной конференцией практического центра — Русского бюро ЦК во главе с И. В. Сталиным.

И. В. Сталин, бежавший в конце февраля 1912 г. из ссылки, Серго Орджоникидзе и другие члены ЦК по поручению Ленина обехали ряд важнейших промышленных районов страны с целью подготовить партийные организации и мобилизовать рабочий класс на первомайские выступления. Они сделали также в ряде партийных организаций России доклады о решениях VI Всероссийской партийной конференции. Решения Пражской конференции были одобрены крупнейшими партийными комитетами стра-

ны — Петербургским, Московским, Бакинским, Киевским, Екатеринославским, Луганским, Николаевским, Харьковским и др.

Для сплочения большевистских организаций и усиления их работы большое значение имела листовка «За партию!», написанная И. В. Сталиным в марте 1912 г. В листовке разъяснялось, что только рабочий класс России под руководством Коммунистической партии может вывести страну из того тяжелого положения, в которое завел ее русский царизм, «...Для всего этого,— писал И. В. Сталин,— кроме революционного сознания широких слоев народа и классового самосознания пролетариата, необходима еще и наличие сильной и гибкой пролетарской партии,ющей объединять отдельные усилия местных организаций в одно общее усилие и тем направить массовое революционное движение на главные укрепления врагов»¹.

Решения Пражской партийной конференции и указания Ленина были положены в основу работы большевистских организаций.

Настоящий подъем революционного движения начался в апреле — мае 1912 г., когда по всей России прокатилась мощная волна политических забастовок рабочего класса в знак протesta против зверского расстрела рабочих на Ленских золотых приисках в Сибири.

Ленские золотые прииски принадлежали англо-русскому акционерному обществу «Лена-Гольдфильдс». Английские капиталисты вместе со своими компаньонами — русскими капиталистами в целях получения миллионных прибылей установили на приисках каторжные условия труда и жизни рабочих, отрезанных от центра страны тысячами километров непроходимой тайги. Не стерпев жестокой эксплуатации и произвола хозяев, рабочие в марте 1912 г. забастовали, требуя установления 8-часового рабочего дня, увеличения заработной платы, улучшения снабжения и жилищных условий, организации медицинской помощи, устранения самых ненавистных представителей администрации и т. п. Забастовкой руководил Центральный стачечный комитет, в котором главную роль играли рабочие-большевики.

На справедливые требования рабочих царские власти, охраняя интересы капиталистических хищников, ответили расстрелом. 4 апреля 1912 г. царские войска убили и ранили свыше 500 рабочих.

Кровавая расправа царизма с безоружными стачечниками в далекой сибирской тайге вызвала мощную волну протesta во всей России. Сотни тысяч рабочих, возглавляемые Коммунистической партией, ответили на кровавое преступление царизма политическими стачками, митингами и демонстрациями.

В статье «Тронулась!..», опубликованной в еженедельной большевистской газете «Звезда», И. В. Сталин, охарактеризовав эко-

¹ И. В. Сталин, Соч., т. 2, стр. 215.

номическое и политическое положение в стране, писал: «Ленские выстрелы разбили лед молчания, и — тронулась река народного движения.

Тронулась!..

Все, что было злого и пагубного в современном режиме, все, чем болела многострадальная Россия — все это собралось в одном факте, в событиях на Лене.

Вот почему именно ленские выстрелы послужили сигналом забастовок и демонстраций¹.

По призыву партии на защиту ленских рабочих первым поднял свой голос пристеста геройский пролетариат Петербурга. Этот гневный протест был поддержан рабочими Москвы, Риги, Киева, Саратова, Екатеринослава, Одессы, Харькова, Баку, Николаева и других городов России.

Киевский комитет РСДРП в связи с ленскими событиями издал прокламацию, в которой призывал рабочих прекратить работу и протестовать против зверской расправы на Лене. «На этот гнусный акт,— говорилось в прокламации,— мы должны ответить так, как уже неоднократно отвечали на подлые злодейства: бросим станки и горны, бросим фабрики, заводы и мастерские, бросим на один день работу и тем выразим свое негодование и возмущение... Да здравствует однодневная забастовка! На борьбу, товарищи!»

Призыв большевиков нашел горячий отклик среди рабочих киевских предприятий. 9 апреля забастовали 700 рабочих Южнорусского машиностроительного завода. Их поддержали рабочие завода Млошевского, типографий и других предприятий. Рабочие завода Млошевского в своей резолюции, принятой на митинге, выражая гневный протест, писали: «Это наша грудь, — грудь всего рабочего класса, — прострелена в далекой сибирской тайге».

Одновременно с рабочими Киева объявили забастовки протеста свыше 3 тыс. рабочих судостроительного завода «Наваль», механического и литейного заводов в Николаеве.

10 апреля забастовали свыше 2700 рабочих паровозостроительного завода в Харькове. Выслушав пламенную речь рабочего-большевика, паровозостроители приняли резолюцию протеста против зверской расправы, учиненной над их братьями — рабочими Ленских приисков. Стачки произошли на целом ряде крупных и мелких предприятий города — на чугунолитейном заводе Пильстрема, механическом заводе Закревского, заводах сельскохозяйственных машин Мельгозе и Гельферих-Саде, городском трамвае, в типографиях и др.

На борьбу против произвола царизма выступил многотысячный пролетариат Екатеринославской губернии. Так, в Екатеринославе 11 апреля объявили однодневную забастовку рабочие лопа-

¹ И. В. Сталин, Соч., т. 2, стр. 238.

точной фабрики «Шла», через день забастовало около 2000 рабочих трубопрокатного завода, их поддержали 1200 рабочих Завода русской железоделательной промышленности (раньше — завод Гантке) и других заводов, фабрик, мастерских и типографий.

Волна стачек прокатилась по Донецкому и Криворожскому бассейнам. Бастовали шахтеры, рудокопы, рабочие заводов Бахмутского, Александровского, Славяносербского и других уездов. Собравшись на митинг, рабочие донецко-юрьевских металлургических заводов приняли резолюцию, в которой заявляли решительный протест против кровавой расправы царизма над ленскими рабочими, требовали сурового наказания ее виновников, полного обеспечения осиротевших семей. Резолюция заканчивалась требованием политических свобод. Рабочие заявляли, что «эта кровавая расправа эксплуататоров-капиталистов над... пролетариатом как нельзя лучше показала, что жизнь рабочего не может продолжаться, находясь под игом всевозможных несправедливостей и жестоких репрессий; не может подчиняться больше существующему варварскому строю России». Всего в Донбассе в это время произошло 18 более или менее значительных забастовок, в которых приняло участие около 13 тыс. рабочих.

Активное участие в движении протesta в связи с ленским расстрелом приняли рабочие Елисаветграда, Одессы и других городов Украины. Большевики всюду выступали вдохновителями и организаторами политических стачек и митингов, возглавляли и направляли возмущенные массы трудящихся на борьбу против политического бесправия и тяжелого социального гнета.

По приблизительным подсчетам, в политических стачках, связанных с ленскими событиями, во всей России принимало участие до 300 тыс. рабочих. На Украине на протяжении апреля 1912 г. произошло 140 политических стачек протеста, в которых приняли участие десятки тысяч рабочих.

В борьбе против царизма и капиталистов укреплялась дружба русских и украинских рабочих. Значительную роль в этом играло то обстоятельство, что на крупных предприятиях Екатеринослава, Луганска, Николаева, Киева, Харькова и других городов Украины работало много рабочих из Петербурга, Москвы, Брянска и других городов России. Русские рабочие были проводниками передовой культуры братского русского народа и носителями самых боевых, революционных традиций. В содружестве с русским рабочим классом, под руководством Коммунистической партии украинские рабочие вместе с рабочими других национальностей боролись против царизма, русских, украинских и иностранных капиталистов.

Апрельские политические стачки оказали огромное влияние на дальнейшее развертывание стачечной борьбы в стране, они непосредственно слились с первомайскими политическими стачками и

демонстрациями. В. И. Ленин отмечал, что ленский расстрел явился поводом к переходу революционного настроения масс в революционный подъем масс.

Несмотря на жестокий полицейский режим и постоянные преследования царизмом легальных и нелегальных рабочих организаций, партия громила буржуазную агентуру — ликвидаторов, троцкистов и отзовистов, препятствовавших идеиному и организационному сплочению партийных организаций вокруг Центрального Комитета и развертыванию революционной борьбы. Коммунистическая партия готовила рабочий класс к проведению международного дня трудящихся — Первого мая.

Большое значение для подготовки первомайских выступлений рабочего класса имела прокламация «Да здравствует Первое мая!», написанная И. В. Сталиным в апреле 1912 г. Она призывала всех рабочих к революционному свержению царской монархии. «...Там, где голодают миллионы крестьян, а рабочих расстреливают за забастовку, — говорилось в прокламации, — там революция будет жить, пока не сотрется с лица земли позор человечества — русский царизм.

И мы должны сказать в сегодняшний день, в день Первого мая, в той или иной форме, на митингах, массовках или тайных собраниях — где как целесообразнее будет, — что клянемся бороться за полное свержение царской монархии, что приветствуем грядущую русскую революцию, освободительницу России!»¹

Распространенная накануне 1 мая, эта прокламация явилась руководящим документом для большевиков в деле организации масс. Она появилась на Украине — в Харькове, Екатеринославе, Киеве, Одессе, Николаеве и других городах. На ее основе Киевская, Харьковская, Одесская и Екатеринославская социал-демократические организации издали свои прокламации, в которых призывали рабочих и всех трудящихся бороться против царизма и политического бесправия, за осуществление большевистских лозунгов о демократической республике, 8-часовом рабочем дне и конфискации всей помещичьей земли.

Организованные большевиками грандиозные первомайские стачки охватили всю Россию. Стачки сопровождались уличными демонстрациями и митингами. В них приняло участие около 400 тыс. рабочих, из которых 100 тыс. приходилось на Петербург и 38 тыс. на Москву. Стачки и маевки, демонстрации и митинги состоялись во многих промышленных центрах и городах Украины: в Киеве, Екатеринославе, Харькове, Одессе, Николаеве, Елисаветграде, Луганске, Константиновке, Нижнеднепровске и др. Так, например, в Киеве в день Первого мая политические стачки произошли на 14 предприятиях; в них приняло участие свыше 3 тыс.

¹ И. В. Сталин, Соч., т. 2, стр. 223—224.

рабочих. В первых рядах стачечников, как и раньше, выступали рабочие Южнорусского машиностроительного завода.

Несмотря на ряд репрессивных мер со стороны царских властей, 1 мая в Екатеринославе забастовало 1200 рабочих Завода русской железноделательной промышленности и рабочие фабрики «Шла». Вечером на Екатеринославском проспекте и Петербургской улице состоялись демонстрации рабочих. В г. Константиновке особенно значительные стачки были на бутылочном, зеркальном и железопрокатном заводах. Демонстрации и стачки сопровождались столкновениями с полицией.

Ни повальные обыски, ни постоянные преследования и аресты большевиков и активных рабочих не сломили воли пролетариев Харькова к борьбе. С утра 1 мая забастовало 2700 рабочих Харьковского паровозостроительного завода, 2400 рабочих завода Гельферих-Саде, 700 рабочих кафельного завода. К концу дня стачкой были охвачены почти все предприятия и типографии города. Под руководством большевиков рабочие организовали в лесу массовую маевку.

В Одессе по призыву большевистской группы забастовало свыше 3 тыс. рабочих восемнадцати предприятий города.

На целом ряде промышленных предприятий стачки, начавшиеся 1 мая, продолжались и в последующие дни. Так было на Заводе русской железноделательной промышленности в Екатеринославе, Южнорусском машиностроительном заводе в Киеве, на заводе сельскохозяйственных машин Эльворти в Елисаветграде, на бутылочном заводе в Константиновке и на других предприятиях.

Наряду с требованиями о повышении заработной платы и улучшении жилищных условий рабочие добивались освобождения своих товарищей, арестованных за участие в первомайских стачках, вежливого обращения администрации с рабочими, введения института фабричных старост.

Особенно упорную стачечную борьбу вели николаевские рабочие-судостроители, среди которых было много рабочих из Петербурга. Их стачка началась 1 мая и продолжалась с небольшими перерывами почти полтора месяца. Рабочие требовали освобождения арестованных, увеличения на 50% заработной платы, 8-часового рабочего дня, полной отмены штрафов, вежливого обращения администрации с рабочими. Несмотря на арест и высылку из города многих участников стачек, единодушные рабочие вынудило администрацию завода удовлетворить часть этих требований.

Возглавляемый большевиками рабочий класс Украины вместе с пролетарием всей России широко отметил знаменательный день — Первое мая. Всего в мае 1912 г. на Украине состоялось около 60 сравнительно крупных стачек, в которых приняло участие до 35 тыс. рабочих.

Апрельско-майские политические стачки ярко показали растущую революционную энергию рабочего класса и солидарность ра-

бочих всех народов России, блестяще подтвердили гениальное предвидение В. И. Ленина о неизбежности нового революционного подъема, продемонстрировали огромную организующую силу большевистского руководства. Они полностью разоблачили оппортунизм ликвидаторов, которые, выступая против стачечной борьбы, призывали к подаче петиции царскому правительству. Победила большевистская тактика — тактика революционной борьбы.

Апрельско-майские стачки явились началом революционного подъема в России. Они явились началом перехода российского пролетариата в наступление против капитала и царской монархии, за улучшение жизни рабочих, за свободу всего народа и демократическую республику.

В условиях нового революционного подъема родилась массовая легальная ежедневная большевистская газета «Правда», основанная по инициативе петербургских рабочих. Первый номер «Правды» вышел 22 апреля (5 мая) 1912 г. Руководителями «Правды», проводниками идей и указаний В. И. Ленина были И. В. Сталин и В. М. Молотов. Активное участие в работе газеты «Правда» принимали также Я. М. Свердлов и М. И. Калинин.

Газета «Правда» сыграла огромную роль в деле укрепления большевистских организаций и завоевания ими влияния на массы. Она была вдохновителем и организатором нового революционного подъема, настоящим коллективным пропагандистом, агитатором и организатором трудящихся. «Правда» 1912 года — это закладка фундамента для победы большевизма в 1917 году», — писал И. В. Сталин в день десятилетия «Правды»¹.

Широко освещая революционное движение в России, «Правда» вела беспощадную борьбу против великородственного шовинизма и местного национализма, воспитывала рабочих в духе пролетарского интернационализма, классовой солидарности, указывала им путь в борьбе против царизма и капиталистической эксплуатации, учila их укреплять союз с крестьянами.

Царское правительство, боясь растущего революционного влияния «Правды» на широкие массы трудящихся, пыталось путем полицейских преследований, многочисленных штрафов и конфискаций прекратить ее существование. За два с половиной года царское правительство восемь раз закрывало «Правду». Однако она при всесторонней поддержке рабочих продолжала выходить под измененными названиями — «За правду», «Путь правды», «Трудовая правда». Рабочий класс за счет отчислений от своей зарплаты создал «железный фонд» «Правды». Хотя подписка и получение, распространение и чтение «Правды» были связаны с опасностью арестов и преследований со стороны органов царской власти, рабочие подписывались на свою газету, читали и распространяли ее.

Несмотря на полицейские репрессии, на Украине распространя-

¹ И. В. Стalin, Соч., т. 5, стр. 128.

нялось от 4 тыс. до 5 тыс. экземпляров «Правды». В частности, в Киеве рабочие получали 572 экземпляра, в Харькове — 375, в Екатеринославе — 675, в Юзовском районе Донбасса — около 600, в Николаеве — 350, в Одессе — около 900, в Кременчуге — до 150 экземпляров. На заводах и фабриках, в шахтах и рудниках, в железнодорожных мастерских и на торговых судах — везде рабочие читали «Правду».

Рабочие Украины принимали активное участие в создании «железного фонда» «Правды». За первые шесть месяцев 1912 г. в Киеве рабочие провели 12 групповых денежных сборов, в Екатеринославе — 8, Харькове — 4, Луганске и Юзовке — по 3, Ананьеве и Мариуполе — по 2. Групповые сборы были проведены в Херсоне, Павлограде, Минаково, на Щербиновском и Рыковском рудниках, в Нижнеднепровске, Полтаве, Чернигове и Елисаветграде.

Огромную роль в подъеме партийной работы и развертывании революционного рабочего движения на Украине сыграли руково-дящие статьи В. И. Ленина об Украине, напечатанные в газете «Правда». Через газету «Правда» Коммунистическая партия указывала рабочему классу и всем трудящимся Украины единственно правильный путь успешной борьбы за социальное и национальное освобождение, воспитывала их в духе нерушимой дружбы с русским и другими народами страны. Большое воспитательное значение имели также статьи В. М. Молотова об Украине, помещенные в «Правде».

Придавая большое значение развертыванию революционной борьбы на Украине, особенно в Донбассе, газета «Правда» по инициативе рабочих Украины организовала выпуск «Шахтерского листка», первый номер которого вышел 16 марта 1914 г., и готовила издание «Листка украинских рабочих» на украинском языке.

«Правда» широко освещала революционное движение на Украине. На протяжении 1912—1914 гг. в ней было опубликовано около 1550 корреспонденций с Украины, из которых 606 — о стачечном движении, 453 — о положении рабочих, 97 — о профсоюзах и страховой кампании. В многочисленных письмах рабочие Украины выражали искреннюю благодарность «Правде» за эту огромную помощь, которую она оказывала им в борьбе против царизма и капиталистов. Рабочие Одессы писали: «Правда» осветила нам широкий путь — путь, по которому должны идти сознательные рабочие». В письме из Макеевки рабочие труболитейного завода писали: «Правда» укрепляет наш дух, и нам становится легче бороться и переживать наши жертвы». В. И. Ленин отмечал, что за «Правдой» шли $\frac{4}{5}$ сознательных рабочих России.

«Правда» сыграла колossalную роль в укреплении партийных рядов, в борьбе с ликвидаторами, троцкистами и отзовистами, в деле сплочения рабочего класса вокруг Коммунистической партии и подготовки его к завоеванию революционным путем политиче-

ской власти. Она помогала укреплять существующие и создавать новые большевистские организации на Украине.

В крупнейших городах Украины возникали новые большевистские кружки на заводах и группы в цехах. Численно возрастая, оформились районные организации с выборными комитетами. В 1912—1913 гг. Екатеринославская, Харьковская, Киевская большевистские организации насчитывали по 200—300 человек. В ряде городов — Кривом Роге, Кременчуге, Сумах, Чернигове, Конотопе и др. — возникли новые большевистские организации.

Выдающаяся роль в развертывании революционного движения в Донбассе, и в частности в Луганске, принадлежит К. Е. Ворошилову. Возвратившись в августе 1912 г. из ссылки, К. Е. Ворошилов руководил всей нелегальной и легальной работой ряда организаций Донбасса и наладил широкое распространение газеты «Правда» среди рабочих. Через два месяца К. Е. Ворошилов был арестован и выслан в Пермскую губернию.

В 1914 г. в Донбассе существовало 18 нелегальных социал-демократических групп, в которых большевики развернули интенсивную революционную работу.

Большевистские организации на Украине работали в тесной связи с большевистскими организациями важнейших промышленных центров России, под непосредственным руководством В. И. Ленина. 19 июня 1912 г. В. И. Ленин переехал из Парижа в Krakow, чтобы установить более тесную связь с Россией, усилить руководство большевистской фракцией IV Государственной думы и редакцией газеты «Правда».

Возглавляя подпольную революционную работу в России, В. И. Ленин поддерживал постоянную связь с большевистскими комитетами Украины. По поручению В. И. Ленина Н. К. Крупская вела переписку с Киевской, Одесской и другими организациями, а также с нижнеднепровской группой большевиков, большевиками Мариупольского завода «Провиданс», передавая им руководящие указания Ленина и требуя от них детальной информации о партийной работе. В. И. Ленин постоянно заботился об укреплении руководства большевистских организаций на Украине, о снабжении их соответствующей партийной литературой, прокламациями и другими большевистскими изданиями.

Под руководством большевиков летом и осенью 1912 г. революционное движение усилилось. Назревала всеобщая стачка рабочих разных отраслей промышленности. Теперь, как и во время апрельско-майских политических стачек, наиболее организованно и энергично выступали рабочие-металлисты. Своим примером они вовлекали в стачечную борьбу шахтеров, рудокопов, строителей, железнодорожников, а также рабочих мелких предприятий и мастерских.

Самыми крупными из политическо-экономических стачек, новой волной прокатившихся по Украине летом 1912 г., были стачки

свыше 2 тыс. рабочих завода Эльворт в Елисаветграде, больше 5 тыс. рабочих железопрокатного и бутылочного заводов в Константиновке, 780 рабочих Южнорусского машиностроительного завода и 1400 рабочих Демеевского сахарного завода в Киеве, стачка рабочих в Нижнеднепровске, в Мерефе, Харьковской губернии, и др. Стачки в этот период были более длительными, имели более наступательный характер, чем прежде. Большинство из них закончилось частичной или полной победой рабочих.

Осенью 1912 г. борьба рабочих приобрела еще более острый политический характер. В стране произошло много стачек, во время которых рабочие протестовали против притеснений и ограничений в связи с выборами в IV Государственную думу, против нового кровавого преступления царизма — смертного приговора боенного суда матросам-революционерам Черноморского флота. Сочетание политических и экономических стачек придавало особую силу революционному движению рабочего класса.

В августе 1912 г., после окончания срока полномочий, III Государственная дума была распущена. Согласно царскому указу выборы в IV Государственную думу были назначены на осень того же года. Чтобы иметь в своем распоряжении послушную думу, царское правительство под разными предлогами лишило огромное количество трудящихся права принимать участие в выборах. Например, в Екатеринославской губернии избирательным правом пользовалась только половина рабочих, а принять участие в выборах фактически могли только 14% всех рабочих.

Большевики, используя все легальные возможности в интересах политического воспитания и организации рабочего класса на борьбу против самодержавия, приняли активное участие в выборах. В. И. Ленин уделял большое внимание всем вопросам, связанным с избирательной кампанией, с деятельностью большевиков в IV Государственной думе. VI Всероссийская партийная конференция приняла развернутые решения «О выборах в IV Государственную думу» и «О думской социал-демократической фракции», ставшие программой борьбы и руководством для деятельности большевиков как в ходе избирательной кампании, так и в самой думе.

В. И. Ленин, беспощадно разоблачая меньшевиков-ликвидаторов и троцкистов, которые поддерживали буржуазию и шли в думу для участия в ее законодательной работе, учил, что большевики должны использовать думу для разоблачения самодержавия, для расширения и усиления связей нелегальной большевистской партии с массами. В. И. Ленин указывал, что для социал-демократии выборы — не особая политическая операция, ловля мандатов ценою каких угодно обещаний, а лишь особый повод для агитации за основные требования сознательного пролетариата. Демократическая республика, 8-часовой рабочий день, конфискация всей помещичьей земли — таковы были большевистские лозунги в изби-

рательной кампании, которые, по определению В. И. Ленина, должны были стать лозунгами всей демократии, лозунгами народной революции.

Борьбой большевиков, рабочих масс на выборах в IV Государственную думу непосредственно руководили В. И. Ленин и И. В. Сталин. 1 сентября, в разгар избирательной кампании, И. В. Сталин бежал из Нарымской ссылки в Петербург и, установив тесные связи с В. И. Лениным, возглавил газету «Правда» и руководил деятельностью большевиков в избирательной кампании. «Правда» стала легальным центром и штабом большевистской избирательной кампании. В эти дни ее страницы были заполнены материалами о ходе выборов. Руководящие деятели партии из номера в номер выступали в «Правде» со статьями, в которых разоблачали маневры монархистов, кадетов, прогрессистов, меньшевиков, троцкистов, ликвидаторов, украинских, еврейских и других буржуазных националистов и разъясняли широким рабочим массам суть избирательной платформы большевиков.

Предвыборная кампания проводилась в исключительно тяжелых для рабочих условиях. Царизм с помощью капиталистов урезывал и без того мизерные избирательные права рабочих. Ликвидаторы всячески пытались помешать рабочим принимать активное участие в выборах. Органы царской власти, недовольные неблагоприятным для них ходом выборов в Петербурге, в начале октября 1912 г. признали «незаконными» выборы на 22 крупных предприятиях. По призыву большевиков 5 октября в знак протesta забастовало свыше 100 тыс. рабочих. Царское правительство, напуганное размахом стачечного движения, вынуждено было уступить.

Огромную роль в избирательной кампании партии и в обеспечении ее победы сыграл «Наказ петербургских рабочих своему рабочему депутату», написанный И. В. Сталиным в начале октября 1912 г. Этот исторический документ являлся боевой политической платформой партии в период нового революционного подъема, определял перспективы новой победоносной революции и руководящую роль в ней рабочего класса.

«Наказ» призывал к борьбе за революционное разрешение нерешенных вопросов революции 1905 года. «Поэтому мы думаем, — писал И. В. Сталин, — что Россия живет накануне грядущих массовых движений, быть может, более глубоких, чем в пятом году...

Застрельщиком этих движений будет, как и в пятом году, наиболее передовой класс русского общества, русский пролетариат.

Союзником же его может быть лишь многострадальное крестьянство, кровно заинтересованное в раскрепощении России»¹.

В «Наказе» определялись также политические задачи рабочих депутатов в думе.

¹ И. В. Сталин, Соч., т. 2, стр. 251.

В октябре «Наказ» был единодушно принят на собраниях рабочих крупнейших предприятий Петербурга и на съезде рабочих уполномоченных. В. И. Ленин придавал этому «Наказу» огромное значение и требовал быстрейшего его распространения среди рабочих.

Русское бюро ЦК обращало особое внимание на развертывание организационной и агитационной работы в губерниях, где выдвигались кандидаты в депутаты по рабочей курии,— в Петербургской, Московской, Владимирской, Костромской, Харьковской и Екатеринославской губерниях.

Большевистские организации на Украине, выполняя решения VI Всероссийской партийной конференции, уже в феврале 1912 г. начали подготовительную работу среди рабочих в связи с будущими выборами в IV Государственную думу. В. И. Ленин в марте 1912 г. в письме Киевскому комитету РСДРП требовал самого широкого распространения избирательной платформы большевиков, рекомендовал издать специальное обращение к крестьянам о выборах. Большевистские комитеты выпускали предвыборные прокламации, широко распространяли «Избирательную платформу РСДРП», написанную В. И. Лениным, проводили в промышленных центрах собрания рабочих отдельных предприятий. Предвыборная прокламация, напечатанная Киевским комитетом РСДРП, была распространена на многих киевских предприятиях, а также в железнодорожных мастерских Конотопа и в других городах.

В Екатеринославе и Харькове большевистские комитеты создавали избирательные партийные комиссии, проводившие большую работу по обеспечению избрания большевистских кандидатов. Партийные комиссии вели решительную борьбу против меньшевиков, ликвидаторов и буржуазных националистов, пытавшихся сорвать выборы рабочих кандидатов в думу. В отчете Харьковской организации РСДРП о выборах в думу по рабочей курии отмечалось, что в результате решительной борьбы против оппортунистических действий меньшевиков и ликвидаторов по Харькову и по всей губернии подавляющее большинство уполномоченных были или большевики, или сочувствующие им.

Чтобы обеспечить черносотенное большинство в думе, царское правительство запрещало проводить агитацию за рабочих кандидатов, разгоняло предвыборные собрания трудящихся, проводило массовые аресты большевиков, активных рабочих и рабочих выборщиков, применяло в ходе выборов подтасовки и разные махинации, мобилизовало и пустило в ход все силы реакции от черносотенцев до духовенства. На службе у царизма находились также и украинские буржуазные националисты, которые блокировались на выборах с монархистами, октябристами и кадетами и поддерживали их.

Однако, несмотря на преследования, репрессии и предвыбор-

ный террор, большевистская партия в упорной борьбе успешно провела выборы рабочих депутатов в думу. В выборах большевики одержали победу над меньшевиками. Из девяти депутатов от рабочей курии шесть были членами большевистской партии — Бадаев, Петровский, Муранов, Самойлов, Шагов и Малиновский (впоследствии оказавшийся провокатором). От рабочих Екатеринославской губернии был избран Г. И. Петровский, а от рабочих Харьковской губернии — М. К. Муранов.

По своему составу IV Государственная дума мало чем отличалась от III думы. Подавляющее большинство депутатов думы было представителями помещиков-крепостников и крупного промышленного капитала, которые объединялись в реакционные черносотенные партии монархистов, октябристов и кадетов. Ярким подтверждением этого является состав депутатов IV думы, избранных от украинских губерний. Из 97 депутатов было избрано: крайних монархистов — 59, октябристов — 21, кадетов и прогрессистов — 14, трудовиков — 1, социал-демократов большевиков — 2. Такой состав думы давал возможность царизму проводить еще более жестокую реакционную антнародную политику социального и национального угнетения народов России.

Выборы в IV думу показали назревание политического кризиса в стране и сплоченность демократических масс под большевистскими лозунгами; они подтвердили, что только пролетариат призван стать во главе грядущей революции.

Новый подъем рабочего движения и массовые стачки, направленные против самодержавия, имели общенародное значение. Они встречали сочувствие огромного большинства трудящегося населения, будили и втягивали в борьбу крестьянские массы, организовывая их для революции.

Коммунистическая партия постоянно разъясняла крестьянским массам, что решение крестьянского вопроса в стране может быть осуществлено только путем революционной борьбы крестьянства в союзе с рабочим классом и под руководством рабочего класса.

Большевики, газета «Правда» направляли стихийную революционность крестьянских масс в русло сознательной и целеустремленной борьбы против помещиков и кулаков.

Рабочие-большевики, работавшие на крупных заводах и жившие в пригородных селах, постоянно вели среди крестьян агитационную работу, готовили их к организованным выступлениям: Через них в деревню проникала газета «Правда», будившая крестьян на революционную борьбу. На протяжении 1910—1914 гг. в России произошло свыше 13 тыс. крестьянских выступлений.

Революционная борьба крестьян против помещиков и кулаков становилась более организованной и проявлялась в разных формах — от поджогов имений до вооруженных выступлений. Только в Харьковской губернии на протяжении 1912—1914 гг. было

совершено 962 поджога. За 1913 г. в Полтавской губернии было сожжено 65 имений помещиков и усадеб богатых хуторян. Поджоги были местью трудящихся крестьян помещикам и кулакам за постоянные издевательства и жестокую эксплуатацию.

Время от времени в помещичьих имениях вспыхивали стачки сельскохозяйственных рабочих. Крупная стачка произошла в апреле 1913 г. в имении землевладельца Феменде (Купянский уезд). В ней приняло участие 200 человек. В мае 1914 г. бастовали сельскохозяйственные рабочие в имении помещика Лихачева (Змиевский уезд).

В марте 1913 г. крестьяне с. Пищи, Владимир-Волынского уезда, выступили против помещика Гутковского, разогнав при этом отряд стражников, который прибыл для защиты помещика. Несмотря на то, что движение было подавлено вооруженной силой, Гутковский вынужден был пойти на уступки, допустив крестьян пользоваться 158 дес. земли.

В годы нового революционного подъема, как и раньше, крестьяне вели решительную борьбу против осуществления аграрной столыпинской реформы. Они срывали сельские сходы, на которых обсуждались вопросы о выходе на хутора кулаков, оказывали сопротивление землеустроительным комиссиям, уничтожали установленные землемерами межевые знаки и т. д.

Большое упорство в борьбе против осуществления аграрной столыпинской реформы проявили крестьяне с. Губаревки, Богодуховского уезда, Харьковской губернии, выступившие против проведения землеустроительных работ и выделения кулакам лучшей земли на отруба. Движение здесь продолжалось с перерывами с апреля 1911 до января 1914 г.

Одним из ярких фактов крестьянской борьбы против столыпинской реформы было выступление крестьян с. Уды, Харьковского уезда, в марте 1914 г. Не подчиняясь распоряжениям землеустроительной комиссии, они оказали активное сопротивление сельским чиновникам и отряду полиции, не допустили их проводить нарезку земель отрубщикам, а там, где земля уже была нарезана, — уничтожили межевые знаки и восстановили существовавшие межи.

Целый ряд крестьянских выступлений произошел в связи с чрезмерными налогами и жестоким взиманием их органами царской власти.

В июне 1912 г. крестьяне Никольско-Борщаговской волости, Киевского уезда, отказались платить непосильные для них земские сборы и большую, постоянно растущую недоимку. Когда волостной старшина вместе со сборщиком налогов приступил к описи имущества крестьян с. Софиевская Борщаговка, последние оказали сопротивление чиновникам и полиции. Уездным чиновникам только с помощью вызванного отряда полиции удалось произвести в селе аресты. Однако крестьяне опять напали на полицию, чтобы

отбить арестованных. Полиция открыла сгонь по восставшим. Выступление крестьян Софиевской Борщаговки поддержали крестьяне с. Петропавловской Борщаговки. Движением была охвачена вся волость. Борьбу крестьян возглавили рабочие завода Гретера и Криванека. По распоряжению губернских властей в села были введены войска.

Крестьянское движение охватило все украинские губернии. За годы нового революционного подъема на Украине произошло несколько сот крестьянских выступлений. Крестьяне все больше и больше убеждались, что только вместе с рабочим классом под руководством большевистской партии они смогут получить землю и освободиться от помещичье-кулацкой кабалы.

Могучее стачечное движение рабочих и обострение классовой борьбы в деревне оказали влияние на развертывание революционного движения в армии и флоте. Вспышки восстаний в войсках доказали, что усиливается революционное настроение в массах, даже у тех рабочих и крестьян, которые были задавлены муштрай.

Коммунистическая партия уделяла большое внимание работе среди солдат и матросов. Во время призывов в царскую армию попадали большевики, которые, установив связи с местными партийными организациями, создавали в частях большевистские кружки и группы. В оживлении революционного движения немалую роль сыграло и то, что в 1912—1914 гг. в армии и флоте среди солдат и матросов находились участники первой русской революции.

Нелегальные подпольные революционные организации, созданные на многих кораблях Балтийского и Черноморского флотов, готовили матросов к вооруженному восстанию. Во время этой подготовки большевистские организации Балтики поддерживали тесную связь с матросами-большевиками Черноморского флота. Черноморцы, среди которых продолжали жить революционные традиции броненосца «Потемкин» и крейсера «Очаков», решили начать восстание одновременно с балтийцами весной 1912 г. В то же время восстание готовилось и в сухопутных частях севастопольской крепости. Революционные матросы установили тесную связь с рабочими Одессы, Николаева, Феодосии, Новороссийска.

Революционное движение в военном Черноморском флоте было крепко связано с революционной борьбой моряков торгового флота. Значительную роль в усилении этой борьбы сыграл профсоюз моряков, имевший свои организации на 190 кораблях. Он издавал газету «Моряк», которая нелегально распространялась среди матросов Черного, Балтийского и Белого морей. Революционно настроенным матросам торгового флота помогали бывшие участники восстания на броненосце «Потемкин», проживавшие в Болгарии и Румынии, а также деятели социал-демократической партии Болгарии — «теснаки» и левой части социал-демократической партии Румынии.

Царскому правительству, засылавшему на корабли много провокаторов и шпионов, удалось раскрыть подготовку восстания. В этом ему помогали и эсеры — выразители идеологии кулачества, которые своей авантюристической тактикой индивидуального террора толкали революционно настроенных матросов к преждевременным одиночным выступлениям. За время с апреля 1912 по июнь 1913 г. в Балтийском флоте было арестовано 700 матросов. В Черноморском флоте в мае 1912 г. по доносу провокатора жандармы раскрыли революционную организацию на линкоре «Иоанн Златоуст». Из 30 арестованных матросов шесть было расстреляно. На протяжении июня—июля этого года на разных военных кораблях — «Память Меркурия», «Пантелеимон» (бывший «Потемкин»), крейсер «Кагул» (бывший «Очаков») и др. — было арестовано еще около 500 матросов. 1 августа в Севастополе было введено военное положение. В октябре 1912 г. состоялся суд над революционными матросами. По приговору суда 10 человек были казнены, а 106 осуждены на каторжные работы.

Несмотря на то, что суд был закрытый, а казармы, в которых происходили судебные заседания, были окружены войсками, сведения о нем проникли в газету «Правда». Коммунистическая партия призвала рабочий класс к протесту. Первыми на этот призыв откликнулись петербургские рабочие, организовавшие 26—27 октября стачки и митинги революционного протesta против жестокого приговора морякам Черноморского флота. Одновременно рабочие протестовали против политических преследований и закрытия профсоюзов. Стачками, митингами и демонстрациями, имевшими ярко выраженный политический характер, были охвачены Москва и другие промышленные центры.

В начале ноября в Харькове, Николаеве и Екатеринославе большевики организовали однодневную стачку протеста, в которой приняло участие 12 тыс. рабочих. 1 ноября, тоже в знак протеста против смертного приговора матросам, забастовали рабочие депо Северо-Донецкой железной дороги. В ответ на кровавые преступления царизма в Киеве состоялась рабочая и студенческая демонстрация. Рабочие промышленных предприятий Бердянска на своем собрании приняли резолюцию, в которой протестовали против приговора севастопольским матросам.

Стачки протеста против суда над матросами свидетельствовали о том, что назревал момент слияния восстаний в армии и флоте с революционным движением рабочего класса.

На Украине в 1912 г. бастовало около 110 тыс. рабочих, из них в Донбассе — свыше 30 тыс.

Неуклонное нарастание революционного движения рабочих, усиление классовой борьбы крестьян, революционные выступления в армии и флоте показали общенародный характер революционного подъема, огромную организующую силу руководства Коммунистической партии и глубокую жизненность ее лозунгов.

3. Борьба большевиков против великодержавного шовинизма и местного национализма в период нового революционного подъема

В обстановке нарастающего революционного подъема национальный вопрос приобрел чрезвычайную остроту. Царское самодержавие и господствующие классы России, напуганные развитием революционного движения, пытались с помощью политики разжигания межнациональной вражды отравить народное сознание шовинизмом и национализмом с целью отвлечь трудящихся разных национальностей от совместной борьбы против социального и национального гнета.

Важнейшей причиной роста национализма в этот период было усиление борьбы за рынки между буржуазией угнетенных наций и буржуазией господствующих наций.

Промышленный подъем в стране, рост городов, развитие торговли, путей сообщения и дальнейшего расслоения деревни усилили процесс хозяйственной консолидации национальностей России.

Наращающая волна великодержавного шовинизма, репрессий против национально-освободительного движения на окраинах подняла ответную волну национализма снизу.

Усиление империалистических противоречий и подготовка к мировой империалистической войне вызвали бешеную шовинистическую и националистическую пропаганду в странах Западной Европы.

Перед большевистской партией стала неотложная задача разоблачения великодержавного шовинизма и местного национализма во всех его проявлениях. Необходимо было усилить пропаганду идеей пролетарского интернационализма, чтобы оградить пролетариат от проникновения в его среду буржуазно-националистических влияний, выработать большевистскую программу по национальному вопросу, которая отвечала бы задаче подготовки новой революции.

Особенно остро ощущалась необходимость в ясной программе по национальному вопросу на окраинах страны, где росло национально-освободительное движение, где национальное угнетение и преследование царизмом национальных прав народов проявлялись в наиболее грубой форме.

В России националистические группы всех оттенков в той или иной мере поддерживали политику и программу австрийских социал-демократов, которые подменяли марксистский лозунг о праве наций на самоопределение националистическим лозунгом «культурно-национальной автономии». Эта программа подготавливала почву для обособления наций и вела к раздроблению и ослаблению рабочего движения. «Две теории нации боролись тогда и, соответственно, две национальные программы: австрийская, готтар-

жанная Бундом и меньшевиками, и *русская, большевистская*¹. Поэтому для разоблачения националистов всех мастей в России крайне важно было разоблачить националистическую и реформистскую программу в национальном вопросе, выработанную лидерами австро-марксизма.

Восстановление подлинно марксистского толкования национального вопроса, очищение его от оппортунистических искажений со стороны теоретиков II Интернационала, творческое развитие его соответственно новым историческим условиям блестяще осуществляли В. И. Ленин и И. В. Сталин.

В. И. Ленин в 1913—1914 гг. посвятил национальному вопросу ряд программных работ: «Критические заметки по национальному вопросу», «О праве наций на самоопределение», «Рабочий класс и национальный вопрос», а также статьи по украинскому вопросу — «Кадеты об украинском вопросе», «Как епископ Никон защищает украинцев?» и др. Произведения В. И. Ленина явились основой марксистско-ленинского учения по национальному вопросу и политики партии в этом вопросе. В этих программных трудах В. И. Ленин впервые в истории марксизма показал, что национальный вопрос является составной частью всеобщей революционной борьбы рабочего класса за диктатуру пролетариата.

И. В. Сталин, находясь за границей, в 1913 г. написал работу «Марксизм и национальный вопрос», явившуюся образцом творческого марксизма. И. В. Сталин впервые в марксистской литературе дал классическое определение нации, как исторически сложившейся устойчивой общности людей, возникшей на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры.

В. И. Ленин высоко оценил работу И. В. Сталина, отметив, что в марксистской литературе по национальному вопросу она выдвигается на первое место.

Произведения В. И. Ленина и И. В. Сталина были крупнейшим выступлением большевизма по национальному вопросу на международной арене. Они сыграли большую роль в сплочении рабочих всех национальностей России вокруг большевиков в единый фронт борьбы против царизма и капитализма и их прихвостней — буржуазных националистов всех мастей как великорусских, так и местных.

Марксистско-ленинское учение по национальному вопросу разоблачало самые утонченные формы национализма, прикрываемые социалистической фразеологией, со всею резкостью противопоставляло буржуазному национализму — идеологии буржуазии — последовательный интернационализм — идеологию международной солидарности трудящихся, — основанный на научной характеристику сущности наций и национальных движений, пока-

¹ И. В. Стalin. Соч., т. 4, стр. 370.

зывало исторические корни возникновения наций, указывало единственно возможный путь правильного решения национального вопроса.

Большевистская программа по национальному вопросу внесла подлинно революционное содержание в лозунг о праве наций на самоопределение, рассматривая его как право наций на государственное отделение и образование самостоятельного государства. Она показала полную неспособность буржуазии разрешить национальный вопрос, заинтересованность буржуазии в сохранении социального и национального угнетения.

Ведя последовательную борьбу против великодержавной империалистической политики самодержавия и русской буржуазии и против украинских буржуазных националистов, большевики твердо отстаивали право украинского народа на свободное развитие и государственный суверенитет.

Направляя острое борьбы против международного и российского оппортунизма, партия нанесла сокрушительный удар антимарксистской, идеалистической программе «культурно-национальной автономии», заимствованной бундовцами и украинскими националистами у теоретиков оппортунизма в национальном вопросе — австрийских социал-демократов О. Бауэра и Р. Шпрингера.

«Культурно-национальная автономия» была выгодна для капиталистов, являлась попыткой буржуазных приспособленцев разъединить пролетариат разных наций, построить внеклассовые национальные союзы и таким образом ослабить пролетариат в борьбе за свое освобождение, она представляла собой утонченный вид национализма. Подвергая уничтожающей критике националистическую сущность программы «культурно-национальной автономии», В. И. Ленин писал: «Закрепить национализм..., разгородить крепко и прочно все нации между собой посредством особых государственных учреждений — вот идейная основа и содер-



Титульная страница труда И. В. Сталина
«Марксизм и национальный вопрос»
издания 1914 г.

жение культурно-национальной автономии. Эта мысль насквозь буржуазная и насквозь ложная»¹.

Реакционной теории «культурно-национальной автономии» большевики противопоставили научно обоснованное положение об областной автономии для наций, которые остаются в рамках единого многонационального государства. Это было марксистское решение национального вопроса для таких районов, как Польша, Литва, Украина, Кавказ и др.

Меньшевики-ликвидаторы, бундовцы, троцкисты, националисты Украины, Польши и Кавказа объявили поход против основного большевистского лозунга о праве наций на самоопределение вплоть до государственного их отделения. Они проводили в национальном вопросе оппортунистическую линию II Интернационала, лицемерно прикрывая ее демократическими и социалистическими фразами.

Разоблачая националистов всех мастей, большевики всегда связывали национальный вопрос с основными задачами классовой борьбы, всегда ставили разрешение национального вопроса в зависимость от конкретных исторических условий.

До первой мировой войны Коммунистическая партия рассматривала национальный вопрос как составную часть общего вопроса о борьбе за буржуазно-демократическую революцию. Партия пролетариата считала, что свержение царизма, ликвидация всех остатков феодализма и полная демократизация страны являются лучшим решением национального вопроса, возможным в рамках капиталистического строя.

В период первой мировой войны, когда ожесточенная борьба между империалистическими коалициями подорвала могущество империализма и усилила единый фронт рабочего класса капиталистических стран и угнетенных народов колоний и зависимых стран, а социалистическая революция стала вопросом момента, большевики в связи с новым историческим положением считали, что национальный вопрос партия должна решать по-новому, связывая это решение с судьбой социалистической революции.

Марксистско-ленинское учение по национальному вопросу нанесло сокрушительный удар оппортунистическим теориям II Интернационала, стало в руках пролетарских партий всего мира могучим оружием в борьбе за освобождение трудящихся из-под влияния националистической буржуазии, за объединение трудящихся вокруг пролетариата — единственно последовательного борца за полную ликвидацию всякого социального и национального гнета.

Коммунистическая партия уделяла исключительно большое внимание освобождению украинского народа из-под социального и национального гнета. Отстаивая коренные интересы рабочего класса и трудящегося крестьянства Украины, она клеймила ца-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 20, стр. 19.

ризм, его колониальную политику преследования украинской культуры, разоблачала и громила украинских буржуазных националистов, которые препятствовали объединению сил трудящихся для свержения царизма и укреплению дружбы народов нашей страны.

Большевики от имени пролетариата всей России на страницах «Правды», в прокламациях, с трибуны Государственной думы последовательно и настойчиво боролись против национального угнетения царизмом украинского народа, выступали за свободное развитие украинской демократической культуры, отстаивая право украинской нации на самоопределение. «Суждено ли, например, Украине,— писал В. И. Ленин,— составить самостоятельное государство, это зависит от 1000 факторов, неизвестных заранее. И, не пытаясь «гадать» попусту, мы твердо стоим на том, что несомненно: право Украины на такое государство. Мы уважаем это право, мы не поддерживаем привилегий великого государства над украинцами, мы воспитываем массы в духе признания этого права, в духе отрицания государственных привилегий какой бы то ни было нации»¹.

Глубоко обосновывая большевистскую программу по национальному вопросу, В. И. Ленин и И. В. Сталин учили, что вопрос о праве наций на самоопределение непозволительно смешивать с вопросом о целесообразности отделения той или иной нации. Этот вопрос партия должна решать в каждом отдельном случае совершенно самостоятельно с точки зрения интересов всего общественного развития и классовой борьбы пролетариата.

Борясь за право наций на самоопределение, Коммунистическая партия вместе с тем неустанно стремилась устраниТЬ недоверие между народами, объединить их на основе полного равноправия и дружбы для совместной борьбы против угнетателей.

Единство революционно-освободительной борьбы обусловило укрепление культурных связей русского и украинского народов. Великий русский народ, его передовые революционные деятели и прогрессивная культура открывали украинскому народу богатейшие возможности для идейно-культурного развития, открывали путь к его национальному возрождению.

В. И. Ленин учил, что в каждой нации есть две нации и соответственно — две национальные культуры в каждой национальной культуре: с одной стороны, помещичье-буржуазная, с другой — демократическая и социалистическая. Такие же две культуры есть и в украинстве. Формулируя задачи марксистов в борьбе с национализмом, направляющим свои усилия на изоляцию трудящихся масс Украины от влияния русской передовой культуры, В. И. Ленин писал: «Если большинство украинских рабочих находится под влиянием великорусской культуры, то мы знаем твердо, что наряду с идеями великорусской поповской и буржуазной культуры действуют тут и идеи великорусской демократии и социал-демократии. Борясь с первого рода «культурой», украинский марксист

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 20, стр. 385.

всегда выделит вторую культуру и скажет своим рабочим: «всякую возможность общения с великокорусским сознательным рабочим, с его литературой, с его кругом идей обязательно всеми силами ловить, использовать, закреплять, этого требуют коренные интересы и украинского и великокорусского рабочего движения»¹.

Большую роль в пропаганде среди широких масс большевистских взглядов на решение украинского вопроса сыграли выступления депутатов-большевиков с трибуны Государственной думы.

В 1913 г. на совещании членов ЦК и ответственных работников в Поронино по предложению В. И. Ленина было принято решение, чтобы Г. И. Петровский, как депутат Украины, выступил в думе с речью по национальному вопросу. Об этом было объявлено в газете «Правда». 20 мая 1913 г. Г. И. Петровский произнес в думе речь, основной текст которой был написан В. И. Лениным. В речи был подвергнут критике великодержавный шовинистический курс царского правительства и правых партий, призывающих к уничтожению культуры нерусских народностей. Излагая основные программные требования большевиков по национальному вопросу, большевик-депутат уделил большое внимание украинскому вопросу, который приобрел особенную остроту.

Находясь под властью царизма, под гнетом помещиков и буржуазии, украинский народ разделял тяжелую судьбу угнетенных народностей России. Царизм и реакционные классы страны душили свободу украинского народа, унижали его национальное достоинство, лишили его права на родной язык в школе и учреждениях, насильственно поддерживали экономическую и культурную отсталость народа в целях более жестокой эксплуатации его. В Европейской России пропент грамотного населения составлял всего 30, а на Украине грамотность населения была еще ниже — 20%. «Действительное решение национального вопроса в России, — говорил депутат, — как и в других странах, возможно только при полном демократизме, обеспечивающем последовательное и свободное развитие национальностей на основах полного национального самоопределения. Ускорить наступление такого строя может только полное слияние пролетариев всех национальностей в борьбе за социализм, против всякой буржуазии и против наших помещиков, разжигающих национальную вражду».

Речь Г. И. Петровского в думе, напечатанная в «Правде», произвела большое впечатление в стране, особенно в национальных окраинах, способствовала активизации рабочего и крестьянского движения.

Эта речь нашла широкий отклик среди рабочих Украины; они оживленно обсуждали ее, выступали против национального гнета, боролись за национальные права украинского народа.

Передовые рабочие Екатеринославщины в своем наказе, направленном в марте 1913 г. депутату-большевику, заявляли, что

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 20, стр. 16.

оны, рабочие-украинцы Екатеринославского района, уполномочивают его отстаивать наряду с общими интересами рабочих Екатеринославской губернии также и их национальные нужды. «Мы дорожим нашим родным языком,— писали рабочие в наказе,— как могучим средством культурного развития, без которого невозможно развитие классового и политического самосознания. Поэтому мы уполномочиваем товарища Петровского добиваться для нас, украинцев, прежде всего школы с преподаванием на родном языке, допущения украинского языка в суде и во всех административных учреждениях на территории с украинским населением, а также свободы деятельности украинских культурно-просветительных учреждений, которые в настоящее время преследуются самым беспощадным образом».

Трудящееся крестьянство Украины, находясь под влиянием рабочего класса, все больше и больше убеждалось, что только он является единственным союзником и руководителем крестьянства в борьбе за социальное и национальное освобождение. Протестуя против выступления в Государственной думе черносотенного депутата от Екатеринославской губернии, крестьяне ряда сел Екатеринославской губернии в коллективном письме заявляли, что они поручают защиту крестьянских интересов и борьбу против национального угнетения своим представителям и депутатам от рабочих — социал-демократам.

Возглавив рабочий класс Украины, большевики вели беспощадную борьбу против царской политики угнетения украинского народа, против преследования его языка, литературы и искусства.

Высокую политическую активность проявили рабочие Украины в связи со смертью выдающейся украинской писательницы революционера-демократа Леси Украинки. В августе 1913 г. в Киеве состоялись похороны Леси Украинки, в которых приняло активное участие много рабочих киевских предприятий. Они отдали последний долг любимой писательнице. Несмотря на многочисленный наряд полиции, рабочие возложили на могилу писательницы свои венки с красными лентами. В опубликованной в «Правде» статье некрологе, посвященной памяти Леси Украинки, раскрывалось значение поэтической деятельности Леси Украинки для общероссийской борьбы трудящихся против угнетателей. «Правда» писала: «...Ее бодрые произведения долго будут будить нас к работе-борьбе. Добрая вечная память писательнице — другу рабочих».

Царское правительство проводило реакционную политику по отношению к трудящимся национальных меньшинств, населяющих Россию.

Осенью 1913 г. состоялся судебный процесс по делу Бейлиса, организованный царизмом с целью разжигания национальной вражды. Волна протesta против этого процесса прокатилась по всей стране. «Взрывом негодования,— писала большевистская

газета «Правда», — было оно [дело Бейлиса] встречено во всем цивилизованном мире, и пролетариат России был в первых рядах тех, кто поднял свой голос в защиту попранной чести русского народа».

25 февраля 1914 г. исполнилось 100 лет со дня рождения великого украинского поэта революционера-демократа Т. Г. Шевченко. Рабочие, крестьяне и прогрессивная интеллигенция готовились широко отметить этот юбилей. Но царское правительство, ненавидя поэта и боясь революционизирующего влияния его произведений на народные массы, запретило организацию демонстраций, собраний и вечеров, посвященных памяти Шевченко. Большевистская фракция Государственной думы, решительно выступавшая против царской политики угнетения украинского народа, внесла запрос о незаконности запрещения празднования юбилея Шевченко. В газете «Правда» была напечатана статья «Памяти Т. Г. Шевченко», которую написал В. М. Молотов. «Правда» призывала всех рабочих присоединиться к протесту против запрещения царским правительством чествования памяти Шевченко и выступить в защиту национальных прав и культуры украинского народа, клеймила позором гнусную политику царизма, которая проявилась в преследовании украинской культуры и ее деятелей.

В своей статье В. М. Молотов дал высокую оценку деятельности великого украинского поэта-революционера Т. Г. Шевченко и показал большую любовь трудящихся масс к своему поэту. «И злая доля была ему отмерена полной мерой, что еще более дает великому малорусскому поэту право на вечную славу и добрую память потомков, за благо и счастье которых он всю свою жизнь боролся».

Выступая с гневным протестом против запрещения царским правительством празднования 100-летия со дня рождения Т. Г. Шевченко, В. И. Ленин писал: «Запрещение чествования Шевченко было такой превосходной, великолепной, на редкость счастливой и удачной мерой с точки зрения агитации против правительства, что лучшей агитации и представить себе нельзя. Я думаю, все наши лучшие социал-демократические агитаторы против правительства никогда не достигли бы в такое короткое время таких головокружительных успехов, каких достигла в противоправительственном смысле эта мера. После этой меры миллионы и миллионы «обывателей» стали превращаться в сознательных граждан и убеждаться в правильности того изречения, что Россия есть «тюрьма народов»¹.

Большевики связывали чествование памяти Шевченко с борьбой пролетариата против национального гнета и царизма. Киевский комитет РСДРП в своей прокламации, напечатанной по поводу запрещения царизмом празднования 100-летия со дня рождения Шевченко, призывал присоединиться к общему протесту

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 20, стр. 199.

против правительенного угнетения, против порабощения рабочих и наций. «Только с падением самодержавного строя, — писал Киевский комитет, — будет легче рабочему бороться за свою долю, о которой часто упоминал покойный поэт. В день памяти поэта-трибуна вспомните о светлом грядущем строем, о социализме. Помните, что в борьбу за социализм против угнетателей всех наций идет рабочий класс — пролетариат. Крепче связывайте, товарищи, борьбу воедино, куйте прочные связи классовой солидарности».

Рабочие и широкие круги студентов и учащихся Киева, Харькова, Одессы, Полтавы и других городов Украины вопреки запрещению царизму чествовать память поэта и изменническо-соглашательской политике буржуазных националистов, выступавших против организаций в день юбилея собраний и демонстраций, отмечали 100-летие со дня рождения Т. Г. Шевченко. В ряде сел Украины состоялись сходки крестьян, приуроченные к чествованию памяти Шевченко. 25—26 марта, несмотря на предшествующие аресты, в Киеве состоялись выступления рабочих и демонстрации студентов. В знак протеста против запрещения царским правительством празднования юбилея Шевченко забастовали рабочие Южнорусского машиностроительного завода, механического завода Млошевского, табачной фабрики, типографии и др.

Юбилей Т. Г. Шевченко был отмечен в Петербурге, Москве и других городах России. На юбилейном вечере, организованном 15 апреля 1914 г. в Тифлисе, выступил с воспоминаниями о Шевченко старейший грузинский поэт Акакий Церетели.

Чествуя память Шевченко, рабочие и передовые круги интеллигенции продемонстрировали дружбу и солидарность угнетенных царизмом народов.

Эксплуататорские классы — помещики и буржуазия — и их идеологи — буржуазные националисты — были врагами справедливой борьбы украинского народа за социальное и национальное освобождение.

Украинские буржуазные националисты всех мастей и оттенков всегда обслуживали интересы разных групп эксплуататорских классов, всегда были предателями коренных интересов трудящихся, злейшими врагами украинского народа. Украинская буржуазия и помещики Правобережной, Левобережной и Южной Украины, будучи заинтересованы в общероссийском рынке сбыта, шли на соглашение с царизмом и русской буржуазией, а украинская буржуазия и помещики Галиции, Буковины и Закарпатья в большинстве своем ориентировались на австро-германский империализм.

В период революции 1905—1907 гг. часть украинской буржуазии и помещиков первой группы, сомневаясь в том, сможет ли русский царизм защитить ее капиталы и земельную собственность, начала ориентироваться на империалистическую реакционную Германию.

Стремясь разрушить единство трудящихся в их борьбе за освобождение из-под гнета капитала, буржуазные националисты помогали царизму в подавлении революционного движения. Накануне первой мировой войны националисты, возглавляемые М. Грушевским, вошли в соглашение со злейшим врагом украинского национально-освободительного движения — кадетской партией, выступали как верные слуги царизма.

В борьбе против растущего революционного движения выступали в едином блоке как капиталисты и помещики разных наций, так и их агентура — националисты. «Капиталисты и помещики во что бы то ни стало желают разъединить рабочих разных наций, а сами сильные мира сего великолепно уживаются вместе, как акционеры «доходных» миллионных «дел» (вроде ленских присков) — и православные и евреи, и русские и немцы, и поляки и украинцы, все, у кого есть капитал, дружно эксплуатируют рабочих всех наций»¹.

Украинская буржуазия, чтобы затемнить классовое сознание рабочих и крестьян и подорвать их классовую солидарность, через своих идеологов провозглашала классовые интересы буржуазии общенародными, пытаясь подчинить своим националистическим замыслам революционное движение трудящихся. И. В. Сталин, вскрывая корни буржуазного национализма, отмечал, что буржуазия угнетенной нации в борьбе с буржуазией господствующей нации всегда апеллирует к «родным низам» и начинает кричать об «отечестве», выдавая свое буржуазное дело за дело общенародное.

Украинская буржуазия и ее националистические партии вели лживую проповедь «единства» интересов буржуазии и пролетариата. Коварно маскируя свои эксплуататорские интересы национальным флагом, они пытались отвлечь трудящихся от социальной борьбы и подменить ее борьбой национальной. «Национальная справа — сначала, пролетарская — потом, говорят буржуазные националисты и гг. Юркевичи, Донцовы и т. п... Пролетарская справа — прежде всего, говорим мы, ибо она обеспечивает не только длительные, коренные интересы труда и интересы человечества, но и интересы демократии, а без демократии немыслима ни автономная, ни независимая Украина»².

Большевики, руководствуясь революционным учением марксизма-ленинизма, повели решительную борьбу против помещичье-клерикального национализма — союзника царизма и реакции, осуществлявших политику порабощения народов.

Помещичий монархо-клерикальный национализм, идеологами которого были В. Липинский, В. Шемет, епископ Никон и др., отражал интересы крупных украинских землевладельцев. Сторонники этого направления стремились реставрировать крепостническо-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 19, стр. 72.

² В. И. Ленин, Соч., т. 20, стр. 15.

феодальную гетманщину, в которой господствующее место занимала бы украинская земельная аристократия. Выдавая себя за поборников «национальной культуры», они оправдывали национальное угнетение других национальностей, живших на Украине.

В. И. Ленин, разоблачая демагогию одного из идеологов помещичьего монархо-клерикального национализма — епископа Никона, писал, что у него лозунг «национальной культуры» украинцев означает на деле лозунг пропаганды черносотенства на украинском языке, лозунг украинско-клерикальной культуры.

Выразители интересов украинской буржуазии и обуржуазившихся помещиков украинские национал-либералы, близкие по своей программе к кадетам, были ярыми противниками освобождения украинского народа от социального и национального гнета. Идеологом национал-либералов был матерой националист — агент австро-германского империализма М. Грушевский, которого В. И. Ленин характеризовал как махрового реакционера. Грушевский с неприкрытоей ненавистью выступал против дружбы украинского и русского народов, враждебно относился к их совместной борьбе за свободу и независимость.

В одном лагере с ним находились С. Ефремов и Е. Чикаленко, которые издавали газету «Рада» и журнал «Літературно-науковий вісник». Здесь украинский буржуазный национализм получил свое законченное контрреволюционное оформление.

Разоблачая маневры националистов, которые для обмана народа называли себя «украинскими прогрессистами», большевистская газета «Правда» в мае 1912 г. писала, что за их демократическими словами скрывается определенный буржуазный интерес, их предательство интересов народа, от имени которого они бесцеремонно выступают.

Из разновидностей украинского буржуазного национализма наиболее уточненным, наиболее замаскированным был мелкобуржуазный национализм, отражавший интересы украинской мелкой городской буржуазии, кулачества и буржуазно-националистической интеллигенции.

Маскируясь революционной фразеологией, называя себя «украинскими социал-демократами», мелкобуржуазные националисты блокировались с украинской буржуазией и вместе с представителями других разновидностей национализма стремились противопоставить украинский народ русскому и расколоть единство действий трудящихся масс Украины и России в борьбе против царизма и капитализма. Во главе их стояли лютые враги украинского народа, политические авантюристы В. Винниченко и С. Петлюра, которые всеми силами и всяческими методами боролись за осуществление контрреволюционных стремлений украинской буржуазии.

Большевики вели беспощадную борьбу против этого утонченного национализма, показывали, что за его революционной фразео-

логией и требованиями «национальной культуры» и «национальной независимости» скрывается эксплуататорская политика украинской буржуазии.

Подчеркивая коренную противоположность, принципиальное различие между большевистской программой в национальном вопросе и «теориями» буржуазных националистов, группировавшихся вокруг журнала «Дзвін», В. И. Ленин указывал, что украинский буржуазный национализм никогда не выражал интересов украинской нации, а всегда защищал интересы украинской буржуазии, помещиков и иностранных капиталистов. Маскирование в национальные одежды ему нужно было для того, чтобы прикрыть свое предательство, чтобы скрыть свои преступные действия против трудящихся масс Украины.

Однако, несмотря на старательную маскировку «общенациональными» лозунгами, буржуазным националистам не удалось отравить сознание трудящихся масс Украины и подорвать дружбу между русским и украинским народами.

Коммунистическая партия, проводя непримиримую борьбу против буржуазного, мелкобуржуазного и помещичьего монархоклерикального украинского национализма, постоянно воспитывала рабочих и трудовое крестьянство Украины в духе дружбы с русским народом, призывала их к совместной революционной борьбе за победу революции, которая обеспечит социальное и национальное освобождение всем народам и в том числе украинскому народу.

Великий Ленин учил, что «при едином действии пролетариев великорусских и украинских свободная Украина возможна, без такого единства о ней не может быть и речи»¹. В. И. Ленин приветствовал «Обращение к украинским рабочим», написанное в июне 1914 г. украинским марксистом Оксеном Лолой, которое призывало украинских рабочих к объединению с русскими рабочими и рабочими других национальностей. Оценивая это «Обращение», напечатанное в газете «Трудовая правда» 29 июня, В. И. Ленин писал: «Объединение без различия наций. Этот клич особенно насыщен теперь в России. Худые советники рабочих, мелкобуржуазные интеллигенты из «Дзвіна» из кожи лезут, стараясь отклонить украинских с.-д. рабочих от великорусских. «Дзвін» делает дело националистических мещан». В. И. Ленин заканчивал свою оценку «Обращения» призывом: «Да здравствует тесный братский союз рабочих украинских, великорусских и всяких иных наций России!»².

Большевики непримиримо боролись не только против украинского буржуазного национализма, великодержавного шовинизма, но и против еврейского буржуазного национализма. Бунд, еврейская буржуазно-националистическая партия, стоя на реакционных

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 20, стр. 14.

² Там же, стр. 462.

позициях, всячески стремился усилить и узаконить еврейскую обособленность, противодействовал воспитанию масс в духе пролетарского интернационализма.

Подвергая уничтожающей критике буржуазно-националистическую программу так называемого национального федерализма Бунда, его политику размежевания рабочих разных национальностей, большевистские организации разоблачали бундовский федерализм, который приводил к дезорганизации рабочего движения. Вместе с тем они вели решительную борьбу против контрреволюционной буржуазно-националистической партии сионистов, которая стремилась изолировать еврейские рабочие массы от общей борьбы пролетариата. Продажные верховоды сионизма всегда блокировались с самыми реакционными кругами империалистической буржуазии, особенно выслуживались перед английскими и американскими империалистами. Большевистская партия была непримиримым врагом космополитизма, особенно решительно выступала против национального нигилизма и пренебрежительного отношения к решению национального вопроса.

Труды В. И. Ленина и И. В. Сталина и разработанная ими программа по национальному вопросу воспитывали рабочих многочисленных национальностей России в духе интернационального сплочения вокруг русского пролетариата, укрепляли дружбу и солидарность русских и украинских рабочих. Ведя борьбу против великодержавного шовинизма и украинского буржуазного национализма, поддерживая демократические требования украинского национально-освободительного движения, большевистская партия указала рабочим и трудящемуся крестьянству Украины единственно верный путь борьбы за социальное и национальное освобождение.

4. Предвоенный политический кризис

В 1913—1914 гг. еще более усилилось революционное рабочее движение. В 1912 г. в России бастовало свыше миллиона рабочих, в 1913 — около полутора миллиона, а за первые семь месяцев 1914 г. — более полутора миллиона рабочих. В России быстро назревала вторая буржуазно-демократическая революция. Под руководством большевиков рабочий класс в союзе с крестьянством наносил все более мощные удары царизму и буржуазии.

Приближение революции создало политический кризис в правительственные верхах, усилило распад, колебания, взаимное недоверие внутри третьяковского блока помещиков и буржуазии.

Быстро нараставший в России политический кризис определялся революционным подъемом в стране, а также назревавшим всеобщим кризисом капиталистической системы. Развитие монополистического капитализма вело во всем мире к усилинию политической реакции, направленной против демократии, против революции.

ционной борьбы трудящихся масс. Все более обострялась революционная борьба пролетариата стран Европы, все более мощным становилось национально-освободительное движение в Азии.

Крайнего обострения достигли в эти годы империалистические противоречия между главными капиталистическими странами, в первую очередь между Англией и Германией, а затем между Германией и Россией, между Германией и Францией, между США и Японией. Усилилась экспансия американского империализма в России, его стремление занять ряд ключевых позиций в ее экономике.

В борьбе за господство в Европе немецкий империализм стремился захватить у России польские земли, Прибалтику, установить свою гегемонию на Балканах и в Малой Азии, огорвать Украину от России и поработить ее. Пангерманисты стремились поработить славянские народы, отнять у них лучшие земли и заселить эти земли немцами.

Стремясь ослабить царскую Россию в будущей мировой войне, австро-германские империалисты старались привлечь на свою сторону украинских националистов, обещая некоторые уступки украинскому буржуазному национальному движению в Галиции. В. И. Ленин указывал, что буржуазия угнетенных наций превращает лозунги национального освобождения в обман рабочих, причем во внутренней политике она использует эти лозунги для реакционных соглашений с буржуазией господствующих наций; во внешней политике она старается заключать сделки с одной из со-перничающих империалистических держав.

Политика царизма на Балканах терпела серьезную неудачу. В Турции укрепилось влияние кайзеровской Германии. Немецкие офицеры были приглашены для командования турецкими войсками. Закрытие черноморских проливов для хлебного экспорта в 1912—1913 гг. серьезно нарушило экономические интересы России, сократило экспорт хлеба, затрагивало интересы помещиков и украинской аграрной буржуазии.

В 1912 г. разгорелась освободительная война балканских славян против турецкого владычества. Она нашла отклик и сочувствие среди русского и украинского народов. Турецкие феодалы были их давними врагами в борьбе за исконные славянские причерноморские земли. Балканская война 1912 г. имела прогрессивный национально-освободительный характер. Поражение Турции в этой войне явилось большим шагом вперед к разрушению остатков средневековья во всей Восточной Европе.

Империалистические государства широко использовали балканский кризис для развязывания мировой империалистической войны за передел мира. Большевики, поддерживая национально-освободительное движение балканских народов, призывали рабочих к борьбе против империализма, против шовинизма, против угрозы военной бойни, за укрепление боевого единства рабочих всех стран.

Дальнейший революционный подъем 1913—1914 гг., как и

раньше, возглавлялся рабочим классом. Начало 1913 г. было ознаменовано политическими стачками в день годовщины «Кровавого воскресенья» — 9 января.

Прокламация, написанная И. В. Сталиным, от имени Центрального Комитета партии большевиков призывала всех рабочих России: «Начало 1913 года пусть послужит преддверием *второй* революции в России. Дом Романовых, готовясь праздновать в 1913 году свой 300-летний юбилей, собирается еще надолго устроиться на спине России. Скажем же 9 января 1913 года этой шайке:

*Довольно! Долой монархию Романовых! Да здравствует демократическая республика!*¹»¹.

Рабочие Украины отметили в 1913 г. годовщину 9 января политическими стачками в Николаеве, Харькове, Одессе, Херсоне.

В феврале 1913 г. впервые праздновали на Украине Международный день работницы. 23 февраля в Киеве состоялось несколько нелегальных собраний работниц. В принятой резолюции говорилось: «Мы, киевские работницы, участницы собраний, посвященных Международному женскому дню, приветствуем установление этого дня и присоединяемся к протесту работниц всех стран против женского бесправия, против капиталистического строя, являющегося главной причиной всех наших бед».

В марте 1913 г. на ряде больших заводов Украины прокатилась волна крупных экономических стачек. Бастовали 5 тыс. рабочих трубопрокатного завода и завода Гантке в Екатеринославе, 3 тыс. — на Луганском патронном заводе; 14 марта забастовали 7 тыс. рабочих судоверфи в Николаеве в знак протеста против произвола заводской полиции, зверски избившей одного рабочего. Уполномоченный от бастующих рабочих поехал в Петербург к большевикам — депутатам Государственной думы с жалобой на беззаконие царских властей. Забастовка продолжалась семь дней; хотя требования рабочих не были удовлетворены, стачка показала возросшую политическую активность рабочих, их возросшую классовую солидарность, в результате которой на защиту одного рабочего встало несколько тысяч. Арест организаторов забастовки, как писал корреспондент «Правды», «не сломил гордого нрава николаевских рабочих».

Первомайские забастовки 1913 г. охватили почти все промышленные центры Украины: Харьков, Екатеринослав, Киев, Луганск, Мариуполь, Николаев, некоторые шахты Донбасса. В первомайских листовках большевики писали: «Долой романовскую монархию! Да здравствует демократическая республика! Мы требуем 8-часового рабочего дня! Мы требуем конфискации всех помещичьих земель в пользу крестьян!». Наиболее организованно прошла первомайская забастовка в Харькове. Откликнувшись на прокламацию большевистского подпольного комитета, здесь забастовали

¹ И. В. Сталин, Соч., т. 2, стр. 270.

крупнейшие предприятия. Всего 1 мая 1913 г. на Украине бастовало до 20 тыс. рабочих. В июле произошла огромная трехнедельная стачка 9 тыс. судостроительных рабочих Николаева. В августе здесь же бастовало 3 тыс. портовых рабочих.

Зимой 1913 г. произошли крупные забастовки в Донбассе. В декабре под руководством большевиков бастовало на шахтах близ Юзовки 3500 шахтеров, протестуя против снижения заработной платы, требуя отмены штрафов и увольнения наиболее ненавистных представителей рудничной администрации. Местные власти доносили об организующей роли в этой стачке газеты «Правда», которую выписывали шахтеры. Печатая сообщения о ходе важнейших стачек 1913 г. по всей России, о достижениях и ошибках в стачечной борьбе, «Правда» подбадривала отстающих рабочих, звала их к борьбе, выступала от имени Коммунистической партии организатором рабочего движения. В 1913 г. на Украине было свыше 100 стачек, в которых участвовало около 90 тыс. рабочих.

Значительную партийную деятельность на Украине проводили большевики — депутаты IV Государственной думы. Большевистская фракция думы была другим общероссийским легальным органом партии. Выполняя указания ЦК большевистской партии, большевики-депутаты Г. И. Петровский и М. К. Муранов посещали промышленные районы, устраивали нелегальные собрания рабочих, где выступали с отчетами о своей деятельности, с докладами об очередных задачах революционного движения, об усилении подпольной работы. Приезд депутатов вносил большое оживление в рабочее движение на местах.

После раскола социал-демократической думской фракции в октябре 1913 г. передовые рабочие Украины в десятках резолюций приветствовали образование самостоятельной большевистской фракции в Государственной думе. В одной из таких резолюций группы рабочих-марксистов г. Харькова говорилось: «Причиной раскола во фракции являются не случайные расхождения между двумя ее частями, а непримиримые, принципиальные разногласия. Передовой пролетариат, разобравшись в сущности разногласий, осудил ликвидаторство. Признавая, что полное единство фракции немыслимо, мы приветствуем решительный шаг шестерки. Шлем свою посильную лепту в фонд рабочей газеты «Путь правды», истинной выразительницы наших интересов». Под резолюциями, приветствовавшими большевистскую фракцию IV Государственной думы и осуждавшими меньшевистскую фракцию, стояло около тысячи подписей передовых рабочих Украины. Меньшевики же собрали всего около 150 подписей. Это была одна из крупных побед большевистских организаций на Украине над меньшевиками, одержанных под непосредственным руководством В. И. Ленина.

Поронинское совещание ЦК РСДРП(большевиков), закончив-

шееся 1 октября 1913 г., обсудив коренные вопросы рабочего движения и очередные задачи партийной работы, отметило, что движение подходит к постановке на очередь всероссийской политической стачки. Систематическую подготовительную агитацию за эту стачку необходимо начать немедленно и повсеместно. И действительно, в 1914 г. революционный подъем развивался под лозунгом подготовки всеобщей политической стачки. Все чаще происходили революционные митинги и демонстрации. Рабочее движение вышло на улицы городов. Например, в день годовщины «Кровавого воскресенья» — 9 января бастовало 8 тыс. николаевских рабочих; тысячная демонстрация рабочих с пением похоронного марша прошла по городу.

В марте и апреле 1914 г. происходили крупные стачки рабочих. В апреле в Енакиево произошла огромная забастовка 10 тыс. рабочих Петровского металлургического завода, принадлежавшего бельгийским капиталистам. Эта стачка оказала большое влияние на рабочих Донбасса. Енакиевцы посыпали своих делегатов на соседние заводы и рудники, призывая рабочих к всеобщей стачке. Забастовкой руководила большевистская группа, возглавляемая Т. Залмаевым.

Царские власти арестовали десятки рабочих-активистов — руководителей забастовки, — разгоняли собрания, стреляли в рабочих, применяли все меры для подавления стачки. В выпущенной к рабочим прокламации заводская подпольная большевистская группа писала: «Эта стачка показала нам, что представляет собой наше правительство, которое так любит говорить о любви к отечеству... Когда дело коснулось денежного мешка, то мы видим, что наше русское правительство не только не защищает нас, русских рабочих, от гнета иностранного бельгийского капитала, но, наоборот, оно все средства испытывало, вплоть до насилия, чтобы впрочь нас на старых, еще на худших условиях, чем работали раньше. Как видно, товарищи, интересы чужого, бельгийского денежного мешка гораздо ближе сердцу русского царского правительства, чем интересы рабочих».

Царизм и русские капиталисты помогали иностранным капиталам жестоко эксплуатировать русских и украинских рабочих. Американские, английские, немецкие капиталисты, отмечал В. И. Ленин, собирают прибыль при помощи русских капиталистов, которым перепадает значительная доля.

Большевистские организации устанавливали живые связи с легальными рабочими организациями, содействовали их развитию. Большевики завоевывали легальные рабочие организации (профсоюзы, больничные кассы и т. д.) и вытесняли оттуда предателей рабочего класса — ликвидаторов-меньшевиков. Особенно серьезным было поражение меньшевиков в легальных рабочих организациях Харькова, Николаева, Киева.

Подъем революционного движения вынудил царское прави-

тельство издать в июне 1912 г. закон о больничных кассах для рабочих. Хотя этот закон очень мало удовлетворял нужды рабочих в социальном страховании, все же он давал им в этом отношении некоторые права. Царским властям приходилось разрешать многочисленные собрания рабочих для обсуждения проектов устава, выборов уполномоченных, для избрания правлений больничных касс. На этих собраниях возникали острые политические споры об общем положении рабочих. В 1914 г. на Украине было образовано около 500 больничных касс, обслуживавших 360 тыс. рабочих. Правления и служебный персонал больничных касс в большинстве состояли из активных участников большевистского подполья, превративших их в опорные легальные базы революционного рабочего движения.

Выборные от екатеринославских рабочих в губернское страховое присутствие в своем постановлении единогласно заявили, что они присоединяются к большевикам. В письме в редакцию «Правды» они писали: «Считаем своим нравственным долгом во все-услышание заявить, что мы принимаем в качестве руководства в своей деятельности наказ петербургских рабочих — сторонников газеты «Путь правды». Не помогло ликвидаторам запугивание рабочих тем, что избрание большевиков, ведущих подпольную работу, на руководящие посты в профсоюзах и больничных кассах приведет к разгрому этих учреждений. Буржуазная пресса всячески поддерживала ликвидаторов. Но рабочий класс шел за большевиками. В Киеве и Одессе, в Николаеве и Харькове в профессиональных союзах, в рабочих клубах, в страховых учреждениях побеждали правдисты. Так, например, в декабре 1913 г. киевский начальник губернского жандармского управления докладывал: «Все правление профессионального союза металлистов разделяет тактику большевиков-социал-демократов... В профессиональных союзах вообще признается большевистская тактика и лишь в небольших группах «ликвидаторская». Между «большевиками» и «ликвидаторами» в настоящее время идет большая борьба».

Массовыми забастовками и митингами отметили рабочие Украины Первое мая 1914 г. В одном только Харькове в этот день бастовало около 15 тыс. человек. Страна все более приближалась к революционному кризису. 28 мая 1914 г. началась всеобщая забастовка бакинских нефтяников. Она продолжалась вплоть до начала мировой войны и сыграла крупную роль в дальнейшем развитии революционного движения всей России. Против рабочих Баку были применены жестокие репрессии, но царским властям так и не удалось сломить волю бастующих.

На помощь бакинцам стали рабочие всей России. 3 июля в Петербурге во дворе Путиловского завода собрались 13 тыс. рабочих для обсуждения вопроса о поддержке бакинцев. Митинг был окружён отрядами полиции. Конные полицейские дали два залпа и с саблями наголо ворвались в толпу. Двое рабочих было убито и

50 ранено. Газета «Путь правды» призывала пролетариат к борьбе против царизма. 4 июля в Петербурге забастовало 70 тыс. рабочих, и вскоре число бастующих дошло до 150 тыс. На улицах проходили демонстрации, столкновения с полицией, появились баррикады. В знак протеста против расстрела птиловцев и для поддержки бакинской стачки забастовали рабочие крупнейших промышленных центров России.

Революционные выступления рабочих Баку, поддержаные пролетариатом Петербурга, еще больше активизировали рабочее движение на Украине, явившееся составной частью единого революционного движения во всей России.

На Украине — в Харькове, Николаеве, Екатеринославе, Киеве, Одессе и в ряде других городов — вспыхнули крупные политические забастовки рабочих, 7—8 июля в Харькове бастовали рабочие 23 фабрик и заводов. Рабочие паровозостроительного завода устроили демонстрацию с пением революционных песен «Вы жертвою пали», «Вставай, подымайся, рабочий народ».

10 июля в Николаеве рабочие судостроительных заводов после митинга также устроили демонстрации. С революционными песнями, неся красные флаги, 2,5 тыс. рабочих двинулись в город. Полиция и казаки открыли стрельбу по демонстрантам и ранили нескольких рабочих. Стремясь предупредить забастовки, начальник екатеринославского жандармского управления 10 июля издал приказ: «Немедленно, с сегодняшнего дня повыловить по возможности инициаторов забастовки, состоящих в организации большевиков, приготовить списки для ликвидации». В ожидании всеобщей забастовки в Харькове, Киеве и других крупных городах царские власти стягивали сюда пехоту и кавалерию.

Июльские забастовки на Украине носили ярко выраженный политический характер. Только за первые семь месяцев 1914 г. на Украине произошло до 200 забастовок, в которых участвовало около 100 тыс. рабочих.

В рабочем движении авангардную роль играли петербургские пролетарии. Многие питерские заводы ежегодно бастовали четыре-пять раз. 220 тыс. рабочих Петербурга составляли только 10% промышленного пролетариата России, но питерцы дали в 1913 г. 40%, а в 1914 г. 54% общего числа бастующих рабочих всей России. Ведущую роль петербургских рабочих в революционной борьбе глубоко понимали передовые украинские рабочие.

Боевой дух, бодрость, глубокая вера в победу рабочего класса ярко отражены в письме молодого рабочего-большевика, написанном из Харькова к его товарищу в Петербург: «Помни, что счастье куется в Петербурге, и от степени усилий и интенсивности, которые проявите вы, работники центра, зависит благоприятный исход движения. Смелее вздувайте горн, и пусть искры, вылетающие из него, разожгут сердца и разум всероссийского пролетариата. Больного, разожгут сердца и разум всероссийского пролетариата. Большого

шевизм безусловно восторжествует. В этом я уверен, девятый вал приближается, и к нему надо готовиться».

Петербургские рабочие влияли на развитие революционного движения не только примером энергичной стачечной борьбы. Петерские рабочие, которых жандармерия высылала из столицы в провинцию, играли активную роль в усилении революционного движения на Украине.

В развитии революционного рабочего движения этих лет большая роль принадлежала газете «Правда», беспощадно разоблачавшей контрреволюционность либералов, измену интересам рабочего класса со стороны ликвидаторов, троцкистов и националистов. Она воспитала целое поколение большевиков-правдистов, которые были тесно связаны с рабочей массой, руководили ее борьбой против царизма и буржуазии.

Революционное рабочее движение в России в 1912—1914 гг. обозначило собой начало нового грандиозного революционного подъема. В. И. Ленин отмечал, что массовая революционная стачка вовлекла в 1913 г., по самым минимальным подсчетам, 1,5 млн. участников, а в 1914 г. — более 2 млн. и приближалась к уровню 1905 года.

Но дальнейшее развитие революционной ситуации было прервано мировой империалистической войной, в которой царское правительство искало спасения от назревавшей революции.

В. И. Ленин еще за несколько лет до 1914 г. предупреждал массы о надвигающейся грозной опасности мировой войны, подготовляемой империалистами.

Грабительскую политику империалистов всех стран, подготовку империалистической войны систематически разоблачала газета «Правда»; она вскрывала загнивание капитализма, показывала его реакционность, неизбежность его гибели.

Большевистские организации, руководствуясь указаниями ЦК партий, систематически разоблачали подготовку империалистической войны за передел мира. Например, екатеринославские большевики в прокламации, изданной за несколько дней до начала первой мировой войны, обратились к рабочим с призывом активно бороться против военной опасности: «Теперь, когда аппетиты хищников капиталистов и обанкротившегося царского правительства вновь готовы втянуть Россию, а то, быть может, и всю Европу в новую неслыханную, ужасную войну, голос пролетариата должен раздаться особенно громко и дружно: Да лой войну! Да здравствует Демократическая Республика! Да здравствует социализм!».

В годы нового революционного подъема большевики Украины, успешно сочетая нелегальную работу с легальной, развернули непримиримую борьбу против меньшевиков, ликвидаторов, троцкистов, буржуазных националистов, нанесли им решительное поражение и завоевали на свою сторону подавляющее большинство рабочих масс Украины.

5. Западноукраинские земли под властью австро-венгерской монархии в 1900—1914 гг.

В эпоху империализма еще более усилился колониальный гнет в Галиции, Северной Буковине и Закарпатье, находившихся в составе Австро-Венгрии. Экономическая отсталость западноукраинских земель была результатом закабаления и систематического ограбления населения иностранным капиталом, а также колониальной политики австро-венгерского правительства. Попрежнему эти земли являлись рынком сбыта промышленных товаров, сырьевым придатком к промышленно развитой метрополии — Австро-Венгрии.

В западноукраинских землях и в XX в. сохранялись еще значительные феодально-крепостнические пережитки в сельском хозяйстве, а капиталистическая промышленность развивалась очень медленно. В 1910 г. в Галиции 76,7% населения было занято в сельском хозяйстве, в Буковине — 80%, а в Закарпатье — до 90%. Население городов увеличивалось очень медленно.

В начале XX в. в промышленности западноукраинских земель продолжали преобладать мелкие, кустарные предприятия с небольшим числом рабочих. Во всей Галиции в 1902 г. было лишь 147 предприятий с числом рабочих 100 и более. При этом следует отметить, что большая часть крупных предприятий находилась в западной части Галиции.

Еще менее развитыми в промышленном отношении были Буковина и Закарпатье. Здесь даже в начале XX в. продолжали существовать ремесленные цехи, что свидетельствовало о низком уровне развития капитализма в промышленности. В Буковине лишь 13,5 тыс. рабочих было занято на предприятиях фабрично-заводского типа и на транспорте. В Закарпатье было лишь 17 предприятий, на которых работало по 100 и больше рабочих.

Развитие капитализма в промышленности, привоз товаров из более развитых в промышленном отношении районов Австро-Венгерской империи приводили к массовому разорению тысяч мелких предпринимателей. В эпоху империализма, хотя и медленно, и в западноукраинских землях происходил процесс концентрации промышленности и сосредоточения рабочих на крупных предприятиях. В промышленности усиливается роль финансового капитала. Все же в этот период по сравнению с Россией Австро-Венгрия в целом и западноукраинские земли в частности сильно отставали в темпах развития промышленности и ее концентрации.

Иностранные капиталисты, занявшие господствующее положение в экономике западноукраинских земель, тормозили их всестороннее развитие. В результате этого здесь главным образом существовала промышленность, продукция которой была рассчитана в основном на местный рынок.

В западноукраинских землях, как ни в какой другой части

империи, хищнически эксплуатировались природные богатства и в виде сырья или полуфабрикатов вывозились в промышленные центры империи. В 1905 г. в Галиции было лишь четыре нефтеочистительных завода, большая же часть добытой нефти вывозилась для переработки в Австро-Венгрию и за границу. В огромном количестве из Галиции, Буковины и Закарпатья вывозилась древесина. Только Галиция ежегодно поставляла около 100 тыс. вагонов древесины в виде бревен, брусьев и досок. Лес из Галиции и Буковины вывозился также и в Россию, главным образом на юг Украины и в Бессарабию. Хищническое уничтожение лесов иностранными фирмами приводило к размыванию почвы и к такому частому бедствию в горных местностях, как наводнение.

Из существовавших в западноукраинских землях отраслей промышленности первое место занимала промышленность, перерабатывающая продукцию сельского хозяйства: винокуренная, мукомольная, пивоваренная и т. п., причем в ней преобладали мелкие предприятия. В Галиции в этих отраслях промышленности было занято более 40 тыс. человек.

Второе место по удельному весу принадлежало лесной и деревообделочной промышленности. Лесопильные заводы были в Галиции (в Стрыйе, Сколе и др.), Буковине и Закарпатье. Кроме того, в Закарпатье было несколько заводов, занимавшихся химической переработкой древесины (Перечин, Свалява, Великий Бичков). В Львове, Ужгороде и других городах существовали небольшие предприятия, изготавлившие мебель.

Важное место в Галиции занимала добыча нефти. В этой отрасли промышленности работало около 10 тыс. рабочих. Нефть добывалась в нескольких местностях, но главным образом (около $\frac{2}{3}$ всей добычи) в районе Дрогобыча — Борислава. За время с 1902 по 1909 г. добыча нефти увеличилась в четыре раза, достигнув цифры 2 млн. тонн в год. В этом же районе производилась добыча озокерита (горного воска). Капиталистические монополии, господствовавшие в нефтепромышленности, с целью увеличить цену на нефть начали сокращать добычу ее в Галиции. Этим объясняется то явление, что с 1910 г. добыча нефти неуклонно падала, хотя цены на нефтепродукты возрастили.

Из горнодобывающих отраслей промышленности следует отметить соляную. В Восточной Галиции соль добывалась в Калуше, Стебнике, Делятине и других местностях. В Закарпатье сравнительно большие соляные копи были в Солотвине; здесь работало свыше 500 рабочих. Соль на месте не перерабатывалась, а вывозилась для дальнейшей переработки в промышленные районы, а также за пределы Австро-Венгрии.

В западноукраинских землях вовсе отсутствовали такие отрасли промышленности, как угольная (хотя было известно о богатых залежах угля), металлургическая, машиностроительная и др. В этом отношении западноукраинские земли намного отстали от

империи, хищнически эксплуатировались природные богатства и в виде сырья или полуфабрикатов вывозились в промышленные центры империи. В 1905 г. в Галиции было лишь четыре нефтеочистительных завода, большая же часть добытой нефти вывозилась для переработки в Австро-Венгрию и за границу. В огромном количестве из Галиции, Буковины и Закарпатья вывозилась древесина. Только Галиция ежегодно поставляла около 100 тыс. вагонов древесины в виде бревен, брусьев и досок. Лес из Галиции и Буковины вывозился также и в Россию, главным образом на юг Украины и в Бессарабию. Хищническое уничтожение лесов иностранными фирмами приводило к размыванию почвы и к такому частому бедствию в горных местностях, как наводнение.

Из существовавших в западноукраинских землях отраслей промышленности первое место занимала промышленность, перерабатывающая продукцию сельского хозяйства: винокуренная, муко-мольная, пивоваренная и т. п., причем в ней преобладали мелкие предприятия. В Галиции в этих отраслях промышленности было занято более 40 тыс. человек.

Второе место по удельному весу принадлежало лесной и деревообделочной промышленности. Лесопильные заводы были в Галиции (в Стрые, Сколе и др.), Буковине и Закарпатье. Кроме того, в Закарпатье было несколько заводов, занимавшихся химической переработкой древесины (Перечин, Свалява, Великий Бычков). В Львове, Ужгороде и других городах существовали небольшие предприятия, изготавлившие мебель.

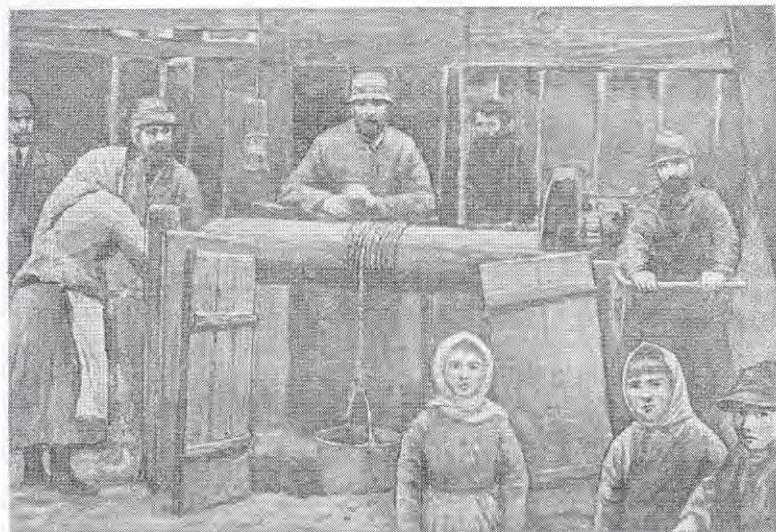
Важное место в Галиции занимала добыча нефти. В этой отрасли промышленности работало около 10 тыс. рабочих. Нефть добывалась в нескольких местностях, но главным образом (около $\frac{2}{3}$ всей добычи) в районе Дрогобыча — Борислава. За время с 1902 по 1909 г. добыча нефти увеличилась в четыре раза, достигнув цифры 2 млн. тонн в год. В этом же районе производилась добыча озокерита (горного воска). Капиталистические монополии, господствовавшие в нефтепромышленности, с целью увеличить цену на нефть начали сокращать добычу ее в Галиции. Этим объясняется то явление, что с 1910 г. добыча нефти неуклонно падала, хотя цены на нефтепродукты возрастили.

Из горнодобывающих отраслей промышленности следует отметить соляную. В Восточной Галиции соль добывалась в Калуше, Стебнике, Делятине и других местностях. В Закарпатье сравнительно большие соляные копи были в Солотвине; здесь работало свыше 500 рабочих. Соль на месте не перерабатывалась, а вывозилась для дальнейшей переработки в промышленные районы, а также за пределы Австро-Венгрии.

В западноукраинских землях вовсе отсутствовали такие отрасли промышленности, как угольная (хотя было известно о богатых залежах угля), металлургическая, машиностроительная и др. В этом отношении западноукраинские земли намного отстали от

украинских земель, находившихся в составе России, в которых угольная, металлургическая, сахарная и другие отрасли промышленности имели всероссийское значение.

Во всех отраслях промышленности была низкая, примитивная техника. О технической отсталости промышленности в это время свидетельствует хотя бы то, что на Галицию приходилось лишь 5,5% паровых двигателей всей страны. Еще ниже процент этих



Работа на Бориславских нефтяных промыслах.

двигателей был в Буковине и Закарпатье. До крайности примитивной была техника в таких трудоемких по своему характеру отраслях промышленности, как нефтедобывающая и соляная.

В эпоху империализма в промышленности западноукраинских земель еще более усилилось господство иностранного капитала. В первую очередь это касается австро-германского капитала. Еще в 1895 г. в Вене было создано так называемое «Карпатское акционерное общество» по добыче нефти с капиталом в 10 млн. крон. К 1914 г. этот капитал увеличился в два раза. Крупным акционерным объединением по добыче и переработке нефти было общество «Галиция». В это общество входили немецкие, еврейские, английские, польские и другие капиталисты, получавшие от эксплуатации трудящихся миллионные прибыли. Капиталы этого общества за время с 1904 по 1918 г. возросли с 6 млн. до 20,5 млн. крон.

В Галицию, Закарпатье и Буковину все больше и больше пробивали себе дорогу английские и американские капиталисты. Особенно это касалось нефтяной промышленности. В 1906 г. в Тустиновичах было создано «Англо-австрийское общество», во главе

которого стояли английские капиталисты. В Львове в 1912 г. открылось еще одно английское акционерное общество. Американский капиталист Мак-Гарвей, связанный с американским концерном «Вакуум Ойл-компани», уже в начале XX в. был самым крупным нефтепромышленником в Галиции. По поводу проникновения английского и американского капитала в нефтяную промышленность прогрессивный украинский писатель и публицист С. Ковалев в 1903 г. писал, что вскоре «заграничные фирмы, английские и американские, все заберут в свои руки». В Закарпатье все химические заводы были в руках иностранных фирм.

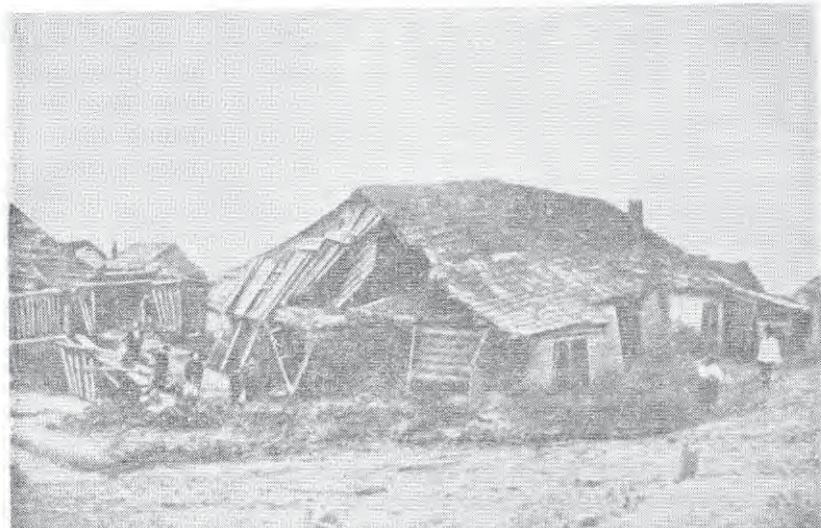
Одновременно с иностранными капиталистами население Галиции, Буковины и Закарпатья эксплуатировала и украинская буржуазия, хотя ее удельный вес в промышленности был сравнительно небольшой. В эпоху империализма украинская буржуазия создает также свои объединения. Так, например, в нефтяной промышленности были организованы такие компании, как «УНАС» во Львове и «Підойма» в Дрогобыче.

Оптовая торговля находилась в руках иностранных фирм. В 1908 г. в Львове возникло «Англо-польское торговое общество» для внешней торговли. Внутренняя торговля в Галиции, Буковине и Закарпатье в основном находилась в руках еврейской торговой буржуазии. В Галиции, например, в 1900 г. из общего числа самостоятельных торговцев евреи составляли 95%. Но в начале XX в. украинская буржуазия начала и в торговле играть более заметную роль. Украинская буржуазия широко использовала такую форму организации, как капиталистическая кооперация. Расширяли свою деятельность ранее возникшие и создавались новые объединения. Среди них такие, как «Народная торговля», «Краевой союз хозяйственно-молочарский в Сtryе», «Союз товариществ по сбыту скота» и др., имели оборот по нескольку миллионов крон в год. Эти и другие многочисленные общества все больше и больше захватывали в свои руки сбыт и переработку сельскохозяйственных продуктов и торговлю промышленными товарами.

Положение рабочего класса в Галиции, Буковине и Закарпатье в эпоху империализма все больше ухудшалось. Рабочий день здесь длился 12—14, а в некоторых отраслях промышленности и 16 часов. Заработка плата была в несколько раз ниже, чем в других провинциях Австро-Венгрии, что свидетельствовало о существовании на этих землях тяжелой колониальной эксплуатации. Слаборазвитая промышленность не могла поглотить огромные массы ищущих работы, вследствие чего число безработных с каждым годом увеличивалось. На производстве отсутствовала техника безопасности, и это часто приводило к несчастным случаям, особенно в нефтяной промышленности (взрывы, обвалы, отравление рабочих газами и т. д.).

Рабочие, особенно нефтяной промышленности, жили в тяжелых условиях. Жилищем для них были подвалы и казармы, в которых спали на полу. Часто в небольшой комнатке жило по несколько

рабочих семей. Среди рабочих-нефтяников бытоваля поговорка, характеризовавшая их нечеловеческий труд и тяжелую жизнь: «В Бориславі кінська робота, а свинське спання». Многие тысячи рабочих болели туберкулезом, ревматизмом и другими болезнями. Не было никакого медицинского обслуживания и даже чистой



Жилые дома рабочих Бориславских нефтяных промыслов.

питьевой воды, никакого социального страхования. Произвол капиталистов по отношению к рабочим не ограничивался никакими законами. Тяжелую, подневольную жизнь рабочих Галиции правдиво и ярко изобразил писатель-революционер Иван Франко в своих «Бориславских рассказах», повестях «Борислав смеется» и «Boa constrictor», а также писатель С. Ковалив в своих рассказах и очерках.

Галиция, Буковина и Закарпатье были аграрными областями со значительным феодальными пережитками. Большая часть пахотной земли, лесов и пастбищ здесь принадлежала не трудовому крестьянству, а помещикам и кулакам. На этих украинских землях существовало крупное помещичье землевладение. Отдельные магнаты владели десятками и даже сотнями тысяч гектаров земли. В Галиции барон Либих владел 66,7 тыс. га, граф Р. Потоцкий — 49,8 тыс. га, эрцгерцог Альберт — 42 тыс. га, граф Я. Потоцкий — 23,5 тыс. га, граф С. Бадени — 21,5 тыс. га и т. д. Крупными землевладельцами в Галиции являлись католическая и униатская церкви. Митрополии униатской церкви принадлежало 39 тыс. га, католическому львовскому епископу — 13 тыс. га земли.

В Венгрии, в том числе и в Закарпатье, существовало крупное

помещичье землевладение, что было причиной сохранения в стране сильных феодальных пережитков. Одному только графу Шенборну-Бухгейму принадлежало около 100 тыс. га земли, а также огромные лесные массивы. Его владения занимали 20% всей территории Закарпатья. Крупными земельными собственниками здесь были также граф Телеки, владевший 20 тыс. га земли, барон Коц Вильмош, Хортинский и др.

В Галиции на поместья размером 100 и больше гектаров приходилось 40,3% земли, в Закарпатье в руках крупных помещиков находился 31% всей земли. Именно в руках помещиков была сосредоточена лучшая часть земельных угодий. В западноукраинских землях существовало крупное землевладение украинских помещиков и кулаков; все же господствующее положение в Галиции занимали польские помещики, в Закарпатье — венгерские, а в Буковине — румынские.

Наряду с крупным помещичьим землевладением существовали тысячи мелких и мельчайших крестьянских хозяйств. В Галиции 49,5% всех крестьянских дворов владели участками до 2 га земли, что составляло лишь 8% всей земли, находившейся в руках крестьянства. В Закарпатье 70% крестьянских дворов были безземельными или владели наделами до 2 га земли. Аналогичное положение было и в Буковине, где 83,45% крестьянских хозяйств владели участками земли до 3 га, что составляло всего 12,7% земли, находившейся в руках крестьянства. В. И. Ленин, анализируя данные о крестьянском землевладении в Австрии и Германии, относил крестьянские хозяйства, владевшие участками земли до 2 га, к пролетарским хозяйствам.

Ленинская «Искра» отмечала, что галицийские крестьяне являются собственниками по названию, что они за выкуп получили «столько земли, сколько необходимо было, чтобы гарантировать правильное поступление платежей и налогов». В Галиции 53,34% крестьянских хозяйств были безлошадными. Из сельскохозяйственного инвентаря в таких крестьянских хозяйствах были лишь лопата, мотыга, грабли и другие примитивные орудия труда. Иван Франко писал, что «с трудом можно себе представить карликово хозяйство площадью от половины до трех иохов *», с одним поросенком, парой куриц и жалкой коровой, с одним кожухом, с одной парой сапог на всю семью; необходимо себе представить их пищу — одни овощи, картофель и не всегда достаточно черного хлеба, почти полное отсутствие мяса и только иногда молоко; необходимо себе представить отопление соломой и навозом, окна, заткнутые тряпьем, курные избы и дневной заработок у помещика в размере от 9 до 20 крейцеров **».

В эпоху империализма в западноукраинских землях еще больше усилился процесс дифференциации крестьянства, что свиде-

* Иох — 0,25 га.

** Крейцер — копейка.

тельствовало о дальнейшем развитии капиталистических отношений в деревне.

Безземельные и малоземельные крестьяне под давлением больших долгов и налогов, которые с каждым годом непомерно возрастили, разорялись, а их имущество продавалось с молотка. Задолженность крестьян Галиции в начале XX в. превышала 70 млн. гульденов. С 1910 по 1912 г. в Галиции за долги было продано 9303 крестьянских хозяйства. В Буковине за 1904—1907 гг. таким образом было продано 3 тыс. крестьянских хозяйств.

В то же время в руках кулачества сосредоточивалась большая часть крестьянской земли, рабочего скота и сельскохозяйственного инвентаря. В 1908 г. кулацкие хозяйства в Галиции составляли свыше 5% крестьянских хозяйств, но они владели 1056 тыс. га, что намного превышало количество земли, принадлежавшей 600 тыс. бедняцких и середняцких хозяйств. К кулачеству главным образом переходила земля разорившихся крестьян. Только кулачество могло покупать землю, цену на которую с каждым годом возрастала: в 1901 г. гектар земли стоил в среднем 700 крон, в 1904 г. — 1050 крон, а в 1906 г. — уже 1264 кроны.

Украинское кулачество пользовалось кредитом парцелляционного банка и учреждений, созданных украинской буржуазией, таких, например, как общество взаимного кредита «Днестр» с миллионными оборотами в год, кредитное товарищество «Земля», украинский «Земельный банк ипотечный» с основным капиталом 5 млн. крон; половина акций в этом банке принадлежала митрополиту униатской церкви Шептицкому. Эти и другие подобные учреждения, прикрывавшиеся национальной украинской вывеской, способствовали сосредоточению земли в руках кулачества и кабельными ссудами разоряли тысячи бедняцких и середняцких хозяйств.

Кулачество — сельская буржуазия — было самой многочисленной и сильной в экономическом отношении группой украинской буржуазии в западноукраинских землях. Утверждения украинских буржуазных националистов о том, что в Галиции, Буковине и Закарпатье украинское население представляло единую, сплошную трудовую крестьянскую массу, являлись сплошным вымыслом, фальсификацией фактов. Подобными утверждениями они хотели прикрыть жестокую эксплуатацию трудящихся украинским кулачеством.

И. Франко, М. Павлик, В. Стефаник и другие прогрессивные деятели показали непреодолимую пропасть, которая существовала между массой трудящегося крестьянства и эксплуататорской верхушкой села — кулачеством.

Накануне первой мировой войны только в Галиции насчитывалось 614 тыс. крестьянских хозяйств, т. е. около миллиона трудоспособных мужчин и женщин, которые не могли просуществовать

вать со своего хозяйства без постоянного заработка на стороне. Аналогичное положение было в Буковине и еще в большей степени в Закарпатье. Эта масса трудящегося крестьянства подвергалась беспощадной эксплуатации со стороны помещиков, кулаков и ростовщиков. За долгий летний день работы помещики и кулаки платили крестьянам от 20 до 25 крейцеров, а во многих случаях 8—12 крейцеров. Да и заработанных денег обычно крестьяне не получали полностью, ибо выплата производилась продуктами, а иногда помещики выдавали вместо денег расписки. Чтобы не умереть с голоду, крестьяне вынуждены были убирать урожай у помещиков и кулаков за 12-й и 13-й сноп.

Безземельные и малоземельные крестьяне были вынуждены арендовать землю за очень высокую плату или отрабатывать за нее помещикам и кулакам. Аренда являлась одной из жесточайших форм эксплуатации. Помещики сдавали часть или всю свою землю крупным арендаторам, а те в свою очередь по более высокой цене сдавали ее небольшими участками крестьянам. Арендная цена на землю с каждым годом возрастала и в 1914 г. достигла 150 крон за гектар в год. Именно в Галиции все «тонкости капиталистической эксплуатации были пущены в ход, чтобы держать крестьянина в материальной, а затем в политической зависимости», как об этом писала газета «Искра» в 1902 г.

В начале XX в. в западноукраинских землях, несмотря на развитие капиталистических отношений, в деревне сохранялось много феодально-крепостнических пережитков: наличие издольщины, отработки в пользу помещика за пользование пастищем, водопоем и лесом. В Закарпатье, кроме того, сохранялись феодальные повинности в пользу церкви, так называемая коблина — отдача крестьянами в пользу церкви части урожая, а также роковина — бесплатная работа крестьян на землях духовенства от 3 до 10 дней в год.

Особенно тяжелым было положение батраков. Батраки за нищенскую плату работали у помещиков и кулаков даже в праздники, работали всей семьей, вынуждены были жить в сараях и конюшнях, зимой спали в яслях, чтобы согреться дыханием животных. Трагическую судьбу батраков Галиции правдиво изобразил в своих рассказах В. Стефаник. В основу этих рассказов, как отмечал в своих письмах писатель, были взяты реальные факты из жизни галицийского села.

Тысячи разоренных и обнищавших крестьян, чтобы не умереть с голоду, уходили в города, но из-за слабого развития промышленности не находили там работы. Десятки тысяч крестьян западноукраинских земель ежегодно уходили на заработки в другие части монархии (Венгрию, Чехию, Моравию). Крестьяне вынуждены были искать работу за пределами Австро-Венгерской империи. Ежегодно тысячи крестьян Галиции и Буковины уходили на заработки в Россию, в частности на Правобережье и юг

Украины, а также в Бессарабию, где работали батраками в помещицких и кулацких хозяйствах.

Западноукраинские крестьяне-заработчики были известны всей капиталистической Европе. Именно здесь они были низведены до того положения, в каком находились наиболее эксплуатируемые в то время китайские кули. Галичан, буковинцев и закарпатцев эксплуатировали шахтovладельцы Франции и Бельгии, в кулацких хозяйствах Дании. Только в Германию на сезонные работы из Галиции ежегодно уходило больше ста тысяч украинских и польских крестьян. Здесь они жестоко эксплуатировались немецкими помещиками и гроссбауэрами (кулаками).

Голод и безземелье, эксплуатация со стороны помещиков и кулаков, а также произвол австрийской бюрократии были теми причинами, которые вызвали в XX в. массовую эмиграцию украинского населения этих земель в Америку, главным образом в Канаду и США, в меньших размерах в Бразилию, Аргентину и другие страны. В то время как за 1890—1900 гг. из Галиции эмигрировало 78 тыс. человек, за первое десятилетие XX в. в Америку выехало больше 224 тыс. человек. Еще больший, чем Галиция, процент эмигрантов в Америку давала Буковина и особенно Закарпатье.

На дорогу нужны были деньги, а чтобы их собрать, крестьяне за бесценок продавали свое имущество кулакам и ростовщикам. Массовая эмиграция усиливалась процесс классовой дифференциации в западноукраинском селе.

Тяжелым, полным отчаяния было расставание эмигрантов с родиной. В пути они терпели всяческие бедствия и подвергались издевательствам. Приехав в Америку, эмигранты попадали в тиски «американского образа жизни», обрекавшего на нищету, скитания, бесправие, безработицу и жестокую эксплуатацию. Тысячи эмигрантов после многолетних скитаний на чужбине возвращались на родину нищими и пополняли ряды городского и сельского пролетариата. Только за 1910—1912 гг. больше 10 тыс. переселенцев возвратилось из Америки обратно в Галицию.

Мечты тысяч эмигрантов, оставшихся в Америке, о земле и собственном хозяйстве потерпели крах. Они становились батраками на капиталистических фермах или работали на строительстве трансатлантических железных дорог, выполняли самую тяжелую работу в металлургической промышленности Пенсильвании на шахтах и рудниках США и Канады, на заводах Форда в Детройте и в лесной промышленности. Американские капиталисты выжимали все соки из трудящихся и в первую очередь из беззащитных украинских эмигрантов. Сотни и тысячи украинских трудящихся гибли при строительстве дорог, на заводах, шахтах и рудниках.

Канадское правительство отводило для украинских переселенцев землю в диких, почти не заселенных тогда провинциях —

Альберта, Манитоба, Саскачеван. Жизнь поколений ушла на то, чтобы очистить участки земли от дремучих лесов и камней, осушить болота, сделать край пригодным для жизни. Так за тысячи километров от Украины возникли целые села и районы, заселенные украинцами. В память о родной земле возникли населенные пункты с такими названиями, как Украина, Новый Киев, Подолье, Буковина, Днепр, Сечь, Тернополь, Коломыя, Теребовля, Збруч и др. Украинское население в Канаде занимало третье место по численности после англичан и французов и достигало 500 тыс. человек. Украинские переселенцы сыграли значительную роль в экономическом и культурном развитии Канады. В Америке проживает свыше миллиона украинцев. Несмотря на ассимиляторскую политику американских империалистов, украинцы-эмигранты с любовью сохраняют родной язык, обычай, культуру.

Вслед за трудящимися эмигрантами в Канаду и другие страны ехали униатские попы — агенты Ватикана. Направились туда и украинские буржуазные националисты; появились украинские бизнесмены. Все они вместе с американскими капиталистами держали капиталы на эксплуатации трудящихся, стремились держать их в темноте.

В борьбе трудящихся Америки против социального гнета активное участие принимали трудящиеся-украинцы. Возникали прогрессивные украинские организации и периодическая пресса, боровшиеся за социальную справедливость, за равноправие народов. Несмотря на преследования властей, на предательскую и провокаторскую деятельность украинских буржуазных националистов и униатского духовенства, фронт рабоче-фермерского движения с каждым годом ширился. Сюда поступали вести о геройской освободительной борьбе, которую вели народы России под руководством Коммунистической партии.

В эпоху империализма еще больше усилился национально-колониальный гнет в лоскутной Австро-Венгрии. Украинцы напрежнему принадлежали здесь к числу непривилегированных, угнетенных народов. Как и в предыдущий период, с согласия австро-венгерских властей Галиция находилась в руках польских панов, в Закарпатье напрежнему хозяевами были венгерские магнаты, а в Буковине — румынские помещики.

Политическое бесправие трудящихся в Галиции и господствующее положение польских помещиков и буржуазии проявлялись на каждом шагу. Господствующее положение помещиков в экономической жизни, существование сильных феодально-крепостнических пережитков — все это приводило к тому, что в Галиции, как писала в 1902 г. газета «Искра», «помещики и попы являются полными господами этой австрийской провинции, в руках у них вся власть, все депутатские места, вся администрация, весь суд; другие завладели умом и душою крестьянина. И те и другие, и помещики и попы, связаны между собою крепкими узами эксплуатации крестьянской нищеты и темноты».

Господствующее положение польских помещиков ярко проявилось в деятельности так называемого галицийского краевого сейма. Сейм при прямом содействии центрального австро-венгерского правительства являлся орудием социального и национального угнетения украинских и польских трудящихся польскими помещиками и буржуазией. Избирательный закон и насилиственные методы проведения самих выборов всегда обеспечивали перевес польским консервативно-клерикальным кругам. Из 161 депутата краевого сейма число украинцев редко превышало 20 человек, но и этими депутатами были украинские кулаки, представители буржуазной интеллигенции и униатского духовенства, которые шли на прямойговор с польскими реакционными кругами. В сейме не было ни одного депутата, который защищал бы интересы украинских и польских трудящихся.

Аналогичное положение было и в буковинском краевом сейме, в котором господствующее положение занимали румынские бояре и немецкие чиновники. Депутатами этого сейма были также представители украинской буржуазии, такие верные слуги габсбургской монархии, как барон Н. Василько, Смаль-Стоцкий, Пигуляк и др.

В Галиции в руках польских помещиков находились все высшие административные должности. Украинцы были ограничены в допуске на службу в государственные учреждения и органы местного самоуправления. Если же их и принимали на работу, то очень часто с условием перехода в католическое вероисповедание.

Буржуазные националисты, верные слуги австро-венгерской монархии, на все лады хвалили порядки, существовавшие в этой империи, ее «конституционные права». Иван Франко назвал эту конституцию «свинской», ибо она была так скверна, что трудящиеся и угнетенные народы не пользовались никакими правами, а защищала она интересы капиталистов и помещиков. Это бесправие видно на примере выборов в австрийский рейхсрят (парламент). В Австрии существовали высокие налоговый и возрастной избирательные цензы, выборы производились по куриям, не были прямыми и равными, в результате чего миллионы трудящихся города и села были лишены права участвовать в выборах и быть избранными. Даже после принятия в 1907 г. закона о всеобщем избирательном праве все было сделано для того, чтобы от Галиции в рейхсрате обеспечить большинство за польскими помещиками и буржуазией, на которых главным образом и опиралось здесь австрийское правительство. Из 106 депутатов рейхсрата от Галиции в 1911 г. поляков было 79, а украинцев только 27. Чтобы достичь этого перевеса польских депутатов, в 36 избирательных округах Галиции была введена двухмандатная система, в результате чего получалось, что поляки избирали одного депутата от 52 тыс. человек населения, а украинцы — одного от 102 тыс. Эта система создавала привилегированное положение для польских

имущих классов, натравливала одну нацию на другую, способствовала укреплению господства польских помещиков и буржуазии за счет украинских и польских трудящихся.

Украинское население борьбой за свои права заставило австро-венгерское правительство пойти на некоторые уступки в деле создания школ на украинском языке и организации различных культурных учреждений. Этим пыталась воспользоваться украинская буржуазия для приведения населения к покорности перед габсбургской монархией, для укрепления своих узоклассовых интересов.

Политика неравноправия и угнетения сказывалась и в области просвещения. Средства, отпускаемые правительством на школы, были мизерны. Так, например, в Галиции на образование отпускалось денег в четыре раза меньше, чем на церковные дела. В Галиции расходы на образование одного человека составляли только 3,28 кроны, а в коренных австрийских (немецких) землях 13,82 кроны. В результате такой политики в западноукраинских землях был значительно больший процент неграмотных, чем в любой другой части империи. Среди украинского населения Галиции было 76% неграмотных, а в Закарпатье число неграмотных достигало 90%.

Школы в западноукраинских землях являлись орудием денационализации украинского населения. В 1914 г. в Галиции насчитывались сотни сел, в которых не было даже начальных школ. Вследствие отсутствия школ и в результате политики, проводившейся польскими господствующими классами в Галиции, которые стремились держать украинский народ в темноте и забытости, на каждую тысячу человек украинского населения школу посещало только 57 детей. В Буковине в 1912 г. дети украинцев составляли лишь 14,5% всех учащихся, хотя украинцы составляли 42% населения края. В Закарпатье к началу XX в. все школы были маждаискими.

В Галиции не было ни одной государственной украинской училищеской семинарии. Это свидетельствует о том, что австро-венгерское правительство не заботилось о росте культурного уровня украинского населения. Часто учителями назначались лица, не знающие украинского языка, а потому многие школы украинским были только по названию.

Еще хуже обстояло дело со средним образованием. Из-за отсутствия украинских средних школ (в Галиции и Буковине было всего несколько украинских гимназий) украинская молодежь вынуждена была учиться в польских и немецких школах. Среди учащихся средних школ Галиции украинцы составляли только 21,7%, а в Буковине—лишь 20% всех учащихся. Высокая плата за обучение приводила к тому, что в средних школах могли учиться преимущественно дети городской буржуазии и кулачества.

В Австро-Венгерской империи детям трудящихся невозможно

было получить высшее образование. На территории западноукраинских земель было три высших учебных заведения — университет и политехнический институт в Львове и университет в Черновцах. Преподавание в этих учебных заведениях велось на немецком и польском языках.

Студенты-украинцы в высших учебных заведениях составляли меньшинство. В 1911—1912 гг. в Львовском университете украинцы составляли лишь 21,7%, в Черновицком — только 17,6%. Еще меньше училось украинцев в Львовском политехническом институте — в 1911—1912 гг. украинцы составляли здесь лишь 5,4%.

Стремлению украинского населения иметь в Львове украинский университет препятствовали центральные власти Австро-Венгрии и польские правящие круги в Галиции. Самое большое, на что пошло австро-венгерское правительство, это открытие нескольких, главным образом богословских, украинских кафедр в Львовском и Черновицком университетах. На эти кафедры профессорами и преподавателями австрийское правительство допускало только лиц, угодных ему, — таких, как Грушевский, Смаль-Стоцкий и им подобных. Известный во всем мире ученый Иван Франко не был допущен австрийским правительством к преподаванию в Львовском университете.

Особенно жестокому национальному гнету украинское население подвергалось со стороны венгерских реакционеров в Закарпатье. Здесь украинцев преследовали даже за то, что они разговаривали на родном языке. Даже названия «украинец» и «русин» преследовались; украинцев называли «мадьярами греко-католического вероисповедания». Наименования населенных пунктов, фамилии украинцев насилино заменялись мадьярскими. В таких условиях не могло быть и речи о развитии украинской культуры. Здесь жестоко преследовали за симпатии к России и за связи с другими украинскими землями. Власти устраивали масовые судебные процессы над украинским населением за переход из униония в православие, как об этом свидетельствует процесс в Мармарош-Сигете в 1913—1914 гг., на котором было осуждено 94 крестьянина. Даже в отходе населения от ненавистной унионии австро-венгерское правительство усматривало государственную измену.

Австро-немецкие буржуазные историки и публицисты на протяжении многих десятилетий стремились доказать, что для западноукраинских земель власть габсбургской монархии была «величайшим благом». От них не отставали и украинские буржуазно-националистические борзописцы, различные грушевские, смальстоцкие, барвинские и др. Но никакой болтовней о мнимых «свободах», якобы существовавших в лоскутной Австро-Венгрии, нельзя было прикрыть тяжелой эксплуатации трудящихся и изощренного колониально-национального гнета. Именно на этих землях развитие украинской культуры, литературы и науки проходило очень медленно и часто принимало уродливые формы.

С целью оправдать и замаскировать захватническую политику австро-германских империалистов по отношению к украинским землям, находившимся в составе России, украинские буржуазные националисты по указанию своих хозяев особенно проповедовали теорию так называемого «украинского Пьемонта». Галицию они считали тем центром, вокруг которого в составе Австро-Венгрии должны были объединиться все украинские земли. Экономически отсталая Галиция, являвшаяся политическим захолустьем в феодально-клерикальной Австрии, не могла стать центром объединения украинских земель. Трудящиеся, все передовые деятели Галиции, Буковины и Закарпатья стремились к объединению со всей Украиной, к тесному союзу с великим русским народом. Иван Франко отмечал, что «главная сила, главное ядро нашего народа находится в России, что там возникли, работали и работают самые крупные таланты нашей литературы, лучшие работники нашей науки, что именно там, а не в Австрии, несмотря на различные притеснения, выросло все то лучшее, чем может сегодня гордиться наша духовная сокровищница».

В эпоху империализма украинская буржуазия, постоянно прикрываясь лозунгами национального освобождения, обманывала трудящихся. Буржуазия и ее партии использовали национальные лозунги для заключения реакционных соглашений с буржуазией господствующих наций внутри страны и для заключения сделок с каким-либо соперничающим империалистическим государством.

В начале XX в. в Галиции существовало несколько польских партий; несмотря на различные наименования, все они защищали интересы польских помещиков и буржуазии. Такими были шляхетско-консервативные «станчики» в Западной и «подоляки» в Восточной Галиции, партия «народовых демократов», реакционно-католические «христианские социалисты», партия польского кулачества — «людовцы». Не отличалась от них и польская социал-демократическая партия Галиции и Силезии, которая стояла на оппортунистических и националистических позициях. Все они находились в услужении австро-венгерского правительства, при помощи которого хотели создать шляхетско-буржуазную Польшу «от моря и до моря», включив в нее и украинские земли. Эта политика захвата и угнетения других народов не имела ничего общего со стремлением польских трудящихся масс. Она являлась изменой национальным интересам, ибо была направлена на разжигание вражды между народами, а не сближала их в борьбе против общего врага. Истинный друг польского народа, Иван Франко говорил, что у деятелей этих партий «с уст не сходит Польша, а сердце остается холодным к тяжелой судьбе польского крестьянина и батрака».

Еврейская буржуазия примыкала к австро-немецким и польским буржуазным партиям. Кроме того, в Галиции, Буковине и Закарпатье существовали различные реакционные партии и организации сионистского направления. Националистической и оппор-

тунистической являлась «еврейская социал-демократическая партия», стоявшая на платформе так называемой «культурно-национальной автономии».

В условиях тяжелого национального гнета, которому подвергалось украинское население в Австро-Венгрии, украинская буржуазия стремилась не к освобождению «своего народа» от национального гнета, а к свободе выколачивания из него барышей, к свободе сохранения своих привилегий и капиталов. То, что в западноукраинских землях самую многочисленную группу украинской буржуазии составляло кулачество, придавало специфически кулацкий характер украинским буржуазным партиям и той борьбе, которую они вели с господствующими классами командующих наций за монопольную эксплуатацию трудящихся.

К началу XX в. сторонники так называемой «новой эры» в Галиции оформились в клерикально-консервативную партию, которую возглавил А. Барвинский. Эта партия яростно защищала порядки, существовавшие в Австро-Венгрии. Она пользовалась особым покровительством австрийского правительства. Идейным вождем этой партии был заклятый враг украинского народа митрополит униатской церкви граф А. Шептицкий.

Крупный польский магнат, австрийский офицер Шептицкий при содействии габсбургского двора и папы римского был назначен митрополитом униатской церкви в Галиции. Прикидываясь другом украинского народа, он всю жизнь верой и правдой служил германскому империализму, прилагал все усилия к тому, чтобы ослабить стремление украинского населения Галиции и Закарпатья воссоединиться с украинскими землями в составе России. Он стремился обратить в унию, т. е. духовно подчинить папе римскому, всех восточных славян. С этой целью, уже будучи митрополитом, он с паспортом торгового агента несколько раз пробирался в Россию, где насаждал свою агентуру. Униатская церковь на западноукраинских землях была носительницей католической реакции и орудием денационализации украинского населения, верным прислужником австро-венгерских угнетателей.

Грубыми демагогическими утверждениями об общих «национальных интересах» старалась прикрыть свою буржуазную сущность и службу австро-венгерскому правительству национально-демократическая партия. Эту партию возглавляли такие изменники украинского народа, как Романчук, К. Левицкий и Грушевский. Путем сделок с правительством и мелких скандалов в рейхсрате и краевом сейме эта партия добивалась некоторых уступок и привилегий для украинской буржуазии. По своей программе и тактике в сущности ничем не отличалась от национально-демократической так называемая радикальная партия. С обострением классовых противоречий в украинской деревне кулацкая сущность этой партии проявлялась все сильнее. Обе партии действовали в Галиции и Буковине.

В Австрии не было единой социал-демократической партии.

Вместо такой единой партии в одной только Галиции существовало три: украинская (действовала и в Буковине), польская и еврейская. Эти партии только назывались социалистическими, только прикрывались марксизмом, а в сущности стояли на реформистских и националистических позициях, стремились подчинить рабочее движение интересам буржуазии.

Вся австрийская социал-демократия стояла на позициях «культурно-национальной автономии», которую В. И. Ленин характеризовал как мещанскую и националистическую. В. И. Ленин указывал, что только «в отсталой, феодальной, клерикальной, чиновничьей Австрии, где всякая общественная и политическая жизнь застопорена мизерно-мелкой дракой (даже хуже: сварой, потасовкой) из-за языков, возникла эта идея отчаявшегося мелкого буржуа»¹ Федерализм в австрийской партии привел к разрушению единства рабочего движения. «Культурно-национальная автономия» не разрешала национального вопроса, а обостряла и запутывала его, делила рабочих по национальностям, способствовала усилению трений между ними.

В начале XX в. в Галиции оформилась буржуазная «русская народная партия «москвофильского» направления. Ни своим составом, ни своей программой эта партия не отличалась от других буржуазных партий. Отличие заключалось только во внешнеполитической ориентации. В то время как все галицийские партии открыто поддерживали габсбургскую монархию, «москвофилы» заигрывали с русским царизмом, ориентировались на русскую реакцию, совсем не признавали за украинским народом прав национального развития. Руководители этой партии Марков, Вергун, Яворский и др. превратились в платных агентов царизма, единомышленников таких русских черносотенцев, как Пуришкевич, граф Бобринский и др.

Спекулируя на глубоких симпатиях широких народных масс к России, «москвофилы» играли роль провокаторов, ибо ориентировали население западноукраинских земель не на прогрессивные силы России, а на русскую реакцию.

Несмотря на различие во внешнеполитической ориентации, на межпартийную потасовку, все буржуазные партии объединялись в один фронт ненавистью к революционному движению, их рабским пресмыкателством перед габсбургским двором, стремлением любой ценой сохранить капиталистический строй. Продажную сущность этих партий верно охарактеризовал В. Стефаник, писавший, что все они «аркан* танцуют вокруг наместничества и ждут, чтобы на какую-либо из них посмотрел наместник своим благосклонным взором».

Все украинские буржуазные партии помогали австро-венгерским властям превращать Галицию и Буковину в плацдарм воен-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 19, стр. 457.

* Аркан — гуцульский танец в быстром темпе

ного нападения на Россию. В конце 1912 г. в Львове происходило совещание представителей всех украинских партий, в том числе и социал-демократов, по вопросу о мобилизационных проектах австро-венгерского правительства. На совещании было решено, что все партии в случае войны останутся верными Австро-Венгрии. Такие заявления делались неоднократно и позже. На деньги, полученные от австро-венгерского правительства, эти партии развернули грязную шовинистическую пропаганду, направленную против России и русского народа. Украинские националисты открыто готовились выступить на стороне разбойниччьего австрийского и германского империализма.

В то время как украинские националисты всех мастей, пренебрегая интересами народа, старались разжечь вражду к русскому народу, а «москофилы» ориентировались на русскую реакцию, Иван Франко, выражая мнение всех передовых слоев общества, в 1905 г. заявил о своей солидарности с революционной Россией. «Мы все руссофилы, слышите, повторяю еще раз: мы все руссофилы, — писал Иван Франко. — Мы любим великорусский народ и желаем ему всяческого добра, любим и изучаем его язык и читаем на этом языке... Мы любим в русской духовной сокровищнице драгоценные золотые зерна, но отличаем их от полусы, от шлака, от плодов темноты.. И в этом мы чувствуем себя солидарными с лучшими сыновьями русского народа. И это прочная, устойчивая и светлая основа нашего руссофильства».

Перемещение центра революционного движения из Западной Европы в Россию коренным образом сказалось и на ходе революционного движения в западноукраинских землях. Все прогрессивные деятели понимали, что от победы революции в России зависит решение судьбы других народов, в том числе и угнетенного украинского народа.

Передовые круги населения западноукраинских земель всегда с величайшим интересом следили за революционным движением в России. Этот интерес особенно возрос в XX в. Огромное значение для распространения революционных идей в западноукраинских землях имела ленинская газета «Искра». Газету читали, на ее призывы откликалась передовая общественность Галиции, о чем свидетельствуют многочисленные факты. Газета систематически высылалась И. Франко и М. Павлику.

В 1901 г. в «Искре» была напечатана статья В. И. Ленина «Отдача в солдаты 183 студентов». В одном из последующих номеров газеты отмечалось, что события, происходившие в России, «не могли пройти незаметно для австрийского рабочего класса и передового студенчества». Львовские студенты-украинцы 24 марта 1901 г. на своем собрании протестовали против зверств, чинимых русским царизмом. Через газету «Искру» студенты Львова обратились с приветствием к борцам против самодержавия. Письмо заканчивалось словами: «Мы более чем убеждены, что борьба

скоро окончится для вас полной победой, а потому от всей души поздравляем вас с восхищением: счастливой борьбы, товарищи!».

В 1902 г. в «Искре» была опубликована большая статья о масовой стачке сельскохозяйственных рабочих в Галиции. Статья заканчивалась призывом к социал-демократии своевременно заняться подготовкой крестьянских стачек, чтобы обеспечить их успех.

Трудящиеся Галиции, несмотря на преследования австрийских властей, принимали активное участие в пересылке в Россию революционных изданий, в частности газеты «Искра».

До 1905 г. многие прогрессивные деятели Галиции получали работы В. И. Ленина, среди которых были «Что делать?», «Шаг вперед, два шага назад» и др., составившие целую эпоху в развитии марксизма-ленинизма. Из этих и других источников передовые деятели Галиции и рабочие знали о возникновении большевизма, знали о вожде трудящихся В. И. Ленине. То, что на западноукраинских землях революционное движение не затухало, а разгоралось, несмотря на оппортунистическую деятельность австро-венгерской социал-демократии, то, что трудящиеся различных национальностей выступали совместно против гнета капитала вопреки всем стараниям буржуазных националистов, свидетельствовало о том, насколько эта борьба трудящихся была насущной, насколько было действенным влияние революционного движения в России.

Революционизирующую роль в западноукраинских землях сыграли произведения А. М. Горького, которые читались в оригинале и в переводах на украинский и польский языки. Пьесы Горького «На дне», «Мещане» шли на украинской и польской сцене Галиции и Буковины и не только в крупных городах, но даже в местечках. Постановка этих пьес сопровождалась политическими демонстрациями зрителей против всякого абсолютизма, выступлениями в честь Горького и революционного движения в России.

В авангарде революционного движения в западноукраинских землях шел рабочий класс, хотя и немногочисленный, но самый сплоченный и самый революционный. 29 и 30 апреля 1901 г. в Львове проходили массовые демонстрации безработных. Наместник Галиции выслал против демонстрантов войска и полицию.

В мае 1902 г. забастовали строительные рабочие города Львова. Забастовщики требовали сокращения рабочего дня и увеличения заработной платы. Предприниматели отказывались выполнять требования рабочих. Краевая администрация стала на сторону капиталистов. 2 июня забастовщики собрались на площади в центре города. «Никогда до этого Львов не видел такого сосредоточения бедняков, нищеты и отчаяния», — писал И. Франко в своей статье о забастовке. Посланный против забастовщиков отряд войск попытался разогнать собравшихся, но был отброшен рабочими. На улицах стихийно возникли баррикады. Против за-

бастовщиков были высланы дополнительные войска, в результате чего 4 рабочих было убито, 50 тяжело ранено и много арестовано. Город был наполнен войсками, полицией и жандармерией, но это не сломило воли рабочих к победе. 4 июня похороны убитых превратились в крупную рабочую демонстрацию. В результате борьбы строительные рабочие добились 9 $\frac{1}{2}$ -часового рабочего дня и повышения заработной платы.

В 1900—1903 гг. в Галиции было 47 забастовок, в которых приняло участие больше 22 тыс. рабочих. Летом 1902 г. бастовали рабочие Тернополя, Борислава и других городов. Во всех случаях рабочие — украинцы и поляки — выступали через головы социал-демократических «вождей» совместно, несмотря на противодействие буржуазных националистов.

«Забастовки рабочих в городах становились все многочисленнее и не могли оставаться тайной также для крестьян», — писал осенью 1902 г. И. Франко. Под влиянием рабочего движения начались массовые забастовки крестьян. Особенный размах забастовочное движение крестьян получило летом 1902 г. Забастовка охватила больше 250 сел 24 уездов, главным образом Восточной Галиции. В этой стачке приняло участие 100 тыс. человек крестьянской бедноты и настоящих сельских пролетариев — батраков. В борьбе против невыносимо тяжелой эксплуатации помещиков совместно выступали крестьяне — украинцы и поляки. Забастовка длилась весь июль и август. Села были наводнены войсками и жандармами. Несколько десятков крестьян было ранено и несколько сот арестовано. «Успеха, однако, эта гнусная политика запугивания не имела», — отмечала газета «Искра». Крестьяне держались стойко, помещики вынуждены были пойти на уступки.

Украинские и польские буржуазные националисты доказывали, что забастовка была выражением только национальной борьбы, что украинские крестьяне выступили только против польских помещиков. Газета «Искра» вскрыла эту фальсификацию, показав, что выступление крестьян было проявлением острой классовой борьбы в галицкой деревне. И. Франко, выступивший со статьей после статьи в «Искре», подчеркивал, что забастовка имела социальный характер и что в ней дружно выступали украинские и польские крестьяне.

Забастовочное движение в городах и селах не прекращалось и в последующие годы. Летом 1904 г. в Бориславе забастовало 8 тыс. рабочих-нефтяников. Забастовка длилась с 8 июля по 10 августа. Нефтепромышленники были вынуждены пойти на уступки. В 1904 г. в Галиции произошло 46 забастовок, охвативших 614 предприятий. Число бастующих достигало 9,5 тыс. человек. О том, что революционное движение в западноукраинских землях развивалось под влиянием революционной борьбы в России, особенно свидетельствуют события, происходившие во время русской революции 1905—1907 гг.

В конце 1904 г. И. Франко выступил со статьей под названием «Дыхание весны в России». В статье говорилось о значении поражения царизма в русско-японской войне, о назревании революции в России. Франко отмечал, что самодержавие зашаталось и вся система переживала острый кризис.

В январе 1905 г. в России началась буржуазно-демократическая революция. О международном значении русской революции В. И. Ленин писал: «На пролетариат всей России смотрит теперь с лихорадочным нетерпением пролетариат всего мира. Низвержение царизма в России, геройски начатое нашим рабочим классом, будет поворотным пунктом в истории всех стран, облегчением дела всех рабочих всех наций, во всех государствах, во всех концах земного шара»¹.

По всей Европе прокатилась волна митингов и демонстраций солидарности с русским рабочим классом. В январе — марте 1905 г. в Львове, Перемышле, Дрогобыче, Станиславе, Тернополе, Черновцах, Коломые и других городах трудящиеся приветствовали революцию в России. Эти выступления, свидетельствовавшие о больших симпатиях западноукраинского населения к трудящимся России, одновременно были направлены против порядков, существовавших в Австро-Венгрии. Власти прилагали все усилия, чтобы подавить волну революционного протesta. Но это не всегда удавалось. От митингов и демонстраций рабочие переходили к забастовкам.

Под влиянием революции в России возросло количество предприятий и число рабочих, охваченных забастовкой. Если в 1904 г. в Галиции бастовало 9570 человек, то в 1905 г. — 11 589 человек. В Буковине в 1904 г. бастовали рабочие 30 предприятий, в 1905 г. — 209, в 1906 г. — рабочие 162 предприятий. Под влиянием революционных событий в России проходили забастовки на предприятиях Ужгорода, Мукачева, на соляных копях Солотвины и в ряде других мест Закарпатья. В ноябре во всей Австрии, в том числе в Галиции и Буковине, вспыхнула всеобщая забастовка, происходили демонстрации с требованием всеобщего избирательного права.

Во время забастовок и демонстраций доходило до кровавых столкновений рабочих с полицией и войсками. Так, в июле 1905 г. против бастующих рабочих г. Львова были посланы войска; в городе рабочие сооружали баррикады. Кровавое столкновение между войсками и бастующими рабочими произошло в Черновцах в мае 1906 г. Во время первомайских демонстраций в городах Закарпатья в 1906 г. во многих случаях происходили столкновения между демонстрантами и жандармами.

Вслед за рабочим классом на революционную борьбу поднялось и крестьянство. Следует отметить, что в то время крестьяне более активно включались в политическую борьбу. В селах Гали-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 8, стр. 80.

ции проходила волна митингов, на которых выдвигалось требование изменить избирательный закон и ввести всеобщее избирательное право. Власти запрещали созыв таких митингов (вече), жандармерия арестовывала их участников, ибо на этих митингах высказывались мысли о необходимости «пойти по русскому пути» в деле борьбы с существующим строем. Возросло количество забастовок. Весной 1906 г. крестьянскими забастовками была охвачена вся Галиция. Забастовочное движение продолжалось весь год. Им было охвачено также много сел в Буковине. Для руководства забастовками крестьяне избирали специальные комитеты.

Под влиянием революции в России крестьяне, кроме требований повышения платы за работу и уменьшения налогов, во многих местах выступали за раздел помещичьих земель, заявляя при этом, что хотят поступать так, как поступают крестьяне в России.

Выступая против угнетателей, крестьяне некоторых сел делали попытки обезоружить жандармерию. Так, например, в августе 1907 г. в закарпатском селе Анталовка большая группа крестьян пыталась отобрать оружие у жандармов. Во время стычки жандармы тяжело ранили несколько крестьян.

Крестьянские волнения и забастовки беспощадно подавлялись австро-венгерским правительством. Боясь распространения аграрного движения по типу русского, австрийское правительство со средоточило в Галиции три армейских корпуса. Правительства Австро-Венгрии и Германии готовы были выступить вооруженно на помощь царизму в деле удушения революции. Таким образом, реакция России и Австро-Венгрии совместно выступала против растущего революционного движения.

Украинская буржуазия и ее партии пытались затормозить борьбу украинских трудящихся против социального и национального гнета. Подъему революционного движения, развернувшегося под влиянием русской революции, они противопоставляли усиление националистической демагогии, призывали к покорности и сохранению порядков, существовавших в монархической Австро-Венгрии.

Движение народных масс, поднявшихся на борьбу под влиянием революции в России, вынудило правительство Австро-Венгрии пойти на уступки. Отмечая мировое значение русской революции и ее влияние на страны Азии и Европы, в частности на Австро-Венгрию, В. И. Ленин писал, что косвенно известие о конституционном манифесте царя сыграло решающую роль в окончательной победе всеобщего избирательного права в Австрии. Речь идет об избирательной реформе, проведенной 27 января 1907 г. По существу она не дала никаких прав рабочим и крестьянам. Сама реформа и проведение ее в жизнь содействовали изживанию парламентских иллюзий среди трудящихся, которые все больше и больше убеждались в том, что коренным образом

изменить свое положение можно только революционным путем в борьбе.

Правящие классы жестоко расправлялись с трудящимися. Во время выборов депутата рейхсрата в Дрогобыче в 1911 г. войска стреляли в собравшихся рабочих, в результате чего было убито 24 человека и 47 ранено. Только путем террора правительство рассчитывало сломить сопротивление рабочих.

Несмотря на разжигание националистической вражды буржуазными националистами, трудящиеся различных национальностей в западноукраинских землях выступали совместно в борьбе за свои права. Свидетельством этого единства было празднование Первого мая в 1911 г. в Галиции и Буковине. В Львове, как отмечала газета «Звезда», в праздновании приняли участие тысячи украинских и польских трудящихся. После митинга в городе состоялась демонстрация, которая прошла под лозунгами: за 8-часовой рабочий день, против милитаризма и шовинизма, за братство народов, за социализм. «В день 1 Мая львовские пролетарии демонстрировали свсі сили. Общее впечатление от демонстрации может бодрить и радовать друзей рабочего класса и пугать его врагов», — писала газета «Звезда».

В западноукраинских землях, как и в России, накануне первой мировой войны нарастает новая волна революционного движения рабочих и крестьян. Возглавляемая Коммунистической партией, революционная борьба рабочих и крестьян всех народов России против самодержавия, против социального и национального гнета вдохновляла трудящихся западноукраинских земель на решительную классовую борьбу против помещиков и капиталистов, против иноземных поработителей. В. И. Ленин и И. В. Сталин в работах по нациальному вопросу разоблачали преступные действия буржуазных националистов разных мастей, в том числе и украинских, призывали трудящихся всех национальностей к совместной борьбе. Этот призыв находил своих многочисленных сторонников в западноукраинских землях, несмотря на предательскую деятельность социал-шовинистов из украинской, польской и еврейской социал-демократических партий.

Большое значение для развития революционного движения имело пребывание В. И. Ленина в 1912—1914 гг. в Галиции. Насколько в Кракове и Поронино, В. И. Ленин бывал на рабочих митингах и собраниях, выступал перед рабочими и в прессе. В апреле 1913 г. В. И. Ленин выступил с докладом на тему «Современная Россия и рабочее движение». Отчет об этом выступлении был помещен в широко распространяемой тогда газете «Naprzód» («Вперед»), в которой В. И. Ленин характеризовался как один из самых выдающихся вождей российской социал-демократии. В своем докладе В. И. Ленин подчеркивал необходимость полного единства революционного пролетариата различных национальностей в борьбе за полную демократизацию страны. Резко

выступая против национальной борьбы внутри социал-демократии, В. И. Ленин на примере Австрии показал, к чему эта борьба приводит.

Только через победу пролетарской революции лежал путь к социальному и национальному освобождению всего украинского народа. Единство интересов всего украинского народа имел в виду В. И. Ленин, когда в 1914 г. ставил задачу «пробудить, просветить и встряхнуть украинцев и австрийских, и российских»¹. Эта задача нашла свое полное разрешение в дальнейшем ходе исторического развития.

6. Развитие украинской культуры в начале XX в.

Рост массового революционного движения, создание большевистской партии, широкое распространение марксизма, рост пролетарской печати — все это обусловило к началу ХХ в. дальнейшее развитие как русской культуры, так и культур других народов России. Решающей силой в развитии передовой культуры народов России в этот период стало учение марксизма-ленинизма. Ленинизм явился вершиной человеческой мысли, величайшей, могучей силой, обогащающей и преобразующей общество.

Гениальные труды В. И. Ленина помогли широким массам трудящихся и передовым деятелям культуры глубже понять не только прошлое и настоящее, но и уяснить пути дальнейшего развития народов России. Они были мощным оружием в борьбе с антнародной идеологией и деятельностью буржуазных националистов, в борьбе с реакционной дворянско-буржуазной культурой, за развитие социалистической культуры.

В. И. Ленин, рассматривая культуру как острое оружие классовой борьбы, уделял огромное внимание проблемам ее развития. Борьбу большевиков за поднятие общего культурного уровня широких масс он тесно связывал с задачами революции. Чтобы стать великой, революция должна, указывал В. И. Ленин, поднять «к основательному историческому творчеству» гигантские массы, поднять из страшной темноты, из невиданной забитости, из невероятной одичалости и беспросветной тупости»². Такая огромного значения задача, стоявшая перед революцией 1905 г., нашла свое яркое выражение в области культуры.

Усиление классовой борьбы в эпоху империализма еще более усугубляло классовую пропасть и обостряло противоречия между двумя культурами в каждой буржуазной нации.

Пролетариат, ставший к началу ХХ в. крупнейшей политической силой в стране, гегемоном революционной борьбы, творчески развивал демократические традиции отечественной культуры, на

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 20, стр. 200.

² В. И. Ленин, Соч., т. 8, стр. 263

новой, марксистско-ленинской основе систематически создавал свою социалистическую культуру.

Пролетарская культура складывалась как интернациональная в своей сущности культура рабочего класса России. Она брала из каждой национальной культуры исключительно ее последовательно демократические и социалистические элементы.

Оплодотворенная бессмертными идеями марксизма-ленинизма, социалистическая культура развивалась в непримиримой борьбе с дворянско-буржуазной культурой. Социалистической культуре принадлежало будущее. Основное ядро ее составляла культура русского пролетариата, как наиболее развитого, наиболее передового из всех отрядов всероссийского рабочего класса.

Авангардная роль русского пролетариата сказалась также и в том, что именно Россия стала родиной ленинизма — высшего достижения русской и мировой культуры, именно в России впервые в истории человечества сложилась литература социалистического реализма.

В программной статье «Партийная организация и партийная литература» (1905 г.) В. И. Ленин нанес сокрушительный удар по лживой теории беспартийности литературы, по идеологии и апологетам буржуазной литературы и искусства, которые служили «верхним десяти тысячам» потребителей буржуазной культуры. В. И. Ленин указал на конкретные задачи борьбы за литературу, которая является частью общепролетарского дела. Ленинский принцип партийности литературы — важнейший вклад творческого марксизма в науку о литературе, открывший новую страницу марксистско-ленинской эстетики.

Большевики неутомимо боролись за создание социалистической, подлинно свободной, открыто связанной с пролетариатом литературы. Эта литература должна быть органически пронизана идеей социализма. Она должна служить, как указывал В. И. Ленин, «миллионам и десяткам миллионов трудящихся, которые составляют цвет страны, ее силу, ее будущность»¹. Такой литературой стала литература социалистического реализма, основным требованием которого является правдивое, исторически конкретное изображение действительности в ее революционном развитии.

Великий вождь рабочего класса В. И. Ленин разоблачил буржуазно-националистическую теорию «единого потока» развития культуры, показав, что в буржуазном обществе лозунги «национальной культуры», «национально-культурной автономии» являются реакционными, так как они направлены на соединение пролетариата и буржуазии одной нации и разъединение пролетариата разных наций. Большевики постоянно подчеркивали необходимость различать прогрессивные и реакционные элементы в каждой национальной культуре. «...Мы, — говорил В. И. Ленин, — из каж-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 10, стр. 30—31.

*дой национальной культуры берем только ее демократические и ее социалистические элементы, берем их только и безусловно в противовес буржуазной культуре, буржуазному национализму каждой нации*¹.

Особо важную роль в развитии пролетарской культуры сыграла гениальная работа В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм». Эта работа, будучи обобщением итогов развития русской и мировой науки на то время, являлась огромным вкладом во все области культуры. Огромное значение для борьбы с буржуазным национализмом имела работа И. В. Сталина «Марксизм и национальный вопрос».

Для роста политического и культурного уровня народных масс исключительно большое значение имела революция 1905—1907 гг., которая была, по выражению А. М. Горького, «актом огромного культурного значения». Она активизировала в широких народных массах стремление к знаниям, к просвещению. В годы революции в результате борьбы народных масс в стране открылось много библиотек, народных университетов, литературных и демократических просветительских обществ. Просыпались мысль и разум миллионов забитых людей, просыпались не только для чтения книжек, но и для живого, человеческого дела, для исторического творчества.

Большевики постоянно указывали, что условия для создания и расцвета новой культуры могут быть завоеваны только путем победы диктатуры пролетариата.

Большевистская партия выдвигала перед деятелями литературы и искусства задачу партийности, т. е. обогащения художественного творчества социалистическими идеями и развития передовой культуры в тесной и неразрывной связи с движением действительного передового и до конца революционного класса — пролетариата. Эту задачу выполняла пролетарская литература, которая была представлена в лице самого выдающегося деятеля пролетарской культуры — М. Горького, а также А. Серафимовича, Д. Бедного и ряда пролетарских поэтов, группировавшихся вокруг Горького и большевистских органов печати.

Партийная печать занимала большое место в развитии пролетарской культуры.

В. И. Ленин принимал непосредственное участие в партийной печати, в организации издательской работы, придавая этому большое значение в деле политического воспитания пролетариата.

На страницах большевистских газет «Звезда», «Правда» и др. В. И. Ленин, И. В. Сталин, В. М. Молотов, С. М. Киров, а также большевистские литераторы И. С. Ольминский, В. В. Воровский, С. Г. Шаумян, С. Спандарьян беспощадно разоблачали ренегатскую сущность дворянско-буржуазной декадентской литературы.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 20, стр. 8.

Подвергая острой критике антидемократические писания сологубов, арцыбашевых, винниченко и др., «Правда» разоблачала расплетенные буржуазные теорийки, в том числе и теорию «чистого искусства», под которой скрывалась опустошенность и измена буржуазной интеллигенции. «Лозунг чистого искусства, — отмечала газета, — является лишь прикрытием для рыцарей мракобесия, реакции и измены».

Большевистская печать последовательно проводила в литературе ленинский принцип партийности, расчищая пути для развития демократической, пролетарской культуры. Большевистская печать помещала статьи о творчестве классиков русской и украинской литературы, пропагандировала произведения Т. Шевченко, М. Горького, В. Короленко, Леси Украинки, М. Коцюбинского, а также произведения пролетарских поэтов.

Пролетарская литература отражала классовую борьбу пролетариата против буржуазии, за социалистическое устройство общества. Она развивалась в острой борьбе против загнивающей дворянско-буржуазной декадентской литературы.

Идейное разложение дворянско-буржуазной литературы проявлялось в отходе от реальной жизни в мистику, в воспевании воинствующего национализма, в презрении к народным массам, в пропаганде враждебности к революции. «По социальным своим истокам, — говорил А. А. Жданов, — это было дворянско-буржуазное течение в литературе в тот период, когда дни аристократии и буржуазии были сочтены и когда поэты и идеологи господствующих классов стремились укрыться от неприятностей действительности в заоблачные высоты и туманы религиозной мистики, в мизерные личные переживания и копание в своих мелких душонках. Акмеисты, как и символисты, декаденты и прочие представители разлагающейся дворянско-буржуазной идеологии, были проповедниками упадничества, пессимизма, веры в потусторонний мир». Всех их объединял звериный страх перед грядущей пролетарской революцией.

Большое значение для революционного движения, для развития передовой культуры всех народов России имела творческая деятельность основоположника социалистической литературы М. Горького, пламенного трибуна революции, активного борца за коммунизм. Непосредственное участие в революционном движении, близость к великому вождю пролетариата Ленину оказали решающее влияние на все творческое развитие писателя, навсегда определили его идейное направление.

Произведения Горького, призывающие трудящихся к освободительной борьбе, свидетельствовали о том, что писатель, как отмечал В. И. Ленин, «крепко связал себя своими великими художественными произведениями с рабочим движением России и всего мира»¹.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 16, стр. 89.

Великий русский писатель в своих художественных произведениях впервые и наиболее полно дал положительный конкретный образ пролетария — вершителя судеб истории, руководителя всех угнетенных масс в их борьбе за демократию, пролетария как разрушителя капитализма и борца за социализм.

Творчество А. М. Горького — самого выдающегося, по определению В. И. Ленина, представителя пролетарского искусства — пронизано глубокой верой в грядущую победу социализма. Оно знаменовало собой огромный шаг вперед в идеально-художественном развитии не только русского трудового народа, но и всего трудящегося человечества. Писатель показал облагораживающую роль труда и разоблачил разлагающее влияние эксплуататорского капиталистического строя. Его произведения дышат горячей любовью к трудящимся — творцам материальных и духовных ценностей — и жгучей ненавистью к тунеядцам, эксплуатирующим народные массы во имя собственного обогащения.

Воспитанный Коммунистической партией и ее гениальным вождем В. И. Лениным, Горький отдавал весь свой огромный художественный талант делу рабочего класса, делу пролетарской революции. В его творчестве отражены самые прогрессивные идеи эпохи, героические дела, устремления и чаяния самого передового и самого революционного в мире русского рабочего класса.

Своими пламенными произведениями А. М. Горький звал к неустанной борьбе с капиталистическим гнетом, к подвигам и победе. Его широко известная «Песня о Буревестнике» прозвучала набатным призывом к революции.

Обнажая язвы капиталистического мира, нанося ему сокрушающие удары, беспощадно бичуя мещанство во всех его проявлениях, разоблачая ренегатов революции, А. М. Горький впервые в мировой литературе создал образы пролетарских революционеров — большевиков (Павла Власова, Андрея Находки, Синцова, машиниста Нила и др.).

Одним из самых выдающихся произведений великого пролетарского писателя явился роман «Мать», в котором изображена борьба революционного пролетариата против капиталистического строя, за социализм и показана руководящая роль большевиков в движении народных масс. По силе таланта и влияния на отечественную и мировую литературу Горький занимает одно из самых видных мест среди великих русских писателей.

Своей общественной и творческой деятельностью Горький способствовал развитию революционного движения пролетариата и его культуры не только в нашей стране, но и во всем мире. Он открыл новые пути для развития не только русской, но и мировой литературы.

Великий пролетарский писатель А. М. Горький стал центром притяжения всего передового и прогрессивного, что было в литературе всех народов, учителем, главой передовой литературы Рос-

ции и всего мира. Он был наставником передовых писателей всех народов России, «отцом национальных литератур», как его справедливо называли. Горький был инициатором издания сборников произведений национальных писателей России, много сделал для сближения национальных литератур нашей Родины. Под его могучим влиянием находились все передовые писатели России, в том числе и украинские.



А. М. Горький.

тинародную сущность украинской дворянско-буржуазной культуры, великодержавного русского шовинизма, буржуазного украинского национализма и вела с ними беспощадную борьбу.

Систематически пропагандируя идеи пролетарского интернационализма, большевистская партия призывала трудящиеся массы Украины к тесному духовному и культурному общению с русским рабочим классом.

С выступлением рабочего класса России на арену политической борьбы, с появлением большевистской партии, объединившей под знаменем пролетарского интернационализма всех рабочих страны без различия национальности, русско-украинские культурные связи еще более окрепли, поднялись на новую, высшую ступень, расширилось и упрочилось взаимовлияние культур братских русского и украинского народов. Украинская демократическая и формирующаяся пролетарская культура развивалась под благотворным влиянием передовой русской культуры. В свою очередь, развитие передовой украинской культуры обогащало демократическую культуру русского народа и всех народов России.

Огромное значение передовой русской культуры, в частности литературы, осознавали все лучшие представители украинской культуры того времени. Стремление прогрессивных деятелей украинской культуры к единению с русской демократической, пролетарской культурой отражало общность революционно-освободительных интересов украинского и русского народов.

Партия большевиков была вдохновителем и организатором формирования и развития украинской пролетарской культуры. Она неутомимо пропагандировала и распространяла учение марксизма-ленинизма, разоблачала реакционную ан-

Украинская социалистическая культура создавалась пролетариатом Украины, явившимся составной частью российского рабочего класса. Идеология и политика большевистской партии, ее мировоззрение — марксизм-ленинизм, русская пролетарская культура были решающей силой в формировании элементов украинской социалистической культуры — составной части общепролетарской культуры рабочего класса России.

В начале XX в. на Украине, невзирая на репрессии царизма, все больше и больше распространялась марксистская литература. На учении марксизма-ленинизма рабочие и передовая часть интеллигенции Украины воспитывались в духе классовой борьбы и пролетарского интернационализма. Лучшие представители украинской революционной демократии усваивали идеи научного социализма и активно боролись за революционное преобразование общественной жизни.

В формировании и развитии украинской пролетарской культуры основную роль играли большевистские организации. Через большевистские газеты, брошюры и прокламации влияние идей марксизма-ленинизма распространялось на все более широкие массы рабочих Украины. Благодаря активной деятельности большевистских организаций идеи марксизма-ленинизма становились достоянием передовой части рабочего класса. Родившаяся духовная культура рабочего класса Украины, развивалась его революционная поэзия, устное творчество: песни, частушки, пословицы и т. п.

Марксизм-ленинизм, духовно обогащая рабочий класс Украины, поднимал его на высшую ступень в идейно-политическом и культурном отношении, оказывал свое влияние на союзника рабочего класса — трудящееся крестьянство, на формирование общественно-политических взглядов лучших представителей украинской культуры.

Ряд передовых украинских писателей был знаком с учением марксизма-ленинизма и принимал участие в революционной борьбе.

На демократической культуре периода империализма явно сказалось влияние социалистической идеологии пролетариата. Так, например, лучшие произведения, созданные в этот период И. Франко, Лесей Украинкой и М. Коцюбинским, свидетельствуют о том, что демократическая идеология этих писателей под воздействием идей марксизма-ленинизма поднималась на высшую ступень.

Благодаря деятельности большевистской партии и благотворному влиянию русской пролетарской литературы писатели И. Франко, Леся Украинка и М. Коцюбинский в своем идейно-политическом развитии шли к марксизму-ленинизму и находились под его воздействием. Они были друзьями рабочих и близко стояли к пролетарскому движению. Поэтому в их творчестве начали появляться элементы социалистической литературы. Высшие твор-

ческие идеино-художественные завоевания этих писателей вошли как составная часть в формировавшуюся украинскую пролетарскую культуру. Они не только выступали против остатков крепостничества, но и глубоко показывали классовое расслоение крестьянства, развитие капитализма, хищническое кулачество, звериный облик украинской буржуазии, появление украинского пролетариата и его революционное движение. Эти писатели бичевали буржуазно-националистических либералов, идущих на сделку с царизмом. Реалистически изображая классовую борьбу в украинском обществе, они тем самым разоблачали и опровергали ложные буржуазно-националистические теории «бесклассовости», «безбуржуазности» украинской нации.

Передовые представители украинской культуры в борьбе против царизма и капитализма шли в общем строю с русскими революционерами. Во главе с русским рабочим классом они боролись за дружбу народов, за международное объединение трудящихся, выступали против великодержавного шовинизма, украинского буржуазного национализма, вскрывая их антинародную, реакционную сущность. Плодотворная творческая деятельность прогрессивных деятелей украинской культуры имела огромное значение в идейном и художественном развитии украинского народа.

Борьба под руководством большевиков против общего врага — царизма и буржуазных националистов всех мастей — сближала и объединяла все народы нашей страны, укрепляла дружбу украинского народа со всеми народами и прежде всего с великим русским народом — ведущей и наиболее передовой нацией России.

Господствующие классы жестоко эксплуатировали и угнетали трудящиеся массы народов России, в том числе и украинского народа, всеми силами стремились держать их в темноте, невежестве и забитости. Из огромных сумм государственных податей, собиравшихся царским правительством с населения страны, на народное просвещение расходовались жалкие гроши.

Министерство просвещения России возглавляли такие реакционеры, как Шварц, Кассо и др., назначавшие на должности попечителей учебных округов наиболее рьяных мракобесов. Например, попечитель Киевского учебного округа П. Зилов за период 1905—1912 гг. закрыл 12 гимназий и уволил около тысячи передовых учителей.

Самодержавие, враг передовой русской культуры, делало все возможное, чтобы задержать культурный рост народных масс национальных окраин, в том числе и Украины. С этой целью оно всячески урезывало расходование и без того ничтожных средств, отпускавшихся на народное образование (в среднем 65 коп. в год на одного человека). Народные учителя получали нищенское жалованье. В начале XX в. попрежнему продолжал действовать царский указ 1876 г., направленный против украинской национальной культуры, и ряд добавочных постановлений, еще более

усиливавших его реакционное действие. В стране свирепствовала цензура, не разрешавшая издавать украинские газеты, печатать научную и художественную литературу на украинском языке.

Хотя количество школ и увеличилось, все же начальных и средних школ было мало, и они не могли охватить обучением всех детей, в результате чего больше половины детей школьного возраста оставалось без образования. Например, по данным Киевского губернского статистического комитета, в селах Киевской губернии на 1 января 1909 г. насчитывалось 345 тыс. детей школьного возраста, из них в школах обучалось только 136 тыс., следовательно, оставалось без обучения 209 тыс. детей, или свыше 60%.

Положение народной школы особенно ухудшилось вследствие реакции, наступившей после поражения революции 1905—1907 гг. Школьная администрация всячески стремилась поставить обучение в народной школе так, чтобы ученики поменьше получали знаний, но зато воспитывались в верноподданническом духе.

На Украине в начале 1914/15 учебного года существовали 452 средние общеобразовательные школы, в которых обучалось 140,7 тыс. учащихся, в том числе на селе было только 20 средних школ.

Двери средних и высших школ были фактически закрыты для детей рабочих и крестьян; в университетах, гимназиях, реальных училищах учились преимущественно дети помещиков, буржуазии, кулаков, чиновников и духовенства. Только единицам из детей рабочих и крестьян (бедняков и середняков) удавалось поступить в среднюю, еще реже — в высшую школу. Большинство детей рабочих и крестьян не имело возможности учиться даже в начальной школе.

Еще хуже было положение населения западноукраинских земель. Школа здесь была орудием насильственной германизации, мадьяризации и полонизации украинских народных масс. Австро-венгерская монархия держала западноукраинское население в состоянии политической, экономической и культурной отсталости.

Вследствие реакционной политики русского самодержавия, а в западноукраинских землях — австро-венгерской монархии, народное просвещение на Украине стояло на крайне низком уровне.

Царизм — заклятый враг трудящихся всех национальностей России — создавал тяжелые преграды развитию культуры украинского народа. Реакционная официальная пресса и черносотенные газеты вели разнуданную травлю украинской культуры.

Защитником национальных прав и культуры украинского народа явилась Коммунистическая партия и ее вождь — В. И. Ленин.

Украинская культура демократического и растущего пролетарского направлений приобретала великую силу благодаря тесному единению и неразрывным связям с передовой русской культурой.

На развитие культуры и науки на Украине передовая русская наука оказала огромное влияние. Ее выдающиеся представители — Д. И. Менделеев, И. И. Мечников, К. А. Тимирязев, И. П. Павлов, И. В. Мичурин и др. — в условиях тяжелого гнета царизма продолжали вести неутомимую борьбу за торжество материализма в науке.

Существовавший реакционный режим сковывал творческие силы и способности ученых, их научное творчество не могло получить широкого размаха, однако передовые русские ученые-патриоты вели неустанную борьбу за ликвидацию экономической и культурной отсталости страны, отстаивали приоритет отечественной науки.

Великий ученый Д. И. Менделеев работал в разнообразных областях естествознания, занимался вопросами развития техники и промышленности. Биолог И. И. Мечников продолжал плодотворную работу над проблемой жизни организмов. Он сделал ряд блестящих открытий, явившихся ценным вкладом в мировую науку. К. А. Тимирязев, как и прежде, умело сочетал теорию с практикой, науку — с общественной жизнью. Защищая материализм в науке, он выступал против реакционных течений в биологии и был стойким приверженцем передовых общественных идей. Выдающийся биолог И. В. Мичурин в борьбе с менделизмом-морганизмом отстаивал материалистическое направление в биологии. Он неутомимо развивал свое учение об улучшении существующих и выведении новых сортов сельскохозяйственных культур.

Физиолог И. П. Павлов создал современное материалистическое учение о высшей нервной деятельности. Его гениальные работы в области кровообращения, пищеварения, деятельности коры больших полушарий головного мозга стали фундаментом современной медицины, биологии и психологии.

Русский ученый математик и механик, профессор Н. Е. Жуковский разработал теорию полета на аппарате тяжелее воздуха, создал основы современной аэродинамики и авиации.

Научно-общественная деятельность выдающихся русских ученых носила боевой демократический характер. Высшие достижения русской научно-технической мысли имели прогрессивное и революционизирующее влияние на развитие мировой науки и являлись большим вкладом в ее сокровищницу.

Несмотря на неблагоприятные условия для развития науки, украинский народ выдвинул из своей среды ряд талантливых ученых. Многие из них были новаторами в науке и в ряде вопросов превзошли ученых Западной Европы и Америки.

Эпидемиолог академик Д. К. Заболотный (1866—1929 гг.) изучил чумные заболевания в Индии, Аравии, Китае, Монголии, Манчжурии, Поволжье и Закавказье, в результате чего впервые в науке были выяснены пути распространения чумных заболеваний, а также открыты методы противочумной вакцинации. Очень

велики его заслуги в борьбе с холерой в Петербурге (1908—1909 гг.) и на Украине, а также по ликвидации заболеваний сыпным и возвратным тифом (1919—1922 гг.).

Н. Ф. Гамалея (1859—1949 гг.) был основоположником микробиологии в нашей стране. Его деятельность по ликвидации чумы в Одессе в 1902 г., по борьбе с тифом и холерой в Петербурге в начале этого столетия принесла ему мировую славу. Намного раньше иностранных ученых Н. Ф. Гамалея установил существование бактериофагов, разработал ряд новых методов лечения болезней и приготовления лечебных и профилактических препаратов. Наряду с выдающимся русским ученым Д. И. Ивановским Н. Ф. Гамалея является основоположником современной науки о фильтрующихся вирусах. Огромны его заслуги в борьбе с оспой.

Минералог академик В. И. Вернадский (1863—1945 гг.) своими геохимическими исследованиями занял видное место в мировой науке. Его многотомная работа «Опыт описательной минералогии» представляет собой выдающееся достижение науки. С 1910 г. В. И. Вернадский широко развернул экспериментальные работы по изучению редких элементов в минералах и этим положил начало новой науке — геохимии.

Значительный вклад в науку сделали видные украинские учёные: биологи М. Т. Кащенко, В. Н. Любименко, специалист в области горной механики и электротехники М. М. Федоров, специалист в области металлургии М. А. Павлов, этнограф и музыковед Ф. М. Колесса, математик Г. Ф. Вороной. Большую работу в области филологии, этнографии и фольклора проводили профессор Н. Сумцов и В. Гнатюк, в области экономики — К. Г. Воблый, в археологии — В. В. Хвойко.

В начале XX в. на Украине работали известные русские новаторы — Л. И. Лутугин и М. К. Курако, прославившие отечественную науку и технику. Л. И. Лутугин приложил много труда для изучения месторождений донецкого угля. Он систематически изучал Донбасс и стал непревзойденным знатоком этого богатейшего района Украины. Огромной его заслугой является то, что он создал свою, «лутугинскую школу» геологов, из которой вышли такие крупные деятели науки, как академик П. И. Степанов и др.

Знаменитый русский доменщик М. К. Курако создавал в Донбассе для своего времени лучшие в мире доменные печи. В условиях царизма Курако не мог, однако, полностью осуществить свои проекты мощных доменных печей. К творцу новых систем доменных горнов и загрузочных устройств М. К. Курако приезжали учиться металлурги со всех концов России. В числе его учеников был инженер И. П. Бардин, ставший впоследствии выдающимся ученым.

Как талантливый конструктор и изобретатель разных метеорологических, физических и астрономических приборов был известен И. А. Тимченко, работавший механиком в Новороссийском (Одес-

ском) университете. Он также внес большой научный вклад в изобретение кинематографического аппарата.

В 1908—1910 гг. техники-новаторы приступили к строительству летательных аппаратов и моторов. В Харькове спроектировал и построил несколько типов самолетов С. В. Гризодубов, который совершил полеты на своих машинах. В Киеве оригинальные бипланы и монопланы создал профессор А. С. Кудашев. В 1908 г. киевские политехники построили первый вертолет.

Следует отметить, что на Украине начали свою деятельность один из первых русских летчиков М. Н. Ефимов и основоположник высшего пилотажа П. Н. Нестеров, который впервые в истории авиации сделал в Киеве (1913 г.) мертвую петлю («петля Нестерова»), а позже, во время первой мировой войны, применил в воздушном бою таран.

Наряду с выдающимися учеными того времени сотни рядовых тружеников вносили свой вклад в развитие отечественной науки и техники.

В развитии всех общественных наук огромное значение имели труды В. И. Ленина—великого корифея русской и мировой науки.

Гениальные работы В. И. Ленина открыли новый, марксистско-ленинский этап в развитии исторической науки. В его основополагающих работах получила глубоко научное освещение новая историческая эпоха — эпоха империализма и пролетарских революций.

В новых исторических условиях, на конкретных исторических фактах В. И. Ленин глубоко раскрыл марксистское положение о том, что трудящиеся массы, создающие все материальные блага, являются решающей созидательной силой общества, что народ — творец истории. История общественного развития есть история самих производителей материальных благ, история трудящихся, история народов. В. И. Ленин указывал, что историческая наука должна, прежде всего, заняться историей трудящихся масс — творцов материальных и духовных ценностей, историей народов, изучением и раскрытием законов развития производительных сил и производственных отношений, законов экономического развития общества.

Марксистско-ленинская историография показывала исторический процесс как закономерный путь, неизбежно ведущий человечество от начальных форм общественного строя к коммунизму. Она оказала свое влияние на дальнейшее развитие украинской демократической историографии, развивавшейся в острой борьбе с буржуазно-националистической концепцией истории Украины.

Творчески восприняв революционно-демократические идеи Т. Г. Шевченко, плодотворно используя лучшие традиции великих русских революционеров-демократов, передовые представители общественно-политической мысли Украины — И. Франко, П. Грабовский и др. под воздействием идей марксизма-ленинизма раз-

вивали в новых условиях прогрессивные взгляды на прошлое и настоящее народных масс Украины. И. Франко в своих исторических исследованиях «Заметки к истории Украины-Руси» («Причинки до історії України-Русі»), «Лук'ян Кобилиця», «Барщина и ее отмена» и др., а также в ряде публицистических статей беспощадно разоблачал лженаучные теории буржуазных националистов о «бесклассовости» украинской нации и ярко показывал тяжелое социальное положение народных масс, их героическую борьбу против «своих» и иноземных угнетателей. Своими работами он развенчал лживую легенду украинских буржуазных националистов о Галиции — колонии Австрии, как некоем «украинском Пьемонте», вокруг которого якобы должны воссоединиться все украинские земли. Эта реакционная легенда была создана националистами в угоду габсбургской монархии с целью оправдания и маскировки тяжелого колониального режима в Галиции и была рассчитана (как и умышленное противопоставление ими Галиции Восточной Украине) на отрыв Украины от России, на превращение ее в колонию Австрии.

В противовес украинским буржуазным националистам И. Франко в своих исследованиях по истории показывал огромное значение передовой русской культуры и науки для трудящихся масс Украины, пропагандировал идею братского содружества украинского и русского народов.

П. А. Грабовский в своих многочисленных публицистических выступлениях тоже разоблачал гнусные буржуазно-националистические теории, извращавшие подлинную историю украинского народа. Он разоблачал националистические вымыслы о развитии украинского народа якобы «единым демократическим потоком», указывая на то, что интересы и стремления разных классов и сословий украинского общества на всем протяжении истории никогда не гармонировали между собой. Отмечая факты классовой борьбы в истории украинского народа, П. Грабовский своими выступлениями, как и И. Франко, опровергал лживые националистические концепции в истории Украины.

Буржуазная историография в эпоху империализма переживала глубокий упадок, отражавший общий кризис дворянско-буржуазной идеологии. Исследования буржуазных историков были далеки от подлинной науки, так как они базировались на идеалистической основе и порочной буржуазной методологии.

О кризисе буржуазной историографии ярко свидетельствуют работы таких буржуазных историков, как А. Я. Ефименко (автор работ «Южная Русь», «История украинского народа»), Д. Багалей, выступивший с работами по истории Левобережной и Слободской Украины, Д. Эварницкий, работавший над историей Запорожской Сечи, М. Владимирский-Буданов, В. Иконников и др. Они освещали историю украинского народа неправильно, с позиций, чуждых интересам народных масс.

Наиболее реакционные взгляды проповедовал М. Грушев-

ский — типичный представитель буржуазно-националистической историографии, сознательно извращавший историю Украины. Этот идеолог украинских буржуазных националистов в своей многотомной «Истории Украины-Руси», в «Иллюстрированной истории Украины», а также в ряде публицистических статей, фальсифицируя подлинную историю Украины, проповедовал шовинизм и национальную исключительность. Он умышленно отрицал глубокие исторические связи братских русского и украинского народов и, преклоняясь перед буржуазной культурой Западной Европы, с целью ввергнуть Украину в рабство иностранному империализму пропагандировал западническую, австро-немецкую ориентацию. Антинародные писания М. Грушевского всегда использовались и поднимались на щит всеми злейшими врагами народа; они стали своего рода «теоретической» основой для украинской буржуазно-националистической контрреволюции. Представители пресловутой буржуазно-националистической «школы» Грушевского, будучи выкормышами, агентами и верными слугами иностранного империализма, всегда выступали как лютые враги трудящихся. Последователи и вы ученики Грушевского в своих гнусных писаниях постоянно воспевали кровавые злодеяния иностранных империалистических захватчиков.

Великий вождь Коммунистической партии и трудящихся В. И. Ленин заклеймил антинаучные «творения» ярого националиста Грушевского, как реакционные.

С резкой критикой лженаучной буржуазно-националистической концепции Грушевского выступил выдающийся писатель и ученый И. Я. Франко. Он разоблачал замалчивание Грушевским героического прошлого украинского народа и затушевывание им классовой борьбы. Иван Франко подчеркивал, что Грушевский пишет «по чужим следам», находясь всецело в плена концепций реакционных иностранных историков. В 1915 г. Франко решительно выступил против распространения антинародных писаний Грушевского, указывая, что не нужно «на разных языках толочь и перемалывать фальшивые исторические конструкции проф. М. Грушевского, которых слабость и шаткость уже теперь чувствует каждый историк».

Другие представители буржуазно-националистической историографии — В. Липинский, С. Томашевский, Д. Дорошенко, не отрицая наличия классов в украинском обществе, вместе с тем проповедовали классовый мир. Извращая прошлое нашего народа, затушевывая и игнорируя роль народных масс в истории, они изображали господствующие украинские слои (шляхту, казацкую старшину, помещиков и капиталистов) как какую-то организующую и движущую силу исторического процесса на Украине.

В литературе выразителями разлагавшейся дворянско-буржуазной идеологии являлись декаденты, наиболее типичными представителями которых были Н. Вороний, Г. Чупринка, О. Олесь и в Западной Украине — Б. Лепкий, В. Пачовский. Раствленное идей-

ное содержание их произведений и распад формы знаменовали закат загнивающей дворянско-буржуазной культуры.

Передовые украинские писатели-демократы творчески продолжали традиции Т. Шевченко, воспринимали и усваивали идеи русской пролетарской литературы и творческие завоевания русских писателей-реалистов — Л. Толстого, В. Короленко, А. Чехова и др.

Во главе передовой украинской литературы, развивавшейся под воздействием идей марксизма-ленинизма и освободительного движения в стране, стояли такие выдающиеся демократические писатели, как И. Франко, Леся Українка и М. Коцюбинский, выражавшие интересы революционных народных масс. В своих произведениях они ярко отразили обострение классовой борьбы в эпоху империализма, с глубокой любовью воспели освободительную борьбу народных масс против тяжелого капиталистического гнета. Лучшие черты творчества этих писателей в дальнейшем были восприняты и развиты советской литературой. Эти писатели вели острую борьбу с дворянско-буржуазной декадентской литературой, которая, стремясь отвлечь украинский народ от революции, проповедовала отход от реальной действительности в мистику, пропагандировала упадничество и презрение к народу.

Одним из блестящих выступлений против вырождавшегося дворянско-буржуазного искусства была острая рецензия М. Коцюбинского в 1907 г. на сборник стихов декадентствующего националиста Н. Филянского. Коцюбинский резко осудил также буржуазно-националистическую прессу (типа журнала «Новая громада»), в которой он наотрез отказался сотрудничать, заявив, что от нее «несет чем-то заплесневелым, могильным».

После поражения революции 1905 г. упадничество и пропаганда национализма наиболее резко проявились в произведениях В. Винниченко. В своих рассказах и повестях он цинично пропагандировал измену, ложь, половой разврат, оплевывал революцию, поносил революционеров. В. И. Ленин беспощадно разоблачал реакционные писания этого национал-шовиниста. «Вот ахинея и глупость!» — писал В. И. Ленин о его романе «Заветы отцов», в котором «этот претенциозный махровый дурак Винниченко, любующийся собой», создал «коллекцию сплошь ужасов — своего рода «на 2 пенса ужасов»¹.

Большую помощь передовой украинской литературе оказывал М. Горький. В начале XX в. он проживал на Украине и принимал активное участие в развитии украинской демократической, пролетарской культуры. Горький глубоко знал и любил украинский народ и его культуру. Проживая в с. Мануйловке, на Полтавщине, Горький дружил с украинскими крестьянами, пропагандировал среди них революционные произведения Т. Шевченко. Он принимал участие в организации хора, воскресных школ и народного

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 35, стр. 107.

украинского театра, в котором ставились пьесы лучших украинских и русских драматургов. Украинский народ чтит память о пребывании и деятельности Горького на Украине.

По инициативе М. Горького были изданы на русском языке сочинения Т. Шевченко, М. Коцюбинского, В. Стефаника, напечатаны публицистические и критические статьи Леси Украинки.

В период реакции, после поражения революции 1905 г., Горький выступил в защиту украинской культуры и украинского слова. В его собственном творчестве украинская тематика занимает значительное место. В одном из лучших своих произведений — романе «Мать» великий пролетарский писатель ярко показал дружбу и совместную революционную борьбу передовых представителей русского и украинского народов. М. Горький беспощадно разоблачал идеиную гнилость, реакционность творчества украинских буржуазно-националистических писателей. Повесть В. Винниченко «На весах жизни» («Рівновага»), в которой автор собрал «всю грязь и мерзость жизни», чтобы бросить ими в лицо революционерам, Горький назвал «дрянным сочинением». Он также резко отрицательно высказывался об упаднической поэзии декаденто-националиста О. Олеся. В то же время М. Горький высоко ценил творчество Т. Шевченко, И. Франко, Леси Украинки, которые, по его утверждению, были не только поэтами громаднейшего таланта и неисчерпаемой творческой энергии, но и людьми с великим человеческим сердцем и разумом, с героической силой духа. У них, отмечал Горький, есть чему поучиться не только украинцам.

Передовая украинская литература боролась против буржуазно-националистической «теории» обособленности украинского народа, утверждая идею демократического единения с русским народом, с его революционной культурой. Выражая мнение своего народа, Франко писал: «...народ московский создал жизнь духовную, литературную и научную, которая также тысячными потоками неустанно влияет и на Украину, и на нас...». Он подчеркивал, что передовая украинская общественность любит и ценит в русской культуре все передовое, все прогрессивное, строго отделяя его от того, что порождено реакцией и мракобесием.

Украинские писатели выступали пламенными поборниками братского единения и взаимообогащения украинской и русской литератур. М. Коцюбинский считал, что совместное существование обеих родственных литератур является могучим условием культурного роста двух братских народов.

Лучшие украинские писатели, как и передовые русские литераторы, жили кровными интересами своего народа, черпая идеино-творческое вдохновение в политической борьбе народных масс. В противовес дворянско-буржуазным писателям, идеализировавшим украинское село, они реалистически изображали обнищание, разорение крестьян, рост их революционной сознательности, их революционную борьбу не только против самодержавия, но и против помещиков, кулаков. Революционные события 1905—1907 гг.,

закаляя общественно-политические взгляды передовых украинских писателей, вызвали бурный подъем их творчества.

Выдающиеся украинские писатели создали блестящие образцы реалистической литературы, воспевающей революционную борьбу народа, укрепляющей его веру в победу. Одно из первых мест в литературе начала XX в. занимал великий сын украинского народа, выдающийся общественно-политический деятель, поэт-революционер Иван Франко. Хотя Франко не понял до конца всей сущности марксизма и не стал последовательным марксистом, но влияние марксистских идей благотворно отразилось на его творчестве, способствовало формированию социалистического мировоззрения писателя.

И. Франко создал ряд произведений, прославляющих борьбу народных масс за свободу, против гнета помещиков и капиталистов, в том числе величественную поэму «Монсей» (1905 г.), в которой служение народу в его борьбе с угнетателями поэт провозглашает идеалом жизни. Главный герой поэмы — народ. Древняя легенда в поэтическом изложении И. Франко под влиянием революционных событий превратилась в философское произведение о грядущем пути украинского народа, полное горячей веры в неизбежность победы революции. Глубоко веря в народные силы, он, подобно Шевченко, предвидел будущее Украины, воссоединенной в братской семье свободных народов.

В 1905 г. в «Открытом письме к галицкой украинской молодежи» Иван Франко восторженно приветствовал революцию в России; статью «Новая история русской литературы» писатель закончил словами: «Пишем эти слова в минуту, когда весть об окончательном падении русского автократизма... радостным дыханием колышет сердца всего цивилизованного человечества».

Отстаивая идею демократического единения Украины с Россией, И. Франко всегда был солидарен с лучшими сыновьями русского народа и во всеуслышание заявлял о своей любви к русскому народу. Когда в Петербурге по приказу царского правительства был арестован А. М. Горький, Франко выступил со статьей-протестом против преследований великого пролетарского писателя. Горький в оценке Франко предстает как один «из светочей русского народа, одно из украшений русской литературы».

В этот период И. Франко издает сборник патриотической гражданской поэзии «Semper tiro» («Всегда ученик»), в котором зло бичует декадентов, противопоставляя им свой «огонь в одежде слова» — поэзию острых социально-политических мотивов, зовущую народ к борьбе против тирании.

Сборник содержит стихи (цикл «На старые темы»), в которых поэт с глубоким патриотизмом воспевает судьбу своего могучего, но порабощенного народа и клеймит позором националистическую, соглашательскую буржуазию. Обращаясь к трудовому укра-

инскому народу, он призывает его не дать себя обмануть националистам.

Очень плодотворной была публицистическая деятельность И. Франко. Во многих статьях на общественно-политические темы писатель показывал, что капиталистический гнет душит трудящихся всех национальностей. Он разоблачал и зло высмеивал антинародную сущность «патриотизма» представителей украинской националистической буржуазии, которые «наш народ обманывают, надувают, да еще и оскорбляют».

В противоположность украинским буржуазным националистам, враждебно относившимся к русской культуре и литературе, И. Франко широко популяризовал ее достижения, считал ее наиболее прогрессивной, а некоторых русских писателей-демократов по искренности, глубине чувств и значимости их произведений ставил выше многих известных западноевропейских писателей. И. Франко с гордостью отмечал огромные завоевания русской культуры и науки, считая, что русский народ создал литературу мирового значения.

Передовая интеллигенция России, отмечал И. Франко, среди непрестанных преград и преследований со стороны всесильного чиновничества выполнила достойную огромного удивления культурную работу. Она, указывал Франко, создала единственную в своем роде литературу, в которой, как драгоценные жемчужины, сверкают имена Тургенева, Салтыкова-Щедрина, Толстого, Короленко, Чехова, Горького и целой плеяды меньших талантов, положила прочные основания под храм русской науки и публицистики.

Своей творческой деятельностью И. Франко служил делу сближения двух братских народов — украинского и русского, посвятив много сил, чтобы сделать творческие завоевания передовой русской литературы широко доступными для украинского народа. Он переводил на украинский язык произведения русских писателей, написал статьи о Пушкине, Толстом, Тургеневе, Герцене, Горьком и других писателях.

После поражения революции 1905—1907 гг. И. Франко продолжал искать пути разрешения классовых антагонизмов в обществе. В повести «Великий шум» (1907 г.) он идеализировал некоторые патриархальные черты крестьянства, допускал мысль о возможности мирного разрешения социально-классовых конфликтов. Эта непоследовательность была преодолена писателем в дальнейшем его творчестве.

Будучи горячим патриотом, И. Франко продолжал неутомимую борьбу против буржуазного космополитизма, против низкопоклонства перед иностранцами. Критикуя реакционную немецкую педагогику, он бичевал официальную школу в Галиции, в которой начиняли головы молодежи «кисло-моральными рассказами Гофмана... и небылицами разных Бекеров, Швабов, Шмидов и чорт знает каких проповедников».

Во многих произведениях И. Франко разоблачал центр реакции и мракобесия — Ватикан. Писатель выражал непоколебимую уверенность в том, что вскоре наступит время, когда кровожадные папы римские трудящимся человечеством будут повергнуты в прах и преданы вечному забвению.

Передовая общественность всей России и других славянских стран высоко ценила И. Франко. В сборнике (1916 г.), посвященном сорокалетию литературно-общественной деятельности Ивана Франко, приняли участие А. М. Горький, В. Г. Короленко и другие выдающиеся деятели русской культуры, а также видные представители чешской и болгарской общественности.

Слава об украинском поэте, мыслителе и общественном деятеле Иване Франко распространилась на все славянские земли. Произведения И. Франко были переведены на языки многих народов мира.

Вся жизнь И. Франко — это кипучая деятельность, горение, неутомимая борьба за освобождение трудящихся, защиты интересов которых он посвятил свой многогранный талант.

И. Франко до конца своей жизни оставался борцом против социального и национального гнета. Он был глубоко убежден, что свободная Украина возможна только в составе свободной России.

Поэт-революционер страстно мечтал о том времени, когда вместо постоянной нищеты народом будет завоевано «постоянное благосостояние, опирающееся на постоянную работу и непрерывное развитие всех прирожденных способностей каждого гражданина». Но И. Франко не дожил до этого времени — он умер 15 (28) мая 1916 г.

Большое значение для развития передовой украинской литературы имела творческая деятельность Леси Украинки, которая была одним из выдающихся прогрессивных демократических художников слова. Со времени вступления в киевский нелегальный кружок марксистского направления (конец 90-х годов) Леся Украинка приблизилась к революционному движению пролетариата.

В формировании общественно-политических и эстетических взглядов писательницы огромную роль сыграла передовая русская литература, в частности творчество великого основоположника литературы социалистического реализма Горького.

Леся Украинка была на Украине одним из первых деятелей, распространявших марксистскую литературу на украинском языке в виде популярных массовых нелегальных изданий.

В своих публицистических произведениях Леся Украинка пропагандировала идею пролетарской солидарности, жизненно необходимой для успешной борьбы против капиталистического строя. «Сознательные рабочие,— писала она в 1901 г.— не должны обращать внимания на то, кто из них какой веры, какой национальности... Они должны единодушно держаться вместе, так как у них всех один враг — класс богачей, капиталистов, который пользуется

трудом рабочих... Вот почему для каждого рабочего должны быть святы слова: рабочие из всех стран, соединяйтесь!».

Леся Украинка была видным общественно-политическим деятелем и мыслителем, развивавшимся под воздействием идей марксизма-ленинизма. Она всей своей жизнью и творчеством утверждала принцип служения трудовому народу. В то время как буржуазные декаденты призывали отказаться от политики, поэтесса подчеркивала, что политика и творчество неотделимы, что одно не может быть без другого. Она понимала поэтическое слово как «острый безжалостный меч, тот, что снимает вражьи головы с плеч».

Творчество Леси Украинки проникнуто героическим пафосом, источником которого являлась народная борьба за свободу. Во всех своих произведениях она решительно осуждала мораль буржуазного мира, воспевала людей высокого общественного идеала, самоотверженных поборников правды; своей героической поэзией она прославляла все красивое, все гордое в человеке.

Основной мотив ее мужественной лирики — борьба за свободу, любовь к родине, к угнетенному трудовому народу. Любить народ означало для поэтессы ненавидеть его врагов — эксплуататоров, и она своей поэзией неутомимо призывала к непримиримой революционной борьбе со всяkim гнетом, беспощадно бичевала философию предательств и аморальности, которую проповедовала буржуазно-националистическая литература.

Отражая рост массового революционного движения, поэтесса создала выдающиеся произведения, которые поставили ее в ряды лучших мастеров мировой поэзии. Драма Леси Украинки «Осенья сказка» (1905 г.) отражает первые этапы революции.

Революция 1905 г. воодушевила поэтессу на создание драматической поэмы «В катакомбах», в которой звучит призыв к революционной борьбе. Морали политического примиренчества с существующим порядком Леся Украинка противопоставляет активную борьбу против угнетателей, обращаясь к которым, герой поэмы заявляет:

Я встану за свободу против рабства,
Я выступлю за правду против вас.

Леся Украинка пропагандировала лучшие достижения великой русской культуры, популяризировала произведения мировой классической литературы.

Поэтесса создала ряд сатирических произведений («Веселый пан», «Практичный пан», «Пан-политик», «Пан народовец»), в которых подобно М. Горькому и М. Коцюбинскому зло высмеяла буржуазных либералов, изменивших в годы революции интересам народа.

В драматической поэме «В пуще» (1909 г.) Леся Украинка показывает, что художник, замкнувшийся в самом себе, обречен на гибель. Она разоблачает американский образ жизни, показывая Америку как страну рабства и насилия над человеком.

Сила и своеобразие таланта Леси Украинки проявились также в ее драмах «Лесная песня» (1911 г.) и «Каменный хозяин» (1912 г.), которые являются выдающимися произведениями украинской литературы дооктябрьского периода.

Леся Украинка остро высмеивала украинских буржуазных националистов, презрительно называя их «рыцарями телячьего ордена». Метко окрестив националистическое собрище в Галиции «бараным хлевом», писательница неоднократно указывала, что с целью искоренения из сознания некоторой части интеллигентии буржуазно-националистических взглядов необходимо «взять веник, взмахнуть раза два-три, вымести всю барвинщину, романчущину* и много другого в придачу, то, по крайней мере, чисто было бы». Писательница также гневно осуждала реакционные эстетические взгляды националистического критика С. Ефремова.

Литературная и общественно-политическая деятельность Леси Украинки протекала в постоянном и тесном содружестве с лучшими представителями русского народа. Ее критические и публицистические статьи, направленные против упадничества, печатались в русском журнале «Жизнь» в период участия в нем Ленина и Горького.

Леся Украинка умерла 1 августа (19 июля) 1913 г. в г. Сурами (Грузия). Большевистская газета «Рабочая правда» (1913 г., № 15) в статье-некрологе, называя ее другом рабочих, отмечала, что «Леся Украинка, стоя близко к освободительному общественному движению вообще и пролетариата в частности, отдавала ему все свои силы, сеяла разумное, доброе, вечное».

Творчески развивая в новых исторических условиях революционно-демократические традиции Т. Шевченко и русских революционных демократов, Леся Украинка заняла в истории украинской классической литературы одно из самых видных мест.

К началу XX в. расцвел талант прозаика М. Коцюбинского, одного из наиболее выдающихся представителей украинской демократической литературы, отражавшего в своих произведениях революционную борьбу трудящихся. Уже в ранних своих произведениях он изображал тяжелую жизнь трудящихся. Конец 90 — на-

* Леся Украинка имела в виду реакционные писания буржуазных националистов А. Барвинского, Ю. Романчука и др.



Леся Украинка.

чало 900-х годов является периодом идеино-творческого становления писателя как певца свободолюбивых стремлений народа. Это было обусловлено нарастанием революционных событий в стране и знакомством М. Коцюбинского с работами В. И. Ленина. На творчество Коцюбинского огромное влияние оказали произведения Горького.

В рассказе «Дорогой ценой» писатель показал борьбу крестьянства против крепостного гнета. В ряде произведений («На камне», «Куколка» и др.) он обличал ничтожество мещанского бытия, консерватизм, сословные предрассудки, воспевал стремление народных масс к свободе.

М. Коцюбинский был общепризнанным мастером художественного слова; И. Франко ставил его «среди прозаиков 90-х годов на первом плане».

Политическая борьба народных масс в период первой буржуазно-демократической революции нашла глубокое отражение в творчестве Коцюбинского.

Знакомство с марксистской литературой, в частности с гениальными произведениями В. И. Ленина, помогло писателю глубоко понять смысл происходивших событий, обусловило дальнейшее развитие его творчества, революционную направленность произведений. Коцюбинский создал высокодидайную, глубоко реалистическую повесть «Fata Morgana», которая является выдающимся произведением дооктябрьской украинской литературы и принадлежит к лучшим творениям мировой литературы. В этой повести он правдиво изобразил крестьянское движение накануне 1905 г. и в период революционных событий. В основу сюжета повести писателем были положены события, разыгравшиеся в с. Выхвостово, на Черниговщине. В «Fata Morgana» даны яркие, колоритные образы восставших крестьян — участников революционной борьбы, в образе рабочего-революционера Марка Гущи показана сила, которая может придать организованный характер крестьянскому движению.

Под влиянием революции 1905 г. укрепились демократические общественно-политические взгляды М. Коцюбинского. Он принимает активное участие в развитии передовой общественно-политической мысли. Откликаясь на революционное движение в стране, писатель ясно высказал свои симпатии к идеи революционного преобразования общества, отмечая, что, прежде чем народ получит «спокойную и культурную жизнь», неизбежно «всеобщее восстание, которое сметет весь старый политический строй».

Революционные события в стране вызвали у писателя небывалый творческий подъем. Из-под пера М. Коцюбинского выходит цикл блестящих реалистических новелл («Смех», «Persona grata», «Лошади не виноваты» и др.), в которых писатель, отражая события 1905 г. и наступившую после них реакцию, разоблачает репрессии и погромную политику самодержавия, саркастически высмеивает предательство трусливых буржуазных либералов.

Как мастер новеллы, М. Коцюбинский стоит в ряду таких классиков литературы, как М. Горький и А. Чехов.

В 1906 г. писатель остро выступил против националистических идей буржуазно-либеральной литературы, охарактеризовав художественную продукцию буржуазных националистов как «серую», «мало интересную», лишенную «широкого мировоззрения». В мрачные годы реакции Коцюбинский выступил в Чернигове (1908 г.) с политически заостренным рефератом о жизни и творческой деятельности И. Франко, пропагандируя его революционные произведения.

В своей творческой деятельности М. Коцюбинский постоянно был с народом, разделяя его чаяния и стремления. Продолжая работать над повестью «Fata Morgana» — художественной эпопеей революционной борьбы крестьянства в 1905 г., Коцюбинский в 1909 г. писал: «Я весь среди своих героев, живу их жизнью, разделяю их горе и радость, говорю их языком и предан их интересам».

После окончания этого выдающегося произведения Коцюбинский внимательно изучал жизнь и быт гуцолов. В результате этого изучения появилась его чудесная, полная лиризма и романтики повесть «Тени забытых предков» (1911 г.).

М. Коцюбинский был другом М. Горького, относившегося с большой любовью к украинскому писателю. В письме с о-ва Капри (13.VI 1909 г.) Коцюбинский, говоря о себе и Горьком, писал: «Мы сжились, сдружились, имеем много общих интересов, много ведем бесед на близкие нам литературные темы». Писатели двух братских народов были связаны тесными узами творческой дружбы. Коцюбинский помогал Горькому в ознакомлении с украинским народным творчеством, а Горький помогал Коцюбинскому своими творческими советами. «Мы читали друг другу черновики наших работ и оба очень искренно говорили друг другу, что каждый думает о работе другого,— писал М. Горький.— Если говорить о «влиянии», оно, вероятно, было взаимным». Высказывание Горького по поводу смерти Коцюбинского ярко характеризует существовавшие между ними отношения. «Для меня смерть Коцюбинского,— говорил Горький,— определилась как тяжелая, личная потеря, я потерял сердечного товарища».



М. М. Коцюбинский.

В последние годы своей жизни М. Коцюбинский, по свидетельству М. Горького, настраиваясь «на героический строй», предполагал написать произведения о крестьянских восстаниях Олексы Довбуша, Устима Кармалюка и др. Но этим планам не суждено было осуществиться. Преждевременная смерть (1913 г.) оборвала жизнь классика украинской литературы. «Большого человека потеряла Украина», — писал Горький о Коцюбинском.

Видное место в украинской демократической литературе начала XX в. занимают талантливые писатели А. Тесленко, С. Васильченко и В. Стефаник.

Писатель Архип Тесленко (1882—1911 гг.) родился в семье крестьянина-бедняка. Сила его оригинального таланта проявилась в многочисленных произведениях, реалистически изображающих жизнь и революционную борьбу крестьянской бедноты украинского села эпохи империализма.

В своих волнующих рассказах и повестях, частично носящих автобиографический характер, писатель дал потрясающие картины нищеты, голода и разорения крестьянства в начале XX в.

В произведениях А. Тесленко нашли художественное отражение идеи первой буржуазно-демократической революции и революционный опыт самого писателя. Тесленко принимал непосредственное участие в революционных событиях на селе в период 1905—1907 гг., за что подвергался жестоким преследованиям со стороны царских властей.

В его новеллах, отразивших классовое расслоение и социальную борьбу в деревне, звучит горячий протест против самодержавия, помещиков и кулаков. В новеллах «Нет матушки», «В когтях у человека», «В тюрьме» и др. писатель показал судьбу крестьян, которые за участие в революционных событиях 1905 г. томились в царских тюрьмах и ссылке.

Значительное место в творчестве А. Тесленко занимают публицистические произведения, разоблачающие черносотенную политику самодержавия. Этой же теме посвящены новелла «Истинно русский человек» (1906 г.) и комедия «Патриоты» (1906 г.), в которых показано превращение буржуазных либералов в отъявленных черносотенцев.

Тюрьма и ссылка подорвали здоровье писателя, и он умер совсем молодым.

Степан Васильченко (1878—1932 гг.) был выходцем из семьи безземельного крестьянина. Учителяствуя в селе, он одновременно выступал в прессе со статьями, обличавшими произвол местных властей. Преследуемый царизмом, С. Васильченко вынужден был часто менять место работы и жительства. Революция 1905 г. заставила его в Донбассе, где после поражения восстания в Горловке он, как «неблагонадежный», был подвергнут двухлетнему тюремному заключению.

Выход в свет ранних произведений С. Васильченко — «С са-

мого начала», «Мужицкая арифметика», «У панов» и др. — принес ему славу признанного новеллиста.

В период 1908—1914 гг. писатель работал над циклом новелл, посвященных событиям 1905 г. («Чайка», «Осенний эскиз» и др.). Некоторые из них были закончены уже в советское время.

Избрав своими героями людей труда, С. Васильченко реалистически изображал жизнь беднейшего украинского крестьянства, разбуженного революцией 1905 г., его борьбу за освобождение от гнета эксплуататоров. Много внимания писатель уделял детской тематике и показу тяжелой жизни трудовой сельской интеллигенции, особенно учителей.

Во время империалистической войны писатель был мобилизован в царскую армию; там он создал ряд новелл («Под святой шум», «Ядовитый цветок» и др.), в которых нашли отражение такие факты, как братание солдат на фронте и волнения среди них.

Кроме новелл, С. Васильченко написал популярную пьесу «На первой гулянке», а также «Осетинские сказки», знакомившие украинского читателя с творчеством народов Кавказа.

Выдающийся писатель Василь Стефаник (1871—1936 гг.) жил и творил в Западной Украине. Один из лучших в мировой литературе новеллистов — В. Стефаник в своих лаконических высокохудожественных новеллах («Поджигатель», «Суд», «Кленовые листья», «Вор» и др.) изобразил беспросветную жизнь галицийского села, устами своих героев высказал мечту украинского народа об освобождении от капиталистического гнета и о воссоединении в единой семье. На развитии творчества В. Стефаника сказалось влияние М. Горького, произведения которого он глубоко знал и любил. В. Стефаник на протяжении всей своей жизни мечтал о встрече с великим пролетарским писателем.

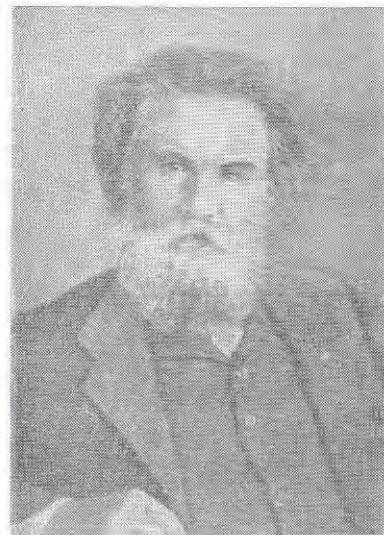
Изданные в Петербурге в 1905—1907 гг. новеллы В. Стефаника получили широкое признание и были высоко оценены прогрессивной русской общественностью. Острая постановка социальных проблем, глубокий психологический анализ, блестящее художественное мастерство произведений В. Стефаника вызвали высокую оценку М. Горького, И. Франко, М. Коцюбинского, Леси Украинки и др. «Как кратко, сильно и страшно пишет этот человек», — говорил о В. Стефанике М. Горький.

В. Стефаник остро саркастически высмеивал украинских буржуазных националистов, презрительно называя их «сине-желтыми негодяями». Буржуазно-националистические «деятели», указывал В. Стефаник, — «это банда мелких доробковичей [дельцов, карьеристов], которые притворяются ныне еще мягкосердечными, чтобы завтра, дорвавшись до денег, стать пятою на сердце мужицкое».

Талантливый писатель и публицист О. Маковей (1867—1924 гг.) известен как автор ряда сатирических произведений. В одном из лучших своих произведений — сатирической новелле «Как Шевченко искал работу» (1912 г.) он остро высмеял гнусных запра-

вил украинского буржуазного национализма — М. Грушевского и К^о, разоблачил их как заклятых врагов народа, верных лакеев австро-венгерской монархии.

Под влиянием передовой революционной русской и украинской литературы и особенно творчества Ивана Франко в западноукраинских землях развивались талантливые демократические писатели:



В. Г. Короленко

Ольга Кобылянская, Марко Черемшина, сатирик Лесь Мартович и др. В произведениях этих писателей нарисованы яркие, правдивые картины подневольной жизни народных масс Галиции и Буковины. Полные глубокой симпатии к народу, веры в его силы, произведения этих писателей прозвучали как гневный протест против социального и национального гнета.

В этот период продолжал свою литературную деятельность великий реалист-демократ Панас Мирный. Под влиянием революционных событий 1905 г. он написал рассказ «Сон» о счастливом будущем общества. Мечта писателя сочетается с реалистическим предвидением, что только революция принесет народу освобожде-

ние и счастье. В рассказах «Пустяк» («Дурница») и «Приключения с «Кобзарем» Панас Мирный разоблачает украинских помещиков-либералов.

Поддерживая борьбу И. Франко, Леси Украинки и М. Коцюбинского против декадентского искусства, Панас Мирный призывал писателей беззаветно служить оружием слова народу в его революционной борьбе.

Панас Мирный вошел в классическую литературу как основоположник социального реалистического романа в украинской литературе, как гневный обличитель буржуазно-помещичьего общества.

В начале XX в. на Украине протекала литературная и общественно-политическая деятельность русского писателя-демократа В. Г. Короленко (1853—1921 гг.).

Творчество великого сына украинского народа, выдающегося русского писателя В. Г. Короленко — живое воплощение единения культур братских русского и украинского народов. Пламенный поборник тесного единения русской и украинской литературы, В. Г. Короленко много и плодотворно работал над укреплением русско-украинских культурных связей. Вместе с тем он клеймил

позором гнусную деятельность заклятых врагов народа — украинских буржуазных националистов.

С любовным вниманием писатель относился к культуре и жизни украинского народа, к его передовым деятелям, в частности он дружил с Панасом Мирным.

В 1903 г. в Полтаве состоялась первая встреча В. Г. Короленко с М. Коцюбинским, который питал глубокое уважение к Короленко, называя его своим «любимым писателем и мастером». В. Г. Короленко способствовал личному знакомству Коцюбинского с Горьким.

Жизнь украинского народа получила высокохудожественное отражение в творчестве Короленко («Слепой музыкант», «Лес шумит» и др.). Страстный публицист и активный общественный деятель, В. Г. Короленко в своих публицистических выступлениях бичевал самодержавие и неустанно боролся с реакцией, наступившей после поражения революции 1905 г. На Украине писатель написал свои гневные обличительные книги — «Сорочинская трагедия» (1907 г.), «Бытовое явление» (1910 г.), статьи «Черты военного правосудия», «В успокоенной деревне», «Истязательная оргия» и др. Здесь же он создал свое произведение «История моего современника», которое имеет огромное художественное и познавательное значение.

В статьях, рецензиях и письмах к молодым писателям В. Г. Короленко выступал за большое реалистическое искусство, против натурализма и декадентства. В историко-литературных работах 1908—1912 гг. Короленко противопоставил литературному распаду творчество великих писателей-реалистов Н. Гоголя, Л. Толстого.

Шестидесятилетие со дня рождения В. Г. Короленко в 1913 г. явилось большим праздником русской и украинской культуры. Большевистская «Правда», отмечая заслуги Короленко, писала: «Мы чтим в нем чуткого, будящего художника и писателя-гражданина, писателя-демократа».

Украинское театральное искусство в начале XX в. было представлено театральными коллективами Саксаганского, Садовского, Львовским и Буковинским театрами, а также несколькими десятками мелких театральных трупп. Среди театральных деятелей и артистов происходила напряженная борьба, отражавшая идеиные разногласия в понимании задач театрального искусства.

В самобытном украинском демократическом театре Саксаганского было наиболее ярко выражено реалистическое направление. На его сцене шли пьесы Карпенко-Карого (И. Тобилевича) — «Хозяин», «Сто тысяч», «Мартын Боруля» и др.

Театр Садовского, наряду с такими операми, как «Энейда» и «Черноморцы» Н. В. Лысенко, ставил переводные произведения русской, польской и чешской классики («Ревизор» Гоголя, «Доходное место» Островского, «Галька» Монюшко, «Проданная невеста» Сметаны и др.).

Блестящего расцвета достигли в это время таланты корифеев украинской сцены — П. Саксаганского, М. Кропивницкого, Н. Садовского, И. Марьяненко, Г. Затыркевич-Карпинской, Г. Борисоглебской и др. Особенно большой славой и успехом пользовалась на Украине и в России выдающаяся артистка М. К. Заньковецкая (1860—1934 гг.), которая создала галерею ярких, глубоко правдивых образов украинской женщины, угнетенной социальными условиями. Передовая русская общественность и кавказские народы тепло встречали украинские театры, гастролировавшие во многих городах Центральной России и Кавказа. «Такие украинские актеры, как Кропивницкий, Заньковецкая, Саксаганский, Садовский — блестящая плеяда мастеров украинской сцены, вошли золотыми буквами на скрижали истории мирового искусства и ничем не уступают знаменитостям — Щепкину, Мочалову, Соловцову, Неделину, — отмечал в 1911 г. К. С. Станиславский. — Тот, кто видел игру украинских актеров, сохранил светлую память на всю жизнь».



Карпенко-Карый
(И. К. Тобилевич).

ральном искусстве имело творческое общение украинского театра с передовым русским искусством. Огромное влияние на развитие украинского демократического театра оказал творческий коллектив Московского Художественного театра, возглавлявшийся выдающимися мастерами сценического искусства К. С. Станиславским и В. И. Немировичем-Данченко. Выступления на Украине (1912—1914 гг.) лучшего театра мира — Московского Художественного театра, на сцене которого ставились пьесы М. Горького и А. Чехова, оказывали благотворное влияние на украинский театр, укрепляли связи двух братских культур, углубляли и расширяли творческую дружбу передовых деятелей русской и украинской культуры. Горьковские пьесы «На дне», «Мещане» ставились на украинской сцене. Драматургия Горького играла большую роль в борьбе украинского демократического театра за реалистическое искусство, против формализма и реакционной националистической псевдоромантики.

Постоянное пребывание и многолетняя работа на Украине русских театров (драматические и оперные театры в Киеве, Харькове, Одессе) были огромным фактором, способствовавшим пропаганде

передового русского театрального искусства, расширению и упрочению русско-украинских культурных связей.

Революция 1905—1907 гг. вызвала подъем в украинском музыкальном искусстве и народном песенном творчестве. Выдающийся классик украинской музыки Н. В. Лысенко наряду с другими произведениями написал патетическую музыку к гимну И. Франко «Вечный революционер», а также продолжал работу над завершением героической оперы «Тарас Бульба». Композитор А. Вахнянин (1841—1908 гг.), автор оперы «Купало», написал песню «Шалійте, шалійте, скажені кати». В сольных песнях другого западноукраинского композитора С. Людкевича (родился в 1879 г.) прозвучали ноты протesta против угнетателей, против векового порабощения трудящихся. Социальное обострение получают и его крупные хоровые произведения: «Хор підземних ковалів», кантата «Ой вигострю товариша» и симфония-кантата для хора и симфонического оркестра «Кавказ» на слова Шевченко, в которой композитор раскрыл гордый образ непокоренного народа. На титульной странице этого произведения он сделал надпись: «Присвята російським революціонерам».

Украинское демократическое музыкальное искусство развивалось в борьбе против реакционных направлений и тенденций в музыке. Большую роль в подготовке театральных и музыкальных сил сыграла музыкально-драматическая школа, основанная в 1904 г. в Киеве по инициативе Н. В. Лысенко, творческая и педагогическая деятельность которого имела огромное значение для развития украинского музыкального искусства.

За семьдесят лет своей жизни Н. В. Лысенко создал около тысячи произведений почти всех жанров музыкального искусства. Он оставил 21 произведение для театра — оперы, оперетки, музыку к драматическим представлениям и др.

Выступая против буржуазных националистов, пресмыкающихся перед иностранщиной, великий композитор всегда отстаивал идею творческой связи украинского и русского искусства.

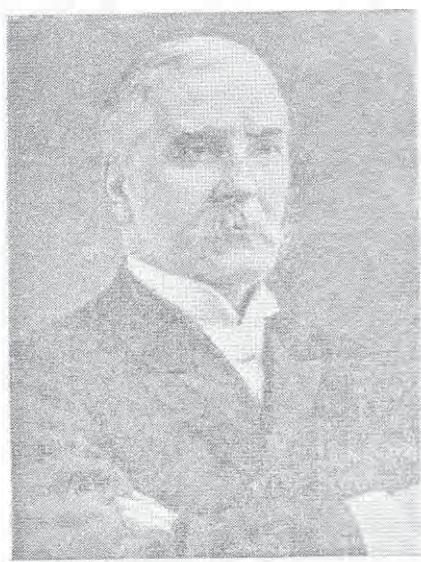
Творчество гениального украинского композитора Н. В. Лысенко стало достоянием трудящихся всех народов России. Глубокую любовь русского народа к Лысенко ярко выразил великий мастер сцены К. С. Станиславский. «Я горячо люблю украинскую



М. К. Заньковецкая.

музыку,— писал он в 1911 г.— Если Чайковского мы называем чародеем русской музыки, то Лысенко — этого чудесного и пленяющего красотой своей музыки композитора, мы смело можем назвать солнцем украинской музыки».

Похороны Н. В. Лысенко (10 ноября 1912 г.) в Киеве превратились в мощную демонстрацию любви народа к великому композитору. Вместе с украинским народом смерть Н. В. Лысенко глубоко переживал и братский русский народ. Отношение передовой русской общественности к украинскому композитору ярко выразил М. Горький в письме к М. Коцюбинскому. «Смерть Лысенко, — писал М. Горький, — понимаю как огромную потерю, но, читая описание его похорон, — извините меня за странное слово, — ощущаю какую-то дрожь радости в сердце: как любит народ своего человека! Как глубоко поучительна эта печальная, но такая могучая, прекрасная церемония проводов отслужившего своему делу человека и как ясно чувствуешь, что народ понял величие его труда! Прекрасна и смерть, когда она влечет за собою такое возбуждение жизни, такой пламенный расцвет чув-



Н. В. Лысенко.

ства любви и почтения к ушедшему».

Демократические традиции Н. В. Лысенко развивали в своем творчестве его многочисленные ученики. Поддерживая тесные творческие связи с передовой русской музыкальной культурой, они отстаивали идею народности музыки и черпали вдохновение в творчестве народа, в его борьбе за свободу.

Выдающийся композитор К. Г. Стеценко (1882—1922 гг.) работал в этот период над героической оперой «Кармалюк», написал ряд сольных произведений: «Плавай, плавай, лебедонько», «Тихесенький вечер», «Бурлака», а также хоры «Шевченкові», «Сон», «Колискова» и др.

В эти годы развернулся талант одного из видных украинских композиторов Н. Д. Леоновича (1877—1921 гг.). Он создал широко популярные песни «Щедрик», «Дударик», «Пряля», «Ой з-за гори кам'яної», хоры «Легенда», «Моя пісня» и др., работал над оперой «На русалчин великденъ». Его обработки народных песен признаны классическими.

Среди авторов хоровой и сольной вокальной музыки следует отметить также П. Синицу, автора симфонии «Де-не-де тополі».

В Западной Украине под влиянием Н. В. Лысенко вырос ряд композиторов, которые обрабатывали музыкальный фольклор и создавали сольные и хоровые песни: С. Людкевич, А. Вахнянин, Д. Сичинский (1865—1909 гг.), композитор и музыкoved Ф. Колесса (1871—1947 гг.) и др. Центром музыкальной жизни в Западной Украине было музыкальное общество им. Лысенко, основанное по инициативе А. Вахнянина.

В 1913 г. в Киеве на базе музыкально-драматической школы, в которой работали видные педагоги — М. Зотова, Е. Муравьева и А. Мишуга, была создана консерватория. Среди профессоров Киевской консерватории были видные педагоги: Р. Глиер, Б. Яворский и К. Михайлов.

Украина издавна славилась чарующими мелодиями народных песен и задушевным исполнением их народными певцами. Искусство хорового пения достигло в начале XX в. большого совершенства и завоевало признание своей стройностью, слаженностью, широким эмоциональным размахом. Особенно большой популярностью пользовались в эти годы хор П. Демуцкого, исполнявший народные песни, а также знаменитые певцы А. Мишуга (лирический тенор), М. Микиша (драматический тенор), С. Крушельницкая (сопрано) и др.

Революционная поэзия и народнопесенное творчество, возникшие и развивавшиеся в неразрывной связи с освободительным движением в нашей стране, служили удовлетворению духовных потребностей рабочего класса и трудящегося крестьянства в их героической борьбе против царизма и капиталистического строя. Революционная поэзия и песни печатались в местных большевистских изданиях в Киеве, Екатеринославе, Харькове, Луганске и других городах.

Революционная социал-демократия через свои легальные и нелегальные издания (листовки, газеты, журналы), а также путем устного распространения на организованных ею массовках, демонстрациях и собраниях несла революционную поэзию и песню в широкие массы трудящихся.

В результате активной пропагандистской деятельности местных большевистских организаций рабочие песни и частушки широко распространялись не только в городах, но и в селах. Наряду с такими песнями, как «Вечный революционер», «На прю», «Ну, бо, хлопці, повстаньмо», «Зберемося ми у полі», «Випустив цар маніфест», «Долой панів, долой царя», «Засвистали арештанті» (революционная переработка песни «Засвистали козаченьки»), «Реве та стогне люд голодний» (на мотив «Реве та стогне Дніпр широкий») и др., в украинский народнопесенный репертуар прочно вошли песни: «Замучен тяжелой неволей», «Марсельеза», «Варшавянка», «Смело, товарищи, в ногу», «Красное знамя», «Дубинушка», «Мы кузнецы», «Эй, ухнем!» и др.

О некоторых революционных событиях украинскими кобзарями были сложены думы. Так, например, кобзарь Михаил Кравченко, который был активным участником революционного восстания крестьян с. Сорочинцы (в декабре 1905 г.), сложил об этом восстании две думы: «Чорна неділя у Сорочинцях» и «Про сорочинські події 1905 року»

Развитие передового украинского изобразительного искусства, тесно связанного с народными массами, шло по пути утверждения реализма, опираясь на существовавшие на Украине художественные школы. В Киевской школе работали ученики И. Е. Репина — корифей украинской живописи Н. Пимоненко и А. Мурашко, авторы талантливых жанровых полотен и портретов, занявшие видное место в истории живописи. Большой известностью пользовались такие видные украинские художники, как Н. Самокиш, И. Ижакевич, пейзажисты Г. Светлицкий, П. Левченко, жанристы К. Костанди, С. Васильковский и Ф. Красицкий, а также работавшие в западноукраинских землях И. Труш, О. Кульчицкая, А. Монастырский, И. Курилас, И. Бокшай.

Тема революции 1905—1907 гг. нашла достаточно яркое отражение и в изобразительном искусстве. В многочисленных сатирических журналах («Шершень», «Звон», «Жупел», «Адская почта» и др.) наряду с известными русскими художниками выступали украинские художники. Революционные события были отображены в ряде их работ (картина Н. Самокиша «Уличная демонстрация» и серия рисунков других художников).

Огромную просветительскую роль играли музеи и постоянные художественные выставки, на которых были представлены лучшие картины художников Украины. Большая выставка была организована в 1903 г. в Полтаве в связи с открытием памятника И. П. Котляревскому. В 1911 г. в залах Киевского музея демонстрировались картины художников Украины, в том числе и западноукраинских. Постоянные выставки живописи возникли в Киеве, Чернигове, Екатеринославе и других городах.

Из выдающихся произведений скульптуры того времени следует отметить бюст драматурга М. Кропивницкого на его могиле в Харькове, памятники И. П. Котляревскому в Полтаве, Н. В. Гоголю в Нежине и Адаму Мицкевичу во Львове.

Развитие архитектуры характеризовалось сооружением особняков, многоэтажных доходных домов и государственных зданий в центральных кварталах городов. Архитектура большинства домов, построенных в стиле модерн и декаданс, была безвкусна. Однако в некоторых городах был осуществлен ряд замечательных сооружений по проектам крупных архитекторов — А. В. Щусева, В. А. Щуко, А. Н. Бекетова, П. Ф. Алешина и др.

На окраинах городов преобладали многочисленные трущобы, в которых тысячи трудящихся были обречены на жалкое прозябанье и медленную смерть. Окраины с их трущобами представляли собой резкий контраст по сравнению с центральными час-

тями городов. Обострение противоположности между центром и окраинами стало характерной чертой капиталистических городов.

Развивалось народное творчество: художественная орнаментация, производство ковров и gobеленов, вышивка, художественная керамика, а также искусная резьба по дереву. Тонкой резьбой по дереву особенно славились гуцулы на Станиславщине. Художественной резьбой украшались не только изделия из дерева, предназначавшиеся для сбыта, но и предметы, применявшиеся в хозяйственном и домашнем обиходе.

На Украине славилась одна из старейших отраслей народного декоративного искусства — настенная роспись. Она характеризовалась богатством красок, разнообразием сюжетов, техники и мастерства исполнения.

Наряду с росписью украшением жилищ на Украине служили также узорные ткани, ковры и пр. Ковровые изделия по технике исполнения, окраске шерсти, подбору цветов и богатству рисунков представляли собой высокий образец украинского народного искусства.

Огромной славой пользовались знаменитые украинские вышивки по ткани; они характеризовались красочностью, сочностью и богатством рисунка.

Большим разнообразием и техническим совершенством отличались изготавляемые на Украине узорные ткани: рядна, скатерти, полотенца («рушники»), покрывала и пр.

На Украине в этот период развивалось также производство гончарных изделий. В области керамики особенно выделялись мастера Опошни, Миргорода, Хомутца — на Полтавщине, Косова, Коломыи, Яворова — в западноукраинских землях. Наряду с керамическим и фарфоровым производством Украина издавна славилась также оригинальными по форме и красивыми по цвету стеклянными изделиями — кувшинами, флягами в виде животных, птиц и т. п.

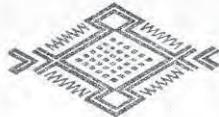
Украинский народ выдвинул из своей среды талантливых спортсменов. На международных чемпионатах представители русского и украинского народов стяжали славу непобедимых. Сын украинского крестьянина с Полтавщины И. М. Поддубный (1870—1949 гг.) многократно завоевывал мировое первенство по борьбе, одерживая блестящие победы над чемпионами мира. Выходец из народа, талантливый спортсмен и педагог П. А. Заковорот (1871—1951 гг.) посвятил свою жизнь развитию отечественного спорта. Начиная с завоевания первого приза и золотой медали в турнире ста фехтовальщиков на парижской всемирной выставке 1900 г., он неизменно добивался побед во встречах с сильнейшими фехтовальщиками мира.

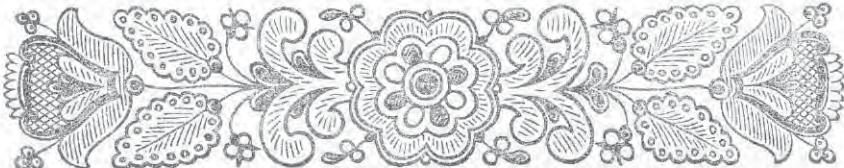
Начало XX в. характерно тем, что украинская дворянско-буржуазная декадентская культура, отражая историческую обречен-

ность классов, которым она служила, шла по пути упадка и общей деградации.

Разобщенность украинского народа, тяжелые политические и экономические условия, созданные русским царизмом и австро-венгерской монархией, тормозили культурно-национальное развитие талантливого украинского народа. Развитию его передовой культуры препятствовали господствующие классы — помещики и буржуазия, которые, игнорируя народную культуру, проповедовали национальный нигилизм и низкопоклонство перед растленной буржуазной культурой Западной Европы.

Единство революционно-освободительной борьбы русского и украинского народов обусловливало укрепление их культурных связей. Демократическая и пролетарская украинская культура, уходящая своими корнями в животворный источник народного творчества, отражая героическую борьбу трудящихся против социального и национального гнета, развивалась в тесном единении с передовой русской культурой. Прогрессивная русская культура оказывала благотворное влияние на развитие всей украинской культуры — на литературу, театр, живопись, музыку; в свою очередь, передовая украинская культура обогащала культуру русского народа и вносила достойный вклад в развитие мировой культуры. Обогатившись лучшими достижениями передовой русской культуры, прогрессивная украинская культура воодушевляла украинский трудовой народ в его борьбе за свержение царизма, за освобождение от господства помещиков и капиталистов.





Глава XV

УКРАИНА В ПЕРИОД МИРОВОЙ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ И ВТОРОЙ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

1. Возникновение и причины империалистической войны

Первая мировая война, начавшаяся в июле 1914 г., была войной захватнической, империалистической. Она положила начало общему кризису капиталистического строя, достигшего высшей, последней стадии своего развития — империализма.

В эпоху империализма монополии и финансовый капитал стали в капиталистических странах полновластными хозяевами; территории были уже разделены между «великими державами», происходил раздел мира международными монополистическими трестами. В этих условиях борьба за новые рынки и колонии, новые места для вывоза капитала, новые источники сырья обострила противоречия между крупнейшими империалистическими хищниками до крайности.

Неравномерное, скачкообразное развитие капиталистических стран, изменение соотношения экономических, политических и военных сил между ними неизбежно ведут к возникновению империалистических войн.

Мировая война 1914—1918 гг., порожденная совокупностью противоречий империализма, подготовлялась правительствами и буржуазными партиями капиталистических стран в течение десятилетий. Виновниками этой кровавой бойни, погубившей 30 млн. человеческих жизней и обошедшись государствам, которые принимали в ней участие, в сумму около 300 млрд. руб., были прежде всего империалисты так называемых «великих держав»: Англии, Германии, Франции, России, Японии и США.

Германия, Япония и США в конце XIX — начале XX в. обогнали в своем экономическом развитии старые капиталистические

страны и тоже требовали «места под солнцем». Германия после 70-х годов XIX в. усилилась раза в три-четыре быстрее, чем Англия и Франция, а Япония — раз в 10 быстрее, чем Россия. Особенно высокой степени развития капитализма достигли США, которые первыми стали на путь империалистических войн. Американские тресты в борьбе с конкурентами не ограничивались экономическими средствами, а постоянно прибегали к политическим и даже уголовным действиям.

Определяющую роль в возникновении первой мировой войны сыграли империалистические противоречия между Германией и Англией, вокруг которых образовались противостоящие друг другу военные группировки государств, что привело к расколу Европы. Сначала, в конце XIX в., возникла австро-германская агрессивная группировка, которая с вступлением в нее Италии превратилась в Тройственный союз. Англия, начав борьбу со своим опасным конкурентом — Германией, обогнавшей ее в промышленном развитии и требовавшей передела уже разделенного мира, стремилась использовать в своих интересах Францию и особенно царскую Россию. Под главенством британских империалистов эти государства в 1907 г. образовали военно-политический союз — Тройственное согласие (Антанту). Царская Россия почти полностью зависела от англо-французского капитала. В руках иностранных капиталистов находилась почти на три четверти (72%) металлургия страны, основная часть добычи донецкого угля и бакинской нефти. Кроме того, царизм задолжал англо-французской буржуазии миллиарды рублей по займам. Поэтому Россия вынуждена была вступить в войну на стороне Англии и Франции. В первые годы войны к Антанте присоединились Япония, Италия и Румыния, а в 1917 г. и США.

Под главенством немецкого империализма образовался другой агрессивный блок — Четверной союз, в который, кроме Германии, вошла Австро-Венгрия, а во время войны — Болгария и Турция.

Цели, которые преследовали в войне обе враждебные группы держав — Антанта и австро-германский блок, были империалистические, захватнические.

Германские империалисты ставили своей целью отнять у Англии и Франции их колонии, в частности Египет и Индию, оторвать от России Украину, Польшу и Прибалтику, подчинить себе страны Балканского полуострова, Турцию и др. Младший партнер Германии в этой войне — Австро-Венгрия стремилась поработить Сербию, прихватив при случае весь Балканский полуостров, захватить украинские и польские земли, входившие в состав России.

В захватнические планы британского империализма входило разбить своего самого опасного конкурента — Германию, отобрав у нее колонии и уничтожив германский военный и торговый флот, захватить у Турции Месопотамию и Палестину и окончательно утвердить свое господство в Египте.

Французские империалисты стремились отобрать у Германии Эльзас-Лотарингию, потерянную во время франко-пруссской войны 1870—1871 гг., захватить богатый углем Саарский бассейн, разделить с Англией германские колонии и Турецкую империю.

В планы царской России входили раздел Турции, завоевание проливов из Черного моря в Средиземное (Дарданеллы), а также захват Галиции.

США в погоне за максимальной прибылью проводили самую агрессивную империалистическую политику, стремились натравить своих конкурентов друг на друга, чтобы обессилить их, потеснить в колониальных и зависимых странах, нажиться на военных поставках, а затем, улучив удобный момент, выступить во всеоружии, таким образом, навязать другим империалистическим хищникам свои условия дележа добычи.

В планы Японии входил захват Китая, а в случае поражения в войне России — и ее дальневосточных территорий.

В условиях крайнего обострения противоречий между главнейшими империалистическими странами, при наличии двух враждебных групп держав, связанных явными и тайными договорами, и аннексионистских планов у каждой из них достаточно было любого повода, чтобы началась мировая война. Убийство австро-венгерского престолонаследника Франца-Фердинанда членом сербской националистической организации в г. Сараево (Босния) в июне 1914 г. и явилось подходящим поводом для этого.

Немецкая буржуазия, полагаясь на совершенство своей военной техники, считала, что для нее наступил наиболее удобный момент свести счеты со своими противниками. Германия требовала от своего союзника — Австро-Венгрии во что бы то ни стало спровоцировать Сербию на войну, зная, что Россия выступит на помощь Сербии и что это приведет к всеобщей вооруженной схватке. «С сербами надо покончить, и именно теперь», — заявлял немецкий император Вильгельм II своим подчиненным в кризисные дни лета 1914 г.

Английская буржуазия также была заинтересована в войне, но вела при этом лицемерную двойную игру. Восстановливая Россию и Францию против австро-германского блока, Англия в то же время укрепляла надежду Германии и Австро-Венгрии на то, что она в случае войны останется нейтральной. Это была политика подстрекательства Германии на войну с Россией.

Провокационную линию развязывания мировой бойни проводили и США. Незадолго до начала войны Берлин, Париж и Лондон посетил полковник Хауз — советник президента США Вильсона. Выполняя директиву американских правящих кругов, он в Берлине давал понять, что Англия останется нейтральной в случае нападения Германии на Россию или Францию, а в Лондоне запугивал английских правителей растущей военной мощью Германии. Такая политика американских империалистов была направлена на

то, чтобы вызвать стычку между основными конкурентами США—Англией и Германией.

После того как Австро-Венгрия начала военные действия против Сербии, царское правительство объявило мобилизацию. 19 июля (1 августа) 1914 г. Германия объявила войну России, а 21 июля (3 августа) — Франции. 22 июля (4 августа) Англия, сбросив маску лицемерия, объявила войну Германии.

Первая мировая война, которую империалисты всех стран давно готовили в глубокой тайне от своих народов, разразилась. «Борьба за рынки и грабеж чужих стран, — писал В. И. Ленин в конце августа 1914 г., — стремление пресечь революционное движение пролетариата и демократии внутри стран, стремление одурачить, разъединить и перебить пролетариев всех стран, натравив наемых рабов одной нации против наемых рабов другой на пользу буржуазии — таково единственное реальное содержание и значение войны»¹.

Буржуазия всех государств, начавших империалистическую войну, разлагольствовала о «зашите отечества», о «национальной войне» и т. п., стремясь скрыть ее грабительский характер и тем самым обмануть трудящиеся массы.

Русская буржуазия, маскируясь подобными фразами, стремилась завоевать новые рынки, увеличить свои прибыли на военных поставках и заодно подавить растущее революционное движение рабочих и крестьян. В связи с этим все буржуазно-помещичьи партии от черносотенцев до кадетов всецело поддерживали захватническую политику царизма в войне.

Украинские буржуазно-националистические партии в России выступили в начале войны совместно с русской буржуазией, а украинские буржуазно-националистические партии в Галиции и Буковине, ориентировавшиеся на немецкую буржуазию, выступили на стороне австро-германского блока. Таким образом, украинские буржуазные националисты в угоду своим классовым интересам толкали украинцев России и Австро-Венгрии на братоубийственную войну.

Шовинистический угар охватил в начале войны мелкобуржуазные слои городского населения и кулацкие слои крестьянства, а также незначительную, самую отсталую часть рабочих, находившуюся под влиянием эсера-меньшевиков и черносотенцев и не отражавшую настроений рабочего класса в целом. Эти элементы и были участниками возглавляемых буржуазией лжепатриотических манифестаций в поддержку царского правительства, имевших место в первые дни войны.

Мелкобуржуазные партии эсеров и меньшевиков помогали буржуазии обманывать народ; они распространяли выдумку о том, что царская Россия ведет освободительную войну, и призывали к защите буржуазного «отечества».

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 21, стр. 1.

Маскируясь флагом социализма, эти партии ратовали за лозунг «гражданского мира» между эксплуататорами и эксплуатируемыми, под видом патриотизма раздували буржуазный шовинизм. Эсеры и меньшевики, окончательно изменив знамени интернационализма, как и интересам рабочего класса вообще, помогали царизму и буржуазии вести захватническую войну.

Как только началась война, партии II Интернационала перешли на сторону своих империалистических правительств, поправив торжественные резолюции, принятые на международных социалистических конгрессах в Копенгагене и в Базеле.

4 августа 1914 г. германские социал-демократы в парламенте голосовали за военные кредиты. То же самое сделали и социал-предатели в Англии, Франции, Бельгии и других странах.

Из-за предательства оппортунистов, переродившихся в социал-шовинистов, II Интернационал потерпел позорный крах.

Вожди II Интернационала оправдывали войну и входили в буржуазные правительства воюющих государств. Они стали яро защищать буржуазию, отвлекали рабочих от классовой борьбы с ней во имя империалистического грабежа других народов. Прикрываясь все тем же лжепатриотическим флагом «защиты отечества» в империалистической войне, эти социал-шовинисты подменяли социализм национализмом и натравливали рабочих враждебных держав друг на друга.

Разновидностью социал-шовинизма, но только в скрытой, а поэтому более опасной форме, был центризм. Центристы Каутский, Троцкий, Мартов и др., прикрываясь «левыми» фразами о борьбе с войной, так же как и социал-шовинисты, требовали отказа от классовой борьбы во время войны и стояли за оборону буржуазного «отечества». Иуда Троцкий, выступив по всем вопросам войны и социализма против большевиков, защищал лозунг «ни победы, ни поражений», что фактически означало поддержку шовинистической буржуазии. В. И. Ленин, беспощадно разоблачая открытых и скрытых социал-предателей, писал в 1915 г., что «защитники победы своего правительства в данной войне, как и защитники лозунга «ни победы, ни поражения», одинаково стоят на точке зрения социал-шовинизма»¹.

Единственным классом в России, который не был заражен шовинизмом и выступил против империалистической войны, являлся рабочий класс. Единственной партией, которая осталась верной великому знамени социализма и пролетарского интернационализма и тем самым спасла честь международного пролетариата, была большевистская партия во главе с В. И. Лениным. Партия большевиков повела решительную борьбу против империалистической войны и международного социал-шовинизма, за превращение империалистической войны в гражданскую.

Начало войны застало В. И. Ленина вдали от промышленных

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 21, стр. 285.

и революционных центров России. В. И. Ленин был в эмиграции и находился в то время в местечке Поронино (Галиция).

В первые дни войны В. И. Ленин был арестован австрийскими властями и заключен в тюрьму. Освободившись из австрийского застенка, он уехал в Швейцарию.

В чрезвычайно тяжелых условиях военного времени В. И. Ленин развил кипучую деятельность по разработке и претворению в жизнь большевистской программы по вопросам войны, мира и революции.

24 августа (6 сентября) 1914 г. В. И. Ленин выступил на собрании местной группы большевиков в г. Берне со своими историческими «Тезисами о войне», которые легли в основу знаменитого манифеста ЦК большевистской партии «Война и российская социал-демократия», написанного В. И. Лениным в конце сентября 1914 г.

В этих программных документах В. И. Ленин раскрыл грабительский характер первой мировой войны, провозгласил беспощадную борьбу с шовинизмом вождей II Интернационала, указал на необходимость создания революционного, III Интернационала, выдвинул лозунг поражения в войне своих империалистических правительств, бросил всемирно-исторический призыв о превращении войны империалистической в войну гражданскую.

Большевики считали, что пролетариат всех воюющих стран должен выступать за поражение своих империалистических правительств, что облегчило бы революционное низвержение их.

Ленинский лозунг поражения царизма в войне был глубоко патриотическим, отвечал коренным интересам народных масс, ибо он ускорял свержение самодержавия и тем самым вел к спасению страны от полного закабаления иностранным империализмом.

В. И. Ленин, будучи великим патриотом, беспредельно любящим свой народ и свою родину, выступал в то же время как величайший интернационалист. Он подчеркивал, что «интерес (не похопски понятой) национальной гордости великороссов совпадает с социалистическим интересом великорусских (и всех иных) пролетариев»¹.

Преодолев большие трудности, В. И. Ленин восстановил связи с партийными организациями в России, с И. В. Сталиным и другими большевиками, брошенными царизмом в самые отдаленные и глухие места сибирской ссылки.

Большевистские организации в России с самого начала повели решительную борьбу против империалистической войны. Думская фракция большевиков осталась верной своему социалистическому долгу, отказавшись ветировать военные кредиты. В знак протesta против империалистической войны большевистские депутаты покинули зал заседаний думы.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 21, стр. 87.

Крупнейшие большевистские организации Петрограда, Москвы, Харькова, Екатеринослава, Киева и других городов в первые же дни войны напечатали и распространили несколько тысяч экземпляров прокламаций, которые разоблачали грабительскую мировую войну и призывали к революционному свержению царизма.

В июле 1914 г. Киевский комитет большевиков в своей прокламации писал: «Сотни тысяч, миллионы рабочих и крестьян оторвали от семей, от мирной работы и посылают навстречу смерти. Берут наших отцов, братьев, мужей, сыновей и гонят на убой, заставляют убивать наших братьев — таких же рабочих, только других стран... Хотят вечным сделать господство кровавого царского самодержавия, заставляют нас самих ковать для себя цепи. Товарищи, мы должны все, как один, сплотиться для великой борьбы за освобождение родины от гнета помещичьего самодержавия. Только революция, только свержение этого кровавого правительства, конфискация помещичьих земель и наделение землей крестьянства, только 8-часовой рабочий день и демократическая республика дадут возможность России развиваться и без кровавых завоеваний. Долой самодержавие, насильников! Долой войну! Да здравствует демократическая республика! Да здравствует революция! Да здравствует Российская социал-демократическая рабочая партия! Да здравствует социализм!».

В первые дни мобилизации в ряде городов Украины произошли антивоенные выступления рабочих, призванных на военную службу. 18 июля в Екатеринославе на призывающем пункте перед 5 тыс. мобилизованных рабочих пытался выступить черносотенский оратор. Но рабочие, среди которых многие были с крупнейшим предприятием города — Брянского завода, не захотели слушать его. Они избили не только черносотенца, но и стражников, пытавшихся его защищать. Прибывшая на призывающий пункт полиция пустила в ход оружие, в результате чего три человека было убито и три ранено. Столкновение рабочих, мобилизованных в армию, с полицией произошло и в Луганске. На помочь полиции и стражникам, бежавшим под натиском рабочих, была вызвана рота пехотного полка, которая открыла стрельбу по мобилизованным; трое рабочих было убито и 20 ранено.

Во время мобилизации в ряде уездов Украины возникли крупные крестьянские волнения. Крестьяне многих сел Правобережной Украины перед отъездом на призывающие пункты шли в помещичьи экономии и брали там все необходимое для обеспечения своих семей на зиму. В Радомышльском, Каневском и других уездах Киевской губернии мобилизованные забирали у помещиков хлеб, громили и поджигали их имения. Управляющий коростышевским имением князя Горчакова телеграфировал: «Запасные самовольно берут хлеб, лесной материал. Местные власти бессильны. Умоляю о помощи».

Особенно большие крестьянские волнения произошли в Радомышльском уезде, Киевской губернии. Тысячи мобилизованных крестьян громили помещичьи имения в селах Веприк, Кухари, Малин и др. Помещик Страшкевич из Малина 22 июля телеграфировал киевскому генерал-губернатору: «Запасные громят дома, жгут помещичьи усадьбы. Общая паника, просим защиты». Присланые войска подавили эти волнения.

Крестьянские выступления против помещиков происходили также в Волынской и Подольской губерниях.

Однако эти антивоенные выступления, охватившие в первые дни войны некоторые районы Украины, не носили массового характера. Царизм, используя шовинистические настроения, разжигаемые буржуазией с помощью меньшевиков и эсеров, погнал миллионы рабочих и крестьян на империалистическую войну.

2. Ход военных действий

В первые же дни войны Германия, грубо нарушив нейтралитет Бельгии, внезапно двинула свои войска на французскую столицу Париж. Это соответствовало плану германского генерального штаба, разработанному еще задолго до войны. По замыслу германских империалистов в начале военных действий основной удар должен был быть нанесен Франции. Расправившись с ней в короткое время, немецкие армии должны были совместно с австро-венгерскими войсками обрушиться на Россию и закончить войну молниеносно, в несколько месяцев. Однако этот стратегический план германского командования недооценивал экономическую мощь и боевые качества противников, что в конечном счете привело к поражению Германии в войне.

И. В. Сталин, раскрывая несостоятельность германской военной идеологии, отмечал: «За последние тридцать лет Германия дважды навязала миру кровопролитнейшую войну, и оба раза она оказаласьбитой. Случайно ли это? Конечно, нет. Не означает ли это, что не только Германия в целом, но и ее военная идеология не выдержали испытания? Безусловно, означает»¹.

Главной причиной крушения германского военного плана было то, что германское командование недооценило значения Восточного (русского) фронта, который из второстепенного, по его предположению, в действительности превратился в основной фронт первой мировой войны. Несмотря на то, что Россия вступила в войну неподготовленной, что ее верховное командование состояло из бездарных руководителей, а среди правящей верхушки были предатели и шпионы, выдававшие военные тайны противнику, в результате чего немцам удалось нанести ряд тяжелых поражений царской армии, стойкость и храбрость русских солдат привели

¹ «Большевик» № 3 за 1947 г., стр. 7.

к срыву военно-стратегических планов Германии и к спасению Франции и Англии от разгрома.

Каждый раз, когда англо-французским империалистам приходилось тяжко, они требовали от послушного им царского правительства, чтобы оно незамедлительно бросало в наступление свои войска. Так было, например, в августе 1914 г., когда немецкие войска близко подошли к Парижу, намереваясь окружить французскую армию. В этот трагический для Франции момент царизм под давлением англо-французских империалистов, не закончив сосредоточения войск (которое завершилось только на 45-й день мобилизации) и не обеспечив их в достаточном количестве военным снаряжением, двинул их в Восточную Пруссию с целью оттянуть часть германских военных сил с Западного (французского) фронта.

Вначале наступление русских армий на Северо-Западном фронте, в Восточной Пруссии, проходило успешно. В сражении под Гумбиненом 6—7 августа части 1-й русской армии, неоднократно применив стремительные штыковые атаки, уничтожили четыре дивизии и, разбив 8-ю немецкую армию, принудили ее к отступлению. В это время 2-я русская армия генерала Самсонова перешла южную границу Восточной Пруссии и зашла в тыл немецким войскам, намереваясь отрезать им отступление за Вислу. Это заставило германское командование снять с ударной группы, как раз перед решающими днями битвы на Марне два пехотных корпуса и одну кавалерийскую дивизию и срочно перебросить их через всю Германию в Восточную Пруссию. Вследствие неподготовленности русских войск, из-за бездарности царского высшего командования и преступной медлительности генерала Ренненкампфа, который не подтянул своевременно 1-ю армию на помощь 2-й армии генерала Самсонова, последняя у Мазурских озер потерпела поражение.

Таким образом, ценой жизни десятков тысяч русских солдат царизм помог англо-французским войскам выиграть битву на Марне и спасти Париж.

В это время на Юго-Западном фронте (проходившем по украинским землям) австро-венгерские войска потерпели серьезное поражение. Крупные бои произошли в августе 1914 г. на территории Галиции под Красником и Томашевом, на реках Золотой Липе и Гнилой Липе. Действовавшие на южном участке Юго-Западного фронта 3-я и 8-я русские армии в ожесточенных встречных боях 13—15 августа разгромили австрийцев, а 21 августа заняли Львов. Шестидневное Городокское сражение (24—30 августа) закончилось поражением австрийских армий, которые, неся огромные потери, в панике откатывались к Krakowu и Карпатским горам. Русские войска блокировали Перемышль — главную австрийскую крепость в Галиции, а на левом фланге, форсировав р. Прут, заняли в Буковине г. Черновцы. В результате Галицийской битвы,

длившейся 33 дня, австрийская армия уменьшилась почти наполовину: она потеряла около 400 тыс. солдат (из них 100 тыс. пленными) и 400 артиллерийских орудий. Значительная часть западноукраинских земель была очищена от австрийских войск, и русское командование получило возможность готовить наступление на Венгрию, Силезию и Познань.

Украинские трудящиеся массы Галиции, Буковины и Закарпатья с радостью ожидали прихода русских войск и с большой теплотой встретили их, надеясь на избавление от австро-германского гнета. В августе 1914 г. начальник Ужанской жупы (Закарпатье) сообщал министру внутренних дел в Будапеште: «Среди украинского народа заметно движение. Симпатии к русским всюду проявляются. На их приход надеются. Радость по этому поводу открыто выражается».

Между русскими солдатами, которые были в Галиции, Буковине и в части Закарпатья, и местным населением устанавливались дружеские, братские отношения. Русские солдаты — переодетые в шинели рабочие и крестьяне, которых царское правительство насильно погнало на империалистическую войну, — от всей души сочувствовали трудящемуся населению западноукраинских земель, на долю которого выпали тяжелые испытания войны, и оказывали ему посильную помощь, нередко поддерживая выступления украинских крестьян против помещиков.

Это сближение местного населения с русскими солдатами происходило вопреки политике царизма, который, как указывал В. И. Ленин, вел войну для захвата Галиции и окончательного подавления свободы украинцев. Царские власти, жестоко угнетая трудящихся западноукраинских земель, всемерно защищали классовые интересы местных капиталистов и помещиков.

Австрийские палачи изуверски расправлялись с населением западноукраинских земель за его симпатии к русским. Они вешали и убивали крестьян даже за то, что те угощали русских солдат хлебом или молоком. Из-за этого в селе Скоморохи, Сокальского уезда (Галиция), австрийские жандармы убили 25 человек, а 46 крестьян отправили в концентрационный лагерь в Талергоф. В буковинском селе Глубокое в октябре 1914 г. после отступления русских войск австрийские жандармы арестовали 150 стариков, женщин и детей. Всех их избивали и жестоко мучили, после чего 60 арестованных были отправлены в Сучавскую тюрьму, а пять повешены жандармами.

После разгрома австро-венгерских войск в Галицийской битве русское командование решило нанести основной удар Германии — с фронта (Ивангород — Сандомир) и с фланга (Варшава). Намереваясь расстроить планы русских, германское командование перебросило с Западного фронта крупные силы и предприняло наступление на Варшаву. В октябре 1914 г. русские войска разгромили 9-ю германскую и 1-ю австрийскую армии и после оже-

сточенных боев отбросили австро-немецкие войска от Варшавы и Ивангорода. Тогда в ноябре германское командование предприняло попытку неожиданным броском сильной маневренной группы с фланга окружить и уничтожить русские войска в районе Лодзи. Но посланная в обход группа немецких войск сама попала в окружение русских и почти полностью была разгромлена. Только пре-



Разрушенные дома в г. Бучаче, где происходили бои в период первой империалистической войны.

дательство царского генерала Ренненкампфа позволило незначительным остаткам этой группы (6 тыс. человек) вырваться из кольца.

С октября 1914 г. в связи с вступлением Турции в войну на стороне австро-германского блока Россия пришлось вести военные действия на новом, Кавказском фронте. Военное положение России на Черном море ухудшилось вследствие коварства ее англо-французских союзников, которые, боясь укрепления позиций России на Востоке, пропустили сюда из Средиземного моря немецкие крейсеры «Гебен» и «Бреслау». Усиленный этими быстроходными крейсерами, турецкий флот подверг бомбардировке незащищенные порты Одессу, Феодосию и Новороссийск. Попытка турецкого командования окружить русские войска под Сарыкамышем окончилась полным провалом. Русская Кавказская армия в декабре 1914 г. наголову разбила турецкие войска, которые из общего состава 90 тыс. человек потеряли 70 тыс.

В начале 1915 г. на австро-германском фронте русские армии в тяжелых условиях зимы, горной местности, при туманах и мо-

розах, вели упорные бои за овладение Карпатами. 22 марта русские войска принудили к капитуляции громадный гарнизон крепости Перемышль. Было взято в плен 120 тыс. австрийских солдат и офицеров и большое количество орудий. Русские корпуса, ранее осаждавшие Перемышль, были включены в состав 8-й и 3-й армий, которым удалось к середине апреля овладеть Бескидским хребтом. Однако, ощущая острый недостаток в артиллерийских припасах, русские войска не смогли выйти на Венгерскую равнину.

К тому времени германское командование, воспользовавшись бездействием англо-французских войск, перебросило с Западного фронта на Восточный большое количество пехоты и почти всю кавалерию. Из этих частей была сформирована ударная армия под командованием Макензена, которая при поддержке австрийцев прорвала в апреле русский фронт между Горлицей и Тарновом. Русские войска оказывали упорное сопротивление. Однако им пришлось отступить из-за недостатка орудий (в районе прорыва артиллерия немцев превосходила по количеству орудий русскую в шесть раз, а по тяжелым орудиям — в 40 раз) и отсутствия боеприпасов, особенно снарядов. В июне русские войска оставили Перемышль и Львов, в августе — Варшаву, Новогеоргиевск и Ковно, в сентябре — Вильно.

Германские войска захватили Галицию и Буковину, Польшу, Литву, часть Прибалтики и Волыни. Но окружить и уничтожить русскую армию им не удалось, хотя она и понесла огромные потери, расплачиваясь миллионами человеческих жизней за экономическую и военную отсталость царской России, за вероломство ее англо-французских союзников.

Даже в тот момент, когда плохо вооруженные русские войска отступали, понеся колоссальные потери в ожесточенных боях, Англия и Франция не предприняли никаких активных действий на Западном фронте, чтобы облегчить тяжелое положение России. Более того, они нагло потребовали, чтобы Россия отправила во Францию русских солдат в обмен на вооружение, которое союзники доставляли в ничтожном количестве. Царское правительство послало на Западный фронт отборный экспедиционный корпус, который англо-французское командование использовало как пушечное мясо.

В феврале 1916 г. немецкие армии начали штурм французской крепости Верден. Под давлением англо-французского командования русское командование в конце марта, в период весенней распутицы, предприняло наступление у озера Нарочь, потеряв при этом десятки тысяч убитыми и ранеными. Немцы вынуждены были прекратить штурм Вердена в связи с необходимостью перебросить часть своих сил с Западного фронта на Восточный.

Когда же немецкие армии начали снова атаковать Верден, а австрийцы продвигаться на Итальянском фронте, союзники по-

требовали от царского правительства срочно предпринять наступление. Его начали войска Юго-Западного фронта, которые прикрывали Киев и пути к Черному морю. Не закончив полностью подготовки, четыре русские армии 4 июня 1916 г. после артиллерийского обстрела окопов и проволочных заграждений противника двинулись вперед. При прорыве сильно укрепленных вражеских позиций был применен новый способ: удары наносились не в одном, а в нескольких направлениях, что не давало возможности австрийцам свободно маневрировать резервами.

В течение двух дней оборона противника была прорвана на разных участках фронта. Уже к 8 июня была полностью разгромлена 4-я австрийская армия. Первыми начали беспорядочно бежать австрийские офицеры, а за ними — толпы солдат. Русские войска, продвинувшись на линию р. Стоход, заняли города Луцк, Броды, Черновцы и почти всю Буковину, взяли в плен свыше 400 тыс. солдат и офицеров, захватили 581 орудие и много военного снаряжения. Однако наступление русских войск на Юго-Западном фронте было приостановлено, так как не получило поддержки со стороны других фронтов.

В связи с бездействием союзников России Германия и Австро-Венгрия прекратили атаки на Западном и Итальянском фронтах и спешно перебросили оттуда на Восток крупные силы в помощь развалившавшейся австро-венгерской армии. Таким образом, русские войска снова облегчили тяжелое положение французской армии и спасли от разгрома итальянскую армию.

Эта победа русских войск явилась одним из важных факторов, которые способствовали перелому в ходе войны, обусловили потерю инициативы со стороны германского командования, принудив его окончательно перейти к стратегической обороне.

Следствием этой победы было также вступление Румынии в войну на стороне Антанты. Румынские бояре еще с начала войны, лавируя между Антаной и Четверным союзом, преследовали только одну цель: выступить на стороне того, кто дороже заплатит. В. И. Ленин еще в 1915 г., разоблачая империалистическую политику воюющих держав, говорил, что с Болгарией и Румынией идет торг тоже из-за дележа добычи. Одним из объектов этого торга с Румынией была Буковина. Империалисты Англии и Франции принудили царскую Россию согласиться на все территориальные домогательства румынских бояр, в том числе на передачу Румынии не только Южной Буковины, но и Северной, населенной украинцами. Разгром австро-венгерских армий русскими войсками в Галиции и Буковине и был использован Румынией как наиболее подходящий момент для осуществления своих захватнических планов. Однако румынские войска быстро потерпели поражение в боях с немцами, и России пришлось создать новый фронт, чтобы спасти Румынию от окончательного разгрома.

На Кавказском фронте в 1916 г. русские войска взяли Эрзерум

и Трапезунд. Русский экспедиционный корпус успешно продвигался в направлении Багдада. Однако англичане всячески препятствовали успеху русских на Востоке и отказались от совместных действий против турецких войск на этом фронте.

Кровавая война, затягивавшаяся и на Западе и на Востоке, губила все больше и больше человеческих жизней во имя грабительских целей империалистических блоков. В. И. Ленин в феврале 1916 г. отмечал, что в войне между царизмом и немецким империализмом «во имя интересов обеих клик на полях смерти легли сотни тысяч русских и немецких рабочих и крестьян»¹.

Поражения империалистических правительств в войне ослабляли военную мощь буржуазии в целом, приближали политический кризис, усиливавшийся хозяйственной разрухой, что с исторической неизбежностью вело к революционному взрыву. Поражения царской армии были ярким свидетельством гнилости царизма. Царская Россия — узел империалистических противоречий и самое слабое звено в империалистической цепи — была больше других стран чревата революцией.

3. Борьба большевиков против империалистической войны, великодержавного шовинизма и украинского национализма

Классики марксизма-ленинизма, определяя войну как продолжение политики того или другого класса насильственными средствами, учили, что для выяснения сущности войны необходимо рассматривать ее в связи со всей конкретной исторической обстановкой, устанавливая, в интересах какого класса ведется данная война. Большевики считали, что войны, возникающие в истории человечества, бывают двух родов: войны справедливые, освободительные и войны несправедливые, захватнические. Войну справедливую, освободительную большевики поддерживали. Против войны несправедливой, захватнической большевики считали необходимым вести борьбу вплоть до революционного свержения своего империалистического правительства. Решительно выступая против империалистической войны, они связывали завоевание справедливого мира с победой пролетарской революции, выдвинув лозунг превращения войны империалистической в войну гражданскую.

Движение за превращение войны империалистической в гражданскую было направлено на свержение капитализма и установление социализма.

Огромное значение для международного пролетариата имела классическая работа В. И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма», написанная весной 1916 г. В этой книге В. И. Ленин, раскрыв сущность и закономерность развития импе-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 22, стр. 127.

риалистической стадии капитализма, показал, что империализм — это загнивающий, умирающий капитализм, канун социалистической революции. На основе анализа империализма В. И. Ленин в статьях «О лозунге Соединенных Штатов Европы» (1915 г.) и «Военная программа пролетарской революции» (1916 г.) разработал новую теорию социалистической революции, выдвинул теоретическое положение о возможности победы социализма в одной, отдельно взятой капиталистической стране и о невозможности одновременной победы социализма во всех странах.

«Развитие капитализма, — указывал В. И. Ленин, — совершается в высшей степени неравномерно в различных странах. Иначе и не может быть при товарном производстве. Отсюда непреложный вывод: социализм не может победить одновременно во всех странах. Он победит первоначально в одной или нескольких странах, а остальные в течение некоторого времени останутся буржуазными или добуржуазными. Это должно вызвать не только трения, но и прямое стремление буржуазии других стран к разгрому победоносного пролетариата социалистического государства. В этих случаях война с нашей стороны была бы законной и справедливой. Это была бы война за социализм, за освобождение других народов от буржуазии...

Только после того как мы низвергнем, окончательно победим и экспроприируем буржуазию во всем мире, а не только в одной стране, войны станут невозможными»¹.

Эта новая, законченная теория социалистической революции, теория о возможности победы социализма в отдельных странах, основы которой были намечены В. И. Лениным еще в 1905 г., дала революционную перспективу пролетариату отдельных стран, развязывала его инициативу в деле организации борьбы против своей национальной буржуазии, укрепляла его веру в победу над буржуазией.

В. И. Ленин с неослабевающей энергией сплачивал левые элементы в международном рабочем движении для борьбы против войны и предателей социализма из II Интернационала. Одновременно В. И. Ленин нанес сокрушительный удар по оппортунистам Каутскому, Троцкому, Бухарину и другим врагам пролетариата, которые отрицали неравномерность развития капитализма и его загнивание в эпоху империализма, выступали против большевистского лозунга превращения империалистической войны в гражданскую, отрицали возможность победы социализма в одной, отдельно взятой стране.

И. В. Сталин, всецело разделяя ленинскую позицию, в письме и туркменской ссылки, помещенном в большевистском журнале «Вопросы страхования», подчеркивал необходимость отстоять

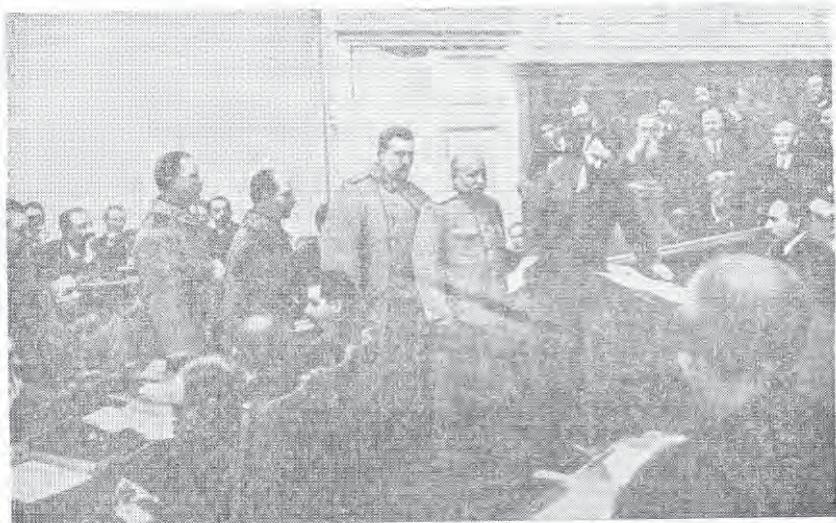
¹ В. И. Ленин, Соч., т. 23, стр. 67.

чистоту пролетарской идеологии в борьбе против шовинистической пропаганды меньшевиков-оборонцев.

На основе ленинского учения об империализме как кануне социалистической революции, о справедливых и несправедливых войнах, о возможности построения социализма в одной стране большевики развернули в России широкую революционную деятельность в тылу и на фронте, сплачивая и организуя трудящиеся массы на борьбу против империалистической войны и царского самодержавия.

Практическая работа большевиков проходила в условиях жесточайшего гнета царизма. Царское правительство использовало военную обстановку для жестоких преследований большевиков. Виднейшие деятели партии Сталин, Молотов, Свердлов, Ворошилов, Орджоникидзе находились в тюрьме или в ссылке; в тюрьмах томились тысячи большевиков и революционных рабочих; многие партийные активисты и передовые рабочие были мобилизованы в армию. Царизм громил большевистские комитеты и рабочие организации; большевистские газеты и журналы были закрыты («Правда» была закрыта еще за несколько дней до войны), деятельность профсоюзов была запрещена. Но полицейскими репрессиями царизму не удалось сломить волю авангарда рабочего класса к борьбе.

Большевики — депутаты IV Государственной думы пропагандировали в самой гуще рабочего класса необходимость борьбы против войны и царизма. Большевистские депутаты Бадаев, Петровский, Муранов, Самойлов, Шагов изъездили в начале войны почти всю Россию, выступая на нелегальных собраниях и массовках рабочих с докладами об отношении большевиков к войне и революции. Петровский и Муранов проводили революционную агитацию среди рабочих промышленных центров Украины — в Екатеринославе, Харькове и Донбассе. Депутаты-большевики разъясняли рабочим суть отрицательного ответа ЦК большевистской партии на призыв бельгийского социал-предателя Вандервельде «временно» прекратить борьбу против царизма, разоблачая его как шовиниста. В начале ноября 1914 г. в Озерах, под Петроградом, было созвано совещание большевистской фракции Государственной думы совместно с партийными работниками, среди которых были представители от большевиков Петрограда, Иваново-Вознесенска, Риги, Харькова. На этом совещании обсуждался манифест ЦК РСДРП(б) о войне. На третий день заседаний все члены совещания в результате провокации были арестованы. На суде в феврале 1915 г. большевики — депутаты думы, обвиняемые царским правительством «в государственной измене», мужественно разоблачали захватническую политику царизма, призывали к пролетарскому интернационализму и революционной борьбе против империалистической войны. Только привлеченный по этому делу Каменев вел себя на суде, как предатель. Он трус-



Депутата-большевика Г. И. Петровского насильно выводят из зала заседаний Государственной думы.



Депутаты думы — члены большевистской фракции в ссылке.

ливо отрекся от политики большевистской партии, заявив, что не согласен с большевиками по вопросу о войне.

В. И. Ленин в статье «Что доказал суд над РСДР фракцией?» одобрил поведение депутатов и резко заклеймил позорное, предательское поведение Каменева.

Арест депутатов-большевиков и суд над ними вызвали дальнейшую революционную мобилизацию рабочего класса против империалистической войны и самодержавия. Рабочие Харькова, Екатеринослава, Донбасса в резолюциях, принятых на нелегальных собраниях, протестовали против преследований со стороны царизма и выразили классовую солидарность со своими рабочими избранныками.

Большевистская партия, несмотря на разгул полицейского террора, в глубоком подполье продолжала свою революционную работу среди масс, в тяжелых условиях военного времени возглавляя рабочее движение. На смену арестованным царскими властями большевикам в строй вступали новые кадры пролетарских революционеров, выращенные партией в предвоенные годы и во время войны.

Партийные организации в России через Русское бюро ЦК и Петербургский комитет большевиков получали ленинские указания и директивы. Русское бюро ЦК через своих уполномоченных инструктировало местные партийные организации и посыпало им большевистскую литературу, которая поступала и на Украину — в Харьков, Екатеринослав, Киев, Одессу, Донбасс.

В те периоды, когда деятельность Русского бюро ЦК прерывалась из-за арестов, Петербургский комитет, работой которого в разное время руководили В. М. Молотов, М. И. Калинин, А. А. Андреев, играл роль всероссийского центра большевиков. Петроградские большевики, чью деятельность В. И. Ленин оценивал как образец социал-демократической работы для всей России и для всего Интернационала, имели регулярную связь с 16 промышленными центрами страны, в том числе с Харьковом, Екатеринославом, Макеевкой и другими городами Украины. В Петрограде выходила нелегальная газета «Пролетарский голос», перепечатывались статьи из издававшегося за границей центрального органа партии «Социал-демократ», которые рассыпались в провинцию.

Осенью 1915 г. большевики провели большую работу против военно-промышленных комитетов, организованных буржуазией с разрешения царского правительства для удовлетворения военных нужд путем мобилизации промышленности. Буржуазия стремилась подчинить своему влиянию рабочих посредством создания «рабочих групп» при военно-промышленных комитетах. На помощь буржуазии пришли меньшевики, которые повели агитацию за участие рабочих в выборах в «рабочие группы».

Большевики выступили против этой затеи буржуазии. Они объявили бойкот военно-промышленным комитетам и при под-

держке большинства рабочих проваливали выборы в «рабочие группы» (из 244 областных и местных военно-промышленных комитетов, созданных в стране, рабочие представители были избраны только в 58). Под влиянием большевиков рабочие Харькова, Екатеринослава, Николаева, Луганска и многих других городов Украины, отказавшись избрать своих представителей в «рабочие группы» при этих комитетах, сорвали лжепатриотическое намерение буржуазии затормозить забастовочное движение и повысить производительность труда на военных заводах.

В Харькове двухтысячное собрание рабочих, состоявшееся в конце августа 1915 г., отвергло резолюцию меньшевиков и приняло большевистскую резолюцию, осуждавшую империалистическую войну и работавшие на нее военно-промышленные комитеты. Откликнувшись на призыв прокламации местного большевистского комитета, выборщики, избранные от рабочих Харькова, в феврале 1916 г. отказались послать своих представителей в военно-промышленный комитет.

Благодаря руководству ЦК РСДРП(б) и связям с Петербургским и Московским комитетами партии, многие большевистские организации Украины, разгромленные царизмом в начале войны, уже к концу 1915 г. возобновили свою работу, занимая и проводя по всем важнейшим вопросам линию пролетарского интернационализма.

Широкую подпольную деятельность развернули большевики в Харькове, Екатеринославе, Донбассе.

В Харькове большевистская организация возобновила свою работу весной 1915 г., выпустив листовку с призывом к проведению первомайской забастовки, к борьбе против империалистической войны и царского самодержавия. В конце мая 1915 г. на собрании большевиков Харькова было избрано временное бюро, создавшее сильные партийные группы на паровозостроительном заводе, заводе Всеобщей электрической компании, на заводах Алексеева, Шиманского и Гельферах-Саде, в железнодорожных мастерских. Летом 1915 г. в Харькове и Харьковской губернии была широко распространена листовка с обращением к рабочим и солдатам. В этой листовке, напечатанной харьковскими большевиками в Москве с помощью местной партийной организации, говорилось: «Будем прислушиваться к голосу социал-демократии и при первом удобном случае повернем оружие против нашего настоящего врага — правительства, превратим эту братоубийственную резню в гражданскую войну и революцию».

Во второй половине ноября состоялась нелегальная общегородская конференция, на которой был избран Харьковский комитет большевиков. В соответствии с ленинскими указаниями конференция приняла ряд важных решений, направленных против империалистической войны. К концу 1915 г. в городе существовало 19 партийных групп, в которых работало более 100 большевиков.

Большевики Харькова вели широкую революционную пропаганду. В нелегальной типографии комитета был издан один номер газеты «Голос социал-демократа» (200 экземпляров), в котором были перепечатаны важнейшие ленинские статьи об отношении к войне и содержался призыв к рабочим и всем трудящимся с оружием в руках выступить против паризма. Харьковская большевистская организация печатала прокламации, распространявшиеся не только среди рабочих Харькова, но и в других городах Украины. Через Петербургский комитет большевики Харькова получили несколько номеров «Социал-демократа», «Сборник социал-демократа», журнал «Коммунист», издававшиеся за границей.

Умело сочетая нелегальные и легальные методы, большевики Харькова повели успешную борьбу против черносотенцев, эсероменьшевиков и бундовцев, засевших в руководстве «Рабочего дома» и в больничных кассах, и тем самым еще больше укрепили свои связи с рабочими массами. В «Рабочем доме» большевики выступали перед трудящимися с речами, направленными против войны и царизма.

Несмотря на неоднократный разгром Харьковского комитета полицией, большевики неизменно руководили борьбой рабочих Харькова, занимавших в этот период ведущее место в забастовочном движении на Украине.

Широкую революционную деятельность развернула в период войны Екатеринославская большевистская организация. Екатеринославские большевики под руководством Л. М. Кагановича, который был тогда членом общегородского и районного комитетов партии, вели подпольную работу на заводах Брянском, Трубном, Шодуара, Гантке, на Днепровском заводе в Каменском (ныне Днепродзержинск) и др. На этих предприятиях были созданы сильные партийные ячейки, распространившие свое влияние на рабочих всех цехов. На Брянском заводе партийные ячейки функционировали в железнодорожном, доменном, литейном и других цехах. Больничную кассу на этом заводе большевики превратили в легальный центр революционной пропаганды. Активными организаторами екатеринославских рабочих были А. Валявко, В. Ключко и др.

В ноябре 1916 г. состоялась нелегальная конференция большевистской организации Екатеринослава. В работе конференции приняли участие 11 делегатов—10 представителей от 6 заводов и один представитель от г. Екатеринослава. Выступления делегатов с мест свидетельствовали о том, что вокруг заводских партийных ячеек объединилось больше 300 членов партии и что среди широкой рабочей массы чувствуется крайнее недовольство войной и паризмом.

В резолюции, принятой конференцией по докладам «Интернационал и война», «Война и задачи социал-демократии», нашла

отражение ленинская установка о необходимости борьбы за революционный путь выхода из империалистической войны. В резолюции указывалось, что конференция считает «главной задачей проповедь и подготовку массовых выступлений против войны, за свержение царского правительства и установление в России демократической республики, а также подготовку к социалистической революции». Конференция заклеймила продажных вождей II Интернационала, указав, что в нем до войны господствовало оппортунистическое течение, буржуазное по своему существу, которое и привело во время войны к предательству интересов рабочего класса со стороны социал-шовинистов.

Екатеринославские большевики в 1915—1916 гг. нелегально выпустили один номер газеты «Южная правда» и несколько проclамаций, призывавших рабочих к пролетарскому интернационализму, к организованной подготовке революционного свержения царского самодержавия.

В Донбассе в годы войны большую работу среди шахтеров и заводских рабочих проводили многочисленные партийные организации, объединявшие несколько сот большевиков. Наиболее крупные большевистские организации были в Горловско-Щербиновском районе и Луганске.

Центром партийной работы в Донецком бассейне был созданный осенью 1915 г. Макеевский комитет, тесно связанный с Петербургским комитетом большевиков. Макеевский комитет руководил деятельностью партийных ячеек шахт, рудников и предприятий, периодически созывал партийные конференции, на которых вырабатывались конкретные мероприятия по развертыванию революционной борьбы против войны и царизма. Партийная ячейка Вознесенского рудника печатала на гектографе и распространяла прокламации, перепечатала ряд статей В. И. Ленина о войне, а также организовала выпуск газеты «Правда труда».

В Луганске сильные партийные ячейки были созданы на паровозостроительном заводе Гартмана, патронном заводе, в железнодорожных мастерских. Активную революционную пропаганду среди луганских рабочих проводил в 1915—1916 гг. А. Я. Пархоменко.

Значительную работу в период войны, несмотря на жестокие преследования и репрессии со стороны царизма, проводили большевики в Мариуполе, Киеве, Одессе, Николаеве, Чернигове и других городах Украины.

Руководствуясь указаниями ЦК партии, опираясь на революционный опыт и помощь Петербургского и Московского комитетов, большевистские организации Украины на заводах и фабриках, на шахтах и рудниках, на транспорте и в армии неустанно разъясняли широким народным массам грабительский характер войны, разоблачали империалистические цели царского правительства и буржуазии, срывали маску с меньшевистско-эсеровских

предателей, неутомимо готовили и сплачивали трудящихся на борьбу за превращение империалистической войны в гражданскую, за свержение царского самодержавия.

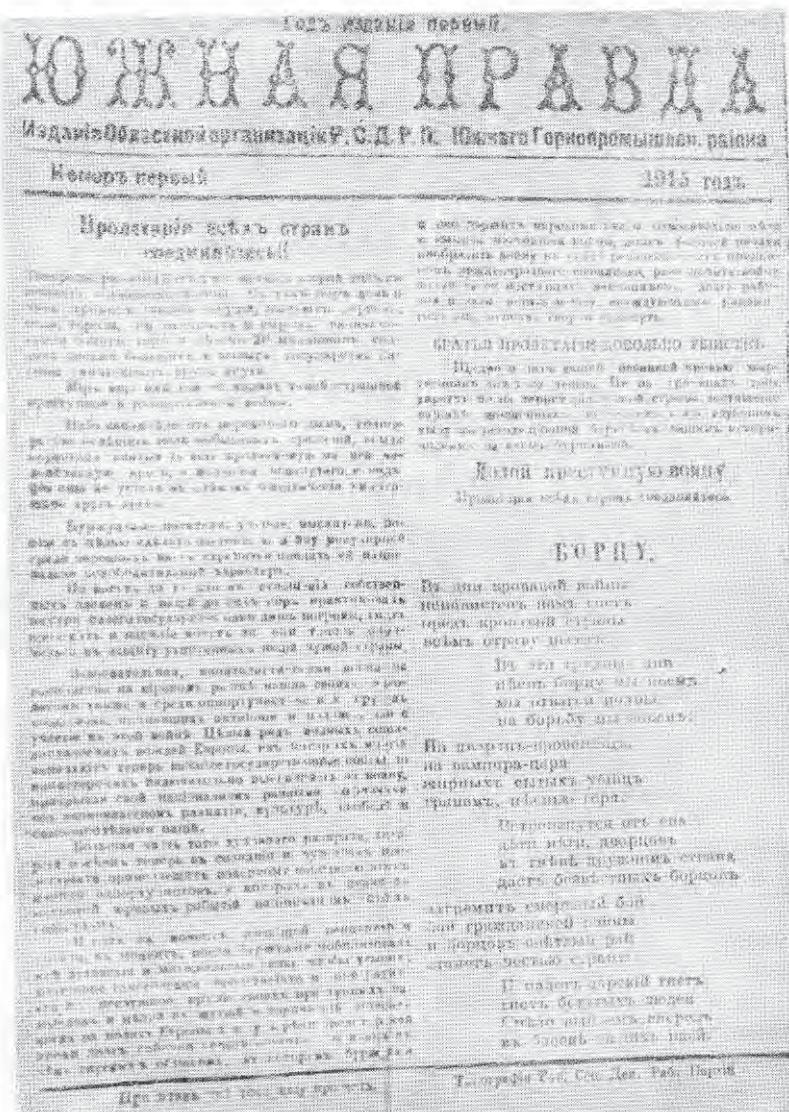
Партия большевиков, объединяя всех трудящихся вокруг русского пролетариата, руководствовалась гениальными идеями Ленина и Сталина по национальному вопросу. В. И. Ленин в своих трудах «Социализм и война», «Социалистическая революция и право наций на самоопределение», «Итоги дискуссии о самоопределении», написанных в 1915—1916 гг., развил дальше большевистскую программу по национальному вопросу, указав, что из составной части буржуазно-демократической революции национальный вопрос уже превратился в составную часть социалистической революции, что освобождение порабощенных народов колоний неразрывно связано со свержением империализма.

Отстаивая большевистский лозунг права наций на самоопределение, В. И. Ленин неоднократно подчеркивал слова К. Маркса и Ф. Энгельса, забытые социал-шовинистами II Интернационала: «Не может быть свободен народ, угнетающий другие народы». В. И. Ленин беспощадно разоблачал враждебную марксизму шовинистическую позицию Бухарина, Пятакова, Радека, отрицавших право наций на самоопределение и игравших тем самым на руку великодержавным шовинистам и местным буржуазным националистам. Большевики считали, что в условиях войны империалистов, направленной на еще большее порабощение наций, социалисты угнетающих стран должны отстаивать право угнетенных наций на самоопределение, а социалисты угнетенных наций должны бороться за полное единство рабочих угнетенных и угнетающих наций.

«Мы в своей гражданской войне против буржуазии, — писал В. И. Ленин в 1916 г., — будем соединять и сливать народы *не* силой рубля, *не* силой дубья, *не* насилием, *а добровольным соглашением*, солидарностью трудящихся против эксплуататоров. Провозглашение равных прав всех наций для буржуазии стало обманом, для нас оно будет правдой, которая облегчит и ускорит привлечение на нашу сторону всех наций. Без *демократической организации* отношения между нациями на деле, — а, следовательно, и без свободы государственного отделения — гражданская война рабочих и трудящихся масс всех наций против буржуазии *невозможна*»¹.

Большевики решительно выступали против великодержавной шовинистической политики царизма, который при поддержке русской империалистической буржуазии использовал войну для полного удушения национально-освободительного движения украинского, польского и других народов. В занятых во время военных действий Галиции и Буковине царские власти создавали управления из самых реакционных элементов (черносотенцы граф Боб-

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 23, стр. 15.



Фотокопия газеты «Южная правда».

ринский, Евреинов и др.), подвергавших местное население та-
кому же насилию, какому подвергал царизм народы России.

Характеризуя царскую Россию как тюрьму народов, В. И. Ленин как на причину этого указывал не только на военно-феодальный характер царизма, не только на то, что буржуазия великорусская поддерживала царизм, но и на то, что местная национальная буржуазия свободу наций, как и демократию вообще, принесла в жертву интересам капиталистической экспансии. Украинские, еврейские и прочие буржуазные националисты, сея рознь между народами, связывали свои шовинистические интересы с победой того или иного империалистического блока. Украинские буржуазные националисты, выступавшие заклятыми врагами украинского народа на всех этапах освободительной борьбы, особенно усилили свою предательскую деятельность в период войны. У еврейской буржуазно-националистической партии Бунд преобладал шовинизм германофильтский.

Украинские буржуазные националисты в Австро-Венгрии — платные агенты германского и австрийского генеральных штабов — еще накануне войны создали так называемый «Союз визволення України» (СВУ), целью которого было оторвать Украину от России и отдать украинский народ в лапы германского империализма. Идеологом этой буржуазно-националистической своры был лютый враг украинских трудящихся Грушевский. Этот националистический верховод через буржуазного националиста Зализняка был связан с австрийским правительством. На деньги немецких империалистов СВУ издавал и распространял националистические писания Грушевского.

В своем стремлении выслужиться перед австро-германскими империалистами украинские буржуазные националисты не останавливались ни перед какими злодеяниями, направленными в первую очередь против украинского народа. Они поставляли шпионов и диверсантов для германской и австрийской разведок, работали переводчиками при военных трибуналах, помогая австро-германским палачам уничтожать украинское население за его симпатии к русским.

Вместе с украинскими буржуазными националистами активную помощь австро-германскому блоку в осуществлении его захватнических планов оказывала униатская церковь, возглавляемая ставленником Ватикана митрополитом Шептицким. Он призывал украинское население проливать кровь за интересы австро-германских империалистов. Исполнения ватиканский план продвижения католицизма на восток, Шептицкий насаждал униатскую церковь в районах Волыни, захваченных в 1915 г. австро-немецкими войсками.

Кроме организации так называемого легиона «Січових стрільців», сформированного из кулацких сыновей и выполнившего в тылу русских войск шпионско-диверсионные задания австро-гер-

манского командования, украинские буржуазные националисты вели подрывную работу среди русских военнопленных, которых Германия и Австро-Венгрия держали в концентрационных лагерях. СВУ через буржуазного националиста Скоропис-Иолтуховского поддерживал прямую связь с германским правительством и военными властями, получая от них инструкции и всяческую помощь в одурачивании и перетягивании военнопленных на сторону австро-германского блока с тем, чтобы сформировать из них воинские части для борьбы с Россией.

Среди украинских буржуазных националистов, проводивших националистическую агитацию в лагерях для военнопленных, оказалось немало социал-шовинистов из социал-демократических партий Галиции и Буковины. Эти социал-предатели были ярыми проповедниками украинского буржуазного национализма.

Но гнусная попытка оторвать украинцев от русских провалилась.

В январе 1917 г. В. И. Ленин в одном из своих писем отмечал провал агитации, проводимой украинскими буржуазными националистами из Галиции в лагере военнопленных, где находилось 27 тыс. украинцев, которые при попытках внушить им мысль об отделении от России решительно протестовали. «Факт знаменательный,— писал В. И. Ленин,—...близость к великоруссам брала верх!»

Ни массовые аресты и казни трудящихся, проводимые австрийскими империалистами в период войны, ни подрывная деятельность украинских буржуазных националистов и униатской церкви не убили в украинском населении западноукраинских земель чувства симпатии к русскому народу, стремления к воссоединению украинского народа. Трудящиеся массы враждебно относились к австро-германским империалистам и их буржуазно-националистическим лакеям, отказывались выполнять распоряжения австрийских властей, оказывали сопротивление при проведении реквизиций, срывали выход на принудительные работы, связанные с войной. Украинцы, насиливо мобилизованные в австро-венгерскую армию, не желая стрелять в своих братьев, массами дезертировали или сдавались в плен русским войскам.

Украинские буржуазно-националистические партии, проводившие свою антинародную деятельность в России, полностью поддерживали все мероприятия царизма, связанные с продолжением империалистической войны. Боясь надвигавшейся революции, они по-лакейски пресмыкались перед царским правительством. Выпрашивая у него отдельные подачки, они надеялись, что проведение в царской России реформ спасет их от вооруженного восстания рабочих и крестьян и сохранит их классовые позиции.

Путь освобождения от империалистической войны, от социального и национального гнета украинскому народу, как и другим народам, указала большевистская партия. В. И. Ленин, разобла-

чив в 1915 г. одного из лидеров СВУ Баскá (Меленевского), как буржуазного националиста, подчеркивал, что пролетарские революционеры стоят за сближение рабочих разных (и особенно воюющих) стран, стоят на точке зрения интернациональной революционной социал-демократии. Раскрывая всю глубину различий между интернационализмом пролетариата и национализмом буржуазии, В. И. Ленин резко и решительно осудил этого врага украинского народа, заявив: «нам не по дороге».

Большевистские организации Украины,— неотъемлемая, органическая часть партии нового типа,— в тяжелых условиях военного времени и полицейского террора с честью выполняли свой революционный долг — беспощадно разоблачали социал-предателей, великодержавных шовинистов и буржуазных националистов, высоко держали знамя пролетарского интернационализма. В большевистских организациях активно работали многие передовые украинские рабочие.

Под руководством большевистской партии, вопреки националистической пропаганде, сотни тысяч украинских трудящихся в братском единении с русскими рабочими и солдатами, совместно с трудящимися других наций в тылу и на фронте самоотверженно боролись против войны и царизма. Русский рабочий класс, несший основную тяжесть и жертвовавший тысячами своих лучших сыновей в этой великой борьбе, был ведущей силой в могучем движении порабощенных царизмом народов за социальное и национальное освобождение.

4. Хозяйственная разруха

Война все больше разрушала промышленность, сельское хозяйство, транспорт, все народное хозяйство страны. По всей России к 1917 г. было мобилизовано 15 млн. трудоспособных мужчин; только на Украине война оторвала от производительного труда около 4 млн. крестьян и рабочих. Заводы и фабрики все более переключались на выполнение военных заказов и сокращали производство предметов широкого потребления. В стране обострился общий товарный голод. Сократилась посевная площадь, ухудшилась обработка земли, отчего снизилась урожайность. Выпуск миллиардов рублей бумажных денег для оплаты военных расходов привел, при нехватке товаров, к быстрому росту цен на сельскохозяйственные продукты и фабричные товары. Падала реальная зарплата, резко ухудшалось положение трудящихся масс. Экономика страны не была подготовлена к ведению войны. В промышленности России преобладали старые фабрики и заводы. Отсталое сельское хозяйство не могло быть прочной экономической основой для ведения продолжительной войны.

Царские министры рассчитывали, что война будет продолжаться всего 4—6 месяцев, и не имели плана мобилизации про-

мышленности. К 1915 г. запасы военного снаряжения уже были израсходованы, и фронт очутился в катастрофическом положении. Нехватало снарядов, винтовок и даже патронов.

Союзники вели себя вероломно. На Восточном фронте немцы сосредоточили свои главные силы. Русские войска истекали кровью, а союзники ничего не делали для облегчения военного положения России. Начальник главного артиллерийского управления генерал Маниковский заявлял: «На наши просьбы уступить нам из наличных запасов готовые винтовки — было отвечено отовсюду категорическим отказом».

Русское военное министерство разместило за границей много заказов по очень высоким ценам: в США — на 1237 млн., в Англии — на 1163 млн., во Франции — на 503 млн. руб. Американские и англо-французские капиталисты грабили Россию, получая на военных заказах десятки миллионов рублей сверхприбылей, но выполняли заказы медленно и плохо. К началу 1917 г. Россия получила только около 10% заказанного оружия и военного снаряжения. Царизм был не в состоянии организовать работу тыла. Мобилизация промышленности на удовлетворение военных нужд только на короткое время немножко исправила положение.

Хотя производство отдельных видов вооружения и возросло в 1916 г. по сравнению с 1914 г. (снарядов — в 19 раз, пушек — в 9 раз, винтовок — в 4 раза), однако это было достигнуто за счет ослабления общего и транспортного машиностроения, сокращения ремонта паровозов и вагонов, что вскоре привело к обострению транспортного кризиса. Потеря Домбровского угольного бассейна в Польше и прекращение импорта угля привели к тому, что Донбасс остался единственной угольной базой империи. Для расширения угольной и металлургической промышленности пришлось вернуть с фронта часть мобилизованных шахтеров и металлистов и предоставить отсрочки от мобилизации рабочим крупных предприятий.

Правительство выдавало капиталистам большие авансы и субсидии. Под флагом «спасения отечества» буржуазия получала многомиллионные прибыли. Так, например, Южнорусское Днепровское металлургическое общество при основном капитале в 15 млн. руб. получило в 1915—1916 гг. 12 млн. руб. чистой прибыли. Между тем в тылу росла хозяйственная разруха. Железные дороги не справлялись с перевозками, и на ряде узловых станций образовались пробки. Многие заводы Петрограда, Москвы и других городов останавливались из-за недостатка угля и металла. В промышленных центрах из-за разрухи на транспорте нехватало продовольствия.

В связи с увеличением числа рабочих добыча угля в Донбассе возросла, однако железные дороги не в состоянии были его перевезти. Нехватало также железной руды и кокса. Даже близко расположенные от Донбасса заводы начали останавливаться. Уполномоченный особого совещания по обороне телеграфировал из

Екатеринослава в январе 1917 г.: «Половина всех доменных печей на Украине остановилась на неопределенное время ввиду недостатка сырьевых материалов, остальная половина работает сокращенным ходом, приближаясь к остановке, большинство маркетновских печей и прокатных мастерских бездействует. Стоят все трубные заводы, остановлены металлообрабатывающие заводы района». К январю 1917 г. на Украине было потушено 36 доменных печей.

Сокращение работы металлургических заводов привело к тому, что в конце 1916 г. они смогли обеспечить только половину потребности в металле, необходимом для нужд военной промышленности. Производительность труда резко снизилась. Квалифицированные рабочие все больше заменялись женщинами, подростками, военнопленными. Разруха на транспорте, нехватка угля и металла дезорганизовали и другие отрасли промышленности. Начались перебои в работе сахарных заводов, паровых мельниц и т. п.

Война привела в упадок сельское хозяйство. Из-за недостатка рабочей силы, лошадей, инвентаря посевная площадь сократилась в России на 10 млн. дес., в том числе на Украине — на 1,9 млн. дес.; ухудшилось качество обработки земли, заметно уменьшилось количество рабочего скота. Валовой сбор зерновых культур в 1916 г. уменьшился по сравнению с 1913 г. по всей России на 1500 млн. пудов, в том числе на Украине — на 200 млн. пудов. Все чаще встречались незасеянные земли.

Война больше всего разорила хозяйство малоземельного крестьянства. Увеличилось число беспосевых и малопосевых дворов: к 1917 г. на Украине из общего числа 3980 тыс. крестьянских хозяйств 640 тыс. не имели посевов, 1400 тыс. были безлошадными, 1142 тыс. хозяйств не имели коров. Крестьяне-середняки тоже пострадали от войны. Только помещики и кулаки наживались, продавая по вздутым ценам хлеб, мясо и другие продукты питания.

Особенно сильно пострадало хозяйство трудового крестьянства Галиции и Буковины, территория которых была все время театром военных действий. В ходе боев сотни деревень были уничтожены огнем. Разрушение экономической жизни западноукраинских земель было ужасающим. Мобилизация в армию, массовый угон крестьян на принудительные работы, насильственная эвакуация украинского населения австро-венгерскими властями привели к катастрофическому сокращению посевной площади и поголовья рабочего скота. В результате последовавшего голода и эпидемии в Закарпатской Украине, в Буковине и ряде районов Галиции вымерло много десятков тысяч людей.

Упадок сельского хозяйства и железнодорожного транспорта, широкое распространение спекуляции продуктами питания, неспособность царских властей организовать продовольственное снабжение

жение привели к чрезвычайному обострению продовольственного кризиса в России.

Продовольственный кризис был ярчайшим свидетельством дезорганизации народного хозяйства. Хлеб в стране был, но из-за разрухи на транспорте он застревал на складах, на узловых станциях, в глубинных пунктах. Поэтому в 34 губерниях России была введена карточная система. К 1917 г. иссякли запасы продовольствия на фронте, солдат кормили остатками сухарей. В Петроград вместо минимальной нормы — 89 вагонов хлеба доставляли ежедневно только 49 вагонов. В Харькове и Киеве также нехватало хлеба. В городах от недостатка продовольствия особенно страдало трудящееся население. Промышленники и купцы, высокооплачиваемая буржуазная интеллигенция и чиновники могли покупать продукты по высоким спекулятивным ценам на рынке. Рабочим, городской бедноте это было совершенно непосильно, так как незначительный рост заработной платы резко отставал от роста дорогоизны. Капиталисты, банкиры, спекулянты получали бешеные прибыли, а реальная заработка рабочих вследствие обесценения рубля была значительно ниже, чем в военные годы. Для получения хлеба по карточкам рабочим приходилось многие часы простоять в очередях, причем нередко хлеба нехватало.

В главных промышленных центрах России, особенно в Петрограде и Москве, участились волнения на почве нехватки продовольствия.

Капиталисты боялись взрыва народного возмущения. Председатель съезда совета горнопромышленников Юга России фон Литмар в августе 1916 г. жаловался царскому правительству: «По сведениям от рудников и заводов горнопромышленного Юга, наблюдается острый недостаток муки. Рабочее население губерний Екатеринославской, Харьковской, Херсонской испытывает крайнее продовольственное затруднение вследствие недостатка и дорогоизны муки, мяса, сахара, картофеля и других пищевых продуктов. Создавшееся положение вызывает опасность острых рабочих конфликтов на почве продовольственного вопроса». Даже Гучков, один из лидеров русской буржуазии, вынужден был признать в письме к генералу Алексееву: «В тылу идет полный развал, власть гниет на корню».

Несмотря на критическое продовольственное положение в России, англо-французские империалисты ультимативно требовали от царского правительства отправить в Англию и Францию десятки миллионов пудов хлеба. В случае невыполнения этого требования они угрожали прекращением военных поставок. Царское правительство, пренебрегая интересами своей страны, вывезло за границу в 1916 г. 15 млн. пудов зерна и согласилось в 1917 г. отправить еще 50 млн. пудов.

Организованные буржуазией военно-промышленные комитеты не могли приостановить промышленной разрухи. Для облегчения

экономического положения в стране царское правительство обращалось за дополнительными займами к союзникам. Полученные в долг на кабальных условиях 8,5 млрд. руб. бесхозяйственно расходовались царским правительством. Это еще больше усугубляло разруху и увеличивало сверхприбыли капиталистов, наживавшихся на военных поставках. За годы войны задолженность России иностранным банкирам возросла почти вдвое, что еще более усилило ее зависимость от англо-французского и американского капитала. США заняли первое место во внешней торговле с Россией, вытеснив англо-французский капитал.

С 1913 по 1917 г. стоимость американского экспорта в Россию увеличилась в 17 раз. США стремились занять господствующее положение в экономике России. Американский посол в России Френсис открыто писал в августе 1916 г. своему правительству: «Американские компании уже смотрят жадными глазами на имеющиеся в этой стране залежи ископаемых, запасы водной энергии, возможность железнодорожного строительства... Я считаю, что следует подтолкнуть американский капитал и предприимчивость с тем, чтобы они могли противостоять (если не более) выполнению широко задуманного плана Англии, а возможно и Франции по захвату послевоенной торговли с Россией».

Американские империалисты нажили на войне миллиарды долларов. «На каждом долларе,— отмечал В. И. Ленин,— ком грязи от «доходных» военных поставок, обогащавших в каждой стране богачей и разорявших бедняков. На каждом долларе следы крови — из того моря крови, которую пролили 10 миллионов убитых и 20 миллионов искалеченных...»¹

В результате преступной политики продажного царизма и русской буржуазии, видевших в иностранных капиталистах своих союзников в борьбе с революционными массами рабочих и крестьян, Россия все более теряла свою независимость. Ей угрожала опасность превращения в колонию англо-французских и американских империалистов.

5. Назревание революционного кризиса

Хозяйственная разруха ухудшила и без того чрезвычайно тяжелое экономическое положение рабочего класса России. Несмотря на условия военного времени, когда за каждое революционное выступление грозила отправка на фронт или ссылка в Сибирь, рабочий класс, руководимый большевиками, активно выступал на борьбу против самодержавия и империалистической войны. Каждая стачка рабочих в эти годы имела большое политическое значение.

Временный упадок забастовочного движения в конце 1914 г. сменился новым подъемом, наступившим весной 1915 г. Инициа-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 28, стр. 46.

торами забастовочного движения были питерские и московские рабочие. Возникшие в Петрограде, Москве и других промышленных районах Центральной России стачки быстро распространялись по всей стране.

На Украине в стачечном движении этого периода активное участие принимали металлисты и шахтеры Донбасса. С 30 марта по 4 апреля 1915 г. в Юзовском, Марьинском и Горловском районах бастовало 14 тыс. шахтеров, требовавших повышения заработной платы. Были арестованы десятки рабочих. Забастовка потерпела поражение, но послужила толчком к дальнейшей борьбе. 15 апреля забастовало 5 тыс. металлистов Макеевки. Через десять дней забастовка была подавлена военной силой. 100 участников забастовки были арестованы и отправлены на фронт. В 1915 г. на Украине в общей сложности бастовало свыше 62 тыс. рабочих.

Военные поражения на фронте летом 1915 г., огромные человеческие жертвы, понесенные во имя интересов кровожадной империалистической буржуазии, еще больше усилили недовольство войной. Рабочие открыто говорили о продажности и бездарности царского правительства, о необходимости борьбы с самодержавием.

1916 год начался на Украине длительной стачкой рабочих судостроительного завода «Наваль» в Николаеве, которые требовали повышения заработной платы. 11 января рабочие механической мастерской этого завода первые прекратили работу. К ним присоединился еще ряд цехов. К концу дня бастовало 6 тыс. человек. 13 января из 14 500 рабочих завода уже бастовало 12 тыс. человек. Администрация завода совместно с правительственными чиновниками начала увольнять рабочих партиями по несколько десятков человек и отправлять их на фронт. В конце января полиция провела массовые аресты передовых рабочих; 110 человек было предано военно-морскому суду. Но и эти меры не сломили стачечников. Кроме повышения зарплаты, бастовавшие потребовали теперь освобождения арестованных товарищей. Тогда 24 февраля по распоряжению военно-морского ведомства завод был закрыт и все рабочие уволены; из них 6 тыс. человек были мобилизованы и отправлены на фронт. Стачка на заводе «Наваль» оказала революционизирующее влияние на рабочих других промышленных центров. В ряде городов Донбасса, а также в Екатеринославе, Одессе и Никополе был проведен денежный сбор для поддержки навалевцев.

Стачечное движение приняло широкий размах весной 1916 г. В апреле забастовало 5 тыс. рабочих-металлистов завода Шодуара в Екатеринославе. Почти весь апрель продолжалась забастовка рабочих Днепровского завода в Каменском. Семь тысяч рабочих требовали упорядочения расчетов и увеличения заработной платы. Дирекция эти требования рабочих отклонила, прибегнув к угро-

зам. До 30 рабочих-активистов было арестовано и 220 рабочих отправлено на фронт. Особое усердие проявили меньшевистско-эсеровские агитаторы, стараясь сорвать забастовку. Но все это не сломило воли бастующих. Под умелым руководством группы местных большевиков, связанных с Екатеринославской большевистской организацией, рабочие одержали победу.

В апреле и мае 1916 г. в Донбассе проходила одна из наиболее упорных и массовых стачек периода войны — стачка шахтеров Горловско-Щербиновского района. Во главе этой стачки стояли донецкие большевики, призывавшие в своих прокламациях к борьбе против царизма и капиталистов. «Двадцать месяцев как уже продолжается европейская бойня народов,— писали они в одной из прокламаций.— ...Ту кровь, которую мы проливаем на полях сражения с рабочими других стран, те тяготы, которые обрушаются на нас и на наши семьи из-за чужого дела, отпадим лучше делу борьбы с нашими заклятыми врагами... Протестуйте против дороживши. Требуйте повышения заработной платы. Поднимайте красное знамя восстания против наших палачей, убийц и грабителей. На улицу! Лучше умереть свободными, чем жить рабами!».

15 апреля по инициативе комитета большевиков Макеевского района было проведено совещание представителей крупных шахт, на котором они решили объявить всеобщую стачку и утвердили требования, предъявляемые шахтовладельцам. Через несколько дней забастовало около 45 тыс. рабочих. Стачкой руководил комитет, в который входили старые рабочие-большевики Матросов, Цыганов, Юрченко и Петр Моисеенко — организатор знаменитой Морозовской стачки, работавший в это время столяром в Горловке.

Почти ежедневно рабочие собирались в стели между Горловским и Фурсовским рудниками. «Величественную картину представляли эти собрания,— отмечает участник забастовки.— На широкой зеленой поляне, окаймленной чуть зеленеющим после зимней спячки бором и живописным видом группы мелких и крупных шахт, сумрачно молчаливых и не дымящих трубами, располагались шахтеры... Несколько десятков ораторов, активных руководителей забастовки, произносили на своем простом рабочем языке незатейливые речи, внушавшие силу и бодрость борющимся шахтерам».

Шахтовладельцы отказались вести переговоры со стачечным комитетом и вместе с полицией исподволь подготовляли кровавую расправу. 2 мая, когда бастующие рабочие стали собираться на очередной митинг, они были окружены солдатами и полицейскими, направленными в район забастовки. Начались аресты. На выручку 200 арестованных рабочих поспешила группа их товарищей. Раздались выстрелы, в результате которых четверо рабочих было убито и несколько ранено. Значительную часть арестованных полиция связала друг с другом и пешком погнала из Щербиновки

в Бахмут, избивая по дороге саблями и нагайками. Но все это не сломило настойчивости шахтеров. Они продолжали бастовать до 11 мая, и только крайняя нужда и голод заставили их приступить к работе.

Расправы над шахтерами вызвали глубокое возмущение рабочих масс. Тысячи рабочих Луганска, Мариуполя и других городов и рабочих поселков объявили забастовку против этой расправы.

Активное участие в революционном движении в годы войны принимали харьковские металлисты. Только в 1916 г. рабочие паровозостроительного завода бастовали восемь раз, рабочие завода Всеобщей компании электричества — четыре раза и рабочие завода Гельферих-Саде — три раза. За годы войны только на этих трех заводах было проведено более 20 забастовок, в которых принимало участие более 60 тыс. рабочих. Харьковские металлисты вместе с донецкими металлистами и шахтерами шли в авангарде рабочего движения Украины и занимали видное место в рабочем движении всей России. Всего на Украине с начала войны до марта 1917 г. было свыше 350 забастовок, в которых принимало участие около 300 тыс. рабочих. Основное ядро бастовавших составляли металлисты.

Вслед за рабочими на революционную борьбу начало подниматься и крестьянство. В годы войны еще более обострились противоречия между крестьянством и помещиками, а также усилились классовые противоречия среди самого крестьянства. Участились выступления крестьян против помещиков, кулаков и местных властей. Только на территории Харьковской губернии количество крестьянских выступлений увеличилось от четырех в 1913 г. до 13 в 1915 г. В некоторых из этих выступлений участвовало от нескольких сот до двух тысяч крестьян.

В ряде сел крестьяне силой приостанавливали землестроительные работы, связанные с дальнейшим проведением столыпинской реформы.

Крупнейшим крестьянским движением на Украине против дальнейшего проведения столыпинской реформы было выступление крестьян с. Нижняя Сыроватка, Сумского уезда.

Весной 1915 г., когда велась подготовительная работа по выделению отрубов, солдатки этого села заявили местным властям, что они не допустят никаких перемен в землеустройстве до возвращения их мужей с фронта. Собравшись в числе около 2 тыс. человек и вооружившись лопатами и кольями, крестьяне смяли и разоружили полицию, охранявшую дом, в котором помещалось волостное управление. Ворвавшись внутрь дома, куда скрылись кулаки и представители местной власти, солдатки убили двух кулаков, тяжело ранили помощника сумского исправника и двух стражников. Волнение в Нижней Сыроватке продолжалось несколько дней и прекратилось только после прибытия сюда 15

стражников и наряда полиции из Сум, которые арестовали и отправили в Харьковскую тюрьму несколько десятков человек.

Постоянные реквизиции лошадей, скота, повозок, упряжи и продовольствия для военных нужд озлобляли крестьян и усиливали нарастание антивоенных настроений. Массовое крестьянское движение началось летом 1916 г. во время всероссийской сельскохозяйственной переписи в Ушицком, Ольгопольском и Балтском уездах, Подольской губернии, и охватило свыше 50 сел. Крестьяне считали, что перепись производится с целью реквизиции на военные нужды всего их имущества и введения новых налогов. Они силой забирали у местных властей и исполнителей переписи статистические документы и уничтожали их. В отдельных селах дело доходило до столкновений крестьян с полицией и стражниками. Помещики и чиновники, напуганные крестьянским движением, в панике бежали из сельских местностей в города. Только при помощи полиции, собранной со всей губернии, это движение было подавлено. Свыше 100 человек было арестовано и отправлено в тюрьму. Активных участников этого движения одесский окружной суд зимой 1916 г. осудил на разные сроки тюремного заключения.

Рабочее и крестьянское движение оказало влияние на развитие революционного движения солдат. Опираясь на мобилизованных в армию рабочих, большевики развернули среди солдат широкую революционную пропаганду. В армии тогда работали крупные деятели большевистской партии — М. В. Фрунзе и А. А. Жданов. Солдаты все больше убеждались в гнилости и разложении царизма, в продажности его чиновников и бездарности царского офицерства, в измене ряда царских министров и генералов, которые помогали немцам вместе с царицей и проходимцем Распутиным, имевшим особое влияние при дворе. Письма, получаемые солдатами из дома, рисовали картину ухудшавшегося с каждым днем положения трудящихся. Все это вызывало острое недовольство среди солдат. В гарнизонах, находившихся в больших городах, рабочие непосредственно соприкасались с солдатами и проводили агитационную работу, направленную против царизма, войны и капиталистов. Большевистские комитеты обращались к солдатам с прокламациями, в которых разъясняли империалистический характер войны и призывали к ее прекращению. Осенью 1916 г. екатериногородские большевики в своей прокламации писали: «Опомнись, солдат! Не пора ли тебе положить конец всем этим издевательствам и насилию... С нами обращаются, как со скотом: нас унижают, секут розгами, заставляют силой наших же штыков защищать наших врагов. Товарищи солдаты! Мы не должны верить лживой буржуазной печати, которая твердит, что война эта победительная и «должна быть доведена до конца». Мы должны положить конец этой страшной бойне и обратить наши же штыки на наших истинных врагов — царей и капиталистов».

Недовольство солдат империалистической войной все чаще стало принимать активные формы. Во второй половине 1916 г. массовыми становятся случаи братания солдат враждебных империалистических армий, что способствовало укреплению интернационального единства трудящихся. Многие солдаты бросали фронт и возвращались домой. Все чаще случались побеги солдат из эшелонов, следовавших в действующую армию. Так, 17 ноября 1916 г. на ст. Попельня во время остановки военного эшелона 61-го запасного пехотного батальона, следовавшего на фронт, бежало около 400 солдат. В эшелонах, шедших на фронт, участились столкновения солдат с офицерами. В ночь на 9 января 1916 г. на участке станций Носовка — Бобровица, Черниговской губернии, солдаты, ехавшие на фронт, начали выскакивать из вагонов и разбегаться. Конвоирами, которые открыли огонь по беглецам, был убит один солдат. Поезд остановился. Солдаты окружили вагон, в котором ехали офицеры, и угрожали убить их. По прибытии в Киев выяснилось, что из эшелона убежало до 100 солдат. Крупное столкновение солдат маршевой команды с офицерами произошло 31 октября 1916 г. на ст. Шацильки. Поводом к этому столкновению был арест конвоирами двух солдат. Солдаты команды разбили окна станции, избили конвойных и забросали камнями офицеров. 14 солдат — участников этого столкновения были преданы военному суду, из них восемь человек приговорены к расстрелу; 50 человек были жестоко наказаны розгами.

В ноябре 1916 г. в Кременчуге несколько тысяч солдат, находившихся на распределительном пункте, отказались ехать на фронт. Они разгромили канцелярию коменданта, разогнали охрану тюрьмы и освободили солдат, содержавшихся там под арестом. Вызванные для усмирения казаки отказались стрелять в солдат.

В декабре 1916 г. произошли волнения среди солдат в Харькове.

Большой размах революционного движения, охватившего солдатские массы, вынуждены были признать даже отдельные представители военных властей. «Последние события в Харькове, Кременчуге, ст. Шацильки, — писал в своем донесении командующий Киевским военным округом, — несмотря на репрессивные меры, как зараза, вспыхивают то в том, то в другом пункте и получили в последнее время большое распространение».

У солдат росло чувство ненависти к царскому правительству и буржуазии, которые вели враждебную интересам трудящихся империалистическую войну. Это еще больше сближало солдатские массы с рабочим классом. Самодержавие теряло свою опору в армии.

К концу 1916 г. стало ясно, что царское правительство не может дальше продолжать войну. Поражение на фронте и хозяйственная разруха в тылу вызывали ненависть и озлобление к цар-

скому правительству среди рабочих, крестьян, солдат, усиливали и обостряли революционное движение народных масс против войны, против царизма как в тылу, так и на фронте, как в центре, так и на окраинах. Под руководством большевистской партии рос и укреплялся союз рабочего класса и крестьянства как великая общественная сила, готовящаяся к революционным боям с царизмом.

Со дня на день в стране нарастал революционный кризис.

Николай II и придворная клика, чувствуя наступление народной революции, искали выход в заключении сепаратного мира с Германией. Они рассчитывали после заключения мира всей силой обрушиться на революционных рабочих и удушить нараставшую революцию. Подготовка к заключению сепаратного мира с Герmaniей проводилась царизмом втайне как от буржуазии своей страны, так и от своих союзников, которые выступали за продолжение войны.

Русская буржуазия, убедившись в неспособности царизма продолжать войну, взяла ставку на дворцовый переворот. Было решено заменить Николая II его братом Михаилом Романовым. Буржуазия этим самым хотела прийти к власти и оправдать дальнейшее ведение империалистической войны, а также не допустить народной революции, которая быстро приближалась. Заговорщиков из среды буржуазии активно поддержали англо-французские и американские империалисты. Но все эти планы не удалось выполнить ни царизму, ни буржуазии: нарастающая народная революция опрокинула их.

6. Февральская буржуазно-демократическая революция

Империалистическая война, обострив классовые противоречия, ускорила назревание революции. Широкие народные массы все более приходили к убеждению, что из невыносимого положения есть только один выход — свержение царизма.

Решающую роль в свержении царизма сыграли петроградские рабочие. В январе и феврале 1917 г. число бастующих рабочих во всей России достигло 1330 тыс. Исходным пунктом революционных событий в Петрограде явилась забастовка 25 тыс. рабочих Путиловского завода, начавшаяся 18 февраля. На поддержку пущиловцев выступили рабочие других питерских заводов. 23 февраля (8 марта), в Международный день работницы, по призыву большевиков забастовали 50 тыс., а 24 февраля — 200 тыс. рабочих. На заводах происходили митинги, ораторы-большевики призывали ко всеобщей стачке, к демонстрациям и братанию рабочих с солдатами, к борьбе с царизмом, к прекращению империалистической войны. Многотысячные демонстрации рабочих с красными знаменами направились к Невскому проспекту. Жандармы и полиция неоднократно атаковали демонстрантов.

25 и 26 февраля всеобщая забастовка охватила все заводы и фабрики. Остановился трамвай, не вышли газеты, были закрыты учебные заведения и государственные учреждения. Бюро Центрального Комитета партии большевиков во главе с В. М. Молотовым, руководившее практической работой партии, выпустило прокламацию с призывом к революционному свержению царизма. Массы революционных рабочих демонстрировали на улицах против войны и царизма. Происходили многочисленные столкновения с казаками и полицией, стрелявшей в рабочих. На улицах были убитые и раненые. Казаки все чаще отказывались помогать полиции и держались пассивно. Для восстановления порядка власти дали указание вывести на улицы Петрограда в помощь полиции пехотные части.

Солдаты, наблюдая за революционными событиями, все более поддавались их воздействию. Накопившееся недовольство солдат против царизма, против империалистической войны перерастало в революционное возмущение. Днем 26 февраля на сторону рабочих перешла рота Павловского полка. Защищая демонстрантов, солдаты этой роты открыли стрельбу по городовым.

Героизм, настойчивость, самопожертвование рабочих, смело идущих вперед, несмотря на многочисленные жертвы, производили неизгладимое впечатление на солдат. В результате небывалого революционного воздействия рабочих у солдат созревало решение перейти на сторону народа.

27 февраля (12 марта) на рассвете началось восстание в гвардейском Волынском полку, в котором еще раньше велась революционная, большевистская агитация. С криками «ура», стреляя вверх, волынцы двинулись к соседним Преображенскому и Литовскому полкам, которые тоже примкнули к восстанию. Многотысячные массы революционных рабочих утром соединились с солдатами и хлынули в центр города. Вскоре был взят арсенал, в котором рабочие захватили 40 тыс. винтовок. Вооруженные рабочие вместе с солдатами под руководством большевиков перешли в решительное наступление.

Революционные отряды восставших рабочих и солдат днем 27 февраля освободили из тюрем политических заключенных, разоружили полицию, жандармерию, арестовали министров и заняли важнейшие центральные учреждения, вокзалы. На предприятиях и в воинских частях происходили выборы в Совет рабочих и солдатских депутатов.

Таким образом, рабочие России под руководством большевиков первыми в мире, использовав общий кризис капитализма, обостренный мировой империалистической войной, прорвали фронт империализма, свергли царя и создали Советы рабочих и солдатских депутатов.

В тот же день, 27 февраля, либеральные депутаты Государственной думы по закулисному соглашению с эсеро-меньшевистскими лидерами образовали Временный комитет Государственной

думы во главе с Родзянко; в состав этого комитета вошли также меньшевик Чхеидзе и эсер Керенский. 2 марта меньшевистско-эсеровские лидеры исполкома Совета рабочих и солдатских депутатов втайне от большевиков договорились о сформировании буржуазного Временного правительства во главе с князем Львовым. Министром иностранных дел стал главарь кадетской партии П. Милюков, военным и морским министром — главарь партии октябристов столыпинец А. Гучков, министром финансов — крупнейший украинский миллионер-сахарозаводчик Терещенко. Для обмана народа буржуазия включила в состав своего правительства эсера, социал-шовиниста А. Керенского. 2 марта на пленуме Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов при обсуждении вопроса о власти В. М. Молотов от имени большевистской партии резко выступил против передачи власти буржуазии, требуя создания временного революционного правительства. Но под влиянием меньшевиков и эсеров большинство Совета согласилось с решением исполнительного комитета об образовании временного буржуазного правительства. «Таким образом, получилось своеобразное переплетение двух властей, двух диктатур: диктатуры буржуазии в лице Временного правительства, и диктатуры пролетариата и крестьянства в лице Совета рабочих и солдатских депутатов.

Получилось *двоевластие*¹.

Вооруженные силы находились в руках Советов. Согласно приказу № 1 Петроградского Совета от 1 марта, написанному и изданному под прямым давлением революционных солдатских масс, во всех воинских частях предлагалось немедленно избрать солдатские комитеты, в распоряжение которых передавалось все оружие. Воинские части во всех своих политических выступлениях подчинялись Советам и своим выборным комитетам. Приказ № 1 отнял у контрреволюционного офицерства право распоряжения военной силой и оказал очень сильное влияние на революционизацию всей армии на фронте и в тылу.

Победа февральской революции в Петрограде, переход армии и Балтийского флота на сторону революции предопределяли быструю ликвидацию царской власти во всей стране. Уже 28 февраля — 1 марта о революционном восстании петроградских рабочих и солдат стало известно в Киеве, Харькове, Одессе и в других городах Украины. Однако царская цензура запрещала печатать сообщения о революционных событиях. В городах еще функционировали царские власти.

1 марта рабочие стали бросать работу и собираться на митинги, требуя ликвидации царской власти, ареста ее главных представителей, освобождения из тюрем политических заключенных. Нелегальные большевистские организации вышли из подполья. На фабриках и заводах, в помещениях кинематографов и театров

¹ История ВКП(б). Краткий курс, стр. 171.

происходили революционные митинги, перераставшие в демонстрации с красными знаменами и пением революционных песен. К рабочим присоединялись солдаты. Отдельные попытки монархических офицеров воспрепятствовать братанию солдат с рабочими терпели неудачу.

3 марта в Харькове на заводах и фабриках с самого утра начались митинги. Заслушав краткое сообщение о событиях в Петро-



Манифестация на Большой Васильковской улице в Киеве (1917 г.).

граде, рабочие паровозостроительного завода построились в колонны и с красными знаменами двинулись в город. Вскоре к ним присоединились рабочие заводов Всеобщей компании электричества, Гельферих-Саде и др. Возникла массовая демонстрация. По дороге группы рабочих-большевиков заходили в казармы, призывали солдат присоединиться к рабочим. Николаевскую площадь (ныне площадь Тевелева) заполнили массы демонстрантов. Вместе с рабочими на площадь прибыли под красными знаменами вооруженные воинские части. На балконах и даже на крышах — всюду было полно народа. В это время в городскую думу прибыли только что освобожденные политические заключенные. С балкона думы с пламенной речью выступил Тиняков, один из руководителей харьковских большевиков, пришедший прямо из тюрьмы. Его призывы к борьбе против буржуазии были покрыты громовым «ура».

На предприятиях, в казармах и в учреждениях проходили выборы в Советы рабочих и солдатских депутатов. В Харькове, Екатеринославе и Киеве Советы были организованы 1—3 марта, а в

ближайшие несколько дней они возникли во многих городах Украины. На I Киевском областном съезде Советов было представлено 80 Советов. В Донецком совещании в Бахмуте приняло участие 48 Советов, представлявших около 200 тыс. рабочих.

По указанию Советов рабочие разоружали полицию, жандармерию, арестовывали представителей царской власти. По инициативе большевиков Советы создавали отряды рабочей милиции, которые брали на себя охрану заводов и поддержание революционного порядка в городах. Солдатские гарнизоны подчинялись Советам.

Первое легальное общее собрание большевиков Харькова, состоявшееся в ночь с 3 на 4 марта, постановило призывать солдат идти рука об руку с рабочим классом, посыпать своих представителей в Совет солдатских депутатов, требовать немедленногозыва Учредительного собрания для установления демократической республики, требовать скорейшего прекращения войны на приемлемых для рабочих и крестьян условиях. Резолюция отмечала, что немецкий рабочий не враг, а брат, по воле буржуазии несущий тяготы и ужасы войны вместе с остальными рабочими воюющих наций.

Киевский комитет городской большевистской организации обратился с воззванием к солдатам: «Будьте бдительны. Мало добиться свободу, нужно ее еще сохранить от всяких покушений врагов народа, нужно, чтобы свобода шла на пользу народа, который должен взять в свои руки всю полноту власти и установить истинное народоправство.

Все власти сверху донизу должны быть выбраны народом и подотчетны ему, и высшее руководство всеми государственными делами будет в руках вышедших из среды народа лиц.

Свобода мало дает народу, если он не получит в свои руки землю. Землю народ должен получить безвозмездно».

В ряде промышленных городов Украины Советы рабочих депутатов по предложению большевиков выносили постановления о повышении заработной платы, активно вмешивались в организацию продовольственного дела. Советы, фактически распоряжаясь вооруженной силой, посыпали своих представителей в важнейшие правительственные учреждения для контроля над их работой. Однако меньшевистско-эсеровские верховоды Советов стремились направить их деятельность на путь соглашения с буржуазией, дезорганизовывали Советы, всячески сдерживая революционный натиск рабочих и солдатских масс.

Харьковский большевистский комитет в своем воззвании о выборах в Советы в марте 1917 г. предостерег рабочих, солдат и крестьян: «Товарищи, посыпая своих делегатов в Советы рабочих и солдатских депутатов, требуйте от них революционной борьбы за учредительное собрание, за конфискацию помещичьих земель, за 8-часовой рабочий день. Только диктатура пролетариата и ре-

волово-революционных войск может заставить буржуазию пойти на уступки, только диктатура обеспечит образование нового правительства на приемлемых для рабочих и крестьян условиях, только она положит конец братоубийственной войне там, на далеких фронтах».

Но в Советах, избранных сразу после февральской революции, большинство депутатских мест было захвачено мелкобуржуазны-



Милиция Совета рабочих депутатов г. Киева.

ми партиями меньшевиков и эсеров. Эти партии, защищая интересы буржуазии, заявляли, что во всей России должен оставаться капиталистический строй и власть должна быть в руках буржуазии. Большевики же, считавшие, что вся власть должна принадлежать Советам, вначале оказались там в меньшинстве. В Харьковском Совете из 300 депутатов было только 40 большевиков, в Екатеринославе из 250 депутатов — 30 большевиков. Остальные депутаты были меньшевики, эсеры, беспартийные. Такое же положение было во многих других Советах.

Численное преобладание в Советах мелкобуржуазных партий объясняется рядом причин. Лучшие большевистские кадры, руководившие подпольной борьбой против царизма, в дни февральской революции, когда проходили выборы в Советы, находились еще в тюрьмах, в ссылке, в эмиграции. В. И. Ленин тогда находился в Швейцарии, И. В. Сталин и Я. М. Свердлов — в далекой Сибири, а агенты буржуазии в рабочем движении, меньшевики и эсеры, не участвовавшие в подпольной революционной борьбе, были на свободе. Лишь после февральской революции, открывшей двери тюрем, большевики получили свободу.

В годы первой мировой войны значительно изменился состав

пролетариата России. Около 40% кадровых рабочих было мобилизовано на войну. Так, в Екатеринославе на Брянском заводе из 10 тыс. рабочих во время мобилизации в июле 1914 г. было взято в армию 2900 человек. К концу 1916 г. на заводе осталось только 30% рабочих со стажем более трех лет. Те рабочие и солдаты, которые впервые принимали активное участие в политической жизни, в начале революции проявляли часто бессознательно доверчивое отношение к буржуазии; они-то в большинстве и выбирали меньшевиков и эсеров, заверявшим, что отныне все пойдет хорошо, что буржуазная власть не будет мешать революции.

«Гигантская мелкобуржуазная волна, — писал В. И. Ленин, — захлестнула все, подавила сознательный пролетариат не только своей численностью, но и идеально, т. е. заразила, захватила очень широкие круги рабочих мелкобуржуазными взглядами на политику»¹. Эта волна мелкобуржуазной стихии и вынесла на поверхность мелкобуржуазные партии меньшевиков и эсеров.

Кроме того, при первых выборах в Советы меньшевики и эсеры установили такие нормы представительства, согласно которым крупные предприятия посыпали по одному депутату на каждые 400 или 500 человек, а мелкие заводы с числом рабочих до 100—200 человек также посыпали по одному депутату. Рабочие крупных заводов, где большевики имели значительное влияние, получали меньшее представительство в Советах, чем рабочие и служащие многочисленных мелких предприятий и учреждений. Таким образом, меньшевики и эсеры оказались в Советах в большинстве.

В противоположность меньшевикам большевики требовали укрепления Советов. 12 марта И. В. Сталин возвратился из сибирской ссылки в Петроград. Совместно с В. М. Молотовым он руководил деятельностью Центрального Комитета и Петербургского комитета большевиков.

ЦК партии поручил И. В. Сталину руководство газетой «Правда». В «Правде» была напечатана статья И. В. Сталина с призывом превратить Советы в органы власти, в органы союза и власти революционных сил России. Но социал-соглашатели — эсера-меньшевистские лидеры Советов, несмотря на протесты большевиков, добровольно передали власть органу буржуазии — Временному правительству.

Временное правительство, защищавшее интересы буржуазии и помещиков, всеми средствами старалось сохранить на местах аппарат царской власти. Были устраниены только губернаторы, высшие чины полиции, уездные исправники и становые приставы, ликвидированы жандармские управления и охранные отделения. Все остальные царские учреждения, в том числе административные, военные и судебные, остались нетронутыми. Губернскими и

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 24, стр. 41.

уездными комиссарами Временного правительства были назначены председатели земских управ, большей частью местные помещики. В губернских и уездных городах возникли буржуазно-помещичьи «общественные комитеты», являвшиеся опорой местных комиссаров Временного правительства.

В село первые радостные вести о революции дошли в начале марта. О ней крестьяне узнавали из газет, от приезжавших солдат. Советы рабочих и солдатских депутатов Петрограда, Москвы, Харькова, Киева и других крупных городов посыпали в села агитаторов — солдат и рабочих — для разъяснения произошедших событий и установления новой, демократической власти. Газета «Правда» в конце марта сообщала, что Одесский Совет рабочих депутатов образовал крестьянскую секцию и послал в деревню 59 агитотрядов.

В ознаменование победы февральской революции в городах и многих селах в середине марта были устроены специальные массовые демонстрации. На крестьянских сходах выносились резолюции с приветствиями петроградским рабочим и солдатам, своей кровью добывшим для народа свободу.

Первое время крестьяне доверяли буржуазному Временному правительству, не разбираясь еще в его контрреволюционном характере. Комиссары Временного правительства стремились сохранить старшин и волостных судей, избравшихся в большинстве из богатых крестьян, из числа тех, кто раньше верой и правдой служил царю и помещикам.

Но революционное крестьянство начало уже борьбу с помещиками за землю, требовало очистить земства и волостныеправления от сторонников царского режима. Выборы волостных комитетов часто происходили вопреки указаниям комиссаров Временного правительства. Во многих селах в марте возникли Советы крестьянских депутатов.

Временное правительство, продолжая империалистическую политику, сохраняло национальное угнетение народностей России, заменив только старую грубую форму национального гнета более утонченной.

В период февральской революции усилилось национальное движение на окраинах России. «В эпоху буржуазной революции в России (в феврале 1917 года) национальное движение на окраинах, — писал И. В. Сталин, — носило характер буржуазно-освободительного движения. Веками угнетавшиеся и эксплуатировавшиеся «старым режимом» национальности России впервые почувствовали в себе силу и ринулись в бой с угнетателями. «Ликвидация национального гнета» — таков был лозунг движения. Окраины России мигом покрылись «общенациональными» учреждениями. Во главе движения шла национальная, буржуазно-демократическая интеллигенция. «Национальные советы» в Латвии, Эстонском крае, Литве, Грузии, Армении, Азербайджане, на Северном Кавказе, в Киргизии и Среднем Поволжье; «Рада» на Украине и Бе-

лоруссии... — вот те «общенациональные» институты, вокруг которых собирала силы национальная буржуазия... Право наций на самоопределение толковалось как право национальной буржуазии на окраинах взять власть в свои руки... Дальнейшее развитие революции не входило и не могло входить в расчеты упомянутых выше буржуазных институтов»¹. Украинская буржуазия стремилась использовать февральскую революцию для установления своего безраздельного господства над трудящимися Украины.

Украинские буржуазные и мелкобуржуазные националистические партии создали 4 марта в Киеве буржуазную Центральную раду. В ее состав вошли представители обуржуазившихся помещиков, украинской буржуазии города и села, украинской националистической интеллигенции. Руководящую политическую роль в Центральной раде играли буржуазная партия так называемых социалистов-федералистов (бывшие «туповцы») и националистические мелкобуржуазные партии украинских социал-демократов и эсеров. Лидерами Центральной рады были махровые буржуазные националисты, руководители националистической украинской контрреволюции — М. Грушевский, С. Ефремов, В. Винниченко, С. Петлюра.

Буржуазно-националистическая Центральная рада, прикрываясь национальным флагом, пыталась повести за собой украинские народные массы — оторвать их от общероссийского революционного движения и подчинить политическому влиянию украинской буржуазии. Центральная рада полностью поддерживала империалистическую политику Временного правительства по основным вопросам революции — о войне и мире, о власти и земле. Ее столкновения с русской буржуазией за право монопольной эксплуатации трудящихся масс Украины имели подчиненное значение. В борьбе против революции Центральная рада и Временное правительство составляли единый контрреволюционный лагерь.

Центральная рада в дальнейшем, вступала в сделки с русскими и иноzemными империалистами, продавая в кабалу свою родину, свой народ. Контрреволюционная Центральная рада, стремясь утвердить власть украинской буржуазии, боролась против дальнейшего развития революции и была органом, классово враждебным Советам рабочих и солдатских депутатов — революционно-демократической диктатуре пролетариата и крестьянства.

На Украине, так же как и по всей России, установилось двоечное властие. Одна власть была представлена Советами рабочих и солдатских депутатов, другая — комиссарами Временного правительства и общественными комитетами. Центральная рада в своей

¹ И. В. Стalin, Соч., т. 4, стр. 155—156.

антинародной деятельности опиралась на Временное правительство и его местные органы.

Победа февральской революции, поднявшей к активной политической жизни широкие народные массы, вызвала подъем национально-освободительного движения. Но февральская революция таила в себе внутренние непримиримые противоречия. Революцию совершили рабочие и крестьяне (солдаты), а власть захватила буржуазия. Между рабочими, трудящимися крестьянством Украины, возглавляемыми Советами, которые боролись за ликвидацию социального и национального гнета, с одной стороны, и Временным правительством и Центральной радой, руководившей буржуазным национальным движением, — с другой, существовало непримиримое противоречие, неизбежна была решительная борьба.

Становилось очевидным, отмечал И. В. Сталин, что освобождение трудовых масс угнетенных национальностей и уничтожение национального гнета немыслимы без разрыва с империализмом, низвержения «своей» национальной буржуазии и взятия власти самими трудовыми массами.

В. И. Ленин, находившийся в то время в Швейцарии, стремился вернуться в Россию, чтобы непосредственно участвовать в революции. Но англо-французские империалисты и Временное правительство, зная, каким непримиримым борцом против империалистической войны являлся Ленин, прилагали все усилия, чтобы не пропустить в Россию вождя Коммунистической партии.

Перед партией большевиков всталла огромная задача — разъяснить широким массам рабочих и крестьян контрреволюционный характер Временного правительства и Центральной рады, предательство соглашательской политики меньшевиков, эсеров и украинских националистов, разъяснить необходимость перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую и передачи всей власти в руки Советов. Надо было, как указывал В. И. Ленин, разъяснить необходимость перехода от первого этапа революции, давшего власть буржуазии в силу недостаточной сознательности и организованности пролетариата, — ко второму ее этапу, который должен дать власть в руки пролетариата и беднейших слоев крестьянства.

Выходя из подполья, большевики сумели быстро создать легальные организации. В крупных промышленных центрах России — в Петрограде, Москве, Баку, Иваново-Вознесенске — и на Украине — в Харькове, Киеве, Екатеринославе, Луганске — начали выходить ежедневные большевистские газеты. 17 марта «Правда» приветствовала выход харьковской большевистской газеты: «Сегодня получен первый номер харьковского «Пролетария» от 10 марта. Номер составлен интересно и, главное, настолько популярно, что каждый рабочий, даже впервые взявшийся за газету, поймет в ней все. Шлем привет дорогому собрату «Пролетарию».

Под руководством В. И. Ленина Коммунистическая партия организовывала и сплачивала рабочих, солдат и беднейших крестьян для борьбы против помещиков и буржуазии, формируя политическую армию пролетарской социалистической революции, победа которой обеспечивала социальное и национальное освобождение трудящихся масс всех народов нашей страны.



ХРОНОЛОГИЯ*

<i>II тысячелетие до н. э.</i>	— Трипольская культура (древнейшие земледельческие племена на территории Приднепровья).
<i>VII—III в. до н. э.</i>	— Скифские племена на территории северного Причерноморья.
<i>II в. до н. э.—III в. н. э.</i>	— Сарматские племена на территории северного Причерноморья.
<i>I—II в. н. э.</i>	— Первые сведения о славянах (венедах).
<i>VI в.</i>	— Сведения о славянах (антах).
<i>VI—VII в.</i>	— Первые восточнославянские государственные объединения.
<i>IX—XIII в.</i>	— Древнерусское государство.
<i>911</i>	— Договор древнерусского государства с Византсией.
<i>945</i>	— Восстание дrevлян и убийство киевского князя Игоря.
<i>957—972</i>	— Расширение территории древнерусского государства; киевление Святослава.
<i>968</i>	— Поход русского войска под руководством князя Святослава в Дунайскую Болгарию.
<i>968—971</i>	— Второй поход русского войска во главе с князем Святославом в Дунайскую Болгарию и война с Византсией.
<i>978—1015</i>	— Завершение объединения всех восточнославянских земель в составе древнерусского государства; книжение Владимира Святославича.
<i>988—989</i>	— Введение христианства в древнерусском государстве.
<i>XI—XII в.</i>	— Первый сборник русских законов — «Русская Правда».
<i>1019—1054</i>	— Борьба за единство древнерусского государства; книжение Ярослава Владимировича Мудрого в Киеве.
<i>1024</i>	— Народное восстание в Сузdalской земле.
<i>1037</i>	— Закладка Софийского собора в Киеве.
<i>XI в.</i>	— Первые летописи и летописные своды в Киеве и Новгороде.
<i>XI в. (около середины)</i>	— Основание Киево-Печерского монастыря.
<i>1056—1057</i>	— «Остромирово евангелие».
<i>1061—1210</i>	— Борьба древнерусского государства против половцев.
<i>1068</i>	— Народное восстание в Киеве.
<i>1071</i>	— Народное восстание в Ростово-Сузdalской земле.
<i>1073</i>	— «Изборник» князя Святослава Ярославича.
<i>1097</i>	— Съезд князей в Любече.
<i>1103</i>	— Съезд князей у Долобского озера.
<i>1103, 1111</i>	— Разгром половцев русским войском.
<i>XII в.</i>	— Составление общерусских летописных сводов из местных (киевской и новгородской) летописей.

* Даты приводятся по старому стилю.

<i>1113</i>	— «Повесть временных лет» (в первой редакции Нестора).
<i>1113</i>	— Народное восстание в Киеве.
<i>1113—1125</i>	— Княжение Владимира Всеволодовича Мономаха в Киеве, усиление борьбы Руси с половцами.
<i>1147</i>	— Основание Москвы.
<i>1152—1187</i>	— Усиление Галицкого княжества; княжение в Галиче Ярослава Осмомысла.
<i>1155—1157</i>	— Княжение Юрия Долгорукого в Киеве.
<i>1157—1174</i>	— Усиление Владимира-Суздальского княжества; княжение Андрея Боголюбского.
<i>1159</i>	— Народное восстание в Галицкой земле.
<i>Около 1187</i>	— «Слово о полку Игореве».
<i>1199</i>	— Объединение владимиро-волынским князем Романом Мстиславичем Галицкой земли и Волыни в составе Галицко-Волынского княжества.
<i>Начало XIII в.</i>	— «Киево-Печерский Патерик».
<i>1219</i>	— Изгнание из Галича князем Мстиславом Удалым венгерских захватчиков и крупных галицких бояр-изменников.
<i>1221</i>	— Народное восстание в Галиче против венгерских захватчиков. Разгром русским войском во главе с князем Мстиславом Удалым и Даниилом Романовичем венгерских захватчиков.
<i>1223, 16 июня</i>	— Битва русского войска и половцев с татарами на р. Калке.
<i>1237—1238</i>	— Нашествие монголо-татар на Северо-Восточную Русь.
<i>1238</i>	— Разгром русским войском во главе с князем Даниилом Романовичем немецких захватчиков под Дорогчином.
<i>1239—1242</i>	— Нашествие монголо-татар на Юго-Западную Русь, на Польшу, Венгрию и Чехию.
<i>1240, 15 июля</i>	— Победа русского войска во главе с новгородским князем Александром Ярославичем над шведами на р. Неве.
<i>1240, декабрь</i>	— Героическая борьба жителей Киева против монголо-татарских захватчиков. Взятие и разрушение татарами Киева.
<i>1241</i>	— Восстание крестьян против феодального гнета в Галицкой земле.
<i>1242</i>	— Образование Золотой Орды.
<i>1242, 5 апреля</i>	— Разгром новгородско-псковским ополчением во главе с Александром Невским немецких рыцарей на Чудском озере (Ледовое побоище).
<i>1245, 17 августа</i>	— Разгром русским войском во главе с князем Даниилом Романовичем польско-венгерских захватчиков под Ярославом (на р. Сан).
<i>Начало 50-х годов XIII в.</i>	— Поход русского войска во главе с князем Даниилом Романовичем вместе с литовским войском в Прибалтику против немецких рыцарей.
<i>50-е годы XIII в.</i>	— Основание города Львова.
<i>1254—1255</i>	— Борьба русского войска под руководством князя Владимира Романовича против татарских захватчиков. Освобождение земель вдоль Южного Буга, Случи и Тетерева.
<i>1262</i>	— Народное восстание против татарских захватчиков в Северо-Восточной Руси (в Ростове, Владимире, Суздали, Ярославле и др.).
<i>1325—1340</i>	— Княжение в Москве Ивана Даниловича Калиты.
<i>Около 1356</i>	— Захват литовскими феодалами Чернигово-Северщины.
<i>1359—1389</i>	— Княжение в Москве Дмитрия Ивановича (Донского).
<i>Около 1362</i>	— Захват литовскими феодалами Подолии (Низовья) и Кievщины.

- 1380,
8 сентября* — Куликовская битва.
- 1385* — Кревская уния.
- 1387* — Захват шляхетской Польшей Галицкой земли.
- 1410, 15 июля* — Победа славяно-литовского войска над Тевтонским орденом при Грюнвальде.
- 1430—1440* — Восстание на Украине и в Белоруссии против польско-литовской феодально-католической агрессии.
- 1431* — Восстание крестьян на Подолии (Бакотский округ).
- 1447* — «Привилей» великого князя литовского Казимира об ограничении перехода крестьян.
- 1462—1505* — Завершение объединения вокруг Москвы княжеств Северо-Восточной Руси; княжение в Москве великого князя Ивана III Васильевича.
- 1469* — Крестьянское восстание в Галиции.
- 1480* — Окончательное освобождение Северо-Восточной Руси от татарского ига.
- 1482* — Нападение крымских татар во главе с Менгли-Гиреем на Киев и разрушение его.
- 1490* — Крестьянское восстание в Галиции под руководством Мухи-Коцюбинского.
- 1498* — Первое нападение турок на Галицию и Подолию; опустошение Ярослава, Перемышля и других городов.
- Конец XV—
начало XVI в.* — Образование Русского централизованного государства.
- Конец XV—
начало XVI в.* — Завоевание турецкими захватчиками Молдавии и Буковины.
- 1500—1503* — Война Русского государства с Литвой.
- 1503* — Вхождение в состав Русского государства чернигово-северских земель.
- 1508* — Выступление украинских и белорусских феодалов во главе с Михаилом Глинским против литовского господства.
- 1514* — Восстание украинских и венгерских крестьян под руководством Дожи.
- 1529* — Первый Литовскийstatut.
- 1533—1584* — Княжение (с 1547 г. царствование) Ивана IV Васильевича (Грозного).
- 1536* — Восстание мещан против польской администрации в Черкассах и Каневе.
- 1541* — Восстание городского населения против литовской администрации в Виннице и Брацлаве.
- 1550* — Поход русского войска под начальством Ржевского совместно с украинскими казаками против крымских татар.
- 1556—1561* — «Пересопницкое евангелие».
- 1557* — «Устава на волоки».
- 1558—1583* — Ливонская война.
- Середина
XVI в.* — Возникновение Запорожской Сечи.
- 1564* — Выход первой книги («Апостол») из типографии Ивана Федорова в Москве.
- 1569* — Люблинская уния; захват шляхетской Польшей Киевщины, Волыни и Брацлавщины.
- 1571* — Нападение крымских татар во главе с Девлет-Гиреем на Москву и разрушение ее.
- 70-е годы
XVI в.* — Открытие школы в г. Остроге.
- 1573* — Основание русским первопечатником Иваном Федоровым первой типографии на Украине (в Львове).
- 1574* — Выход первой книги из типографии Ивана Федорова в Львове («Апостол»).

1588	— Третий Литовскийstatut; окончательное закрепощение крестьян.
1589	— Антифеодальное восстание городского населения в Белой Церкви.
80—90-е годы	— Переселение украинских казаков на южные окраины Русского государства.
1591	— Выход в свет во Львове греко-славянской грамматики («Адельфотес»)
1591—1593	— Крестьянско-казацкое восстание под руководством К. Ко-синского.
1594—1595	— Антифеодальное восстание городского населения в Брацлаве (Подолия).
1594—1596	— Крестьянско-казацкое восстание под руководством С. Наливайко и Г. Лободы.
1596	— Брестская церковная уния.
90-е годы	
XVI в. — начало XVII в.	
1597	— Литературно-полемическая деятельность Ивана Вышенского.
1604	— «Апокриф» Христофора Филалета.
1606—1607	— Начало интервенции шляхетской Польши в Русское государство; вторжение Лжедмитрия I в пределы России.
1609—1611	— Крестьянское восстание в России под руководством И. Болотникова.
1612	— Развертывание борьбы русского народа против польских интервентов.
Около 1615	— Изгнание польских интервентов из Москвы народным ополчением во главе с К. Мининым и Д. Пожарским.
1616	— Основание Киевского братства; образование при братстве школы.
1617	— Поход запорожских казаков во главе с П. Сагайдачным на Кафу (в Крыму).
1617—1618	— Столбовский мир Россия с Швецией.
1618	— Война Польши с Россией.
1619	— Крестьянско-казацкие волнения на Украине.
1620	— Деулинское перемирие между Россией и Польшей; захват Польшей Чернигово-Северщины и Смоленщины.
1620	— Выход в свет «Славянской грамматики» Мелетия Смотрицкого.
1621	— Восстановление православной иерархии на Украине.
1622	— Посольство Запорожского войска и гетмана П. Сагайдачного к русскому правительству.
1623—1628	— Битва под Хотином.
1623	— Обращение к русскому правительству перемышльского епископа Исаии (Копинского) с просьбой разрешить украинскому духовенству, крестьянам и казакам перейти на территорию Русского государства.
1624	— Крестьянские восстания в Буковине.
1624	— Совместный поход донских и запорожских казаков на Трапезунд.
1625	— Совместный поход донских и запорожских казаков на Керчь.
1627	— Письмо от киевского митрополита Иова (Борецкого) к русскому правительству по вопросу о воссоединении Украины с Россией.
1630	— Выступление киевлян против униатского духовенства и польских чиновников.
1630 (25 мая)	— Крестьянско-казацкое восстание на Украине под руководством Тараса Федоровича.
	— Победа украинских повстанцев над польско-шляхетским войском под Переяславом.

- 1632 — Открытие школы при Киево-Печерском монастыре.
- 1632 — Образование Киево-Братской коллегии.
- 1632—1634 — Война России с шляхетской Польшей.
- 1634 — Поляновский мир между Россией и Польшей (подтверждение условий Деулинского перемирия).
- 1635 — Сооружение польскими властями крепости Кодак.
- 1635 — Выступление казаков во главе с И. Сулимой; разрушение польской крепости Кодак.
- * 1637 — Крестьянско-казацкое восстание во главе с Павлюком, К. Скиданом и Д. Гуней.
- * 1638 — Крестьянско-казацкое восстание во главе с Я. Острянином и Д. Гуней.
- 1638 — «Ординация войска запорожского реестрового»; ограничение прав реестрового казачества.
- 1638 — Переселение повстанцев во главе с Я. Остряниным в пределы Русского государства.
- 1645 — Совместный поход запорожских и донских казаков под Азов.
- 1646—1647 — Нарастание выступлений казаков, крестьян и мещан на Украине против социального и национально-религиозного гнета.
- * 1648, январь — Начало народного восстания; освобождение повстанцами во главе с Богданом Хмельницким Запорожской Сечи.
- 1648, январь — Избрание Богдана Хмельницкого гетманом Украины.
- * 1648, 6 мая — Первая победа повстанцев над польско-шляхетским войском под Желтыми Водами.
- * 1648, 16 мая — Разгром повстанцами польско-шляхетского войска под Корсунем.
- 1648, 8 июня — Начало переговоров о воссоединении Украины с Россней; первое письмо Богдана Хмельницкого к царю Алексею Михайловичу.
- 1648, 16—18 июля — Победа повстанцев во главе с М. Кривоносом над польско-шляхетскими отрядами И. Вишневецкого под Константиновом на Волыни.
- 1648, лето — Начало освободительной борьбы белорусского народа.
- 1648, август—сентябрь — Крестьянские восстания в Западной Волыни и на Подолии.
- * 1648, 11—13 сентября — Разгром войском повстанцев польско-шляхетского войска под Пиливцами.
- 1648, октябрь — Восстание польских крестьян против шляхты в окрестностях Варшавы.
- 1649, январь—февраль — Посольство во главе с С. Мужиловским к русскому правительству по вопросу о воссоединении Украины с Россней.
- 1649, 5 июня — Торжественный прием в Москве украинского посольства во главе с Ф. Вешняком.
- 1649, 5—6 августа — Битва под Зборовом; измена крымского хана.
- 1649, август — Зборовский мирный договор.
- 1649—весна — Составление на Украине казацкого реестра согласно Зборовскому договору.
- 1650, 21 января — Грамота царя Алексея Михайловича о беспошлиной торговле украинцев в русских порубежных городах.
- 1650, август—сентябрь — Поход казацкого войска во главе с Богданом Хмельницким в Молдавию.
- 1651, февраль — Решение Земского собора в Москве о согласии принять Украину в состав России.

- 1651, июнь* — Восстание польских крестьян против шляхты в Краковском воеводстве во главе с Косткой Наперским.
- 1651, 18—20 июня* — Битва под Берестечком.
- 1651, 18 сентября* — Белоцерковский договор.
- 1652, март—июнь* — Массовые переселения с Правобережной и Левобережной Украины в пределы Русского государства, в частности на Слобожанщину; основание г. Острогожска.
- 1652, 22—23 мая* (1 июня н. ст.) — Разгром украинским войском польско-шляхетского войска под Батогом (на Подолии).
- 1653—1655 (приблизительно)* — Основание переселенцами с Правобережной Украины Ахтырки, Харькова и Сум на Слободской Украине.
- 1653, март* — Победа украинского войска во главе с И. Богуном над польско-шляхетской армией под Монастырищем.
- 1653, март 1653, 23 марта—14 мая* — Русское посольство Я. Лихачева на Украину.
- 1653, июнь—июль* — Посольство с Украины во главе с С. Мужиловским и К. Бурляем к русскому правительству по вопросу о воссоединении Украины с Россией.
- 1653, 6 сентября* — Русское посольство В. Стрешнева и М. Бредихина на Украину по делу о воссоединении Украины с Россией.
- 1653, 1 октября* — Решение Земского собора о принятии Украины в состав России и объявлении войны шляхетской Польше.
- 1653, 31 декабря* — Прибытие посольства от русского правительства во главе с В. Бутурлиным в Переяслав.
- 1654, 8 января* — Народная рада в Переяславе и решение о воссоединении Украины с Россией.
- 1654, январь—февраль* — Присяга украинского населения на верность России в городах, mestechkakh и селах Украины.
- 1654, март* — «Мартовские статьи» Богдана Хмельницкого.
- 1654, сентябрь* — Освобождение Смоленска и части Белоруссии русским войском от шляхетского гнета.
- 1654—1656* — Начало совместной войны России и Украины против шляхетской Польши.
- 1655, август—сентябрь* — Освобождение Подолии и Галиции русскими войсками во главе с В. Бутурлиным и казацкими полками под руководством Богдана Хмельницкого.
- 1655, ноябрь* — Борьба русского войска и казацких полков против вторжения татарской орды на Украину (на Подолию).
- 1656* — Обращение представителей молдавского народа к русскому правительству по делу о присоединении Молдавии к Русскому государству.
- 1656* — Виленское перемирие между Россией и Польшей.
- 1657, 27 июля* — Смерть Богдана Хмельницкого.

<i>1657—1658</i>	— Народные восстания под руководством М. Пушкаря и Я. Барабаша на Левобережной Украине против изменника Выговского.
<i>1663</i>	— Образование Малороссийского приказа.
<i>1663, июнь</i>	— «Черная рада»; гетманство И. Брюховецкого на Левобережье (1663—1668).
<i>1663</i>	— Крестьянско-казацкое восстание против польской шляхты в Павлополском полку на Правобережье.
<i>1664—1665</i>	— Восстание украинских крестьян и казаков во главе с Сулимкой и Вареницей на Правобережье против польской шляхты.
<i>1665</i>	— «Московские статьи».
<i>1665</i>	— Восстание крестьян на Правобережье под руководством Дацька Дейпеки.
<i>1666</i>	— Восстание на Переяславщине против казацкой старшины и царских воевод.
<i>1666—1667</i>	— Восстание против польско-шляхетского господства на Правобережье за воссоединение с Левобережной Украиной.
<i>1667</i>	— Андрусовское перемирие между Русским государством и Польшей.
<i>1667—1671</i>	— Крестьянская война в России под руководством Степана Разина.
<i>1668</i>	— Восстание против казацкой старшины и царских воевод на Левобережной Украине.
<i>1669</i>	— «Глуховские статьи».
✓ <i>1669, 1675, 1679</i>	— Борьба с турецко-татарской агрессией. Походы запорожских казаков во главе с И. Сирко против турок и татар.
✓ <i>1670—1671</i>	— Восстание крестьян и казаков на Слободской Украине в связи с восстанием Степана Разина.
<i>1672</i>	— Нападение турецкой армии на Правобережье; захват Кащенца-Подольского.
<i>1674</i>	— Первое издание «Синопсиса» (в Киеве).
● <i>1677—1678</i>	— Борьба русских и украинских войск против турецкого вторжения на Правобережную Украину; Чигиринские походы.
<i>1681</i>	— Бахчисарайский договор между Россией и Турцией.
<i>1682—1725</i>	— Царствование Петра I.
<i>1686</i>	— «Вечный мир» между Россией и Польшей.
● <i>1687</i>	— Восстание казаков и крестьян против старшины на Левобережье.
<i>1695, 1696</i>	— Азовско-днепровские походы; взятие Азова (1696).
<i>1700</i>	— Константинопольский мирный договор между Русским государством и Турцией.
✓ <i>1700—1721</i>	-- Северная война.
✓ <i>1701</i>	— Указ Петра I о преобразовании Киевской коллегии в академию.
<i>1701</i>	— Универсал гетмана Мазепы о двухдневной барщине.
✓ <i>1702—1704</i>	— Восстание украинских крестьян и казаков против польско-шляхетского гнета во главе с Палием и Самусем на Правобережье.
<i>1703</i>	— Основание г. Петербурга (ныне Ленинград).
<i>1703—1711</i>	— Крестьянское восстание против социального и национально-религиозного гнета в Закарпатье.
✓ <i>1707—1708</i>	— Антифеодальное крестьянско-казацкое восстание под руководством К. Булавина.
<i>1707—1708</i>	— Восстание против старшины и местной верхушки на Левобережной Украине.
<i>1708</i>	— Победа русских войск над шведами близ с. Лесной на р. Сож.

- ✓ 1709, апрель —
июнь — Героическая оборона Полтавы.
- ✓ 1709, 27 июня — Полтавская битва; разгром шведов.
- ✓ 1710—1711 — Война России с Турцией; Прутский мир (1711).
- ✓ 1711—1712 — Первые исследовательские экспедиции в Донбассе.
- ✓ 1714 — Поражение шведского флота при Гангуте.
- ✓ 1718, 1720 — Основание первых мануфактур на Украине (табачной — в Ахтырке, суконной — в Путинце).
- ✓ 1721 — Ништадтский мирный договор между Россией и Швецией.
- ✓ 1722 — Царский указ о создании Малороссийской коллегии.
- ✓ 1720—1724 — Восстание крестьян в Стародубском, Черниговском, Лубенском и Нежинском полках.
- ✓ 1726 — Основание парусно-полотняной мануфактуры в Почепе (близ Стародуба).
- ✓ 1727 — Восстановление гетманства; гетманство Даниила Апостола (1727—1734).
- ✓ 1734 — Отмена царским правительством гетманства; образование на Левобережной Украине «Правления гетманского уряда».
- ✓ 1734 — Основание Новой Сечи (на р. Подпольной).
- ✓ 1734, 1750 — Восстания крестьян и казаков против крепостнического гнета на Правобережной Украине (гайдамацкое движение).
- ✓ 30—40-е годы XVIII в. — Движение повстанцев (опришков) во главе с О. Довбушем в Галиции.
- ✓ 1735—1739 — Война России с Турцией.
- ✓ 1737 — Основание музыкального училища в Глухове.
- ✓ 1750 — Восстановление гетманства; гетманство К. Разумовского (1750—1764).
- ✓ 1754 — Отмена внутренних пошлин в России.
- ✓ 1756—1763 — Семилетняя война.
- ✓ 1760 — Взятие русскими войсками Берлина.
- ✓ 1760 — Народные восстания против социального и национального гнета в Закарпатье.
- ✓ 1760 — Универсал гетмана К. Разумовского об ограничении переходов крестьян.
- ✓ 1761—1774 — Восстание казаков и крестьян в с. Клещинцах (Лубенский полк) против крепостнического гнета.
- ✓ 1763 — Подтверждение царским указом универсала гетмана Разумовского об ограничении переходов крестьян.
- ✓ 1764 — Ликвидация гетманства и образование второй Малороссийской коллегии.
- ✓ 1765—1767 — Перепись на Украине («Румянцевская ревизия»).
- ✓ 1765 — Ликвидация казацких полков на Слободской Украине.
- ✓ 1768 — Крестьянское восстание на Правобережной Украине против гнета шляхетской Польши (Колиивщина).
- ✓ 1768 — Восстание казацкой «сиromы» против старшины в Запорожской Сечи.
- ✓ 1768—1770 — Крестьянские восстания на Смелянщине.
- ✓ 1768—1774 — Русско-турецкая война.
- ✓ 1769—1770 — Восстание пикников.
- ✓ 1772 — Первый раздел Польши; воссоединение Белоруссии с Россией; захват Австрией Галиции.
- ✓ 1773—1774 — Крестьянская война в России под руководством Емельяна Пугачева.
- ✓ 1774 — Кучук-Кайнарджийский мирный договор между Россией и Турцией.
- ✓ 1774 — Захват Австрией Буковины.
- ✓ 1775 — Ликвидация царизмом Запорожской Сечи.
- ✓ 1778 — Основание города Херсона.

- ✓ 1781 — Окончательная ликвидация автономного устройства Украины.
- ✓ 1783 — Вхождение Крыма в состав Русского государства.
- ✓ 1783 — Реорганизация украинских казацких полков в регулярные полки по русскому образцу.
- ✓ 1783 — Издание Екатериной II указа о запрещении переходов крестьян на Левобережной Украине.
- 1785 — «Жалованная грамота» Екатерины II дворянству; уравнение в правах украинской старшины с русским дворянством.
- 1786 — Секуляризация монастырских имений на Украине.
- 1787 — Основание города Екатеринослава (ныне Днепропетровск).
- 1789 — Основание города Николаева.
- 1789 — Основание первого постоянного театра на Украине (в Харькове).
- ✓ 1789—1794 — Восстание крестьян в с. Турбаях (на Полтавщине) против крепостнического гнета.
- 1789 — Постройка оружейного завода в г. Кременчуге.
- 1789 — Начало буржуазной революции во Франции.
- ✓ 1793 — Второй раздел Польши; воссоединение Правобережной Украины с Русским государством.
- ✓ 1794 — Основание города Одессы.
- ✓ 1795 — Третий раздел Польши; воссоединение с Россией Западной Волыни и Западной Белоруссии.
- 1798 — Выход в свет первых трех частей «Энеиды» И. П. Котляревского.
- 1805 — Открытие университета в Харькове.
- 1806—1812 — Война России с Турцией.
- 1812—1814 — Отечественная война.
- 1812, 26 августа — Бородинская битва.
- 1817 — Основание лицея в Одессе.
- 1817 — Установление свободной торговли (porto-franko) в Одесском порту.
- 1818—1883 — Карл Маркс.
- 1818 — Выход из печати грамматики украинского языка А. Павловского (Петербург).
- 1819 — Восстание военных поселенцев г. Чугуева (на Харьковщине).
- 1820 — Открытие Гимназии высших наук в Нежине (в 1832 г. реорганизована в лицей).
- 1820—1895 — Фридрих Энгельс.
- 1820 — Крестьянское восстание на Дону и в Южной Украине.
- 1821 — Возникновение «Южного общества» декабристов.
- 1822 — Возникновение «Северного общества» декабристов.
- 1822 — Первый сахарный завод на Украине (Каневский уезд).
- 1823 — Возникновение «Общества объединенных славян».
- 1825, 14 декабря — Восстание декабристов в Петербурге.
- 1825, 29 декабря—1826, 3 января — Восстание Черниговского полка на Киевщине.
- 1827 — Издание М. А. Максимовичем сборника украинских народных песен.
- 1828—1829 — Война России с Турцией.
- 1830—1831 — Польское восстание.
- 1834 — Открытие университета в Киеве.
- 1839 — Издание закона об управлении государственными имениями на Правобережной Украине, в Белоруссии и Литве (реформа П. Киселева).
- 1839 — Арест и отдача в солдаты студентов Киевского университета — членов польской национально-освободительной организации «Союз польского народа».

<i>1840</i>	— Выход в свет первого издания «Кобзаря» Т. Г. Шевченко.
<i>1843</i>	— Начало работы археографической «Комиссии для разбора древних актов» в Киеве.
<i>1846</i>	— Восстание в Кракове.
<i>1846</i>	— Восстание крестьян в Западной и частично в Восточной Галиции.
<i>1846—1847</i>	— Кирилло-Мефодиевское общество.
<i>1847—1848</i>	— Введение «инвентарных правил» на Правобережной Украине.
<i>1848</i>	— Революция во Франции, Германии и Австро-Венгрии.
<i>1848</i>	— Отмена крепостного права в Галиции и на Буковине.
<i>1848</i>	— Крестьянское движение на Буковине во главе с Лукьянном Кобылицей.
<i>1848, ноябрь</i>	— Восстание в Львове.
<i>1853—1856</i>	— Крымская война.
<i>1854, сентябрь</i>	— Героическая оборона Севастополя.
<i>1855, август</i>	— Крестьянское восстание на Клевщине.
<i>1858</i>	— Выступления помещичьих и казенных крестьян Екатеринославской губернии.
<i>1859</i>	— Выступления помещичьих крестьян Черниговской губернии.
<i>1859</i>	— Открытие первой воскресной школы на Украине (в Киеве).
<i>1860—1861</i>	— Появление в журнале «Современик» «Тополи», «Наймычики» и «Гайдамаков» Т. Г. Шевченко в переводе на русский язык.
<i>1861,</i> <i>19 февраля</i>	— Манифест об отмене крепостного права в России.
<i>1861</i>	— Крестьянские выступления в Киевской, Подольской, Черниговской и других губерниях против грабительской реформы 1861 г.
<i>1861—1864</i>	— Тайное революционное общество «Земля и воля».
<i>1862</i>	— Создание в Киеве так называемого «Киевского комитета» польской повстанческой организации.
<i>1863</i>	— Циркуляр министра внутренних дел Валуева о запрещении издания литературы на украинском языке.
<i>1863</i>	— Первая постановка оперы С. Гулака-Артемовского «Запорожец за Дунаем» в Петербурге.
<i>1863</i>	— Польское восстание.
<i>1863—1866</i>	— Пребывание болгарского революционера-демократа Христо Ботева в Одессе.
<i>1865</i>	— Сооружение первой (Балто-Одесской) железной дороги на Украине.
<i>1865</i>	— Основание Новороссийского университета в Одессе.
<i>1870, 22 апреля</i> (н. ст.)	— Родился Владимир Ильин Ульянов (Ленин).
<i>1871</i>	— Парижская коммуна.
<i>1872</i>	— Пущен металлургический завод «Новороссийского общества» в Юзовке (ныне г. Сталино).
<i>1873</i>	— Создание в Киеве «Юго-западного отдела Русского географического общества».
<i>1875</i>	— «Южнороссийский союз рабочих» в Одессе.
<i>1875</i>	— Забастовка рабочих на заводе Юза.
<i>1876</i>	— Царский указ о запрещении печатать на украинском языке литературу и ввозить украинские книги из-за границы.
<i>1876</i>	— Возникновение народнической организации «Земля и воля».
<i>1877—1878</i>	— Русско-турецкая война.
<i>1878</i>	— Возникновение «Северного союза русских рабочих» в Петербурге.
<i>1879</i>	— Раскол «Земли и воли» на «Черный передел» и «Народную волю».

- 1879, 21 декабря (н. ст.) — Родился Иосиф Виссарионович Сталин.
- 1880—1881 — «Южнороссийский рабочий союз» народников в Киеве.
- 1883, 1 января — Закон о выходе на выкуп **всех** временнообязанных крестьян.
- 1883 — Создание группы «Освобождение труда».
- 1883 — Вооруженное выступление крестьян против помещиков в Новомосковском уезде, Екатеринославской губернии.
- 1885 — Морозовская стачка.
- 1887 — Начало революционной деятельности В. И. Ленина в Казанском университете.
- 1888 — Сооружение памятника Богдану Хмельницкому в Киеве.
- 1889 — Пуск Днепровского завода в с. Каменском.
- 1890 — Создание «Украинско-русской радикальной партии» в Львове.
- 1892 — Забастовка шахтеров Макеевки и рабочих завода Юза.
- 1893 — Забастовка рабочих харьковских железнодорожных мастерских.
- 1894, сентябрь — Выход в свет работы В. И. Ленина «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?».
- 1894—1896 — Революционная деятельность В. З. Кецховели в Киеве.
- 1895 — Организация В. И. Лениным петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса».
- 1895 — Возникновение первого социал-демократического кружка в Екатеринославе.
- 1896 — Сооружение Харьковского паровозостроительного завода.
- 1896—1900 — Сооружение паровозостроительного завода в Луганске.
- 1896 — Начало издания «Киевским рабочим комитетом» нелегальной газеты «Вперед».
- 1897, март — Организация киевского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса».
- 1897 — Организация екатеринославского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса».
- 1898 — Забастовка рабочих на заводах Харькова.
- 1898 — Открытие политехнического института в Киеве.
- 1(13) марта 1899 — Открытие первого съезда РСДРП в Минске.
- 1899 — Напечатана работа В. И. Ленина «Развитие капитализма в России».
- 1899 — Забастовки рабочих на заводах «Провиданс» и «Никополь-Мариупольский» (вблизи г. Мариуполя).
- 1900, 1 мая 1900, 11 декабря 1901, 11 января — Первомайская политическая демонстрация в Харькове.
- 1901, 19 февраля — Выход первого номера ленинской газеты «Искра».
- 1901, 11 марта — Демонстрация протesta харьковских студентов против отдачи в солдаты студентов Киевского университета.
- 1901, 7 мая — Политическая демонстрация рабочих в Киеве.
- 1901, октябрь — «Обуховская оборона» — вооруженное сопротивление бастующих рабочих Обуховского завода в Петербурге.
- 1902, февраль — Образование «Южной революционной группы социал-демократов» в Одессе.
- 1902, март — Полиграфические демонстрации рабочих в Киеве, Екатеринославе, Одессе.
- 1902, апрель — Крестьянское движение в Полтавской и Харьковской губерниях.

- 1902, 9 марта — Политическая демонстрация и забастовка рабочих в Батуми
 1902, май — Забастовка рабочих-строителей в Львове.
 1902, июль — Забастовки рабочих в Тернополе, Бориславе и других городах Восточной Галиции.
 1902 — Массовое крестьянское движение в Восточной Галиции.
 1903, 17 июля —
 10 августа — II съезд РСДРП в Брюсселе — Лондоне.
 1903, июль —
 август — Всеобщая забастовка на юге России (в частности, в Одессе, Киеве, Екатеринославе и других городах).
 1903 — Открытие в Полтаве памятника И. П. Котляревскому.
 1904, 27 января — Начало русско-японской войны.
 1904, июль — Забастовка рабочих-нефтяников в Бориславе.
 1904,
 13 декабря — Забастовка рабочих под руководством И. В. Сталина в Баку.
 1904,
 22 декабря — Начало издания большевистской газеты «Вперед» в Женеве.
 1905, 3 января — Начало забастовки на Путиловском заводе в Петербурге.
 1905, 9 января — Расстрел рабочей демонстрации в Петербурге («Кровавое воскресенье»). Начало первой русской революции.
 1905, 12 января — Забастовка рабочих киевских заводов: сельскохозяйственных машин Гретера и Криванека (ныне «Большевик»), Южнорусского машиностроительного (ныне «Ленинская кузница») и др.
 1905, 17 января — Митинг рабочих Харьковского паровозостроительного завода по поводу январских событий в Петербурге.
 1905,
 17—25 января — Забастовка рабочих Екатеринослава.
 1905,
 16 февраля — Начало забастовки рабочих паровозостроительного завода Гартмана в Луганске.
 1905, февраль — Крестьянское движение в Глуховском уезде, Черниговской губернии.
 1905, 20 марта — Избрание В. И. Ленина делегатом III съезда РСДРП от Одесской организации.
 1905,
 12—27 апреля — III съезд РСДРП в Лондоне.
 1905, апрель — Крестьянское движение в Киевской, Подольской и других губерниях.
 1905, 1 мая — Первомайские рабочие демонстрации в Одессе, Николаеве, Харькове, Киеве и других городах Украины.
 1905, 2 мая — Начало массовой рабочей забастовки в Одессе.
 1905,
 14—25 июня — Восстание на броненосце «Потемкин».
 1905, июль — Выход в свет труда В. И. Ленина «Две тактики социал-демократии в демократической революции».
 1905, июль — Забастовка рабочих в Львове.
 1905,
 23 августа — Подписание русско-японского мирного договора в Порт-смуте.
 1905,
 5 октября — Забастовка рабочих паровозных и вагонных мастерских в Харькове.
 1905,
 10 октября — Начало всеобщей забастовки в Екатеринославе и Харькове.
 1905,
 10—15 октября — Забастовки и митинги рабочих в Одессе, Киеве, Николаеве, и Полтаве.
 1905, октябрь — Манифест 17 октября.

- 1905,*
18 октября — Политическая демонстрация в Киеве.
1905,
19 октября — Политическая демонстрация в Екатеринославе.
1905, октябрь — Образование Советов рабочих депутатов в Екатеринославе, Киеве, Одессе, Луганске, Николаеве, Юзовке, Енакиево, Макеевке, Мариуполе и других рабочих центрах.
1905,
конец октября — Возвращение В. И. Ленина в Россию.
1905,
13—15 ноября — Босстание матросов крейсера Черноморского флота «Очаков» под руководством лейтенанта П. П. Шмидта.
1905, 18 ноября — Восстание саперов в Киеве.
1905, 23 ноября — Политическая демонстрация рабочих Харькова и солдат Харьковского гарнизона.
1905, 7 декабря — Начало всеобщей забастовки в Москве.
1905, 8 декабря — Начало всеобщей забастовки в Екатеринославе.
1905,
8—9 декабря — Начало забастовки рабочих Екатерининской железной дороги (ныне Сталинская).
1905,
9—17 декабря — Всеобщая забастовка и начало вооруженного восстания в Москве.
1905,
12 декабря — Вооруженное восстание в Харькове.
1905,
14 декабря — Начало всеобщей забастовки и вооруженного восстания в Александровске (ныне Запорожье).
1905, 17 декабря — Вооруженное восстание в Горловке.
1905, декабрь — Массовое крестьянское движение в 34 уездах Украины.
1905, декабрь — Всеобщая забастовка рабочих в Киеве, Одессе, Николаеве.
1906, 9 января — Забастовка рабочих Южнорусского завода в Киеве.
1906, 9 января — Забастовка рабочих завода сельскохозяйственных машин (Гельферих-Саде), паровозостроительного и других заводов в Харькове.
1906,
10—25 апреля — IV (Объединительный) съезд РСДРП в Стокгольме.
1906, 1 мая — Первомайская демонстрация в Черновцах.
1906, 1 мая — Первомайская забастовка рабочих Одессы.
1906, 15 июля — Восстание солдат Севского полка в Полтаве.
1906, июль — Забастовки на 15 шахтах Донбасса.
1906, 9 ноября — Столыпинский указ с разрешением о выходе крестьян из общин на хутора и отруба.
1907, 9 января — Забастовки на заводах Харькова.
1907,
20 февраля — Открытие II Государственной думы.
1907, 30 апреля—19 мая — V съезд РСДРП в Лондоне.
1907, 1 мая — Однодневная забастовка рабочих на заводах Киева и Харькова.
1907, 3 июня — Указ о роспуске II Государственной думы и опубликование нового избирательного закона.
1907, 1 ноября—
1912, август — III Государственная дума.
1907, декабрь — Эмиграция В. И. Ленина за границу.
1908, 1 мая — Демонстрации трудящихся во Львове и других городах Галичины и Буковины.
1908 — Начало издания нелегальной большевистской газеты «Одесский рабочий».
1908 — Издание нелегальной газеты «Борьба» в Николаеве.

- 1908—1909 — Издание нелегальной газеты «Рабочая жизнь» в Екатеринославе.
- 1909 — Выход в свет труда В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм».
- 1910, 9 января — Забастовки в Донбассе и других промышленных центрах Украины.
- 1910, 9 января — Массовая забастовка рабочих в Николаеве.
- 1910, 14 июня — Закон о праве закрепления земли в частную собственность в общинах и подворных сельских общинах и о выходе на хутора и отруба.
- 1910, сентябрь — Выступление крестьянской бедноты на Уманщине в связи с выселением на хутора и отруба.
- 1910, ноябрь — Митинги, забастовки, демонстрации рабочих и студентов в Киеве, Харькове, Одессе, Николаеве в связи со смертью Л. Н. Толстого.
- 1911, август — Забастовка портовых рабочих Одессы и Николаева.
- 1912, 5—17 января — Шестая (Пражская) Всероссийская партийная конференция РСДРП.
- 1912, 4 апреля — Расстрел бастующих рабочих на Ленских золотых приисках.
- 1912, 9—20 апреля — Многочисленные политические забастовки протеста на заводах в Киеве, Николаеве, Харькове, Екатеринославе и других городах Украины.
- 1912, 23 апреля (5 мая) — Выход первого номера большевистской газеты «Правда».
- 1912, апрель — Забастовки сельскохозяйственных рабочих в помещичьих имениях Харьковской и Полтавской губерний.
- 1912, 1 мая — Многочисленные первомайские демонстрации, митинги и забастовки в Харькове, Киеве, Одессе и других городах Украины.
- 1912, 19 июня — Переезд В. И. Ленина из Парижа в Краков.
- 1912, июнь — Длительная забастовка 10 тысяч рабочих Николаевских судостроительных заводов.
- 1912, 12—13 июня — Выступление крестьян Никольско-Борщаговской волости на Киевщине.
- 1912, июнь — Пребывание В. И. Ленина в Галиции.
- 1912, октябрь — Смертный приговор царского суда революционным матросам, готовившим восстание в Черноморском флоте.
- 1912, октябрь — Избрание по рабочей курии Г. И. Петровского и М. К. Муранова депутатами IV Государственной думы.
- 1912, 26—27 октября — Митинги, забастовки протеста петербургских рабочих против смертного приговора царского суда революционным матросам.
- 1912, начало ноября — Однодневные забастовки протеста в Харькове, Николаеве, Екатеринославе против смертного приговора революционным матросам Черноморского флота.
- 1913, 9 января — Политические забастовки в Николаеве, Харькове, Одессе, Херсоне.
- 1913, 8 марта (и. ст.) — Первое празднование на Украине Международного женского дня.
- 1913, март — Опубликование работы И. В. Сталина «Марксизм и национальный вопрос».

- 1913, май* — Первомайские забастовки в Харькове, Екатеринославе, Киеве, Луганске, Мариуполе и Николаеве.
- 1913, 20 мая* — Выступление в IV Государственной думе Г. И. Петровского с речью в защиту национальных прав украинского народа.
- 1913, июль — август* — Забастовки судостроительных рабочих в Николаеве.
- 1913, сентябрь — октябрь* — Совещание ЦК РСДРП(б) в Поронино под председательством В. И. Ленина.
- 1913, октябрь* — Образование большевистской фракции в IV Государственной думе.
- 1913, октябрь — декабрь* — Выход в свет работы В. И. Ленина «Критические заметки по национальному вопросу».
- 1914, февраль — май* — Выход в свет работы В. И. Ленина «О праве наций на самоопределение».
- 1914, 25—26 февраля* — Демонстрации и забастовки протеста в Киеве и Харькове по поводу запрещения празднования столетия со дня рождения Т. Г. Шевченко.
- 1914, апрель* — Крупная забастовка рабочих-металлистов в Енакиево.
- 1914, 1 мая* — Первомайские забастовки в Харькове, Екатеринославе, Киеве, Луганске, Мариуполе и Николаеве.
- 1914, 28 мая* — Начало длительной всеобщей забастовки нефтяников Баку.
- 1914, 3 июня* — Митинг рабочих Путиловского завода в поддержку бастующих нефтяников Баку; расстрел митинга полицией.
- 1914, 4 июня* — Забастовка петербургских рабочих в знак протesta против расстрела путинцев.
- 1914, 7—10 июня* — Забастовки и демонстрации протesta в Харькове, Николаеве, Киеве, Екатеринославе и других городах Украины против расстрела пущинских рабочих.
- 1914, 19 июня* — Объявление Германией войны России.
- 1914, 20—24 июня* — Изданie антивоенных прокламаций большевистскими комитетами Харькова, Екатеринослава, Киева и Чернигова.
- 1914, 20—28 июня* — Крупные волнения запасных в Луганске, Екатеринославе и Радомышльском уезде, Киевской губернии, и в ряде уездов Подольской и Волынской губерний.
- 1914, июль* — Антивоенные выступления рабочих в Екатеринославе, Харькове, Луганске и других городах Украины.
- 1914, 21 августа* — Занятие Львова русскими войсками.
- 1914, 24 августа* — Выступление В. И. Ленина в г. Берне (Швейцария) с «Тезисами о войне».
- 1914, 1 ноября* — Опубликование написанного В. И. Лениным манифеста ЦК РСДРП(б) о войне «Война и российская социал-демократия».
- 1914, начало ноября* — Обсуждение манифеста ЦК РСДРП(б) о войне на совещании большевистской фракции IV Государственной думы совместно с партийными работниками в Озерах (близ Петрограда).
- 1914, 4 ноября* — Арест участников совещания — членов большевистской фракции IV Государственной думы.
- 1915, февраль* — Суд и расправа царского правительства над большевиками — депутатами IV Государственной думы.

- 1915, 30 марта —*
- 4 апреля* — Забастовка шахтеров в Юзовском, Марьинском и Горловском районах Донбасса.
- 1915, 15 апреля* — Забастовка металлистов Макеевки.
- 1915* — Издание нелегальной большевистской газеты «Южная правда» в Екатеринославе.
- 1916, 11 января—24 февраля* — Забастовка рабочих судостроительного завода «Наваль» в Николаеве.
- 1916, апрель* — Забастовка рабочих-металлистов в Екатеринославе.
- 1916, апрель—май* — Забастовка около 45 тысяч шахтеров Горловско-Шербиновского района Донбасса.
- 1916, апрель—май* — Забастовка рабочих-металлистов Днепровского завода в Каменском.
- 1916, июнь* — Нелегальная районная партийная конференция в Макеевке. Выпуск большевистской газеты «Правда труда».
- 1916, июнь* — Наступление русских войск на Юго-Западном фронте; занятие значительной части Галиции и Буковины.
- 1916, ноябрь* — Волнения солдат в Кременчуге.
- 1916, ноябрь* — Нелегальная общегородская конференция большевиков Екатеринослава.
- 1917, 26 февраля* — Обращение Бюро Центрального Комитета партии большевиков с призывом к восстанию и образование Временного революционного правительства.
- 1917, 27 февраля* — Свержение царизма; победа февральской буржуазно-демократической революции в Петрограде.
- 1917, 27—28 февраля* — Создание Петроградского Совета рабочих депутатов.
- 1917, 1—5 марта* — Выход из подполья большевистских организаций Украины.
- 1917, начало марта* — Ликвидация местных органов царской власти в Екатеринославе, Одессе и Киеве.
- 1917, начало марта* — Создание Советов рабочих и солдатских депутатов в Харькове, Екатеринославе и Киеве.
- 1917, 2 марта* — Образование буржуазного Временного правительства.
- 1917, середина марта* — Массовые демонстрации в городах и селах Украины в ознаменование победы февральской революции.

ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ

- Абхазия — 6.
Авдеевка — 678.
Австралия — 549.
Австрия (Австрийская империя) — 110, 187, 263, 333, 355, 357, 367, 379, 382, 398, 408, 409, 411, 418, 446, 450, 464, 481, 484—486, 488, 489, 491, 492, 582—584, 768, 772, 801.
Австро-Венгрия — 564, 583, 588, 688, 767, 768, 770, 824—826, 835, 846, 847.
Автуничи — 575.
Адрианополь — 463.
Адриатическое море — 459.
Азербайджан — 392, 446, 865.
Азия — 90, 107, 127, 161, 611, 689, 760, 787.
Азия Малая — 26, 95, 160.
Азия Передняя — 24, 26.
Азия Средняя — 8, 78, 90, 107, 541, 690, 728.
Азия Южная — 5.
Азов — 194, 223, 356, 357.
Азовское море — 17, 107, 163, 286, 287, 380, 463.
Аккерман — 163.
Аккерманский уезд — 446.
Алатырь — 168.
Александрия (Египет) — 632.
Александровск (Запорожье) — 416, 553, 678, 730.
Александровский уезд — 436, 535, 734.
Алешки, урочище — 379.
Алчевск — 582.
Альма — 492.
Альта — 61, 75.
Америка — 6, 398, 558, 584, 611, 775, 776, 798, 808.
Америка Северная — 549.
Ананьев — 738.
Ананьевский уезд — 535.
Анатолия — 160.
Англия — 357, 369, 379, 388, 398, 415, 440, 446, 463, 492, 493, 554, 561, 571, 590, 614, 725, 760, 823, 824—827, 831, 834, 835, 849, 851, 852.
Андрусово — 312.
Антоловка — 787.
Аравия — 70, 798.
Аральское море — 520.
Аргентина — 549, 775.
Армения — 5, 6, 90, 865.
Артакия — 49, 50.
Артемовка — 320.
Архангельск — 202.
Архиоки, гавань — 209.
Астраханское ханство — 167.
Астрахань — 522.
Африка — 5, 161.
Ахматово — 293.
Ахтырка — 320, 406.
Ахтырский полк — 320, 345.
Бабин — 8, 12.
Багдад — 90, 836.
Базавлук, остров — 181.
Базель — 827.
Бакота — 100, 112.
Бакотский округ — 147.
Баку — 636, 651, 653, 708, 711, 718, 720, 725, 733, 764, 765, 867.
Балаклея — 329.
Балканский полуостров — 29, 34, 38, 39, 60, 286, 417, 463, 564, 565, 760, 824.
Балтийское море — 43, 48, 80, 105, 129, 168, 289, 355, 412, 459, 745.
Балтийское побережье — 357, 358, 368.
Балтийский уезд — 856.
Бар — 255, 354, 419.
Баранова Гута — 341.
Барское старчество — 307.
Барышевка — 305.
Басань — 305.

Батог (Батогская равнина) — 275, 276.
Батум — 565, 631, 636.
Батурин — 274, 315, 360, 428.
Бахмут — 321, 350, 373, 395, 855, 862.
Бахмутский уезд — 453, 535, 554, 678, 734.
Бахчисарай — 217, 268, 333.
Бездна — 534.
Безугловка — 534.
Белая Церковь — 172, 185, 186, 188, 253, 273, 293, 354, 360, 462.
Белгород — 28, 44, 63, 99, 108, 202, 208, 223, 321, 334.
Белгород-Днестровский — 28, 163, 181, 208.
Белгородка — 305.
Белград — 382.
Белз — 68, 99, 116, 406.
Белое — 450.
Белое море — 79, 355, 745.
Белоозеро — 44, 75.
Белоруссия — 14, 22, 74, 106, 121, 128, 144, 154, 160, 166, 168, 169, 176, 178, 188, 192, 213, 226, 237, 257, 260, 261, 271, 290, 291, 293, 327, 334, 361, 377, 402, 408, 411, 436, 447, 450, 538—540, 725, 866.
Белосток — 192.
Белоусовская сотня — 300.
Белоцерковский полк — 219, 220, 265, 275, 303, 331.
Бельгия — 643, 725, 775, 827, 830.
Беляевка — 674.
Бендеры — 163, 367.
Берда — 414.
Бердичев — 136, 255, 354, 443.
Бердичевский район — 98.
Бердичевский уезд — 534.
Бердянск — 746.
Берегово — 487.
Березина — 80, 165, 449.
Березна — 494.
Березняки — 31.
Берестечко — 228, 272.
Берестие (Брест) — 58, 68, 99.
Берестово — 79.
Берислав — 19.
Берладь — 99, 102.
Берлин — 379, 630, 825.
Берн — 828.
Бескидский хребет — 834.
Бессарабия — 161, 163, 246, 382, 431, 444, 446, 466, 468, 483, 493, 565, 768, 775.
Бессарабская губерния — 545.
Бессарабская область — см. Бессарабия.

Бирки — 300.
Ближний Восток — 95, 492, 564.
Бобрик — 388.
Бобровицы — 857.
Бобруйск — 188, 258.
Богачка — 307.
Богемия — 89.
Богодуховский уезд — 744.
Богуслав — 186, 245, 292, 537.
Богушевка — 312.
Бойковщина — 338.
Болгария — 39, 56, 57, 100, 192, 196, 232, 336, 418, 436, 564, 565, 745, 824, 835.
Болгария Волжская — 69, 78, 90, 100.
Болгария Дунайская — 56, 60.
Болгария Камская — 107.
Борзна — 274, 353.
Борзенская сотня — 345.
Борислав — 584, 616, 768, 771.
Борисполь — 305.
Боровица — 222.
Бородино — 448.
Борщаговка — 360.
Босния — 564, 825.
Босфорское царство — 27, 28.
Босфор — 412.
Браган — 257.
Бразилия — 757.
Бранденбург — 355.
Брацлав — 148, 157, 162, 186, 187, 255, 290, 308, 331.
Брацлавское воеводство — 186, 197, 204, 262, 264.
Брацлавский повет — 160.
Брацлавский полк — 265, 303, 331.
Брацлавщина — 131, 145, 148, 155, 159, 160, 169, 171, 172, 173, 180, 184, 185, 187, 188, 198, 225, 236, 246, 255, 263, 275, 322, 330, 332, 333, 353, 402, 403, 406, 410.
Брест — 58, 68, 99, 178, 226, 257.
Броды — 835.
Брусилов — 212, 325.
Брюссель — 643.
Брянск — 12, 68, 116, 129, 165, 202, 734.
Брянский уезд — 270.
Брянское княжество — 111.
Бубново — 312.
Буг — 92, 114, 275, 322, 380, 412, 416.
Буг Западный — 29, 41, 44, 58, 99, 113, 155, 200, 293.
Буг Южный — 17, 41, 113, 145, 148, 162, 197.
Бугский лиман — 26.
Будапешт — 147, 513, 832.
Буджак — 163.
Будутино — 55.

- Буковна — 8.
 Буковина — 118, 126, 147, 151, 161, 224, 277, 313, 326, 408, 409, 419, 483—485, 488, 490, 583, 601, 603, 755, 767—772, 814, 826, 831, 832, 834, 835, 844, 847, 850.
 Буковина (в Америке) — 776.
 Буковина Северная — 225, 246, 767.
 Бурки — 307.
 Бухи — 200.
 Бучач — 270, 293.
 Буша — 292, 293.
 Быкова Требля — 494.
 Быхов — 257.
 Валахия — 126, 160, 206, 270, 277, 278, 294, 367, 463.
 Варинодинцы — 147.
 Варна — 158.
 Варшава — 189, 222, 249, 252, 256, 257, 267, 271, 307, 359, 464, 653, 832—834.
 Варшавское герцогство — 464.
 Василев — 44, 63.
 Васильевка — 17.
 Васильков — 177, 333, 456.
 Васильковский уезд — 461, 494.
 Ватикан — 178, 212, 286, 586, 776, 807, 846.
 Великая Польша — см. Польша.
 Великие Дмитровичи — 266.
 Великие Луки — 68.
 Великий Бычков — 768.
 Великов (Великий) — 305.
 Великороссия — см. Россия.
 Вена — 333, 486, 488, 489, 490, 714, 769.
 Венгерская равнина — 834.
 Венгрия (Венгерское королевство) — 56, 80, 89, 100, 108, 112, 116, 118, 126, 147, 187, 188, 225, 226, 249, 324, 326, 406, 484, 489, 583, 771, 774, 832.
 Венеция (Венецианская республика) — 333, 355.
 Веприк — 307, 362, 830.
 Верден — 834.
 Веркневская сотня — 345.
 Верховка — 39, 345.
 Византия — 34, 36—39, 42, 47, 48, 54—57, 59, 60, 63, 64, 70, 76, 82, 89, 90, 95, 100, 103, 160.
 Вильно — 157, 190, 191, 292, 295, 466, 539, 581, 834.
 Винница — 148, 162, 228, 255, 271, 403, 404, 419, 553.
 Винницкая область — 23, 303.
 Винницкий повет — 147, 166.
 Висла — 105, 129, 200, 256, 260, 831.
 Витебск — 129.
 Витебское воеводство — 361, 408.
 Вишенки — 266.
 Владимир-Волынский — 68, 104, 116, 196, 202, 211.
 Владимир-Волынский уезд — 744.
 Владимир-на-Клязьме — 68, 78, 99, 108, 110, 111, 114, 116, 119, 120, 121, 129, 135, 136, 139, 157, 171, 175.
 Владимира — 19.
 Владимира-Волынское княжество — 95.
 Владимира-Сузdalское княжество (Владимира-Сузdalская земля) — 97, 114, 119—123.
 Владимирская губерния — 443, 444, 494, 742.
 Владимирский повет — 145, 160, 186.
 Возвягль (Новоград-Волынский) — 113.
 Вознесенка — 678.
 Войнегово — 147.
 Волга — 8, 14, 25, 29, 31, 32, 37, 41, 43, 75, 109, 375, 577, 634.
 Вологодская губерния — 694.
 Волоское — 19.
 Волхов — 41, 43.
 Волчанский уезд — 671.
 Волынская губерния — 431, 438, 634, 670, 830.
 Волынское княжество (Волынская земля) — 74, 99, 101, 103, 159.
 Волынь — 68, 99, 115, 117, 134, 199, 201, 205, 211, 212, 227, 228, 230, 242, 246, 247, 253, 256, 258, 263, 264, 271, 272, 276, 324—326, 330, 333, 353, 361, 400, 403, 406, 410, 411, 440, 447, 449, 464, 467—469, 482, 517, 540, 628, 671, 681, 834, 846.
 Волынь (Волынь), город — 41, 44, 68, 99.
 Вольнов — 268.
 Воля Якубова — 485.
 Воробьевка — 234.
 Воронеж — 12, 328, 357, 363, 562.
 Воронежская губерния — 494.
 Воронежская область — 224.
 Воронково — 305, 384.
 Вороновица — 12.
 Ворошиловград — 8.
 Ворскла — 128, 162, 364, 365.
 Вроцлав — 172.
 Бруций (Овруч) — 44.
 Выборг — 681.
 Выгурощина — 205.
 Выхватинцы — 6.
 Выхостово — 810.
 Вышгород — 17, 44, 55, 63, 108, 305.
 Вязовки — 305.

- Гагарино — 12.
 Гадяч — 200, 202, 283, 300, 306, 307, 311, 368, 422.
 Гадячский полк — 349, 351.
 Гайсинский уезд — 701.
 Галиция — 105, 129, 131, 141, 142, 145, 147, 148, 161, 169, 171, 172, 180, 188, 198, 201, 205, 209, 233, 246, 256—258, 260, 263, 271, 313, 324—326, 331, 333, 338, 352, 400, 403, 404, 408, 409, 484, 485, 487, 488, 491, 514, 582—585, 587—589, 755, 760, 767—772, 801, 806, 809, 814, 825, 826, 831, 832, 834, 835, 844, 847, 850.
 Галиция Восточная — 256, 293, 409, 483, 484, 486, 488, 583—585, 768.
 Галиция Западная — 483, 486.
 Галицкая область — 114.
 Галицко-Волынское княжество (Галицко-Волынская земля) — 100, 103, 105, 112—115, 123, 126, 155.
 Галицкое княжество (Галицкая земля) — 70, 74, 75, 78—80, 93, 95, 99—105, 108, 112, 113, 115, 116, 118, 121, 135, 155, 157.
 Галич — 68, 79, 80, 99, 102—105, 107, 108, 112, 113, 119, 121, 147.
 Гангут — 368.
 Гданьск — 200.
 Гельмед, крепость — 130.
 Гельмязовка — 312.
 Германия — 8, 89, 100, 126, 436, 481, 564, 590, 688, 755, 760, 772, 823—826, 830—832, 835, 847, 858.
 Германовка — 273.
 Герцеговина — 564.
 Глебовка — 205.
 Глининцы — 136.
 Глухов — 310, 317, 318, 342, 362, 379, 426—428, 442.
 Глуховская сотня — 274.
 Глуховский уезд — 440.
 Глуховское княжество — 111.
 Гнезно — 271.
 Гнилая Липа — 831.
 Гнилополь — 98.
 Голландия — 357.
 Головковка — 468.
 Головчинцы — 467.
 Голтва — 222, 223.
 Гомель — 165, 257, 261, 291.
 Гори — 579.
 Горки — 450.
 Горлица — 834.
 Горловка — 576, 678, 812.
 Горловско-Щербиновский район — 843.
 Городище — 440.
 Городнянский уезд — 671, 672.
 Горожанка — 486.
 Горохова дубрава — 245.
 Горынь — 99, 100, 108.
 Гострый камень, урочище — 188.
 Гоща — 228.
 Греция — 26, 27, 463.
 Гришино — 678.
 Гродно — 292.
 Грозный — 725.
 Громоклея — 322.
 Грос-Эгерсдорф — 379.
 Грузия — 5, 90, 417, 446, 493, 572, 580, 659, 673, 809, 865.
 Грушево — 336.
 Грюнвальд — 129.
 Губаревка — 744.
 Губник — 701.
 Гумбинен — 831.
 Гуммельсгоф — 359.
 Гурагумора — 490.
 Гусятин — 36.
 Дальний Восток — 573, 649.
 Данилов — 108.
 Дания — 168, 358, 775.
 Дарданеллы — 412, 463, 825.
 Дашев — 162.
 Дашевский район — 303.
 Двина — 115.
 Дебальцево — 678.
 Делятин — 768.
 Демидово — 205.
 Деревская волость — 65.
 Деркачи — 662.
 Деркул — 8.
 Дерпт — 359.
 Десна — 10, 12—14, 17, 41, 60, 361.
 Детройт — 775.
 Диканька — 313.
 Дмитриевка — 452.
 Днепр — 7, 12, 14, 17, 19, 22, 24, 25, 40, 41, 43, 52, 57, 61, 69, 75, 76, 80, 107, 108, 113, 116, 120, 149, 151, 162, 167, 181, 187, 188, 215, 218, 221, 222, 236, 241, 244, 267, 312, 322, 323, 325, 332, 333, 348, 351, 352, 357, 366, 373, 379, 380, 382, 412—414, 418, 428, 441, 493, 498, 574.
 Днепр (в Америке) — 776.
 Днепродзержинск — 842.
 Днепропетровская область — 244, 322.
 Днестр — 5, 8, 12, 23, 26, 29, 41, 55, 99, 100, 109, 112, 116, 118, 155, 161, 292, 397, 416.
 Добростаны — 584.
 Добрянский уезд — 660.
 Долобское озеро — 76.
 Домбровский бассейн — 849.
 Дон — 7, 12, 22, 23, 25, 29, 37, 127,

- 149, 223, 312, 320, 327, 330, 348,
 350, 351, 357, 432, 452, 498.
 Донбасс — 20, 373, 441, 553, 555,
 557, 566, 567, 569, 582, 625, 627,
 642, 653, 655, 665, 668, 675, 676,
 678, 681, 706, 709, 711, 713, 714,
 723, 729, 734, 738, 739, 746, 761,
 763, 799, 812, 838, 840, 841, 843,
 849, 853, 854.
 Донец — 14, 17, 181.
 Донская губерния — 545.
 Дорогинцы — 506.
 Дорогичин (Дрогичин) — 99, 106.
 Дорогобуж — 291.
 Доростол — 57.
 Дрогобыч — 204, 768, 770.
 Дрогобычская область — 486.
 Дрогобычский округ — 484.
 Друя — 291.
 Дубечное — 134, 469.
 Дубно — 146, 195, 204, 406.
 Дунай — 22, 25, 29, 37, 38, 41, 55,
 56, 58, 78, 89, 99, 102, 118, 161,
 194, 412, 415, 463, 492.
 Дымер — 205.

 Европа — 5, 7, 13, 28, 37, 39, 45, 50,
 53, 54, 87, 89, 90, 115, 125—127, 149,
 160, 161, 163, 249, 260, 323, 333,
 357, 359, 369, 370, 379, 398, 400,
 410, 412, 426, 446, 449, 450, 464,
 471, 515, 531, 630, 688, 760, 824.
 Европа Восточная — 13—15, 17, 19,
 21, 23, 24, 26, 28, 30, 37, 43, 89, 97,
 103, 106, 107, 113, 115, 124, 126,
 150, 179, 286, 366, 368, 760.
 Европа Западная — 6, 34, 42, 69, 70,
 79, 83, 89, 96, 97, 107, 109, 125, 126,
 137—139, 471, 481, 499, 518.
 Европа Центральная — 21, 28, 109.
 Европа Юго-Восточная — 185.
 Европейская Россия — 388, 417, 437,
 444, 462, 464, 526, 546, 570, 611,
 635, 687, 703, 707, 747, 752, 798,
 802, 822.
 Египет — 323, 632, 824.
 Екатеринослав (Днепропетровск) —
 8, 12, 17, 19, 416, 552, 553, 556,
 572, 576, 580, 581, 605, 632, 636,
 638, 640, 652, 654, 655, 656, 658, 664,
 668, 670, 675, 676, 694, 707, 709,
 711, 713, 714, 716, 718, 720, 721,
 724, 733, 736, 742, 746, 761, 765,
 819, 820, 829, 838, 840—842, 850,
 853, 861, 863, 864, 867.
 Екатеринославская губерния (Ека-
 теринославщина) — 431, 436, 446,
 452, 453, 495, 517, 528, 535, 545,
 554, 566, 575, 626, 628, 629, 636,
 655, 688, 702, 707, 730, 733, 740,
 742, 743, 752, 753, 851.
 Елизаветовка — 535.
 Елисаветград — 443, 636, 734, 736,
 738, 740.
 Елисеевичи — 12.
 Енакиево — 668, 724, 763.
 Еникале — 412.

 Жабки — 306.
 Жаботин — 469.
 Жванец — 280.
 Желтые Воды — 244, 246, 253, 305.
 Женева — 571, 657, 663.
 Житомир — 162, 401, 404, 412, 482.
 Житомирская область — 55, 98, 303.
 Житомирский повет — 160.
 Житомирский уезд — 634.
 Житомирщина — 173, 200, 235, 407.
 Жовнин — 223.

 Заблудово — 191, 226.
 Заволжье — 546, 551.
 Задунайская Сечь — 415, 463.
 Закавказье — 24, 90, 107, 161, 446,
 579, 635, 636, 651, 659, 798.
 Закарпатье — 44, 48, 58, 59, 76, 102,
 108, 115, 151, 224, 313, 326, 336,
 354, 406, 408, 410, 419, 484, 487,
 488, 491, 583, 603, 667, 755, 772,
 832, 850.
 Замостье — 258, 266, 401.
 Западная Двина — 43.
 Западный Буг — 58, 293.
 Запорожская Сечь — 180—186, 188,
 209, 210, 215, 217, 236, 242, 244,
 253, 308, 309, 322, 323, 349, 350,
 363, 379—382, 405, 413, 414, 776,
 801.
 Запорожье — 180, 184, 185, 189, 209,
 211, 214, 216—219, 221, 236, 242,
 244, 247, 263, 267, 306, 312, 313,
 317, 322—324, 327, 333, 341, 348,
 350, 351, 353, 375, 379—382, 389,
 393, 395, 402, 403, 405, 413, 416,
 425.
 Запорожье, город — 6, 17.
 Зарубинцы — 30.
 Заслав — 255.
 Заславль — 211.
 Збараж — 136, 261.
 Зборов — 136, 261, 267.
 Збруч — 36.
 Збруч (в Америке) — 776.
 Звенигород — 80, 99, 635.
 Звенигородский уезд — 574, 575, 635.
 Зиньков — 306, 363.
 Зиньковский уезд — 528.
 Зимно — 196.
 Змиев — 329.

- Змиевский уезд — 744.
 Золотая Балка — 575.
 Золотая Липа — 831.
 Золотоношский район — 303.
 Золочев — 136, 336.
 Зыбка — 453.

 Ивангород — 832, 833.
 Иванки — 200.
 Ивановка (Сковородиновка) — 422.
 Иваново-Вознесенск — 580, 659, 668, 838, 867.
 Иерусалим — 86.
 Ижорская земля — 355.
 Изборск — 44.
 Измаил — 415.
 Измаильский уезд — 446.
 Изюм — 17.
 Изюмский полк — 320.
 Изяслав — 100, 108.
 Иллирия — 38.
 Ильинка — 8.
 Ильмень — 41, 43, 78.
 Имглеев — 299.
 Ингул — 403.
 Ингулец — 322.
 Индия — 798, 824.
 Инкерман — 493.
 Ирая — 107, 689.
 Ирклев — 222.
 Иркутск — 426.
 Ирпень — 41.
 Иртыш — 109.
 Искоростень (Коростень) — 44.
 Италия — 126, 176, 481, 698, 824.
 Итиль — 43.

 Кавказ — 8, 19, 20, 56, 60, 78, 90, 432, 461, 463, 476, 492, 493, 498, 541, 636, 666, 690, 695, 750, 813, 816.
 Кавказ Северный — 56, 107, 551, 573.
 Кагул — 412.
 Казанская губерния — 534.
 Казанское ханство — 165, 167.
 Казань — 202, 418, 577.
 Казахстан — 520, 522, 573, 725.
 Казикермен, крепость — 357, 358.
 Казимеж — 200.
 Калка — 107, 122.
 Калуга — 202, 207, 269, 317.
 Калуш — 768.
 Кальник — 303.
 Кальницкий полк — 265, 303, 331.
 Кальница — 234.
 Кальницкий полк — 303.
 Каменец (на Лосне) — 113.
 Каменец (на Случи) — 100, 108, 136—139, 171, 175.
 Каменец-Подольская область — 288.

 Каменец-Подольский — 6, 12, 128, 157, 175, 195, 202, 228, 255, 324, 330, 632.
 Каменка — 300, 459, 502.
 Каменка Днепровская — 24.
 Каменная гора — 325.
 Каменный затон — 244.
 Каменская Слобода — 534.
 Каменское — 553, 556, 653, 723, 842.
 Камчатка — 585.
 Камышин — 395.
 Канада — 549, 775, 776.
 Канев — 30, 63, 148, 150, 162, 201, 311, 405, 525.
 Каневский повет — 160.
 Каневский полк — 265, 303.
 Каневский район — 36.
 Каневский уезд — 437, 438, 535, 634, 829.
 Канны — 276.
 Капри — 698, 811.
 Капулевка — 322.
 Карабиновка — 575.
 Каракарак — 355.
 Карловка — 438, 634.
 Карпаты — 19, 29, 41, 80, 90, 246, 404, 585, 831, 834.
 Карс — 493.
 Касперовцы — 8.
 Каспийское море — 54, 90.
 Кафа — 137, 160, 208, 209, 210, 217.
 Кащинцы — 147.
 Керченский пролив — 412.
 Керчь — 25, 26, 412.
 Киев — 17, 30, 33, 40, 44, 47, 48, 50—52, 55, 57, 58, 60—64, 69, 70, 75—80, 82, 83, 85—89, 94—99, 103, 108, 110, 113, 119—122, 129, 136—140, 148, 150, 158, 159, 162, 171, 175, 201, 202, 204, 205, 209, 215, 220, 226, 228—230, 246, 254, 258, 261, 266, 272, 273, 278, 282, 283, 303, 307, 312, 314—317, 323, 324, 330—334, 336, 339, 347, 373, 423, 425—429, 439, 441—443, 456, 457, 465, 466, 477, 483, 493, 494, 497, 498, 502, 507, 508, 520, 537, 542, 552, 553, 561—563, 569, 571, 572, 578, 580, 581, 592, 594, 601, 605, 606, 610, 611, 627, 631, 632, 636, 638, 640, 642, 651, 653, 655, 664, 666, 668, 670, 674, 675, 677, 680, 695, 707, 709, 711, 713, 714, 716, 718, 720, 721, 733—735, 738, 740, 746, 753, 755, 761, 763, 764, 765, 800, 816—820, 829, 835, 840, 843, 851, 857, 860, 861, 863, 865—867.
 Клевская губерния — 431, 437, 438—443, 446, 447, 466, 468, 469, 534, 537, 538, 561, 574, 613, 614, 628,

634, 635, 671, 694, 703, 797, 829, 830.
Киевская область — 18, 23, 36, 41.
Киевская Русь — 50, 56, 60, 65, 68—
71, 80—83, 85, 86, 89—91, 119, 123,
164, 232.
Киевский повет — 160.
Киевский полк — 265, 303, 350.
Киевский уезд — 634, 744.
Киевское воеводство — 160, 186, 197,
204, 234, 262, 264, 273.
Киевское княжество (Киевская зем-
ля) — 49, 50, 53, 74, 75, 94, 95,
100, 106, 111, 119, 123, 159.
Киевщина — 36, 110, 115, 116, 131,
132, 140, 146, 148, 150, 151, 158,
159, 166, 169, 171, 184, 186, 183,
198, 211, 212, 216, 218, 221, 222,
242, 246, 322, 330, 331, 333, 341,
390, 395, 402, 403, 406, 410, 447,
461, 466, 467, 468, 469, 494, 535,
537, 575, 628, 681, 704, 707.
Киргизия — 856.
Кировоградская область — 19, 23,
322.
Киселин — 228.
Китай — 7, 108, 522, 624, 649, 689,
798, 825.
Китай Северный — 107.
Китайгород — 12.
Кишинев — 455, 632, 701.
Клищинцы — 394.
Клязьма — 68, 119, 121.
Кобеляки — 305.
Кобрин — 113.
Ковалевка — 307.
Ковель — 175.
Ковно — 292, 834.
Кодак — 8, 204, 221, 222, 236.
Кодня — 407.
Козаровичи — 205.
Козелец — 305, 428.
Козельск — 108.
Козлов (Евпатория) — 181.
Козловский район — 350.
Козлуджа — 412.
Колодяжин — 100, 108.
Коломак — 343.
Коломыя — 99, 257, 786, 821.
Коломыя (в Америке) — 776.
Колчаковцы — 12.
Комарницкая волость — 203.
Комарно — 486.
Конотоп — 274, 315, 640, 671, 675,
739, 742.
Конотопский уезд — 441.
Константинов — 204, 255, 256, 258,
274.
Константиновка — 735, 736, 740.
Константино-градский уезд — 634.
Константинополь — 38, 43, 47, 48, 52,
54, 55, 57, 63, 90, 95, 103, 110, 160,
167, 208, 209, 268, 492.
Конши — 211.
Копенгаген — 827.
Корея — 649.
Коростень — 17, 44, 55.
Коростышев — 212, 325, 439.
Коротояк — 328, 330.
Корсунский полк — 220, 265, 303, 331.
Корсунь (на Рось) — 68, 102, 218,
219, 242, 244, 246, 253, 494, 537.
Корчеватое — 30.
Косов — 821.
Костромская губерния — 742.
Котыр-речка — 205.
Краков — 89, 90, 137, 147, 190, 256,
260, 271, 359, 486, 487, 739, 831.
Крапивенский полк — 265.
Красная Пахра — 449.
Красная Пресня — 675.
Красник — 831.
Красное — 271, 449, 450.
Красноярск — 675.
Красный Кут — 363.
Красный Яр — 8.
Крев — 117.
Кременец — 100, 108, 114, 116, 139,
175, 228.
Кременецкий повет — 144, 160.
Кременецкое старчество — 144.
Кременчуг — 197, 216, 222, 305, 311,
387, 553, 739, 857.
Кренички — 205.
Кривковщина — 205.
Кривой Рог — 416, 553, 739.
Криворожье — 553, 556.
Кривошеницы — 634.
Кролевец — 317.
Кронштадт — 674, 675, 681.
Кропивенский полк — 303.
Кропивна — 303.
Круглик — 6.
Крым — 6, 8, 14, 17, 24—27, 59, 69,
106, 109, 137, 160, 167, 181, 185,
209, 211, 214, 217, 242, 262, 267,
280, 284, 294, 322, 323, 332, 333,
355, 361, 374, 376, 396, 412, 413,
415, 416, 431, 432, 463, 466, 492,
493, 494, 498.
Крымное — 469.
Крымское ханство — 160, 165, 166,
168, 206, 241, 249, 262, 278, 280,
286, 289, 313, 323, 324, 330, 333,
354—357, 382, 412.
Крюков — 216.
Кубань — 416, 463.
Куликово поле — 27.
Кумейки — 222.
Кунерсдорф — 379.

Купянский уезд — 744.
Курск — 68, 202, 438, 553, 556.
Курская область — 224.
Курское княжество — 111.
Куруково озеро — 216.
Кухари — 830.
Кучельмин — 100.
Куяния — см. Киевское княжество.
Ладога — 44.
Ладожское озеро — 29, 43, 78, 79.
Палыжин — 331.
Ларга — 412.
Латвия — 675, 865.
Лебедин — 320, 572.
Ледовитое море — 459.
Лена — 732, 733.
Ленинград — 649.
Лесная — 361.
Лесостепь — 23.
Летичевский уезд — 633.
Ливония — 168.
Липовецкое княжество — 111.
Лисичанск — 387.
Литва — 74, 100, 106, 109, 114, 116,
117, 126, 128, 129, 136, 144, 158,
159, 165, 166, 168, 169, 170, 171,
176, 190, 193, 261, 322, 327, 359,
361, 436, 447, 538—540, 550, 750,
834, 865.
Литинский уезд — 467.
Литовское княжество — 115—118,
124, 126, 128, 129, 138, 142, 157—
160, 166, 170, 171, 192.
Ловать — 43.
Лодзь — 659, 833.
Лоев — 257, 261.
Лозовая — 568.
Лондон — 519, 630, 643, 656, 685, 725,
825.
Лонжюмо — 711, 718.
Лопаснь — 168.
Лосица — 450.
Лоснь — 113.
Лохвица — 180, 306, 362, 368.
Лубенский полк — 308, 349, 351, 363,
371, 394.
Лубенщина — 188, 223.
Лубны — 68, 180, 189, 201, 202, 223,
362.
Луга — 78.
Луганск — 387, 642, 653, 655, 659, 667,
678, 680, 709, 710, 711, 713, 716,
734, 735, 738, 739, 761, 818, 829,
841, 843, 855, 867.
Лука-Брулевецкая — 6.
Лукановка — 300.
Лутица — 321.
Луцк — 68, 99, 114, 116, 128, 129,
135—137, 157, 171, 175, 195, 202,
228, 419, 494, 835.
Луцкий повет — 145, 150, 160, 186,
325.
Лучская волость — 65.
Лыбедь — 57.
Лысянка — 311, 404, 407.
Львов — 113, 114, 135—137, 139,
140, 150, 171, 172, 175, 191, 195,
202, 204, 226, 229, 231, 256, 257—
259, 265, 293, 294, 335, 359, 406,
419, 427, 486—489, 513, 514, 583,
584, 587—589, 607, 632, 669, 699,
768, 770, 820, 831, 834.
Любар — 136.
Любартов — 228.
Любецкая сотня — 300.
Любецкое старство — 307.
Любеч — 44, 61, 94, 165, 264.
Люблин — 17, 260.
Люблинское воеводство — 271.
Люботин — 676, 677.
Лютенки — 307.
Ляличи — 428.
Ляховцы — 147.
Мазовия — 188, 271.
Мазурские озера — 831.
Майорка — 14.
Макеевка — 575, 668, 670, 738, 853.
Макеевский район — 854.
Макошино — 361.
Малая Перещепина — 34.
Малин — 830.
Малороссийская губерния — 430, 431.
Малороссия — 285, 378, 586, 613.
Малоярославец — 449.
Малые Дмитровичи — 266.
Малые Межерицки — 234.
Малый Галич (Галац) — 99.
Мануйловка — 803.
Манчжурия — 798.
Маньковка — 200.
Мариуполь — 416, 553, 576, 668, 669,
738, 761, 843, 855.
Мариупольский уезд — 678.
Мармарощ-Сигет — 779.
Марна — 831.
Мартыновка — 36, 452.
Марьевка — 17.
Маслов став — 219.
Махновка — 255.
Машурово — 200.
Маяцк — 329.
Мглин — 317, 352.
Медведовка — 300, 405, 468.
Меджибож — 354.
Межиричи — 255.
Мезин — 12.
Мелитополь — 25, 569.
Мельник — 113.
Мерефа — 320, 329, 740.
Мессопотамия — 824.

- Мидия — 156.
 Мизевна, гавань — 209.
 Минаково — 738.
 Минск — 68, 257, 292, 581, 582, 638.
 Минское воеводство — 408.
 Миргород — 254, 306, 307, 426, 821.
 Миргородский полк — 265, 303, 349, 351.
 Миргородский уезд — 528, 544, 671.
 Мирополь — 540.
 Михайловка — 535.
 Млиев — 300, 404.
 Могилев — 188, 257, 292, 296, 407, 450.
 Могилевский полк — 331.
 Мозырь — 257, 258.
 Мокрец — 205.
 Молдавия — 6, 17, 19, 118, 126, 135, 137, 161, 163, 187, 196, 206, 213, 224, 232, 249, 267, 268, 270, 275—278, 286, 294, 313, 326, 367, 409, 463, 493.
 Молдавское княжество — 118, 126, 145, 246.
 Молодова — 8, 12.
 Молочная — 19.
 Монголия — 107, 798.
 Моравия — 69, 774.
 Москва — 69, 78, 79, 111, 117, 124, 126, 128, 136, 137, 160, 163, 164, 167, 191, 195, 202, 203, 206, 207, 211, 215, 223, 226—228, 230, 246, 250, 259, 264, 269, 270, 281, 291, 299, 311, 317, 318, 320, 334, 335, 339, 354, 361, 373, 391, 395, 397, 399—406, 438, 447—449, 455, 471, 502, 507, 511, 522, 536, 538, 553, 572, 580, 581, 592, 605, 626, 638, 651, 653, 668, 675, 679, 733—735, 746, 755, 829, 849, 851, 853, 865, 867.
 Москва-река — 41.
 Московская губерния — 443, 444, 742.
 Московская земля — см. Россия.
 Московское государство — 232.
 Московское княжество — 117, 127, 128, 130, 151, 160.
 Мостище — 205.
 Мотовилиха (Пермь) — 675.
 Мотовиловка — 461.
 Моиши — 305.
 Мошурово — 466.
 Мстиславское воеводство — 261, 408.
 Мукачево — 44, 419, 487, 786.
 Муром — 44.
 Муромо-Рязанская земля — 74, 95.
 Муромская земля — 85.
 Мушировка — 290.

 Нагуевичи — 485.
 Нарва — 358, 359, 568.

 Нарочь, озеро — 834.
 Неандр, долина — 8.
 Неаполис-Скифский — 24.
 Небольская волость — 65.
 Нева — 43, 78, 106, 422.
 Неглинна — 78.
 Недригайлов — 362.
 Нежин — 136, 201, 264, 274, 303, 308—311, 315—317, 342, 387, 427, 820.
 Нежинский полк — 265, 290, 303, 345, 350, 371, 613.
 Нежинский уезд — 506, 534.
 Нежинщина — 315.
 Нейштадт — 188.
 Неман — 115, 446, 449.
 Немиров — 332, 404.
 Нерла — 120.
 Нижнеднепровск — 576, 735, 738, 740.
 Нижнее Ясеповское — 233.
 Нижний Новгород — 202, 207, 522.
 Нижняя Сыроватка — 855.
 Низ — 186.
 Николаев — 415—417, 438, 553, 568, 576, 580, 636, 651, 653, 655, 659, 664, 670, 677, 694, 709, 713, 720, 733—735, 738, 745, 746, 761—765, 841, 843, 853.
 Николаевская губерния — 431.
 Николаевская область — 27.
 Никольская слободка — 17.
 Никольско-Борщаговская волость — 744.
 Никополь — 19, 24, 25, 322, 678, 853.
 Никопольский район — 706.
 Новая Гвинея — 611.
 Новая Сечь — 379.
 Новгород — 44, 47, 51, 52, 58, 69, 70, 75, 78, 79, 81, 83, 87, 97, 106, 108, 110, 114, 119, 137, 163, 202.
 Новгород-Северский — 12, 13, 17, 36, 68, 96, 165, 167, 206, 310, 311, 315, 317, 336, 360, 427.
 Новгород-Северский уезд — 534, 535.
 Новгород-Северское княжество — 111.
 Новгородская губерния — 452, 494.
 Новгородское княжество (Новгородская земля) — 50, 53, 74, 78, 79, 93, 95, 100, 120.
 Ново-Александровка — 19.
 Новогеоргиевск — 19, 834.
 Новоград-Волынский — 113, 459.
 Новомосковск — 429.
 Новомосковский уезд — 535, 575.
 Новороссийск — 675, 745, 833.
 Новороссийская губерния — 406, 412, 431.
 Новороссия — 551.
 Новоселки — 300.

- Новые Водолаги — 387.
 Новые Санжары — 305.
 Новый Быхов — 291.
 Новый Киев (в Америке) — 776.
 Новый Оскол — 320.
 Носовка — 857.
 Оболонь (район Киева) — 33.
 Обухов — 307.
 Овруч — 44, 100.
 Овручский повет — 160.
 Огрынь, полуостров — 17.
 Одесса — 8, 21, 162, 416, 439, 442,
 444, 492, 497, 502, 509, 537, 552,
 553, 556, 561, 568—570, 572, 578,
 580, 592, 593, 605, 607, 609, 610,
 632, 636, 638, 651—653, 655, 659,
 661—663, 665, 668, 670, 675, 677,
 680, 694, 700, 709, 711—715, 733—
 736, 738, 745, 755, 761, 764, 765,
 799, 816, 833, 840, 843, 853, 860.
 Одесская область — 28.
 Одесский уезд — 535.
 Озерки — 838.
 Ока — 14, 32, 41.
 Оксамитное — 634.
 Олешье — 100, 363.
 Ольвия — 26—28.
 Ольгопольский уезд — 634, 856.
 Ольжичи — 55.
 Ольшанск — 328.
 Омельник — 222.
 Онежское озеро — 79.
 Опошня — 328, 821.
 Орел — 317.
 Орель — 322, 380.
 Оренбург — 520, 617.
 Оренбургская губерния — 545.
 Орехово-Зуево — 569.
 Орликовка — 341.
 Орша — 257.
 Оршанский повет — 261.
 Осота — 468.
 Остер — 60, 162, 204, 253, 264, 311.
 Остров — 118.
 Острог — 133, 136, 150, 174, 191, 192,
 195, 204, 211, 220, 226, 230, 255.
 Острогожск — 274, 320, 328—330, 395.
 Острогожский полк — 320, 328.
 Оттоманская империя — 161, 564.
 Очаков — 162, 181, 208, 323, 405.
 Очаковский район — 27.
 Павлоград — 738.
 Павлоградский уезд — 535.
 Павловский полк — 265, 303, 310,
 331.
 Павловочь — 212, 273, 303.
 Палестина — 83, 824.
 Пановка — 634.
 Пантикопей — 26, 27.
 Париж — 90, 711, 715, 716, 725, 739,
 825, 830, 831.
 Парутино — 27.
 Пекалов — 325.
 Пекин — 7.
 Пензенская губерния — 494.
 Пенсильвания — 775.
 Переволочна — 305.
 Перекоп — 167, 355, 495.
 Перемышль — 44, 58, 99, 112, 161,
 172, 831, 834.
 Перемышльская волость — 104.
 Перемышльское подгорье — 112.
 Пересыпь — 492, 677.
 Пересечен — 44.
 Пересопница — 100.
 Перечин — 768.
 Переяслав (Переяслав-Хмельни-
 цкий) — 51, 61, 78, 180, 201, 202,
 214, 218, 281, 283, 285, 288, 303,
 308, 310, 311, 315—317, 331, 334,
 418.
 Переяславец — 56.
 Переяславский полк — 220, 265, 303,
 308, 312, 349, 351.
 Переяславское княжество (Перея-
 славская земля) — 74, 76, 94, 95,
 97, 111, 154.
 Переяслав-Хмельницкий район — 30.
 Переяславщина — 115, 116, 159, 242,
 312, 322.
 Пермская губерния — 739.
 Персия — 70, 161, 358, 417, 446, 492,
 624.
 Песчаное — 17, 312.
 Петербург — 358, 359, 392, 397, 399,
 418, 422, 426, 427, 438, 455, 456,
 473, 474, 507, 520, 523, 525, 536,
 542, 553, 561, 562, 567, 570, 572,
 577, 578, 580, 581, 592, 593, 605,
 607, 608, 610, 611, 626, 630, 631,
 653, 668, 684, 723—725, 733, 735,
 736, 741, 742, 755, 761, 764, 765,
 799, 805, 813, 829, 838, 840, 849,
 851, 853, 858—861.
 Петербургская губерния — 742.
 Петровцы — 205, 305.
 Петроград — см. Петербург.
 Петропавловская Борщаговка — 745.
 Печерск (район Киева) — 332, 339,
 466.
 Пидгорцы — 266.
 Пилявка — 256.
 Пилявцы — 256, 257.
 Пинск — 257.
 Пироговка — 17.
 Пирятин — 68, 180, 362.
 Пищи — 744.
 Побужье — 180, 198, 201, 210, 233,
 236, 264, 267.

- Поволжье — 7, 42, 44, 51, 107, 330, 394, 395, 640, 659, 798, 866.
 Погореловка — 17.
 Подвысокое — 462.
 Подгалье — 271.
 Подгорцы — 266.
 Подище — 349.
 Подляшье — 171.
 Поднестровье — 102, 311.
 Подол (район Киева) — 75, 332.
 Подolia — 115, 116, 129, 131, 147, 148, 150, 151, 157, 159, 161, 171, 173, 180, 186—188, 195, 225, 228, 246, 254, 256, 258, 263, 264, 271, 275, 280, 290, 292—294, 324, 330, 333, 352, 353, 382, 400, 402, 403, 406, 407, 410, 447, 455, 467, 468, 634.
 Подоля (в Америке) — 776.
 Подоля Восточная — см. Брацлавщина.
 Подольская губерния — 155, 431, 437, 443, 447, 466, 534, 568, 628, 633, 671, 830, 856.
 Подпольная — 379.
 Познань — 832.
 Полесье Киевское — 132, 133, 173, 180, 198, 211, 218, 253.
 Полонное — 253, 255.
 Полонный — 100.
 Пороши — 44, 47, 51, 75, 78, 87, 119, 129, 190, 291.
 Полоцкая земля — 53, 74, 80, 95.
 Полоцкое воеводство — 361, 408.
 Полтава — 34, 180, 201, 307, 311, 317, 363—366, 368, 389, 443, 497, 508, 510, 542, 553, 578, 581, 592, 606, 632, 637, 640, 681, 738, 755, 815, 820.
 Полтавская губерния — 431, 434, 435, 437, 438, 440, 446, 510, 544, 545, 606, 628, 634, 671, 682, 744.
 Полтавская область — 23, 303.
 Полтавский полк — 265, 303, 342, 346, 351.
 Полтавский уезд — 528.
 Полтавщина — 151, 184, 197, 204, 214, 221, 222, 242, 247, 275, 305, 306, 343, 390, 396, 420, 426, 452, 528, 629, 634, 635, 672, 700, 702, 707, 821.
 Польша (Польское государство) — 21, 61, 69—71, 74, 75, 80, 89—100, 105, 110—112, 116—118, 121, 124, 126, 129, 131, 155, 158, 159, 169—172, 174, 185, 193, 201, 206—208, 210—215, 219—221, 222—227, 230, 232, 236—242, 244, 246—250, 252, 255—258, 260, 261, 264, 267—271, 275—281, 284—286, 289, 290, 296, 304, 306—313, 315, 319, 322—327, 330, 331, 333—335, 343, 350, 355, 357—362, 364, 365, 368, 372, 374, 376, 379, 399—402, 405—408, 410, 411, 422, 423, 431, 457, 464, 465, 469, 471, 476, 482, 483, 486, 487, 491, 538—541, 546, 582, 627, 651, 666, 725, 750, 824, 834, 849.
 Понизье — 112, 116.
 Попельня — 857.
 Попельнянский район — 303.
 Поронино — 752, 828.
 Поросье — 94.
 Порт-Артур — 649, 650.
 Постовбиль — 300.
 Почеп — 246, 352, 377.
 Прага — 89, 90, 720, 731.
 Приазовье — 25, 50.
 Прибалтика — 37, 105, 112, 279, 289, 294, 295, 359, 361, 392, 546, 548, 550, 760, 824, 834.
 Приднепровье — 24, 25, 27, 28, 30, 33, 36, 70, 74, 78, 79, 88, 103, 114, 152, 173, 180, 185, 201—203, 210, 211, 220, 225, 233, 236, 242, 258, 264, 267, 275, 294, 326, 348—350, 357, 390, 564, 584.
 Прикарпатье — 7, 35.
 Прилуки — 275, 305, 338, 362, 368, 376.
 Прилукский полк — 265, 303, 349, 351, 375, 377, 613.
 Приорка — 205.
 Припять — 17, 41, 99, 261.
 Приуралье — 48, 394, 395.
 Причерноморье — 22—24, 27, 28, 34, 50, 55, 106, 128, 129, 162, 355, 411, 412, 417.
 Пропойск — 291, 361.
 Проскуров — 288.
 Пруссия — 129, 379, 390, 398, 406, 408, 410, 411, 446, 450, 464, 550, 831.
 Прут — 41, 99, 831.
 Псевд — 167.
 Псков — 32, 44, 106, 114, 137, 163, 168.
 Путивль — 68, 136, 168, 207, 274, 485.
 Путивльское княжество — 111.
 Пылычче — 538.
 Радомышль — 177, 212, 403.
 Радомышльский уезд — 438, 829.
 Райки — 98.
 Ракома — 52.
 Ребедайлова — 469.
 Регенсбург — 89.
 Рейн — 89.
 Репки — 223, 272.
 Речица — 291, 257.

- Речь Посполитая — см. Польша.
 Рига — 653, 733, 838.
 Рим — 37, 39, 178.
 Римская империя — 34, 36, 38, 39.
 Римская империя Восточная — см. Византия.
 Рогалик — 14.
 Рогатин — 147.
 Рогачев — 257.
 Родня — 44.
 Рожев — 325, 305.
 Рожевка — 205.
 Рожево — 305.
 Рожелы — 468.
 Роменщина — 223.
 Ромны — 201, 202, 275, 305, 389, 443.
 Рославль — 270, 291.
 Российская империя — см. Россия.
 Россия — 50, 51, 74, 89, 107, 121, 126, 130, 136, 137, 149, 154, 156, 163—169, 181, 190, 193, 201—203, 206—208, 211, 212, 214—216, 218, 219, 223—227, 233, 237—239, 241, 248—252, 259—262, 263, 267—270, 274, 275, 278—291, 294—299, 301, 302, 304—320, 322, 323, 325, 327, 329—331, 333—335, 338, 339, 341, 342, 344, 345, 347, 348, 350—383, 386—390, 392—394, 396—400, 402, 405, 408—420, 424, 426, 429—434, 437, 438, 440, 441, 443—447, 449—459, 461—464, 467, 469—474, 476—478, 480—483, 492—501, 503, 506, 509, 510, 512—517, 519, 520, 522, 526, 528, 531—536, 538—544, 546—551, 553—567, 569—573, 575, 577—582, 584—586, 588—599, 604—606, 608, 610—616, 618, 623—628, 630, 637, 640, 642, 646—651, 653—655, 657—660, 666, 668, 670—673, 675, 679—682, 684, 686—688, 690, 693, 695, 696, 702, 703, 706—708, 711, 712, 714, 716, 718, 720, 722—725, 728, 729, 732—739, 741, 743, 747, 748, 751—755, 757—762, 764—769, 774, 776, 779—790, 792, 794—797, 799, 801, 805, 807, 816, 817, 823—830, 833—836, 838, 840, 843, 846—853, 855, 858, 859, 863—867.
 Россия Западная — 613.
 Россия Центральная — 432, 443, 447, 548, 558, 559, 566, 626, 627, 816.
 Россия Южная — 557, 613.
 Ростов — 44, 51, 78, 110, 418.
 Ростов-на-Дону — 556, 631.
 Ростово-Сузdalское княжество (Ростово-Сузdalская земля) — 74, 75, 78, 95, 96, 97.
 Ростовская область — 554.
 Рось — 40, 64, 68.
 Рудники — 135.
 Румыния — 565, 745, 824, 835.
 Русановка — 468.
 Русское государство — см. Россия.
 Русь (Русская земля) — 41, 43, 45, 48, 50—56, 58—67, 69—72, 75, 76, 78—92, 94—97, 103, 104, 106—111, 113—117, 119—127, 132, 150—155, 163—166, 192.
 Рыбинск — 31, 320.
 Рыбницы — 6.
 Рыльск — 165, 202.
 Рыльское княжество — 111.
 Рымник — 415.
 Рязань — 68, 94, 163.
 Саарский бассейн — 825.
 Салтовский уезд — 377.
 Самара — 76, 322, 380, 577.
 Самарская губерния — 545.
 Сан — 41, 80, 112, 200, 293.
 Сандомир — 832, 833.
 Сараево (Босния) — 825.
 Сараи — 709.
 Саратовская губерния — 545, 670.
 Сарыкамыш — 833.
 Сатани-Дар — 6.
 Свальва — 768.
 Свинарки — 701.
 Севастополь — 26, 492—494, 556, 568, 661, 663, 674, 675.
 Северская земля — 206, 312.
 Севск — 202.
 Севский уезд — 274.
 Сейм — 41.
 Селезневка — 634.
 Семан — 468.
 Семеновка — 344.
 Семиградье — 267, 270, 278, 294.
 Сербия — 192, 196, 418, 463, 491, 564, 565, 824—826.
 Сербы — 407.
 Середина Буда — 344.
 Серет — 99.
 Сибирь — 107, 167, 202, 318, 383, 397, 398, 406, 426, 431, 452, 453, 465, 467, 468, 573, 582, 612, 617, 682, 690, 694, 703, 704, 728, 732, 863.
 Силезия — 780, 832.
 Симбирск — 577.
 Симферополь — 6, 8, 24.
 Синельниково — 678.
 Синоп — 208, 209.
 Скандинавия — 48, 89.
 Скифия — 22.
 Скол — 768.
 Скольщина — 485.
 Скоморохи — 832.

- Слабин — 300.
 Слабинская сотня — 300, 305.
 Славия (Новгородская земля) — 49.
 Славония — 126.
 Славяносербский уезд — 535, 734.
 Славянск — 17.
 Слободище — 309.
 Слободка — 633.
 Слободско-Украинская губерния — 431, 452, 468.
 Слобожанщина — см. Украина Слободская.
 Словакия — 126.
 Слуцк — 68, 188.
 Случь — 99, 100, 108, 113.
 Смела — 299, 405.
 Смелянщина — 404, 405, 407.
 Смоленск — 212, 250, 292, 312, 447.
 Смоленская земля — 74, 95, 250.
 Смоленское воеводство — 261.
 Смоленщина — 271, 290, 291.
 Смячка — 17.
 Снятин — 147.
 Снятинка — 283.
 Собковка — 701.
 Сож — 41.
 Сокальский уезд — 832.
 Сокол — 12.
 Соколовка — 634.
 Соловки — 480.
 Солоница — 189.
 Солотвин — 768.
 Солтысово — 135.
 Сольвычегодск — 711.
 Сонахта — 31.
 Сормово — 675.
 Сорочинцы — 307, 671, 820.
 Соскачеван — 776.
 Соница — 274.
 Софиевская Борщаговка — 744, 745.
 Сочи — 8.
 Сошиники — 184.
 Спасский уезд — 534.
 Средиземное море — 19, 20, 26, 95, 412, 444, 463, 825, 833.
 Средиземноморье — 18, 19, 26, 34.
 СССР — 6, 10, 12, 26, 91, 115, 120, 286, 288.
 Ставище — 311.
 Стайки — 305, 333.
 Сталинград — 8.
 Станислав — 786.
 Станиславский округ — 488.
 Станиславщина — 821.
 Старец — 223.
 Стародуб — 68, 129, 165, 246, 303, 315, 317, 342, 347, 352, 362.
 Стародубский полк — 290, 341, 342, 349, 371, 377, 388, 613.
 Стародубщина — 269, 314, 315.
 Старое Село — 233.
 Старо-Константинов — 136, 401.
 Стебник — 768.
 Степь — 23, 436.
 Стокгольм — 683.
 Стоход — 835.
 Стрибовиск — 234.
 Стрип — 262.
 Стрый — 257, 768, 770.
 Стугна — 60.
 Студеница — 12.
 Стырь — 99.
 Субботов — 240, 296, 300.
 Судак — 137.
 Судость — 137.
 Суздаль — 68, 78, 110.
 Суздальская земля — 62.
 Сула — 41, 60, 162, 223.
 Сулимка — 311.
 Сулин — 554.
 Суличевка — 300.
 Сумская область — 23, 224.
 Сумской полк — 320, 345.
 Сумской уезд — 635, 855.
 Сумы — 320, 442, 739, 856.
 Супонево — 12.
 Супот — 10.
 Сурами — 809.
 Сурск — 17.
 Сутковцы — 195, 196.
 Сухая Дубрава — 213.
 Сухая Ольшанка — 211.
 Сухуми — 8.
 Сучава — 277.
 США — 518, 624, 688, 760, 775, 823, 826, 849, 852.
 Сыр-Дарья — 109.
 Таванс — 357.
 Таврическая губерния — 431, 545, 628, 629, 671, 702.
 Таврия — 397.
 Талергоф — 832.
 Таманский полуостров — 26, 27, 44, 56, 62, 76.
 Тамбовская губерния — 670.
 Тамбовский район — 350.
 Танненберг — 129.
 Таращанский уезд — 535, 634.
 Тарнов — 834.
 Тарутино — 449.
 Тверь — 163, 418.
 Текуч — 99.
 Тендра — 661.
 Теофиполь — 632.
 Теребовль — 99.
 Теребовль (в Америке) — 776.
 Тернополь — 776, 785, 786.
 Тернополь (в Америке) — 776.
 Тетерев — 41, 98, 113, 114.
 Тильзит — 446.
 Тимоновка — 12, 534.

- Тира — 26, 28.
 Тираспольский уезд — 535.
 Тифлис — 572, 580, 636, 642, 720, 755.
 Тифлисская губерния — 579, 670.
 Тихая Сосна — 274, 329.
 Тихий океан — 611, 649.
 Тищенки — 305.
 Тмутаракань — см. Таманский полуостров.
 Тобол — 109.
 Тобольск — 418, 426, 619.
 Томаковка — 181, 183.
 Томашево — 831.
 Топальская сотня — 377.
 Топильное — 574.
 Тор (Славянск) — 320, 321, 329.
 Горговицкий полк — 331.
 Трансильвания — 126, 267, 326.
 Трапезунд — 208, 209, 836.
 Трополе — 17, 188, 305, 333.
 Грубеж — 60, 61.
 Трубчевское княжество — 111.
 Тула — 181, 202, 207, 317.
 Тульчин — 255, 455, 502.
 Турбай — 396, 397.
 Турецкая империя — см. Турция.
 Туркестан — 392.
 Турки — 204.
 Турков — 257.
 Турово-Пицкое княжество — 95, 113.
 Туртукай — 412.
 Турция — 130, 135, 137, 160, 161, 163, 164, 168, 206, 208, 211, 213, 214, 217, 225, 226, 236, 241, 246, 249, 260, 267, 278, 280, 281, 284—286, 289, 308, 312, 313, 315, 318, 322—324, 326, 330—334, 353—358, 361, 364, 366, 367, 372, 374, 378, 379, 382, 390, 391, 397, 406, 408, 412, 415—418, 446, 462, 463, 471, 492, 493, 564, 565, 624, 689, 760, 824, 825, 833.
 Туставовичи — 584, 769.
 Тягинь — 181.
 Угревес — 100.
 Уда — 320.
 Удай — 10.
 Уды — 744.
 Ужанская жупа — 832.
 Ужгород — 44, 224, 487, 768.
 Украина (в Америке) — 776.
 Украина Западная — 180, 293, 352, 484, 490, 514, 587, 589, 786, 802, 813, 819.
 Украина Левобережная — 198, 222, 246, 264, 274, 275, 302—304, 306, 309—321, 325, 329—334, 339, 340—344, 346—350, 352—356, 360, 361, 366, 371, 374—377, 379—381, 384—386, 389, 390, 393, 396, 400—403, 406, 409, 414, 418, 424, 429—434, 436—438, 440, 442, 443, 446, 450, 466, 527, 528, 534, 545, 546, 613, 660, 671, 672, 702, 755, 801.
 Украина Правобережная — 17, 19, 188, 197, 277, 303, 304, 306, 309—313, 317—320, 324, 326, 330—332, 334, 347, 348, 352—354, 359, 367, 376, 380, 389, 393, 395, 399—405, 407—411, 413, 418, 419, 430—437, 440, 443, 444, 447, 464—466, 469, 482, 483, 486, 497, 516, 527, 529, 532, 538, 540, 545, 546, 550, 556, 568, 611, 629, 660, 670, 671, 695, 700, 702, 705, 755, 829.
 Украина Приднепровская — 326, 484, 564, 584.
 Украина Слободская — 223, 224, 274, 304, 313, 317, 319—321, 324, 327—331, 340—343, 345, 347, 350, 351, 372, 373, 375—377, 379, 383, 384, 386, 387, 389, 393, 395, 399, 402, 403, 418, 429—431, 801.
 Украина Степная — см. Украина Южная.
 Украина Южная — 389, 406, 411, 430—433, 436, 437, 452, 466, 483, 527, 546, 548, 554, 581, 625, 628, 660, 702, 755, 851.
 Ульяновск — 577.
 Уманский полк — 265, 303, 331.
 Уманский уезд — 462, 466, 634, 701, 704.
 Уманщина — 704.
 Умань — 200, 255, 290, 293, 308, 331, 401, 403—405.
 Урал — 79, 388, 420, 510, 557, 627, 651.
 Урарту — 156.
 Усатово — 674.
 Устиновка — 461.
 Ушица — 100, 102.
 Ушицкий уезд — 634, 856.
 Фанагория — 26.
 Фастов — 212, 403.
 Фастовщина — 353.
 Феодосия — 137, 745, 833.
 Фили — 448.
 Финляндия — 651, 675, 693.
 Финский залив — 43.
 Фокшаны — 415.
 Фракия — 38.
 Франция — 10, 89, 90, 263, 355, 367—379, 398, 399, 410, 415, 445, 446, 464, 481, 492, 570, 571, 590, 688, 725, 760, 775, 823—827, 830, 831, 834, 835.
 Хаджибей — 162.
 Халепье — 18, 19.
 Харцызск — 678.

- Харьевка — 34.
 Харьков — 320, 329, 334, 347, 395, 418,
 426, 442, 443, 497, 502, 507, 508,
 520, 542, 552—553, 556, 572,
 576, 580, 581, 592, 605, 606, 631—
 637, 640, 651—663, 655, 656, 659,
 664, 666, 670, 675—677, 680, 681,
 709, 712—714, 716, 729, 733—736,
 738, 742, 746, 755, 761—765, 800,
 816, 819, 820, 829, 838, 840—842,
 857, 860—862, 865, 867.
 Харьковская губерния — 434, 437,
 439, 442, 444, 446, 452, 467, 517, 544,
 572, 629, 634, 635, 671, 702, 742—
 744, 841, 851, 855.
 Харьковская область — 23, 224.
 Харьковский полк — 320.
 Харьковский уезд — 662, 744.
 Харьковщина — 395, 422, 452, 468,
 634, 635, 672.
 Херсон — 416, 417, 438, 561, 581, 681.
 Херсонес (Корсунь) — 26, 28, 59.
 Херсонская губерния — 431, 441, 446,
 447, 452, 453, 468, 495, 535, 545, 575,
 629, 655, 671, 672, 702, 851.
 Херсонская область — 19, 288.
 Хмельник — 228.
 Хмельницкая область — 288.
 Хмельницкий — 288.
 Ходорков — 212.
 Хозария (Хозарское государство) —
 43, 56, 90.
 Холм — 99, 113, 114, 116, 121, 205.
 Хомутец — 821.
 Хорватия — 126.
 Хорезм (Хорезмское государство) —
 107.
 Хорол — 222.
 Хорошки — 344.
 Хортица — 167, 181, 183.
 Хотин — 163, 213, 214.
 Хотинский уезд — 446.
 Хутор-Михайловский — 660.
 Цареборисов — 320, 321, 329.
 Царицын — 328.
 Царство Польское — см. Польша.
 Царьград — см. Константинополь.
 Цецор — 240.
 Цецорские поля — 209.
 Чемульпо — 649.
 Червенские города — 44, 58, 61, 63.
 Червень — 44, 100.
 Черкассы — 351.
 Черкасская область — 23.
 Черкасский повет — 160.
 Черкасский полк — 265, 303, 331.
 Черкасский уезд — 535, 635.
 Черкассы — 148, 150, 162, 184, 187,
 201, 217, 222, 253, 331, 405, 493.
 Черная Каменка — 704.
 Чернечгородка — 147.
 Чернигов — 44, 47, 51, 61, 75, 78, 87,
 94, 98, 108, 111, 119, 121, 162, 163,
 201, 264, 274, 303, 308, 311, 315—
 317, 334, 336, 418, 427, 453, 542,
 578, 592, 637, 738, 739, 811, 820, 843.
 Чернигово-Северское княжество
 (Чернигово-Северская земля) —
 62, 74, 75, 94, 95, 111, 115, 116, 122,
 140, 151, 160, 165, 204, 212, 221, 250.
 Черниговская губерния — 431, 440,
 441, 446, 463, 468, 494, 506, 517, 534,
 537, 543, 628, 660, 670, 691, 857.
 Черниговская область — 60.
 Черниговский полк — 265, 290, 300,
 303, 308, 349, 371, 372.
 Черниговское воеводство — 262, 264.
 Черниговское княжество (Чернигов-
 ская земля) — 85, 111, 121, 123.
 Черниговщина — 151, 242, 253, 275,
 314, 315, 428, 442, 453, 535, 575, 629,
 660, 671, 672, 702, 704.
 Черновцы — 601, 779, 786, 831, 835.
 Черногория — 418, 564, 565.
 Черное море — 13, 26, 27, 37, 41, 43,
 48, 52, 53, 56, 99, 100, 136, 137, 162,
 163, 167, 181, 182, 208, 209, 236,
 286, 329, 355—357, 388, 411,
 412, 414, 417, 459, 463, 491, 492, 636,
 745, 825, 833, 835.
 Черноморье — 389.
 Чернухи — 420.
 Черный лес — 403.
 Черный Яр — 395.
 Черныши — 449.
 Черняховская дуброва — 219.
 Чертомлыцкая Сечь — 322.
 Чесменская бухта — 412.
 Чехия — 56, 69, 80, 89, 90, 100, 108,
 129, 232, 436, 774.
 Чехословакия — 39, 720.
 Чечелевка — 581, 665, 676.
 Чигирия — 180, 240, 253, 260, 278,
 296, 300, 331, 332, 403, 405.
 Чигиринский полк — 220, 265, 303.
 Чигиринский уезд — 468, 561, 574,
 635.
 Чигиринщина — 405.
 Чичерск — 246.
 Чорторой — 255.
 Чугуев — 320, 329, 452.
 Чуднов — 138, 255, 309.
 Чудское озеро — 29, 63, 105, 359.
 Шацильки — 857.
 Швайковка — 468.
 Швейцария — 465, 828, 863, 867.
 Швеция — 70, 168, 249, 267, 289, 294,
 295, 296, 309, 353, 358, 359, 361, 362,
 364, 366, 368, 369, 379, 397.

- Шебелинка — 467.
Шексна — 75.
Шептаковская волость — 311.
Шептаковская сотня — 377.
Шкловка — 291.
Шулаев остров — 17.
Шулявка (район Киева) — 677
Шумск — 100.
Шербаков (Рыбинск) — 31.
Шербиновка — 854.

Эльба — 105.
Эльзас-Лотарингия — 825.
Эрестфер — 359.
Эрзерум — 835.
Эстонский край — 865.

Юдиново — 12.
Юзовка — 554, 576, 669, 738, 762.
Юзовский район — 738, 853.
- Юрьев — 63.
Яблоновка — 494.
Ява, остров — 7.
Яворов — 204, 821.
Яготин — 180.
Ягубец — 290.
Якутия — 617.
Ямбург — 14.
Ямпольский уезд — 534.
Янково — 147.
Янов — 8.
Яновка — 300.
Япония — 649, 675, 686, 760, 823—825.
Ярослав — 100, 112, 136, 137, 161, 171.
Ярославль — 110, 202.
Ярославская губерния — 443.
Ясиноватая — 678.
Ясногородка — 205.
Яссы — 268.
Язу — 78.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

- Абаза — 437.
Абазин — 353.
Август II — 358, 359.
Август III — 402.
Августин — 235.
Авдей — 123.
Авенариус — 699.
Адашев — 167.
Адлерфельд — 364.
Азеф — 697.
Аксаков К. — 471.
Александр — 166.
Александр I — 431, 446, 448, 450, 451, 460, 464.
Александр II — 493, 515, 526, 541, 562.
Александр III — 562.
Александр Македонский — 86, 194.
Александр Ярославич (Невский) — 106, 111, 113—115, 123.
Алексеев — 841, 851.
Алексей Михайлович — 250, 251, 268, 281, 286, 299.
Алешин П. Ф. — 820.
Алигний — 86.
Алисов — 387.
Алчевский — 565.
Альберт — 771.
Алябьев А. А. — 509.
Амартола Георгий — 86.
Андреев А. А. — 840.
Андреев Л. — 697.
Андрей II — 104.
Андрей Юрьевич — 120.
Андрей Ярославич — 114.
Андрузский Г. — 478, 480.
Андрушенко — 537.
Анна — 378.
Анна — 59, 90.
Анненков И. — 456, 523.
Аносов П. П. — 510.
Антокольский М. М. — 606.
Антонов М. — 269.
- Антонович В. Б. — 156, 185, 542, 564, 587—589, 600.
Антонович М. А. — 611.
Антропов А. — 428.
Апостол Д. — 344, 345, 359, 378.
Апостол П. — 345.
Аракчеев — 451, 452.
Аргиропулlo П. — 538.
Арсений — 192.
Артем (Ф. А. Сергеев) — 640, 655, 676, 683.
Арцыбашев — 697.
Аскольд — 51.
Асперух — 39.
- Бабушкин И. — 579—581, 640.
Багалей Д. — 801.
Багратион — 447.
Бадаев — 743, 838.
Бадени К. — 588.
Бадени С. — 771.
Базилевские — 396.
Бакунин М. — 561.
Балабин — 436.
Балабуха — 565.
Балакирев М. А. — 606.
Бантыш-Каменский Д. Н. — 502, 512.
Барабаш — 671.
Барааш Яков — 306, 307.
Баранович Лазарь — 314, 334, 336.
Барвинский А. — 589, 781, 809.
Барвинский — 452.
Бардин И. П. — 799.
Барклай-де-Толли — 447.
Барский И. — 427, 428.
Баруков — 568.
Басов (Меленевский) — 848.
Батый — 107, 110.
Бауман Н. — 640.
Бауэр — 749.
Бедный Д. — 791.
Безнишкин — 539.
Бейлис — 695, 753, 754.

- Вишневецкий Д. — 167, 181.
 Вишневецкий И. — 197, 230, 234, 242,
 249, 254, 255, 277.
 Владимир — 44, 58—61, 63, 82, 86,
 120.
 Владимир Глебович — 154.
 Владимир Давидович — 123.
 Владимир Мономах — 76, 78, 83.
 Владимир Ольгердович — 116, 159.
 Владимир Святославич — 90.
 Владимир Ярославич — 102, 103.
 Владимирко — 80.
 Владимирко Володаревич — 79.
 Владимирский-Буданов М. — 801.
 Владислав III — 158.
 Владислав IV — 211, 220, 237, 248.
 Воблый К. Г. — 799.
 Вовчок Марко — 594, 597—601, 612,
 619.
 Водовозов В. — 593.
 Войнаровский — 367.
 Войтенко — 565.
 Волевич Тышко — 184.
 Волконский С. — 456, 460, 523.
 Волнянко Н. — 328.
 Володарь Ростиславич — 79.
 Волынский С. — 217.
 Воровский В. В. — 700, 714, 791.
 Вороной Г. Ф. — 799.
 Воронцов М. — 437, 466.
 Вороный Н. — 802.
 Ворошилов К. Е. — 582, 642, 655, 669,
 678, 683, 711, 739, 838.
 Врублевский В. — 539.
 Всеволод — 120.
 Всеволод Большое Гнездо — 97.
 Всеволод Ольгович — 94.
 Всеволод Юрьевич — 102, 103.
 Всеволод Ярославич — 75.
 Всеслав — 75.
 Выговский Д. — 307.
 Выговский И. — 304—308.
 Высоцая С. — 257.
 Вышатич Ян — 75.
 Вышенский И. — 179, 230.
 Вяземский — 392.

 Гавриленко — 437.
 Гаврилов Я. — 328.
 Гайдай — 476.
 Галаган — 363.
 Гальперины — 556.
 Галятовский Иоаникий — 334, 336.
 Гамалея А. — 344.
 Гамалея Н. Ф. — 610, 799.
 Ганибаль — 276.
 Гантке — 581, 734, 761, 842.
 Гаркуша — 257.
 Гартман — 627, 642, 653, 654, 843.

 Гаштот Мартин — 159.
 Гвинтовка — 329.
 Ге Н. — 605.
 Гегель — 472, 518.
 Гельферих-Саде — 653, 676, 680, 733,
 736, 855, 861.
 Геннадий — 191.
 Генрих I — 90.
 Георгина — 277.
 Гербель — 525.
 Герцен А. И. — 454, 461, 471—473,
 477, 479, 498, 505, 508, 518—520,
 523, 524, 534—537, 539, 540, 542,
 572, 586, 596, 599, 617, 806.
 Гете — 473, 615.
 Гизель Иннокентий — 334, 335.
 Гиляровский — 662.
 Гладкий — 607.
 Гладкий М. — 257, 275.
 Гладкий О. — 463.
 Глеб — 61, 84.
 Глеб — 97.
 Глеб Святославич — 75.
 Глиэр Р. — 819.
 Глинка М. И. — 508, 606, 607.
 Глинский В. — 166.
 Глинский М. — 166.
 Глоба — 413.
 Гнатюк В. — 799.
 Гнида — 436.
 Гоголь В. — 508.
 Гоголь Н. В. — 184, 470, 473, 475,
 502, 503, 507, 508, 595, 596, 602—
 604, 617, 620, 815, 820.
 Голиков — 662.
 Голицын В. В. — 335, 343, 355.
 Головатый — 413.
 Головацкий Я. — 513.
 Голота И. — 261.
 Голый Гнат — 403.
 Гольшанский И. — 165.
 Гомер — 473.
 Гонта Иван — 405—407, 426.
 Горбачевский И. — 459, 461.
 Гордиенко К. — 363.
 Горелков — 328.
 Горленко Д. — 349.
 Горленко Л. — 349.
 Горчаков — 829.
 Горький М. — 84, 227, 468, 591, 604,
 615, 617, 635, 653, 698, 784, 791—
 794, 803—813, 816, 818.
 Гофман А. — 806.
 Грабовский П. А. — 598, 616—619,
 800, 801.
 Грабянка Г. — 422.
 Гребенка Е. П. — 502, 505.
 Грекович — 215.
 Гретер — 651, 745.
 Грибоедов А. С. — 473, 498, 508, 603.

- Грива — 403.
 Григорий — 86.
 Григорий XIII — 193.
 Григорьев В. — 328, 329.
 Гризодубов С. В. — 800.
 Гринкович Тишко — 146.
 Гринченко Б. — 600, 604, 618.
 Громыка — 275.
 Грушевский М. — 32, 91, 156, 184, 287,
 393, 512, 565, 566, 587, 589, 600,
 699, 757, 779, 789, 801, 802, 814,
 846, 866.
 Грязная Е. — 300.
 Губин — 452.
 Гулак Н. И. — 478—480.
 Гулак-Артемовский П. П. — 504, 507
 Гулак-Артемовский С. С. — 607.
 Гуляницкий Г. — 309.
 Гуня Д. — 222, 223.
 Гурамишвили Давид — 425.
 Гус Ян — 477.
 Гутковский — 744.
 Гучков А. — 590, 851, 860.

 Давыдов В. — 456.
 Давыдов Д. — 449, 450.
 Данте — 473.
 Даниил — 83.
 Даниил Романович — 106, 112—115,
 122.
 Данилевский — 540.
 Даргомыжский А. С. — 606.
 Дацько Дейнека — 325.
 Дверницкий — 464.
 Дебальцев — 436.
 Девлет-Гирей — 168.
 Деменец Я. — 200.
 Демин С. — 467.
 Демущий П. — 819.
 Державин — 501.
 Дехтяревы — 441, 442.
 Джамбул — 522.
 Джучи — 107.
 Дзиодущицкий — 583.
 Дзиковская Е. — 329.
 Дзиковский И. — 274, 328, 329.
 Диккенс — 473.
 Дилемский М. — 337.
 Димитров Георгий — 565.
 Дир — 51.
 Дитмар — 851.
 Длусский М. — 200.
 Дмитриев И. — 264, 265.
 Дмитрий — 108.
 Дмитрий Ейкович — 110.
 Дмитрий Иванович (Донской) —
 127, 128.
 Добролюбов Н. А. — 511, 517—519,
 524, 525, 537, 586, 594, 595, 599,
 604, 611, 612, 615, 617.

 Добрянский — 491.
 Довбуш Олекса — 404, 426, 812.
 Дожа Георгий — 147, 148.
 Докучаев В. В. — 611.
 Долгорукие — 628.
 Долгорукий Юрий — 78—80, 203.
 Долгоруков Н. — 466.
 Домбровский Я. — 539.
 Донец Г. — 320.
 Донец И. — 306.
 Донецкий И. — 277.
 Донцовы — 756.
 Дорошенко Д. — 802.
 Дорошенко И. — 538.
 Дорошенко М. — 216, 217, 228.
 Дорошенко П. — 311—313, 318, 330,
 331.
 Драгоманов М. — 563, 564.
 Дубасов — 672.
 Духнович — 491.
 Дюмо — 642.

 Евреинов — 846.
 Екатерина II — 383, 385, 390—392,
 396, 398, 399.
 Елизавета — 376, 378, 379.
 Ерличи — 248.
 Ермоленко Д. — 312.
 Еськович М. — 167.
 Ефименко А. Я. — 801.
 Ефимов М. Н. — 800.
 Ефремов С. — 757, 809, 866.

 Жадановский Б. — 674.
 Жданов А. А. — 697, 792, 856.
 Железняк Максим — 396, 405, 406,
 426.
 Желиговский — 522.
 Желябов А. — 562.
 Жемчужников Л. М. — 606.
 Жижка Ян — 129.
 Жизифов К. — 526.
 Жмайло — 216.
 Жолкевские — 172.
 Жолкевский С. — 188, 189, 213.
 Жуковский В. А. — 473.
 Жуковский Н. Е. — 798.
 Жуковцев М. — 328, 329.
 Журавский Д. П. — 614.
 Журба — 396, 406.

 Забелы — 345.
 Заболотный Д. К. — 798.
 Зацадовский — 428.
 Завадский П. — 520.
 Завалишин — 455.
 Загурский П. — 418.
 Зайчневский П. — 538.
 Заковорот П. А. — 821.
 Закревский — 733.
 Залесские — 522.

- Зализняк — 846.
 Замойские — 172.
 Заньковешкая М. К. — 605, 816.
 Зарудный С. — 299.
 Заславские — 131.
 Заславский — 199.
 Заславский Д. — 234, 255, 256.
 Заславский Е. — 569.
 Засулич В. — 562.
 Затыркевич-Карпинская Г. — 816.
 Збаражские — 131, 159, 160.
 Зелингер — 569.
 Землячка Р. — 640, 643.
 Зибер Н. И. — 613.
 Зизаний Лаврентий — 227.
 Зизаний Стефан — 227.
 Зилов П. — 796.
 Зинин Н. Н. — 498, 511.
 Зиновьев — 715.
 Зиновий Климентий — 424.
 Золотаренко И. — 290, 291.
 Зотов М. — 819.
 Зубатов — 638.
 Иван III — 163, 165, 166.
 Иван IV (Грозный) — 166—168, 206, 502.
 Иван Калита — 127.
 Иван Ростиславич — 80, 102.
 Иваненков — 437.
 Иванов — 387.
 Иванов Илья — 330.
 Иванов И. — 456.
 Ивановский Д. И. — 799.
 Иванцев — 539.
 Игорь Олегович — 55.
 Игорь Ольгович — 66.
 Игорь Святославич — 120.
 Идрич — 35.
 Ижакевич И. — 820.
 Изяслав — 75, 101.
 Иконников В. — 801.
 Иларион — 82.
 Иннокентий III — 104.
 Июземцев Ф. И. — 499.
 Иностраницев А. А. — 611.
 Иоанн Малала — 86.
 Иоанн Цимисхий — 57.
 Иов (Борецкий) — 213, 215.
 Иордан — 37.
 Иордановский — 528.
 Иосиф Флавий — 86.
 Ипатий Потий — 178.
 Исаия (Копинский) — 215, 219, 230.
 Искра — 353.
 Искра Иван — 306.
 Искра И. — 360, 501.
 Ислам-Гирей III — 242, 267.
 Каганович Л. М. — 842.
 Кадиченко М. — 217.
 Казимир — 142, 146, 158—160.
 Казимир Ян — 258, 261, 271, 310.
 Калга — 215.
 Калинин М. И. — 577, 694, 737, 840.
 Калиновские — 172, 204.
 Калиновский К. — 539.
 Калиновский М. — 200, 245, 271, 275, 276.
 Калиновский С. — 264.
 Калиншевский — 413, 414.
 Каменев — 715, 840.
 Кандыба — 441.
 Кант — 456, 699.
 Кан-Темир — 217.
 Кантемир А. — 424.
 Каинист В. — 399, 436.
 Капуста Л. — 279.
 Капущак И. — 488, 489.
 Карабуд Г. — 328.
 Каравелов Л. — 526.
 Каразин В. Н. — 511.
 Каравольский-Гриневский — 672.
 Карл XII — 359—364, 366, 367, 379, 501.
 Кармалюк Устим — 467, 468, 506, 812.
 Карпенко — 377.
 Карпенко-Карый (И. Тобилевич) — 604, 815, 816.
 Карпинский А. П. — 611.
 Кассиан — 192.
 Кассо — 796.
 Катков — 540, 541.
 Каутский К. — 827.
 Кауховский — 458, 461.
 Кашовский — 517.
 Кашенко М. Т. — 799.
 Квасов — 427.
 Квилка-Основьяненко Г. Ф. — 473, 504, 505, 507, 508, 513.
 Келлан А. — 364.
 Керенский — 860.
 Кечховели В. З. (Ладо) — 572, 580, 642.
 Кизим — 222.
 Кизименко — 222.
 Кий — 47.
 Кирилл — 81.
 Кирилл II — 114.
 Киров С. М. — 694, 791.
 Киряков — 452.
 Кисели — 248.
 Кисель А. — 247, 259, 264, 287.
 Классен — 569.
 Климентий VIII — 178.
 Ключко В. — 842.
 Ключевский В. О. — 612.
 Кобцы — 442.
 Кобылица Лукьян — 485, 486, 488, 490, 601.
 Кобылянская О. — 603, 814.

- Ковалевский А. О. — 609, 610.
 Ковалевский В. О. — 609.
 Ковалев С. — 770, 771.
 Кованько — 528.
 Ковнир С. — 427, 428.
 Коген — 707.
 Козельский Я. П. — 399.
 Козлов — 537.
 Козьма Индикплов — 86.
 Коларов В. — 564.
 Колесников — 452.
 Колесса Ф. М. — 799, 819.
 Колыско — 464.
 Кольцов — 524.
 Конарский Шимон — 465.
 Конашевич-Сагайдачный П. — 209,
 211, 212, 214, 228.
 Кондратенко Р. — 649.
 Кондратьев Г. — 320.
 Кондратьевы — 345.
 Конецпольские — 172.
 Конешпольский А. — 255, 256.
 Конешпольский С. — 197, 200, 216,
 219.
 Конисский А. — 588, 600.
 Кониский Г. — 423.
 Конюнович — 221.
 Константин Багрянородный — 55.
 Константинов — 282.
 Корецкие — 131.
 Корнилов — 493.
 Корнякты — 175, 236.
 Короленко В. Г. — 598, 671, 792, 803,
 806, 807, 814, 815.
 Корсун — 506.
 Косинский Криштоф — 186, 187.
 Коснячко — 75.
 Костанди К. — 820.
 Костомаров Н. И. — 477—479, 542,
 612, 613.
 Костюшко — 410, 411.
 Котляревский И. П. — 447, 473, 504,
 505, 508, 513, 820.
 Котян — 107.
 Кохановский — 335.
 Коц Вильмош — 772.
 Кошюбинский М. М. — 598, 604, 616,
 635, 653, 668, 671, 672, 694, 698, 792,
 795, 803, 804, 808—815, 818.
 Кочубей — 437.
 Кочубей В. — 344, 360, 501.
 Кошут Л. — 489.
 Кравченко М. — 820.
 Красиков П. А. — 643.
 Красицкий Ф. — 820.
 Красковский А. — 300.
 Красовский А. А. — 537, 538.
 Кречетов Ф. — 398.
 Кржижановский Г. М. — 642.
 Кривонос Максим — 245, 253—256,
 258, 277.
- Кривошапка — 257.
 Кричевский М. — 257, 261.
 Кропивницкий М. Л. — 604, 605, 816,
 820.
 Крупская Н. К. — 632, 656, 739.
 Крушельницкая С. — 819.
 Крылов И. А. — 505, 603.
 Крюков Н. — 456.
 Крюковский И. — 507.
 Кудашев А. С. — 800.
 Кузьмин А. — 459, 460.
 Куйбышев В. В. — 694.
 Кулага — 219.
 Кулибин И. — 422.
 Кулиш П. А. — 475, 478—480, 506,
 542, 600, 604.
 Кульчицкая О. — 820.
 Курако М. К. — 799.
 Курилас И. — 820.
 Курин — 449.
 Курочкин В. — 596.
 Курочкин Н. — 596.
 Кутовенко — 565.
 Кутузов М. И. — 447—450.
 Кушнир Д. — 404.
 Кюн Ц. А. — 606.
- Лаборец — 48.
 Лавров П. — 561.
 Ладыжинский Ф. — 278.
 Лазаревский А. М. — 613.
 Лалаянц И. — 580, 581, 640.
 Лев — 113, 114.
 Лев Диакон — 57.
 Левенгаупт — 361.
 Левитан И. И. — 605, 606.
 Левитов А. И. — 597.
 Левицкий Г. — 427, 428.
 Левицкий Д. — 427, 428.
 Левицкий Д. Г. — 509.
 Левицкий К. — 781.
 Левченко П. — 820.
 Ленин В. И. — 9, 12, 48, 60, 68, 152,
 154, 202, 297, 299, 316, 330, 383, 397,
 446, 454, 470, 472, 515, 519, 520,
 531, 533, 535, 539, 545, 547, 550,
 551, 558, 560, 563, 564, 570, 573,
 575—582, 590, 592, 594—597, 614,
 618, 619, 621—624, 630—633, 636,
 639—645, 647, 648, 650, 652, 655—
 658, 660, 663, 666, 668, 669, 672—
 675, 679, 680, 683—685, 687, 689—
 693, 698—701, 705, 706, 708, 711—
 716, 718, 720, 731, 732, 735, 737—
 742, 748—752, 754, 756—760, 762,
 763, 766, 772, 782—784, 786—793,
 797, 800, 802, 803, 809, 810, 826—
 828, 832, 835—837, 840, 843,
 844, 846—848, 852, 863, 864, 867,
 868.
- Ленц Э. Х. — 510.

- Леонович Н. Д. — 818.
 Леонтьев — 540.
 Лепкий Б. — 802.
 Лермонтов М. Ю. — 473, 474, 502,
 537, 603.
 Лесевицкие — 345.
 Лесницкий Г. — 305, 309.
 Лессинг — 519.
 Лесько Черкашенин — 329.
 Лешко Белый — 104.
 Лещинский — 234.
 Лещинский С. — 359, 360, 368.
 Лжедмитрий I — 206.
 Лжедмитрий II — 206.
 Лизогуб — 370.
 Липинский В. — 756, 802.
 Литвин М. — 132.
 Литвинов М. — 640.
 Лихачев — 744.
 Лихачев Я. — 279.
 Лобачевский Н. И. — 498, 510.
 Лобода Г. — 184, 187—189.
 Лола Оксен — 758.
 Ломиковский — 360.
 Ломоносов М. В. — 51, 418, 420—
 422, 609.
 Лопухин Л. — 269.
 Лосенко А. — 427.
 Лукьянин — 350.
 Лупул В. — 224, 268, 275, 277.
 Лутугин Л. И. — 799.
 Лысенко Н. В. — 504, 607, 608, 815,
 817—819.
 Лычковы — 442.
 Любимченко В. Н. — 799.
 Люблинский Ю. — 459.
 Любомирские — 400.
 Любомирский В. — 400, 402.
 Людкевич С. — 817, 819.
 Ляпунов — 207.
 Ляпунов А. М. — 609.
 Лященко Л. — 538.
 Маврикий — 38.
 Магомет IV — 323, 330.
 Маджак — 35.
 Мазепа — 343—346, 349—351, 354,
 360—363, 367, 368, 501.
 Макарий — 227.
 Макаров С. О. — 649.
 Мак Гарвей — 770.
 Маковей О. — 813.
 Маковский К. — 605.
 Максимов В. — 605.
 Максимович — 345.
 Максимович М. А. — 498, 500, 502,
 507, 513.
 Максимович-Амбодик Н. — 418.
 Малиновский — 743.
 Мамай — 127.
 Мамоничи — 191.
 Манжура И. И. — 603.
 Маниковский — 849.
 Мануйлов И. — 264, 265.
 Маркевич Н. А. — 509.
 Марков — 782.
 Маркович А. — 477.
 Маркович Я. — 423.
 Маркони — 610.
 Марко К. — 53, 58, 60, 65, 68, 105, 107,
 109, 114, 118, 120, 145, 160, 161, 164,
 173, 190, 366, 408, 464, 481, 483,
 491, 518, 519, 571, 572, 579, 587,
 613, 615, 618, 619, 643, 844.
 Марр Н. Я. — 22, 28, 156, 157.
 Мартов — 644, 656.
 Мартович Л. — 597, 814.
 Марьяненко И. — 816.
 Масуди — 35.
 Матвеев А. — 279.
 Матросов — 854.
 Матюшенко А. — 662, 663.
 Мах — 699.
 Медведев И. — 277.
 Межамир — 35.
 Мезенцев — 328, 329.
 Мельгозе — 733.
 Мельников Ю. — 572.
 Мекленбург-Стрелицкие — 634.
 Менандер — 35, 38.
 Менгли-Гирей — 162, 166.
 Менгу — 108.
 Менделеев Д. И. — 606, 608, 798.
 Меншиков А. — 362, 365, 366, 377.
 Меншиковы — 370.
 Мережковский — 697.
 Меркулов — 581.
 Метлинский А. — 506.
 Мефодий — 81.
 Мечников И. И. — 610, 798.
 Мешков — 442.
 Микешин М. О. — 606.
 Микиша М. — 819.
 Миклухо-Маклай Н. Н. — 611.
 Микуличий — 257.
 Милониг П. — 120.
 Милорадович — 370.
 Милюков П. — 860.
 Миндовг — 113.
 Минин Кузьма — 207.
 Миних — 378.
 Мирный Панас (А. Я. Рудченко) —
 598, 601, 602, 814, 815.
 Миско — 278.
 Митуса — 123.
 Митюки — 442.
 Михаил Олелькович — 165.
 Михаил Федорович — 215, 299.
 Михаил Черкашенин — 181.
 Михайлик — 122.
 Михайлов А. — 562.

- Михайлов К.—819.
 Михайлов М.—461, 536, 596.
 Мицкевич Адам—473, 820.
 Мичурин И. В.—798.
 Мишуга А.—819.
 Млинский — 167.
 Млошевский — 733, 755.
 Многогрешный В.—329.
 Многогрешный Д.—313, 318, 329.
 Мовчан — 375.
 Могила П.—221, 230.
 Можайский А. Ф.—610.
 Моисеенко П.—569, 854.
 Молодец — 351.
 Молотов В. М.—694, 731, 737, 738,
 754, 791, 838, 840, 859, 860.
 Момбелли — 474.
 Монастырский А.—820.
 Монюшко — 815.
 Морозов Н.—562.
 Москаль Н.—406.
 Моторный — 403.
 Мочалов — 816.
 Мочула — 403.
 Мстислав — 61—64.
 Мстислав Изяславич — 97.
 Мстислав Мстиславович Удалой —
 104, 105, 107, 114.
 Мстиславец Петр — 191.
 Мужиковский С.—250, 260, 278.
 Муравский М.—592.
 Муравьев А.—455.
 Муравьев Н.—455, 456, 458, 460.
 Муравьева Е.—819.
 Муравьев-Апостол М.—455.
 Муравьев-Апостол С.—455, 456, 460,
 461.
 Муранов М. К.—743, 762, 838.
 Мурашко А.—820.
 Мурко — 223.
 Мусоргский М. П.—338, 606, 607.
 Муха — 147.
 Мясоедов — 605.

 Навроцкий А.—478, 479.
 Наливайко С.—187, 189.
 Наперский К.—271, 272.
 Наполеон Бонапарт — 445, 448,
 454.
 Наугольный Я.—328.
 Нахимов П. С.—492, 493.
 Небаба М.—253, 257, 272.
 Негребецкий — 424.
 Неделин — 816.
 Неелов — 427, 428.
 Неживой С.—406.
 Некрасов Н. А.—517, 525, 595, 596,
 603, 605, 617, 619.
 Некрашевич И.—425.
 Немирич Ю.—305.

 Немирович-Данченко В. И.—816.
 Несторов П. Н.—800.
 Нечай Д.—253, 263, 271.
 Нечай И.—257.
 Нетуй-Левицкий И. С.—601, 617.
 Никита Хоннат — 90.
 Никитин — 603.
 Никифоров — 453.
 Никифоровы — 316.
 Николай I — 460—466, 470, 476, 480,
 482, 483, 486, 490, 493.
 Николай II — 651, 858.
 Никон — 279.
 Никон — 748, 756.
 Ничипоренко — 537.
 Нищинский П. И.—607.
 Новиков — 442.
 Новиков — 538.
 Новиков Н. И.—398, 399, 454.
 Новосельский — 235.
 Носачевич — 305.

 Обнорский В.—570.
 Оболенский — 458.
 Овсянко-Куликовский Н.—509.
 Огарев Н. П.—471, 498, 519, 536,
 596, 599.
 Одоевский — 458, 500.
 Одровонжи — 131.
 Окольский Симеон — 221, 223.
 Олег — 51, 54, 55.
 Олег Святославич — 76.
 Олелько (Александр) — 159.
 Олесь О.—697—699, 802, 804.
 Ольга — 55.
 Ольгерд — 116.
 Ольговичи — 76.
 Ольминский И. С.—791.
 Омельянович И.—184.
 Орджоникидзе Г. К. (Серго) — 694,
 717, 718, 720, 721, 731, 838.
 Ордын-Нащокин — 279.
 Орлик Ф.—360, 367.
 Осиповский Т. Ф.—499.
 Осман II — 214.
 Оссолинский — 249.
 Остерман — 378.
 Островский А. Н.—596, 603, 604,
 815.
 Остроградский М. В.—499, 510.
 Острожская А.-А.—220.
 Острожские — 131, 159, 160, 169, 186,
 204.
 Острожский А.—220.
 Острожский В.-К.—178, 185—187,
 191, 192, 197, 220, 230, 231.
 Острожский К. И.—169.
 Острожский Ф.—129.
 Остророг Н.—255.
 Остряин Я.—222, 223.

- Павел — 270.
 Павел I — 430, 432.
 Павлик М.— 587, 589, 773, 783.
 Павлов И. П.— 610, 798.
 Павлов М. А.— 799.
 Павлов П. В.— 592.
 Павловский А.— 507.
 Павлюк — 221, 222.
 Палий С.— 353, 354, 364, 366, 396, 426, 501.
 Палицын А.— 399.
 Паранич Д. К.— 669.
 Пархоменко А. Я.— 653.
 Паскевич — 486.
 Пастухов — 554.
 Пачковский В.— 802.
 Пашков — 207.
 Перазич В.— 572.
 Перехрест И.— 321.
 Перов — 605.
 Перовская — 562.
 Пестель — 455—458, 460, 461.
 Петлюра С.— 757, 866.
 Петр I — 340, 355, 358, 361, 362, 364—366, 369, 373, 374, 378, 418, 420, 423, 501.
 Петр Петрович — 115.
 Петр III — 379.
 Петрик — 356, 357.
 Петров А.— 534.
 Петров В. В.— 510.
 Петровский Г. И.— 581, 669, 674, 675, 743, 752, 753, 762, 838, 839.
 Пигулак — 777.
 Пимоненко Н.— 820.
 Пипер — 362, 366.
 Пирогов Н. И.— 511, 592, 610.
 Писарев — 615.
 Писаренко — 403.
 Письменный — 403.
 Плано Карпини — 110.
 Плеханов Г. В.— 562, 571, 615, 618, 716.
 Плещеев А.— 525.
 Плиний — 29.
 Погребняк Я.— 429.
 Поддубный И. М.— 821.
 Подхалюзин — 539.
 Пожарский Дмитрий — 207.
 Пожарский П.— 223.
 Полежаев — 474, 502.
 Поленов В. Д.— 606.
 Полетика Г.— 423.
 Ползунов И.— 422.
 Полуботок П.— 372, 373.
 Помазан С.— 396.
 Помяловский Н. Г.— 597, 617.
 Понятовский И.— 437.
 Попов — 568.
 Попов А. С.— 610.
 Попович — 310, 396.
 Посыда И.— 478, 480.
 Потебня А. А.— 499, 539, 614.
 Потебня Андрей — 539.
 Потемкин Г.— 415.
 Потоцкая 462.
 Потоцкие — 172, 247, 264, 305, 400, 556, 583, 628.
 Потоцкий — 405.
 Потоцкий Н.— 197, 221, 222, 242, 244, 245, 272.
 Потоцкий Р.— 771.
 Потоцкий Станислав — 223.
 Потоцкий Стефан — 244.
 Потоцкий Я.— 771.
 Претич — 57.
 Прокопий Кесарийский — 39.
 Прокопович Феофан — 375, 423.
 Проскуртов — 452.
 Птоломей — 29.
 Пугачев Емельян — 394—396, 406, 414.
 Пуришкевич — 590, 691, 705, 782.
 Путятина — 76.
 Пушкарь М.— 253, 306, 307, 606.
 Пушкин А. С.— 227, 366, 455, 470, 473, 474, 500—502, 507, 508, 537, 596, 603, 617, 619, 806.
 Пущин И.— 456.
 Пятаков — 844.
 Радек — 844.
 Радивилл — 438.
 Радивилл Я.— 246, 257, 260, 261, 272, 273, 291, 292.
 Радин Л.— 616.
 Радищевский — 227.
 Рэдищев А. Н.— 397—399, 454.
 Радченко — 300.
 Радченко С.— 577.
 Раевский В.— 456.
 Разин Степан — 321, 327—330.
 Разин Фрол — 328, 329.
 Разумовская — 438.
 Разумовский А.— 379.
 Разумовский К.— 379, 385, 387, 419, 428.
 Ракочай — 295.
 Ракушка-Романовский Р. (Самовицед) — 261, 335.
 Распутин — 856.
 Растрелями — 427, 428.
 Ренненкампф — 833.
 Реншильд — 366.
 Репий И. Е.— 505, 820.
 Решетников Ф. М.— 597.
 Ржевский — 167.
 Римский-Корсаков Н. А.— 606—608.
 Рогатинец Юрий — 179.

- Рогачка Л.—396.
 Рогачка С.—396.
 Роман Мстиславич — 98, 103, 104.
 Романов Михаил — 858.
 Романовы — 666, 761.
 Романчук Ю.—781, 809.
 Ромодановский Г.—308, 310, 331, 332.
 Ропшин — 697.
 Ростислав Михайлович — 112.
 Ростиславичи — 79, 80.
 Ротштейн — 627.
 Рублев А.—195.
 Руданский С. В.—600.
 Гудзинский — 510.
 Ружинский — 131.
 Румянцев П.—387, 390, 412.
 Юрик — 50.
 Юрик Ростиславич — 79, 98.
 Рыков — 715.
 Рылеев К.—189, 458, 460, 461, 474, 500, 596.
 Савицкий — 605.
 Савич А.—344.
 Савмак — 28.
 Саврасов А. К.—606.
 Сагайдачный — см. Конашевич-Сагайдачный П.
 Садовский (М. Тобилевич) — 605, 815, 816.
 Саксаганский (П. Тобилевич) — 605, 815, 816.
 Салтыков-Щедрин М. Е.—595, 596, 602, 605, 606, 617, 619, 806.
 Само — 39.
 Самойлов — 743, 838.
 Самойлов Б.—269.
 Самойлович И.—317, 318, 331, 332, 338, 343, 355.
 Самокиш Н.—820.
 Самсонов — 831.
 Самусь — 353.
 Самусь — 449.
 Сангушкин — 131, 160.
 Сапега — 583.
 Сарницкий — 194.
 Сатановский А.—230, 334.
 Сахно — 274.
 Свенельд — 58.
 Свердлов Я. М.—694, 718, 720, 737, 838, 863, 864.
 Светлицкий Г.—820.
 Свидригайло Ольгердович — 157—159.
 Святополк (Окаянный) — 61, 64.
 Святополк Изяславич — 76.
 Святослав — 55—58.
 Святослав — 61.
 Святослав Всеволодович — 121.
 Святослав Ольгович — 66, 78, 94, 120.
 Святослав Ярославич — 75, 86.
 Селиванович — 506.
 Семен Олелькович — 159.
 Семенов — 466.
 Семенов-Тян-Шанский П. П.—611.
 Сенюта М.—147.
 Сераковский С.—522, 539.
 Серапион — 109.
 Серафимович А. С.—616, 791.
 Сергеев И.—277.
 Серно-Соловьевич А.—536.
 Серно-Соловьевич Н.—536, 538.
 Серов А. Н.—606, 607.
 Сеславин — 449.
 Сеченов И. М.—609, 610.
 Сигизмунд — 158.
 Сигизмунд I — 162.
 Сигизмунд II Август — 137, 143, 169, 171, 180.
 Сигизмунд III — 178, 206, 212, 220.
 Сильвестр (Косов) — 248, 266, 267, 281, 287, 305.
 Симиренко — 440—442, 726.
 Симоновский П.—423.
 Синегуб В.—537, 538.
 Синеус — 50.
 Синица П.—819.
 Сирко Иван — 308, 311, 320, 323, 324, 332.
 Сичинский Д.—819.
 Скавронская — 436, 453.
 Скальковский А.—475, 513.
 Скидан К.—222.
 Склифосовский Н. В.—610.
 Скворода Г. С.—420—422.
 Скорина Ф.—190.
 Скоропадский И.—362, 370—372.
 Скоропис-Йолтуховский — 847.
 Скорупа Д.—347.
 Славинецкий Е.—230, 334.
 Славойков П.—526.
 Слепород — 223.
 Слепцов А.—536.
 Смаль-Стоцкий — 156, 777, 779.
 Сметана — 815.
 Смотрицкий Г.—193.
 Смотрицкий М.—179, 227—229.
 Смяровский Я.—235.
 Соколов — 452.
 Соленик К. Т.—508.
 Соловцов — 816.
 Соловьев В.—459, 460.
 Соловьев С. М.—612.
 Сомко Я.—309.
 Софья Алексеевна — 355.
 Сошенко — 473.
 Спандарьян С. Н.—718, 720, 791.
 Спешнев — 474.
 Срезневский И. И.—499, 507, 511.

- Сталин И. В.— 5, 14, 27—29, 40, 45,
 46, 49, 51, 52, 81, 92, 115, 126,
 151, 154, 164, 167, 369, 370, 390, 392,
 396, 408, 410, 412, 481, 551, 558—
 560, 575, 576, 579, 580, 595, 615,
 622, 624, 630, 631, 642, 646, 648,
 651, 666, 685, 694—696, 708, 711—
 713, 715, 716, 718, 720, 725, 726,
 731—733, 735, 737, 741, 748, 749,
 751, 756, 759, 761, 788, 791, 828,
 830, 837, 838, 844, 863—865, 867.
 Станевич — 522.
 Станиславский К. С.— 816, 817.
 Старицкий М. П.— 603, 604.
 Старцев О.— 339.
 Стасов — 510.
 Стасов В. В.— 605.
 Степанов А. (Никитин)— 643.
 Степанов П. И.— 799.
 Степанченко — 453.
 Стефан — 60, 75.
 Стефаник В.— 597, 773, 774, 782, 804
 812, 813.
 Стефанович Я.— 561, 562.
 Стеценко К. Г.— 818.
 Столыпин — 684, 696, 700, 706.
 Страшкович — 830.
 Стрешнев — 279.
 Стринка М.— 306.
 Строганов — 377.
 Струве — 578, 590.
 Суворов А. В.— 412, 415, 447.
 Сулима Иван — 221.
 Сулич М.— 269.
 Сумцов Н.— 799.
 Суриков — 605.
 Сусанин Иван — 508.
 Суханов А.— 269.
 Сухинов Н.— 459, 460.
 Сухожевский — 271.
 Танский — 424.
 Тарасевич Л.— 224, 339, 427.
 Татаринов — 223.
 Тацит — 29.
 Тевелев — 861.
 Текели — 414.
 Телеки — 772.
 Терентьевы — 316.
 Терлецкий Кирилл — 178.
 Тесленко А.— 812.
 Тереховский М. М.— 422.
 Терещенко — 440, 442, 556, 565, 628,
 726, 860.
 Терский И.— 330.
 Тесля — 403.
 Тетеря П.— 299, 305, 307, 309—311.
 Тимирязев К. А.— 609, 695, 798.
 Тимченко И. А.— 799.
 Тиняков — 861.
 Ткачев П.— 561.
 Ткаченко-Петренко Г. Ф.— 669.
 Толмачев — 708.
 Толстой Л. Н.— 596, 602, 605, 709,
 713, 715, 716, 803, 806, 815.
 Толстые — 370.
 Тома де-Томон — 510.
 Томара — 317.
 Томашевский С.— 802.
 Тормасов — 447, 449.
 Торnton — 579.
 Точисский — 572.
 Транквилион Кирилл — 227.
 Тропинин В. А.— 509.
 Троцкий — 714, 715, 827, 837.
 Трубецкой С.— 455.
 Трудвор — 50.
 Трутовский К. А.— 606.
 Труш И.— 820.
 Тугай-Бей — 242.
 Тургенев И. С.— 455, 597, 598, 601,
 603, 619, 620, 806.
 Тургенев Н.— 455.
 Тышкевич — 234.
 Тышкевичева — 235.
 Тыщинский А.— 537.
 Уваров С.— 453, 463.
 Украинка Леся — 598, 603, 616, 619,
 620, 653, 698, 753, 792, 795, 803,
 804, 807—809, 813, 814.
 Ульянов В. И.— см. Ленин В. И.
 Ульянов Дмитрий — 642.
 Ульянова Анна — 642.
 Ульянова Мария — 642.
 Умов Н. А.— 609.
 Унковский — 535.
 Унковский Г.— 260, 269.
 Унучко Савва — 300.
 Ус Василий — 312.
 Успенский Г.— 589, 597, 606.
 Успенский Н. В.— 597.
 Устин Н.— 536.
 Ушаков Ф.— 415.
 Ушинский К. Д.— 496, 593.
 Фальк — 441.
 Федор Иванович — 187, 190.
 Федоров — 442.
 Федоров Иван — 191.
 Федоров Матвей — 181.
 Федоров М. М.— 799.
 Федорович Тарас — 218, 219.
 Федыкович Ю.— 499, 601.
 Фейербах Л.— 472, 518.
 Фейн — 437.
 Феменде — 744.
 Фердинанд I — 486

- Фигнер — 449.
 Фигнер В.— 562.
 Филалет Христофор — 179.
 Филарет — 215.
 Филиберт — 437.
 Филимонов — 581.
 Филипп — 90.
 Филипп — 216.
 Филонов — 671.
 Филинський Н.— 803.
 Фока — 38.
 Фомин И.— 279.
 Фонвизін — 455.
 Франко Іван — 490, 505, 583, 586—
 589, 597, 598, 603, 607, 616, 617,
 619, 620, 633, 688, 689, 698, 699,
 771—773, 779, 780, 783—786, 795,
 800—807, 810, 811, 813, 814, 817.
 Франц-Фердинанд — 825.
 Френсіс — 852.
 Фридрих II — 379.
 Фрунзе М. В.— 856.
 Фурье — 473.

 Халтурин С.— 570.
 Харитоненко — 442, 556, 726.
 Харлєнський — 200.
 Харьковский С.— 535.
 Хауз — 825.
 Хвойко В. В.— 799.
 Хмельницький Богдан — 240—245,
 247, 249—273, 275—284, 287—296,
 300, 305, 306, 308, 310, 336, 354,
 421—423, 426, 480, 606, 613.
 Хмельницкий І.— 422.
 Хмельницкий М.— 240.
 Хмельницкий Т.— 242, 268, 275, 277,
 278.
 Хмельницкий Ю.— 296, 306, 308, 309,
 331—333.
 Ходкевич Г.— 191.
 Ходыка Ф.— 215.
 Хомяков — 471.
 Хорив — 47.
 Хортинський — 772.
 Хромой Алексей — 328, 329.
 Худолей — 263.

 Церетели А.— 525, 755.
 Циolkовский К. Э.— 610.
 Цулукидзе А. Г.— 580, 642.
 Цыганков — 854.
 Цюрупа А.— 610.

 Чайковський П. И.— 606, 607, 818.
 Чалый Савва — 403.
 Чаплинський — 241.
 Чарнецький С.— 277.

 Чарторийські — 400.
 Чебышев П. Л.— 609.
 Чекmez Я.— 328.
 Черемшина М.— 814.
 Черепанов Е. А.— 510.
 Черепанов М. Е.— 510.
 Черкасский Николай — 168.
 Черний — 528.
 Черный Г.— 218.
 Чернишевский Н. Г.— 454, 461, 473,
 482, 491, 505, 511, 517—519, 523—
 525, 536—539, 542, 572, 585, 586,
 594—596, 599, 601, 602, 604, 609,
 611, 612, 614, 615, 617.
 Черторийські — 131.
 Черторийський Іван — 158.
 Четвертиńskie — 247, 248.
 Чехов А. П.— 597, 803, 806, 811, 816.
 Чикаленко Е.— 726, 737.
 Чингис-хан — 107.
 Чичерин — 612.
 Чорне-Лыхо — 274.
 Чупрун — 508.
 Чупрynka Г.— 802.
 Чхеидзе — 860.

 Шагин-Гирей — 217, 412.
 Шагов — 743, 838.
 Шадра Федор — 328.
 Шамардин Умай — 320.
 Шамиль — 493.
 Шаула Матвей — 188, 189.
 Шаумян С. Г.— 791.
 Шафарик — 477.
 Шафировы — 370.
 Шафонский А.— 423.
 Шафран Алексей — 209.
 Шашкевич Н.— 513.
 Шавабы — 806.
 Шварно — 115.
 Шварц — 796.
 Швачка Нікита — 406.
 Шевченко Т. Г.— 189, 218, 338, 354,
 404, 405, 407, 445, 448, 461, 468,
 470, 473—475, 477—480, 482, 502,
 503, 505, 510, 512—514, 520—525,
 539, 542, 572, 585, 586, 592, 594—596,
 598—601, 603—608, 612, 617—
 619, 695, 699, 754, 755, 792 800,
 803—805, 809, 812, 817.
 Шекспір — 473, 603.
 Шелгунов В.— 577.
 Шелгунов Н.— 536.
 Шеллніг — 456.
 Шемберг — 244.
 Шемет В.— 756.
 Шенборн-Бухгейм — 772.
 Шептицький А.— 773, 781, 846.
 Шереметев В. Б.— 292, 293.
 Шереметев В.— 357.

- Шиманский — 841.
Щирай С.— 317, 347.
Шишкин И. И.— 606.
Шмидт П. П.— 674.
Шмиды — 806.
Шодуар — 581, 842, 853.
Шпрингер Р.— 749.
Штиглиц — 437.
Шуйский Василий — 206, 207.
Шумлянский А.— 418.
Шут А.— 507.
Шапов А. П.— 612.
Шедрин Н.— 562.
Шек — 47.
Щепилло Н.— 459, 460.
Щепкин М. С.— 508, 523, 816.
Щербаковы — 316.
Щербатов К.— 312.
Щербачев — 537.
Щирский Иннокентий — 339.
Щуко В. А.— 820.
Щусев А. В.— 820.
Эварнишкий Д.— 801.
Эдыгей — 128.
Эльворт — 736, 740.
Энгельгардт — 473.
Энгельс Ф.— 5, 6, 8, 13, 20, 24, 32,
33, 35, 36, 42, 45, 46, 50, 58, 60, 65,
82, 96, 107, 114, 125, 126, 135, 143,
164, 170, 177, 190, 358, 359, 366, 408,
464, 481, 483, 491, 518, 519, 571, 572,
579, 587, 614, 615, 618, 643, 699, 844.
Юз — 554, 568.
Юзефович — 215.
Юзефович — 694.
Юркевич П.— 611.
Юркевичи — 756.
Юрченко — 854.
Юрша — 157, 158.
Юсупов — 438.
Ющинский А.— 695.
Яблонский — 514.
Яворский — 782.
Яворский Б.— 819.
Яворский С.— 334.
Ягайло Ольгердович — 117, 118, 127,
128, 158.
Ядвига — 117.
Якоби Б. С.— 510.
Яковлев — 363.
Якубович — 458.
Якушкин — 455, 456.
Яненко — 300.
Ярополк — 65.
Ярослав — 111.
Ярослав Всеволодович — 110, 111.
Ярослав Мудрый — 61—64, 73, 75,
82, 89.
Ярослав Осомысл — 102.
Ярославский Е.— 663.
Ярошевичи — 517.
Ярошенко Ф. А.— 605.
Яхненко — 440—442.
Яикович Г.— 278, 279.

Редактор издательства *С. И. Голованчук*.
Художественный редактор *В. М. Тепляков*,
Технический редактор *Н. С. Крыловская*,
Корректоры *А. Н. Протодьяконова, З. М. Шамо*,
Художественное оформление *В. Д. Фатальчука и
О. И. Юнак*.

*

БФ 19310. Изд. № 123. Зак. № 824. Тираж 10 000 (1—5000).
Формат бум. 60 × 22¹/₂. Печ. листов 58 + 14 вклейк.
Уч.-изд. листов 61,9. Бум. листов 30,06. Подписано
к печати 19.XII 1955 г.

Цена 24 руб.

*

Отпечатано с матриц типографии «Радянська Україна»
в типографии Издательства АН УССР,
Львов, ул. Стефаника, 11.